

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98825:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min [mindre barn] fører en tændt u-krudtsbrænder forbi en udendørs sofa. Der antændes et område, som jeg slukker ved kvælning samt efterflg. påfører vand.
Tryg hævder at der ikke har været ild, kun gløder som ikke er dækket af pågældende forsikring.
Se vedhæftede bilag for korrespondance.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning, da jer er uenig i afgørelsen om at der ikke har været 'ild' i sofaen."

Selskabet har i brev af 31/10 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren anmeldte den 21. april 2022, at der var brandmærker på hans udendørssofa. Skaden var sket ved, at klagerens [mindre barn] havde taget en ukrudtsbrænder og tændt den hen over sofaen. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Den 16. maj 2022 afviste selskabets skadeafdeling skriftligt at dække skaden under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget ved svidning, misfarvning og smeltning, uden der har været brand. Skadeafdelingens afgørelse fremlægges som bilag 3.

Senere samme dag svarede klageren på mail til selskabet, at han ikke var enig i den trufne afgørelse. I mailen skrev klageren, at der havde været ild i sofaen og at ilden havde været selvnærende. Klageren anførte ligeledes, at han slukkede ilden ved kvælning samt vand.

Den 18. august 2022 fremsendte klageren en skriftlig klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen fremlægges som bilag 4 sammen med selskabets svar.

Kvalitet fastholdt den 4. oktober 2022 afgørelsen. Kvalitets afgørelse fremlægges ligeledes som bilag 4.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klagerens barn har tændt en ukrudtsbrænder over udendørssofaen, hvilket har resulteret i skader på udendørssofaen.

Klageren har fremsendt to billeder af skaden til selskabet, hvor der ses minimale skader på sofaens stof, hvor stoffet er smeltet. Billederne fremlægges som bilag 5 og bilag 6.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, fremgår det, at forsikringen dækker:

'Brand i form af løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.'

Herefter fremgår det, at forsikringen undtager dækning for:

'Skader der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder.'

Forsikringen dækker således udelukkende brandskader, såfremt der har været ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft og ikke når gløder og gnister rammer genstande, så de får smelte- eller svideskader.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden eller størrelsen af sit krav, herunder at der er sket en brandskade på sofaen, som opfylder forsikringens betingelser for dækning.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der har været ild i sofaen, der dannede flammer og bredte sig ved egen kraft, men at der derimod er tale om smelte-/svideskader. Selskabet fastholder således sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det ud fra billederne kan konstateres, at der ikke har været ild i form af flammer, der har bredt sig ved egen kraft. Derimod må det konstateres, at de skader, der er sket på udendørssofaen, er opstået efter gløder eller gnister fra ukrudtsbrænderen, som har lavet svideskader og smelteskader i form af små huller på udendørssofaen.

Såfremt der havde været ild i form af flammer, der bredte sig ved egen kraft, ville brandmærkerne på udendørssofaen have været væsentligt større.

Til støtte for sagen henviser selskabet til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 97.703 hvor nævnet lagde vægt på, at der udelukkende var tegn på smelteskader og ikke spor efter løssluppen ild og flammer, hvorfor selskabet ikke skulle dække skaden. Kendelsen fremlægges som bilag 7."

Ankenævnet for Forsikring

3.

98825

Klageren har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere beskrevet var der ild i pågældende sofa, dvs. selvnærende flammer, som min [barn] påførte via ukrudtsbrænder. Jeg overværer denne seance fra kort afstand og påråber med det samme min [barn], at smide brænderen. Dette gør [barn], hvorefter jeg kvæler ilden, begrænset ja, men selvnærende, med min hænder. Efterfølgende hælder jeg vand ud over arnestedet for at sikre ilden ikke genantænder. Min opfattelse er, at det syntetiske stof materiale ikke virker brandhæmmende, tværtimod.

Tryg anfægter at der er sket minimale skader på sofaen. Dette er korrekt, men efter min opfattelse er dette tilfældet grundet at ilden blev bragt til kvælning omgående. Selve området omkring de gennembrændte huller i sofaen fremstår porøst.

Jeg forholder mig som kunde stadig utilfreds med Trygs afgørelse, da der uden tvivl var lavende flammer til stede. Det må efter min mening være Trygs byrde at bevise der ikke har været ild i sofaen."

Selskabet har i brev af 22/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden eller størrelsen af sit krav, herunder at der er sket en brandskade på sofaen, som opfylder forsikringens betingelser for dækning.

Klageren skriver i svaret til Ankenævnet for Forsikring af 4. november 2022, at han kvæler ilden med hænderne. Dette understøtter efter selskabets opfattelse, at der ikke har været ild i form af flammer, der breder sig ved egen kraft men udelukkende, at der har været gløder og gnister, hvilket ikke er en dækningsberettiget begivenhed efter forsikringsbetingelserne."

Til dette har klageren fremsendt brev af 12/12 2022, hvor det bl.a. er anført:

"Trygs svar gentager, at der iht Deres opfattelse ikke har været ild i pågældende sofa, hvilket jeg endnu engang må afvise, da jeg kvalte en selvnærende ild med mine hænder (klappe). Denne hændelse kan ikke sidestilles med gløder.

Tryg bør ikke efter min mening være i stand til, at kunne afvise sagen ud fra argumentet, at skaderne kun er sket via gløder. Jeg har ikke yderligere/nye kommentarer til sagen, men ved fortsat tvivl ser jeg ikke anden løsning end at få lavet en test af det pågældende materiale. Faktum er, at selv brandhæmmende materialer brænder fint såfremt en høj nok temperatur er til stede."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/4 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

98825

"Hvad er der sket?

Min [mindre barn] tager en ukrudtsbrænder og tænder den hen over en udendørssofa som får brændemærker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1 Brand

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

...

Forsikringen dækker ikke:

- Skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder."

Af foto i sagen ses følgende skade på sofaen:



Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der var kommet brændemærker på en udendørs sofa, da et barn havde tændt en ukrudtsbrænder hen over sofaen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke havde været tale om brand i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98825

Klageren kræver erstatning. Han har anført, at der var ild og selvnærende flammer i sofaen. Han har anført, at skaderne på sofaen er minimale, fordi han straks fik kvalt ilden. Han kvalte ilden ved at klappe på den med sine hænder og hældte herefter vand over arnestedet. Han har anført, at syntetisk stof ikke virker brandhæmmende, og at brandhæmmende materiale brænder, hvis temperaturen er høj nok.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der har været ild i sofaen, der dannede flammer og bredte sig ved egen kraft, men at der er tale om smelte-/svideskader, som er undtaget fra dækning. Selskabet har anført, at skaderne er opstået efter gløder eller gnister fra ukrudtsbrænderen, som har lavet svideskader og smelteskader i form af små huller på udendørssofaen. Såfremt der havde været ild i form af flammer, der bredte sig ved egen kraft, ville brandmærkerne på udendørssofaen have været væsentligt større.

Af skadesanmeldelsen fremgår det, at "Min [mindre barn] tager en ukrudtsbrænder og tænder den hen over en udendørssofa som får brændemærker".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft. Forsikringen dækker ikke skader, der er opstået ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der har været brand. Det kan fx være fra gløder og gnister fra tobak, pejs eller bålsteder.

Nævnet bemærker videre, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke bevist, at skaderne på sofaen er opstået som følge af brand i form af en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

98825

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af skaderne, der ses på det fremlagte foto, og som viser små smelteskader uden misfarvning af stoffet eller det underliggende pudemateriale. Der er derfor ikke tilstrækkelige tegn på, at der har været en løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings