

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98829:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring  
A.C. Meyers Vænge 9  
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 13/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet afviser sag vedr. hærværk/påkørsel. Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Skadeafdelingen har afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet kan ikke få skaderne på bilen til at passe på – enten som følge af hærværk eller påkørsel, mens bilen holdt parkeret mens forsikringstager var på arbejde.

Vi spørger derfor, hvordan skal man kunne redegøre for, hvor en gerningsmand udøver hærværk på en bil?

Man kan som selskab ikke negligere, at der er sket skader på bilen - men at selskabet stiller sig uforstående overfor, hvor på bilen disse skader er sket hører ingen steder hjemme. Selvfølgelig skal forsikringstager ikke kunne dokumentere, hvad der har været gerningsmandens intention.

Forsikringstager var på arbejde og da denne kommer ud til sin bil er denne påkørt eller fået udøvet hærværk mod sig. Der er ikke umiddelbart mulighed for ved nærmere undersøgelser at fastlægge konkret hvordan skaderne er sket.

Der er dog sket skader på siden af bilen, som i helhed kunne identificere en påkørsel. Dog tyder det med stor sandsynlighed på et hærværk, idet døren til bilen er forsøgt opbrudt.

Der er uanset hændelsen konstateret en dækningsberettiget skade henset til vilkårets punkt 'kaskodækning', som tydeligt beskriver hvilke forhold forsikringen dækker og i hvilke situationer.

Herudover er der jf. FAL §22 fremlagt, dokumenteret og sandsynliggjort en skade på bilen, som er dækningsberettiget set iht. de konkrete skader der er forvoldt på bilen.

Kravet er ligeledes oplyst og selskabet har ydermere anerkendt værdien af bilen, som de ydermere lovede udbetalt.

Udbetaling er så ikke sket, da selskabet pludselig mente, at forsikringstager skal kunne angive, hvorfor skaderne er placeret som de er. Et forhold der aldrig kan antages lovlig, idet ingen er vidende om, hvad gerningsmanden har haft til hensigt. Er det alene hærværk eller ville gerningsmand stjele bilen? Ingen ved det, hvorfor man ikke kan afvise sagen på, at selskabet ikke kan få mærkerne til at passe på hærværk eller påkørsel.

Selskabet har ikke fremlagt, dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at forholdet ikke er sket som oplyst. Det er alene deres tese, at forholdet ikke kan være sket som oplyst, idet forsikrede ikke kan forklare, hvordan mærkerne er tilkommet bilen. Det holder ikke!

Vi må henvise til diverse bilag på sagen A-E samt dokumentation for skaderne på bilen. Selskabet henviser til værksted, hvor forsikrede skal bugserer bilen til. Bilen opgøres af selskabet til totalskade og der oplyses pris på kr. 50.000,00. Herefter vil der ske udbetaling af erstatning jf. selskabets opgørelse indenfor 5 dage. Det sker aldrig - tvært imod stiller selskabet sig pludselig uforstående overfor gerningsmandens tilgang, hvilket ikke er et rimelig forhold at afvise på.

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Kravet er jf. opgørelse på sagen foretaget af selskabet. kr. 50.000,00. 08.11.2021, hvor selskabet anerkender skaden og beder kunden få bilen bugseret på værksted. Herefter vil der ske udbetaling af erstatning jf. selskabets opgørelse indenfor 5 dage."

Selskabet har i brev af 10/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld d. 31.8.2021 eller i februar 2021, hvor klagers bil angiveligt skulle havde holdt parkeret på [adresse], mens klager var på arbejde. Ved klagers tilbagekomst var der skader på bilen, at denne blev takseret til totalskade af vores taksator.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke anses for bevist, at det anmeldte færdselsuheld er sket som anmeldt til selskabet og dermed er der ikke tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

## **Sagens fakta:**

Den 31.10.2021 modtager skadeafdelingen klagers skriftlige skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at hans bil holder parkeret d. 31.8.2021 på P-plads på [adresse], mens han er på arbejde. Ved tilbagekomst til bilen efter arbejde, ca. kl. 00:00, var der skader på bilen. Klager ved ikke, hvad der er sket, men han oplyser følgende:

'Da jeg var på arbejde og kommer tilbage til min bil, klokken 24 om natten ligner det enten at nogle har prøvet brække døren op med en genstand og har efterfølgende fuldstændig kværnet næ-

sten hele venstre side af min bil og har ødelagt en baglygte samt en refleks som sidder i bagenden af bilen nederst på bagkofangeren. Men det kunne også ligne at nogle fuldstændig har bare ramt hele venstre side af bilen plus de har lavet et slags lille hul på højre for dør.'

Samme dag sender forsikringstager en mail til skadeafdelingen og oplyser, at han har glemt at tilføje, at signalhornet ikke virker.

Den 8.11.2021 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af anmeldelsen, og samtidig meddeler de, at bilen kan sættes på værkstedet.

Sagen bliver herefter udtaget til rutinemæssig kontrol, og vores konsulent beder forsikringstager om at udfylde spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Den 19.1.2022 modtager vores konsulent spørgeskemaet i udfyldt stand. Bilag 3.

Efter følgende bliver klager bedt om at oplyse nøjagtig skadested.

På spørgeskemaet oplyser klager bl.a., at skadedatoen er februar 2021.

I skemaet punkt 27 oplyser klager, at der i forvejen var buler på højre side af døren, men det intet med ulykken at gøre.

I mellemtiden aftales erstatning med taksator. Vi bemærker, at erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Samtidig oplyser taksator, at han ikke kan få skaderne til at stemme overens med klagers anmeldelse, da skaderne/ridserne på klagers bil bærer præg af, at bilen har været i bevægelse og ikke holdt parkeret, som oplyst af klager.

Vores konsulent besigtiger skadestedet og oplyser følgende:

Skadestedet [adresse] er parkeringspladsen inddelt i afmærket p-båse på en sådan måde at alle biler skal parkere skråt.

Jf. klagers forklaring skulle hans bil have holdt på den yderste p-plads som den første bil, hvor der også er 2 store sten placeret ved indkørslen. Vi vedhæfter fotos af uheldsstedet og skal oplyse, at klagers bil, har holdt der, hvor den hvide bil med krydsmarkering holder. Bilag 4.

Den 16.2.2022 afviser skadeafdelingen forsikringsdækning for skaden, da de ikke mener, at det er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klager forelægger, via [repræsentant], herefter sagen for den klageansvarlig enhed. Den 15.9.2022 besvarer den klageansvarlig enhed klagen og fastholder skadeafdelingens afvisning. Bilag 5

Den 19.10.2022 forelægger klager sagen for nævnet.

**Forsikringsbegivenhed**

Klager tegnede den 3.6.2020 en bilforsikring på en [bilmærke og model] med tilhørende forsikringsbetingelser 1132004. Bilag 2.

Han klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagers bil, som blev total-skadet ved et færdselsuheld d. 31.8.2021, hvor klagers bil holdt parkeret på [adresse], mens klager var på arbejde. Ved klagers tilbagekomst var der skader på bilen, at denne blev takseret til totalskade af vores taksator.

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig stikprøvekontrol, hvor vi beder klager om at udfylde spørgeskema til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld. Her oplyser klager en ny skadedato til februar 2021.

Klager og dennes repræsentant fastholder, at skaderne på klager bil er opstået, mens klagers bil holdt parkeret og der dermed er tale om hærværksskader og ikke påkørselsskader.

For at udrede alle misforståelser beslutter selskabet under ankesagen, at indhente erklæring fra DanCrash. Bilag 6.

## **Vores undersøgelse**

Vi beder DanCrash vurdere, om hændelsen som beskrevet af klager, kan være faktisk indtruffen, og dertil beskrive den mest sandsynlige hændelse.

DanCrash får tilsendt klagers skadeanmeldelse, udvidet anmeldelse samt skitse hvor klager har markeret skadestedet med et kryds.

DanCrash oplyser, at skader på venstre side er påført under kørsel, og vil typisk fremkomme efter påkørsel af et autoværn:

...

Øverst til venstre samt nederst vises fotos fra crashtest's mellem bil og autoværn, øverst til venstre er indsat aktuelle bilmodel i PC-Crash.

...

På skadestedet angivet og markeret med et kryds af klager, er der ikke plads til, at en bil eller tilsvarende kan bakke ind mellem stenen og den parkerede bil.

I 3D-modellen er til venstre vist placering af et autoværn på stedet, der ville kunne medføre de opståede skader.

...

Andre adgange til bilen hindres af stenen, træer, trådhegn samt træer.

**Bemærk venligst, at der ikke er autoværn på skadestedet.**

## **Konklusion:**

Skaderne er i deres helhed ikke opstået ved at være påført den holdende bil.

Den mest sandsynlige skadespådragende handling er kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion.

## **Vurdering**

Indledningsvis bemærker vi, at i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

Klager oplyser, at skaderne på bilen sker, men bilen holder parkeret på [adresse]. Klager markerer med et kryds, hvor bilen præcis holdt.

Klager oplyser i sin første anmeldelse, at skaden sker d. 31.8.2021 og i den udvidet anmeldelse oplyser klager, at skaden er sket i februar 2021. Da vores konsulent forholder klager, at han har oplyst 2 forskellige skadedatoer med 6 måneders mellemrum, oplyser klager, at han må have noteret forkert.

Vores konsulent spørger klager, hvilken af disse datoer, der er korrekt, det kan klager ikke sige noget om. Vores konsulent beder klager om at sende dokumentation for, at han var på arbejde på [adressen] den pågældende dag. I skrivende stund har vi ikke modtaget dette.

Under klagesagen bad vi vores taksator om at vurdere skaderne på klagers bil.

Vores taksator oplyser, der er flere skader på bilen. Skaden langs venstre side er identisk med et sammenstød med et autoværn, hvilket tydeligt fremgår af billeder af skaderne på klagers bil. Det er vores taksators vurdering, at skaderne ikke kan være opstået ved hærværk eller påkørsel mod bilen. Endvidere oplyser vores taksator, at klagers bil har været i bevægelse, da skaderne blev påført, ellers ville ridserne ikke være så markante.

Skaden på baglygten er opstået ved påkørsel, hvor lygten er gået i stykker, og samtidig ses der skade bag nr. plade – denne er ramt af et køretøj med anhænger træk. Vores taksator oplyser samtidig, at alene skaden langs venstre side gør, at bilen er erklæret totalskadet.

På baggrund af ovenstående kan vi derfor ikke få beskrivelsen i klagers anmeldelse til at stemme overens med, at skaderne på bilen er opstået som klager oplyser – enten som følge af hærværk eller påkørsel, mens bilen holdt parkeret mens klager var på arbejde.

Vores konsulent har gjort klager opmærksom på op til flere gange, at skaderne ikke kan være opstået, ved at bilen har holdt stille og det mest sandsynlige er at skaderne er opstået ved sammenstød med autoværn eller lign. Mens bilen var i bevægelse. Dette har klager afvist og fastholdt sin forklaring.

Der er, under ankesagen, blevet udarbejdet en DanCrash rapport, som er blevet gennemgået ovenfor. Rapporten er vedhæftet som bilag 6. DanCrash har undersøgt skaderne på klagers bil og oplyser på baggrund af deres nærmere undersøgelse heraf, at der ikke er belæg for, at kollisionen er sket som beskrevet af klager.

Skaderne er i deres helhed ikke opstået ved at være påført den holdende bil.

Den mest sandsynlige skadespådragende handling er kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'20 Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.'

'22.8 Forsikringen dækker ikke skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.'

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi betvivler ikke, at klager har forvoldt skade på sin bil, men skaderne er ikke sket som forklaret af klager og skaderne kan hellere ikke være opstået ved at bilen blot har holdt parkeret og en gerningsmand skulle have påført ridser/skader på bilen.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en ikke dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Til støtte herfor lægger vi vægt på taksatorens udtalelse jf. ovenstående, DanCrash rapporten som bekræfter taksatoren iagttagelser og samtidig må vi undrende bemærke, at klager har oplyst 2 skadedatoer med 6 måneders mellemrum uden nærmere forklaring.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte.

Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at ankenævnet ikke kan give klager medhold.

Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne AK 94.590 og AK94.468, AK 95488 og AK 97614.

I de nævnte kendelser fandt nævnet, at der består en sådan usikkerhed om, hvordan skaderne på bilen er opstået, at nævnet fandt at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at skaderne var indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

## **Totalskade**

Klager gør endvidere gældende, at han har krav på kontanterstatning aftalt med vores taksator for bilen.

Klagers bil blev totalskadet ved uheldet.

En bil konstateres totalskadet, hvis reparationsudgifterne udgør 75 % af bilens handelsværdi, og den lovfæstede grænse for afgiftsfri reparation dermed overskrides, jf. reglerne om registreringsafgift, heriblandt registreringsafgiftsloven § 7. Det betyder således, at der ikke kan ske reparation uden betaling af ny registreringsafgift; se også Stavad bogen: Forsikring af motorkøretøjer, 7. udgave, s. 110ff.

Det fremgår af samme lovs § 7, stk. 2 og 3, at det er forsikrings- selskabet, der opgør handelsværdien før skaden og udbedringsudgifternes størrelse, og at der ved opgørelsen af udbedringsudgifternes størrelse anvendes bruttopriser på nye reservedele, jf. også bekendtgørelse § 19, stk. 2, i nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift.

Vores taksator har konstateret klagers bil totalskadet, idet reparationsudgifterne er opgjort til kr. 50.680,00, mens handelsværdien blev opgjort til kr. 43.000,00. Taksatorrapport vedlægges som bilag 8.

Ifølge registreringsafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift § 19, stk. 3 og 4 skal forsikringsselskabet afmelde et totalskadet køretøj, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at køretøjet ikke kan genopbygges afgiftsfrit (totalskadeblokering). Det er selskabets vurdering, at vi har været både berettiget og forpligtet til at afmelde bilen hos Motorregistret som totalskadet uanset selskabets vurdering om at der ikke er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 879 af 1. juli 2013 om registreringsafgift, regulerer en situation som den foreliggende, hvor klagerens bil på skadestidspunktet er omfattet af en skadesforsikring, men hvor forsikringen ikke dækker skaden.

Klager har aftalt erstatning med selskabets taksator og samtidig givet tilladelse til at taksatoren måtte sælge resterne. Erstatningsopgørelsen er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt og rester er solgt til højst bydende. Bilag 7.

Selskabet har udbetalt resternes værdi kr. 8.975,00 til klager."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

## **"Spørgsmål 27**

Bemærk spørgsmål 27 i Bilag 3 – kunden er meget reel og loyal overfor selskabet og samarbejdsvillig. Her angives direkte forhold, som sikrede oplyser selskabet ikke skal forholde sig til.

## **Februar 2021**

Selskabet henviser til der står februar 2021 – men har ikke forelagt denne uklarhed for sikrede, således denne kunne komme med en angivelse af, om hvorvidt dette er en fejl. Ud fra øvrige oplysninger på sagen er det tydeligt, at der er tale om én og samme hændelse. Så mon ikke februar er en fejl.

Uagtet om hændelsen så var sket i 2021, udgør det ikke en berettigelse til afvisning af skaden. Hændelsen og dermed skaden er fortsat dækket under kaskodækning.

## **Animation af bil**

Bemærk at animation af forskellige hændelse scenarier og andre forhold end oplyst, ikke kan tages til følge, da bilerne som er angivet i animation kan tilrettes højde og drøjde, som man ønsker det. De har hverken samme udformning/fremtoning i eksteriør/karrosseri, højde samt dæk.

Flere forhold taler således imod, at skaderne skulle være opstået ved påkørsel af autoværn. Dette bekræfter billede fra Dan Crash rapport ligeledes.

Øverst på side 4 i billede til højre er en [bilmærke] bil hævet markant ift. autoværn, for at realisere, at skaderne skulle være opstået ved påkørsel af autoværn. Men [bilmærket] bilen på billedet er hævet og ville normalvis ikke ramme et autoværn som angivet på billedet.

Herudover taler det klart imod et autoværn, da det faktisk synliggøres på sagen af Dan Crash, at et autoværn foretaget en horisontal lige ridse/bule på bilen over hele overfladen.

På forsikringstagers bil er ridser/buler hverken horisontale eller over hele bilens flade.

Det er derfor sandsynliggjort, at forholdet ikke kan være sket ved påkørsel af autoværn. Vi henviser i det store hele til fremlagte rapport, som underbygger dette og sandsynliggør, at det ikke er sket.

...

Øverst til venstre: en bil rammer autoværn nede ved lygten – anses for værende normal hatchback

Øverst til venstre: Animation af bil hævet til at ramme under lygterne – anses for værende alm. hatchback

Nederst afmålt bil: ses skaderne sker lige over hele bilens flade i vandrette/horisontale ridser/buler

Sikredes bil og skaderne her på:

...

Skaderne på bilen er hverken vandrette/horisontale eller passer med et autoværn. Den skrånende kraftigt nedadgående ridse/buler er således ikke sket ved autoværn. Skaderne er ikke sammenlignelige med fremsatte i Crash test fremlagt af Dan Crash og selskab.

...

## **Taksators udmelding på sagen**

Taksator oplyser denne ikke kan få skaderne til at stemme overens med forsikredes fremlægning?

Sikrede har oplyst følgende;

*'Da jeg var på arbejde og kommer tilbage til min bil, klokken 24 om natten ligner det enten at nogle har prøvet brække døren op med en genstand og har efterfølgende fuldstændig kværnet næsten hele venstre side af min bil og har ødelagt en baglygte samt en refleks som sidder i bagenden af bilen nederst på bagkofangeren. Men det kunne også ligne at nogle fuldstændig har bare ramt hele venstre side af bilen plus de har lavet et slags lille hul på højre for dør.'*

Hvad er det konkret taksator ikke kan få til at stemme? Selskabet må fremlægge dette. Vi står uforstående overfor denne mærkværdige tilgang til en anmeldelse og gennemgang på sagen.

Sikredes forklaring er meget ligetil og åben for fortolkning. Sikrede ved naturligvis ikke hvad der er sket – han var på arbejde i tidsrummet. Derfor den meget åbne tilgang til anmeldelsen.

At selskabet herefter fastligger sig på nogle selvtilregnede konklusioner fra taksator, kan ikke føre til en afvisning. Hvor har taksator sine konklusioner fra? Sikredes anmeldelse stemmer fint overens med skaderne på bilen.

Hvad er det taksator ikke kan få til at gå op i en højere enhed?

**Kæmpe fejl i selskabet angivelse af placering af bilen**



Hvad angår det kryds forsikrede satte – på et meget lille luftfoto af området tilsendt af selskabet – kan oplyses, at forsikrede af flere omgange oplyser om, at han holder på plads to – ikke plads ét! Dette er efterfølgende ligeledes meddelt selskabet i mail, hvor forsikrede oplyste til selskabet, at denne ikke satte krydset på den første plads, men den ved siden af.

Svært at finde grundlag for selskabet konkrete fejltolkning og fortsatte iver efter at fordreje fakta.

## **Taksators opkald til forsikrede:**

Forsikrede får at vide af taksator i telefonen, at lige så snart forsikrede har afleveret bil og nøgler til selskabet, da vil forsikrede få det aftalte beløb indenfor en uge.

Forsikrede får intet at vide om, at det en ca. pris eller selskabet først skal bestige bilen før de kan give en endelig pris. Ej heller at den aftalte pris er med forbehold.

Det er et almindeligt erstatningsretligst princip, at erstatningsansvaret vurderes forud for en eventuel erstatningsopgørelse. Ved at opgøre erstatningen inden selskabet har taget endelig stilling til

erstatningsansvaret, da giver selskabet sikrede en berettiget forventning om, at han vil modtage en

erstatningsudbetaling fra selskabet. Det er derfor stærkt kritisabelt når selskabet påfører og eksercerer forbehold for erstatningspligten samtidig med at det stiller sikrede en konkret erstatningssum i udsigt.

På nærværende sag er forbeholdet alene foretaget efter drøftelse i telefonen, hvorfor dette aldrig kan tages til følge. Forsikringstager har således haft en berettiget forventning om, at han ville modtage det aftalte beløb.

## **God tro og loyal**

Forsikrede har svaret på alt og kan derfor alene ses som samarbejdsvillig, loyal og hjælpende.

Problemet her er, at selskabet uge for uge fremsætter flere og flere spørgsmål, alt imens forsikredes egne spørgsmål forbliver ubesvaret.

Forsikrede har således opfyldt alle krav til FAL §22 og ordlyden i vilkåret og gjort hvad denne kunne for, at sikre selskabet havde det bedste udgangspunkt for at vurdere forholdet. Alligevel bliver sikrede alene mødt med inkompetence, illoyal adfærd og forhold der taler for, at forsikringsselskabet ikke overholder reglerne i god skik bekendtgørelsen.

## **Bilens rester solgt uden sikredes viden herom**

Efter mange uger afslutter selskabet så sagen ved at afvise sikredes erstatningskrav. I tiden mellem

spørgsmål, afvisning og indklage, har selskabet solgt sikredes bils dele på auktion og sikrede får udbetalt ca. 8000 kr., som resterne af bilen skulle have indbragt på auktion.

Det stiller forsikringsselskabet i en vanskelig position, henset til de har fået ophugget bilen og denne således ikke længere kan besigtiges og foretages undersøgelser af.

Henset til, at selskabet har handlet alene på sagen uden forsikringstagers samtykke til salg af resterne, strider imod alle regler på området. Hvis bilen ikke erstattes af selskabet, da må bilen an-

ses som værende forsikredes ejendel, hvorpå selskabet hverken har krav på bil eller adgang til salg af resterne.

Herudover foreligger der ikke en endelig værkstedsrapport på, at bilen er totalskadet – der er alene en taksatoropgørelse på sagen.

## **Konklusion**

Selskabet har ikke kunne fremlægge konkret materiale, som er til gavn for sagen. Deres tolkning, animation og samarbejde med Dan Crash taler sin klare sag selv. Det er hverken upartisk eller objektivt.

Sagen er tilegnet i materialet, således det taler ind i taksators udmelding og dette til trods for, af flere forhold i rapporten fra Dan Crash taler imod den endelige konklusion. Frygtelig tilgang til sagens fakta.

Vi skal på det foreliggende grundlag og tidligere indsigelse og akter på sagen oplyse om, at kravet i helhed fastholdes og der må anses at være en betydelig sandsynlighed for, at skaden ikke er sket ved påkørsel af autoværn.

Vi skal i det store hele henlede opmærksomheden i Ankenævnet for Forsikring på, at den konkret fremsatte rapport fra Dan Crash indeholde konkrete oplysninger, som tidligere angivet på sagen.

Det fremgår ligeledes i skrivelsen fra selskabet, at de på ingen måde har tænkt sig, at lade egne interesser blive i selskabet, men har fremført disse for Dan Crash.

Vi skal på denne baggrund bede Ankenævnet være opmærksomme på dette, da selskabet således ikke har fremsat en uvildig rapport/undersøgelse. Den afspejler alene selskabets selvtilegnede forhold på sagen.

Dan Crash har fået følgende opdrag;

## *Opdrag*

*DanCrash bedes vurdere, som hændelsen som beskrevet af vores kunde kan være faktisk indtruffen og dertil beskrive den mest sandsynlige hændelse.*

Det er direkte useriøst at bede Dan Crash komme med scenarie for en anden forklaring. Det er rent gætværk.

Fik jeg sådan en opgave, så ville jeg ligeledes kigge andre steder end i den forklaring der foreligger.

Det er illoyalt af selskabet og faktisk umuligt at gisne om, hvad der kunne være sket, idet forsikrede ej heller ved det. Hvordan skal en part i 4. led så have mulighed for at vide dette, når fakta på sagen ikke er korrekt gengivet af selskabet og de alene har fremsendt deres holdning til sagen.

Dan Crash er således præget fra begyndelsen og ved i hvilken retning selskabet ønsker sagen drejet, hvilket deres rapport tydeligt afspejler. Af samme årsag klandres Dan Crash i medie billedet ligeledes for at være inhabil og med manglende objektivitet i de sager de varetager.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

98829

Dan Crash er tidligere underkendt i Ankenævnet for Forsikring, ligesom selskabet har tabt flere sager på deres mangelfulde gennemgange i retssager.

Det ville være mere relevant om selskabet havde bedt Dan Crash eller et andet lignende selskabet gøre følgende;

*'DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder'.*

Men selskabet har konkret bedt Dan Crash gætte på andre scenarie. Ikke forholde sig til faktuelte fremlagte forhold, hvilket rapporten tydeligt afspejler.

Vi må til ovenstående konkludere, at Dan Crash netop ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at bilen skulle have påkørt autoværn.

Herudover forholder Dan Crash sig ikke til fakta omhandlende acceleration og retardation, hvorfor deres konklusion er helt i skoven og markant forkert beskrevet.

Der er i rapporten ingen af ovenstående udsagn medtaget i deres vurdering, hvorfor deres konklusion er en selvtilægnat konklusion ud fra, hvilke oplysninger der er tilgået dem forud for rapportens udfærdigelse.

Forsikredes bil har været udsat for hærværk, mens den stod parkeret på en parkeringsplads ved klagers arbejde.

Selskabets taksator erklærede bilen totalskadet og fastsatte bilens værdi til 50.000 kr. Informerede

forsikringstager herom via telefon og oplyste, at pengene ville være på denne konto indenfor 5 dage.

Selskabet afviser herefter dækning med henvisning til, at forsikrede ikke havde bevist, at der var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikrede anfører, at hærværk udgjorde en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, at der var tale om en pæn og velholdt bil uden funktionsfejl, og at der sket hærværk på biler i området.

Selskabet anfører, at hærværket på bilen var omfattende, atypisk og af en sådan karakter, at formålet så ud til at være at totalskade bilen, hærværket fremstod planlagt og var alene gået ud over sikredes bil.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at skaderne på bilen må anses for at være sket ved hærværk, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen.

Vi finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser kan finde anvendelse, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning."

Selskabet har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

**"Ad skadedato:** Klager oplyser i sin første anmeldelse, at skaden sker d. 31. august 2021 og i den udvidet anmeldelse oplyser klager, at skaden er sket i februar 2021. Da vores konsulent forholder

klager, at han har oplyst 2 forskellige skadedatoer med 6 måneders mellemrum, oplyser klager, at han må have noteret forkert.

Vores konsulent spørger klager, hvilken af disse datoer, der er korrekt, hvilket klager ikke kan oplyse om. Vores konsulent beder klager om at sende dokumentation for, at han var på arbejde på [adresse] den pågældende dag. I skrivende stund har vi ikke modtaget dette.

Klager skriver i en mail til vores konsulent følgende:

*'jeg har aldrig påstået, at jeg har været på arbejde d. 31.8.2021. På spørgeskemaet har jeg endda svaret, at skaden er sket i februar, så jeg ved slet ikke, hvor du har den dato fra'.* Korrespondancen vedhæftes bilag 9

[Repræsentantet] oplyser, at skaden er sket i august, og oplysningen fra klager om, at skaden er sket i februar 2021, må bero på en fejl. Dette modsiger klagers mail.

Uanset skadedato er der dog tale om en kaskoskade, der efter selskabets vurdering ikke er dækningsberettigende.

For at udrede enhver misforståelse, har vi stillet supplerende spørgsmål til DanCrash og derved fået en supplerende erklæring. Vores spørgsmål samt erklæring vedhæftes som bilag 10.

## **Erklæring:**

**Spørgsmål 1:** Under opdrag har vi bedt DanCrash vurdere, om hændelsen som beskrevet af vores kunde, kan være faktisk indtruffen, og dertil beskrive den mest sandsynlige hændelse. Såfremt vi havde formuleret opdraget således: 'DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er – eller kan være – i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder'. Ville DanCrash konklusionen og rekonstruktionen give samme resultat?

**Svar:** Resultatet ville være uforandret, idet de primære skader er påført ved kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion, og ved hastigheder, der ikke kan opnås på parkeringspladsen.

**Spørgsmål 2:** Såfremt bilen havde holdt som nr. 2 bil fra stenen på stedet, kan der være tale om hærverk skade eller påkørsel fra anden bil?

**Svar:** Nej, der vil være plads til en anden bil, men den ville ikke kunne opnå den nødvendige hastighed, og skulle dertil have en retning ude fra vejen og ind mod bygningen, hvilket ikke er muligt grundet fortov, trådhegn mv.

**Spørgsmål 3:** Kan DanCrash oplyse om skaderne på bilen er forvoldt, mens bilen holdt stille (parkeret) eller mens bilen var i bevægelse?

...

**Svar:** De samme skader som ses på den af sagen omhandlede bil ses på testbilen, hvor de er afsat med 60 - 70 km/t. Derved opstår de slibeskader, der ses i forlængelse af skaderne afsat af autoværnets nitter.

...

**Spørgsmål:** Er skaderne på bilen påført fra front mod bagenden eller fra bagenden Mod front:

**Svar:**

...

Skaderne er påført fra fronten og bagud mod bagenden. Det ses på skaderne vist ovenfor til venstre, hvor slibningen er sket efter deformationerne. På fotos ovenfor til højre ses en deformation, der er påført 'forfra', ligesom det ses tilsvarende på testbilen. Sammenfattende er det min klare opfattelse, at skaderne på bilens venstre side med meget stor sandsynlighed er afsat idet bilen under kørsel har ramt et autoværn.

Spørgsmål: I fortsættelse af min mail, har kundens repræsentant i et høringssvar bl.a. anført følgende: Må jeg bede om dine kommentarer hertil?

*Animation af bil*

*Bemærk at animation af forskellige hændelse scenarier og andre forhold end oplyst, ikke kan tages til følge, da bilerne som er angivet i animation kan tilrettes højde og drøjde, som man ønsker det. De har hverken samme udformning/fremtoning i eksteriør/karosseri, højde samt dæk. Flere forhold taler således imod, at skaderne skulle være opstået ved påkørsel af autoværn. Dette bekræfter billede fra Dan Crash rapport ligeledes. Øverst på side 4 i billede til højre er en [bilmærke] bil hævet markant ift. autoværn, for at realisere, at skaderne skulle være opstået ved påkørsel af autoværn.*

*Men [bilmærke] bilen på billedet er hævet og ville normalvis ikke ramme et autoværn som angivet på billedet. Herudover taler det klart imod et autoværn, da det faktisk synliggøres på sagen af Dan Crash, at et autoværn foretaget en horisontal lige ridse/bule på bilen over hele overfladen. På forsikringstagers bil er ridser/buler hverken horisontale eller over hele bilens flade. Det er derfor sandsynliggjort, at forholdet ikke kan være sket ved påkørsel af autoværn. Vi henviser i det store hele til fremlagte rapport, som underbygger dette og sandsynliggør, at det ikke er sket. Øverst til venstre:*

*en bil rammer autoværn nede ved lygten – anses for værende normal hatchback Øverst til venstre: Animation af bil hævet til at ramme under lygterne – anses for værende alm. Hatchback Nederst afmålt bil: ses skaderne sker lige over hele bilens flade i vandrette/horisontale ridser/buler. Skaderne på bilen er hverken vandrette/horisontale eller passer med et autoværn. Den skrånende kraftigt nedadgående ridse/buler er således ikke sket ved autoværn. Skaderne er ikke sammenlignelige med fremsatte Crash test fremlagt af DanCrash og selskab.*

**Svar:** Appendiks Der causeres i et høringssvar blandt andet omkring højder på og fremtoningen af skaderne. Om højderne skal bemærkes, at det afhænger af vejens udformning, ikke mindst grøftens højde i forhold til vejen. Om fremtoningen henvises til testens bil, og med hensyn til påstanden om, at skader ikke er 'hverken vandrette/horisontale', tillader jeg mig blot at henvise til foto nedenfor

...

Når man ser på et foto, er det vigtigt at ihukomme, at linsens størrelse, højden hvorfra fotografiet tages samt vinklerne imod objektet skal tages i betragtning.

...

**Ad taksators udmelding på sagen:**

Vi har kommenteret på dette i vores svar til nævnet af 16. november 2022: Klager oplyser, at skaderne på bilen blev påført mens bilen holdt parkeret. Vores taksators vurdering er at skaderne på bilen er påført mens bilen var i bevægelse og ikke som forklaret af klager. Dette understøttes i øvrigt også af DanCrash rapport og supplerende erklæring fra DanCrash.

**Ad Kæmpe fejl i selskabet angivelse af placering af bil**

Som det ses, har klager sat krydset ved plads 1. For at lade tvivlen komme klager til gode har vi på ny bedt DanCrash om at oplyse, hvorvidt det gør nogen forskel, at klagers bil holdt ved plads 1 el-

ler 2. DanCrash har svaret, at der vil være plads til en anden bil, men den ville ikke kunne opnå den nødvendige hastighed, og skulle dertil have en retning ude fra vejen og ind mod bygningen, hvilket ikke er muligt grundet fortov, trådhegn mv.

**AD taksators opkald til forsikrede samt rester solgt uden sikredes viden herom:**

Dette har vi kommenteret på i vores skrivelse til nævnet af 10. november 2022.

Vi er dog uenig i [repræsentantens] antagelse, at forbeholdet alene er foretaget efter drøftelse i telefonen.

Vi skal henlede opmærksomheden på bilag 6, mailkorrespondance mellem klager og vores taksator.

Vores taksator oplyser bl.a. følgende:

*'Som aftalt tilbyder vi 50.000kr. som endelig fastsættelse af handelsværdien for køretøjet, herunder for alt tilhørende udstyr.*

*Erstatningen er fastsat med forbehold for forsikringsselskabet erstatningspligt.*

*Når denne mail er besvaret, betragter vi det som en accept af erstatningens størrelse.*

*Samtidig giver du os tilladelse til at fjerne bilen og sælge resterne.'*

Vi vedhæfter kopi af hovedrapport, bilag 8. som det fremgår af rapporten er reparationsbeløbet vurderet til 62.698,16 og reparationsgrænsen for totalskade er kr. 32.500,00. Handelsværdien er opgjort til kr. 50.000,00.

I vores skrivelse af 10.11.2022 har vi redegjort for, hvornår et køretøj anses for totalskadet – dog skal vi beklage, at der er sneget sig tastefejl vedr. beløb. Ovenfor er oplyst korrekt beløb jf. rapporten.

**Konklusion:**

Klageren anmeldte den 31.10.2021, at hans bil holdt parkeret. Ved tilbagekomst til bilen var bilen påført skader i et omfang, at den senere blev erklæret totalskadet af vores taksator. Klager oplyser, at der er tale om hærværkskade.

Vores taksator kunne ikke få skaderne til at stemme overens med klagers forklaring, da vores taksators vurdering af skaderne var, at der er tale om påkørselsskader og ikke hærværkssager.

Vi bad DanCrash om at udfærdige en rapport på skaderne på klagers bil. Af rapporten fremgår bl.a. at skaderne er i deres helhed ikke opstået ved at være påført den holdende bil. Den mest sandsynlige skadespådragende handling er kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion.

Vi har afvist dækning af skaden med henvisning til, at der var en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen var sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vores taksator afmeldte køretøjet i Motorregisteret og solgte resterne af bilen for 8.975 kr. som selskabet har udbetalt til klager. Klager har givet sin accept på salg af rester jf. bilag 6.

Klager kræver fuld erstatning for bilen. Klager og dennes repræsentant har anført, at skaden er sket, som klager har fortalt, altså ved hærværksskade.

Klagers repræsentant har stillet usikkerhed vedr. selskabet behandling af sagen samt DanCrash erklæringen.

For at udrede alle misforståelser, har selskabet anmodet DanCrash om at besvare en række spørgsmål, bilag 9. Denne er også gennemgået ovenfor.

Selskabet har især lagt vægt på dette spørgsmål

**Spørgsmål:** Kan DanCrash oplyse om skaderne på bilen er forvoldt, mens bilen holdt stille (parkeret) eller mens bilen var i bevægelse?

**Svar fra DanCrash:** De samme skader som ses på den af sagen omhandlede bil ses på testbilen, hvor de er afsat med 60 - 70 km/t. Derved opstår de slibeskader, der ses i forlængelse af skaderne afsat af autoværnets nitter.

Med bl.a. dette svar er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil på ingen måde kan være afsat, mens bilen holdt parkeret, og derved er der hellere ikke tale om hærværksskade.

Dertil kan skaderne ifølge DanCrash-rapporten ikke være opstået som forklaret af klageren, idet hverken højde eller skaderne samt hastighed på bilen passer med hærværksskade eller påkørsel fra andet køretøj, mens bilen holdt parkeret.

Klager og [repræsentanten] kan tilsyneladende hellere ikke blive enige om, hvilken dato skaden er sket om det er sket i februar 2021 eller august 2021.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forhold til kaskodækningen dækker bilforsikringen skade sket på bilen. Hvorvidt der overhovedet er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed eller ej afhænger af omstændighederne i sagen, forsikringsbetingelserne samt diverse undersøgelser i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder klagers forklaringer m.m.

På baggrund af ovenstående kan vi stadig ikke få beskrivelsen i klagers anmeldelse til at stemme overens med, at skaderne på bilen er opstået som klager oplyser – enten som følge af hærværk eller påkørsel, mens bilen holdt parkeret mens klager var på arbejde.

Efter en gennemgang af sagen finder selskabet, at der er en sådan usikkerhed om hændelsesforløbet i forbindelse med skaderne på bilen, at klager ikke har bevist, at skaderne er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi betvivler ikke, at klager har skade på sin bil, men skaderne er ikke sket som forklaret af klager og skaderne kan hellere ikke være opstået ved at bilen blot har holdt parkeret, og en gerningsmand skulle have påført ridser/skader på bilen.

Ud fra ovenstående er det selskabets vurdering, at skaderne på klagers bil ikke er indtrådt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse og det tidligere anførte.

Ankenævnet må lægge til grund, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klager, at nævnet ikke kan give klager medhold.

Selskabet henviser i øvrigt til ankenævnets præmisser i afgørelserne AK 94.590 og AK94.468, AK 95.488 og AK 97.614.

I de nævnte kendelser fandt nævnet, at der består en sådan usikkerhed om, hvordan skaderne på bilen er opstået, at nævnet fandt at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at skaderne var indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 23/1 2023, hvor det bl.a. er anført:

"Selskabets seneste høringssvar bærer stærkt præg af klagebehandlers egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi. Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Selskabet fremhæver;

*Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning af totalskadet bil i forbindelse med færdselsuheld\* d. 31. august 2021 eller i februar 2021, hvor klagers bil angiveligt skulle havde holdt*

*parkeret på [adresse], mens klager var på arbejde. Ved klagers tilbagekomst var der skader på bilen i et omfang, således at denne blev takseret til totalskade af vores taksator.*

Bilen holdt parkeret og blev fundet i den anmeldte tilstand. Markeret med gul. Selskabet fremfører dog; \*Færdselsuheld? Hvor kommer det fra? Ingen har anmeldt et færdselsuheld.

Det er dybt forkasteligt, at selskabet inddrager nye forhold på sagen. Herunder at klagers bil skulle have ramt et autoværn som tidligere angivet på sagen.

Vi må i denne forbindelse opretholde, at selskabet har bevisbyrden for dets påstande. Konkret er ingen beviser fremlagt og derfor kan det ej heller tillægges værdi for sagen.

**Bevisbyrdereglerne**



Fremhæver selskabet, en i deres vilkår undtagelsesbestemmelser, er det op til selskabet at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, at denne undtagelsesbestemmelse er i overensstemmelse med det konkrete forhold der afvises på.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen. Det er almen retspraksis og juridisk anerkendt.

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Denne er imidlertid ikke vidtrækkende og der skal således alene kunne sandsynliggøres en hændelse.

Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt. Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen 'dækker skade, de forsikrede genstande lider ved tyveri og hærværk', er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form af tyveri og hærværk har realiseret sig i en skade.

Forsikringstager har på nærværende sag realiseret dette og dokumenteret bilen er skadet og at denne ikke har været i brug på tidspunktet. Herunder at bilen er skadet i det område, hvor klager efterlod bilen.

Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt. Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en bilforsikring går ud på, at forsikringen 'ikke dækker skade, der skyldes ... manglende dækningsberettiget hændelse', og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af en placering af bilen, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring, hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig.

På sagen må det således tages til følge, at klagers bil kunne køre upåvirket til arbejdsstedet og herefter placeres uden skader. Ingen vidner eller kollegaer, har således kunne placere skaderne på køretøjet. Disse er således alene bemærket og konstateret efter klager havde parkeret på sin arbejdsplads.

Klager har ad flere omgange konstateret selskabets forkerte fremlægning af parkeringssted, dog uden dette er ændret i selskabet. Derfor er det også svært at argumentere for, at selskabet overhovedet tildeler sagen den objektivitet og loyale behandling, som denne har krav på.

Selskabet fravælger konkret at modtage konkret fakta og fremsatte irettesættelser fra klager.

Der er af flere omgange irettesat forkerte udlægnings fra selskabets side. Forkerte antagelser på sagen. Fjernelse af konkret fremført bevis om parkeringssted m.fl.

Herudover vælger selskabet at tagefakta ud af kontekst og antage forhold på sagen, som ikke engang Dan Crash kan fremlægge faktisk baserede svar på, som de står til måls for.

Dermed må der konkluderes, at selskabet på ingen måde har løftet deres bevisbyrde for, at de kan afvise på dets undtagelsesbestemmelser i vilkårene.

## Dan Crash

Der er foretaget ny undersøgelse af de konkrete forhold efter indsigelse fra [repræsentanten] på sagen. Nu er der pludselig ikke de samme manglende konklusioner på sagen. Deraf viser dan Crash sin manglende uvildighed og objektivitet på sagerne.

Et samarbejde mellem forsikringsselskaber – der betaler Dan Crash for dets udtalelser – til fordel for en konkret afvisning, er ikke uvildig eller objektiv.

Dan Crash er i denne forbindelse fundet for let i flere sager og afvist i retssager, da deres udtalelser bunder ofr meget i selskabernes opdrag. Herunder pågældende sag, hvor konklusionen pludselig ændres fra mulige scenarier til fastlagte påstande.

Det er meget uheldigt og kan således ikke tillægge sagen yderligere værdi, idet hverken selskab eller Dan Crash kan komme med nærmere angivelse af, hvor bilen skulle have kørt ind i autoværn. Nok fordi dette aldrig er sket.

Det er da også bemærkelsesværdigt, at Dan Crash alene fokuserer på et autoværn, taget i betragtning der findes mange andre muligheder. Herunder højden på skaden på bilen der kan være forvoldt ved andre forhold. Herunder hærværk som angivet og oplyst. Bemærk indbrudstegn der er på bilen, som selskabet ligeledes anerkender.

Sluttelig sørger selskabet på ny for, at Dan Crash får forkerte oplysninger i fremsatte opdrag og det kan derfor ikke tillægge sagen værdi, når selskabet gang på gang tages i forkerte opdrag til Dan Crash. Bemærk i øvrigt Dan Crash udmelding om hastighed. Hvordan er de kommet frem til denne? Skader af denne type kan sagtens forekomme med langt mindre hastighed. Dette er dokumenteret i andre skadesager, hvorfor det bemærkes, at Dan Crash ikke har forholdt sig til sagen, men alene til selskabets foreliggende – afvisning!

Vi kan således ikke tage Dan Crash udlægning af sagen til følge, idet der er opdrag fra selskabet som anfører, hvad Dan crash skal supplere med i deres tilsnit for at afvise sagen. Det er således hverken objektivt eller loyalt.

## Afrunding

Vi henviser til kendelse AK 88719:

*Nævnet fandt efter en samlet vurdering, at klager på tilstrækkelig vis havde godtgjort, at bilen var blevet beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at selskabets undersøgelsesafdelings observationer ikke i sig selv havde en sådan karakter eller var af en sådan nøjagtighed, at de gav nævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at skaderne på bilen var fremkommet på anden måde end ved det hærværk, som de fremlagte billeder indikerede. Nævnet bemærkede, at selskabet ikke sås at være fremkommet med oplysninger, der gav nævnet anledning til at betvivle klagers forklaringer.*

Vi må blot oplyse om, at selskabet har mange afstikkere på denne skadesag og inddrager mange forhold, som aldrig er fremsat denne. Herunder forskelligartede udlægninger og divergerende forklaringer omkring, hvordan selskabet mener forholdet er opstået.

Der er dog ikke tages de mest indlysende forhold med i selskabets vurdering. Herunder at der er tale om en ældre bil – nem at stjæle.

- Kan bilen være stjålet mens sikrede var på job?
- Kan gerningsmand have kørt denne og ødelagt denne?
- Der er ikke nogen konkrete forhold på bilen der gør selskabet ikke skulle anerkende skaden.
- Der er ikke fundet fejl i klagers udlægning eller angivelse af ophold i tidsrummet.
- Der er ikke foretaget undersøgelser af bilens placering eller tidsrummet.

Der er således mange uafklarede forhold, som selskabet helt konkret har undgået at kigge ind i. Dette af hensyn til opretholdelse af sin selvtilegnede afvisningsårsag.

Bemærk dog, at der i vilkåret er dækning iht. hærværk. Der er ikke krav om dette skal være forekommet, som selskabet ønsker det eller anden konkret angivelse.

Vi må forholde os til, at selv selskaberne ikke ved, hvordan en gerningsmand tænker og derfor ikke kan afvise forhold, med mindre de konkret kan finde forhold der ikke stemmer overens med klagers forklaring eller det forhold, at det er direkte undtaget i vilkåret.

Da selskabet afviser med, at de ikke mener det er hærværk og herunder oplyser at de jf. vilkårets undtagelsesbestemmelser ikke kan dække forholdet, idet de ikke mener der er sket en dækningsberettiget hændelse, da pålægges selskabet den skærpede bevisbyrde. Denne er ingenlunde løftet på nærværende sag.

Vi fastholder derfor kravet overfor selskabet, idet klager ved sin anmeldelse gør gældende, at denne kørte i bilen på arbejde og parkerede denne. Forud herfor var ingen skader.

Da klager har fri ses hele siden ødelagt.

Det kan således konkluderes, at skaderne må antages at være synlige ved parkering ved arbejdet eller forud for denne kører bilen, såfremt det skulle være sket andet steds eller forud for klager kører på arbejde.

Men der var ingen skader – hvilket indikeres af, at klager uden problemer kunne tilgå bilen. Bilens døre ville med de nuværende skader være skæv og således ikke være lige til at tilgå, åbne og lukke.

Det har derfor sin formodning imod sig, at skaderne skulle være opstået forud for klager, tog på arbejde eller andet sted, idet klager dokumenterbart var på arbejde i tidsrummet hvor skaden indtræf.

Vi skal iht. ovenstående og en stor del af selskabets fremsatte påstande og indicier på sagen oplyse om, at de injurierende udtalelser selskabet er kommet med, skal stoppe. Der er ganske enkelt fremkommet oplysninger, som ikke er rigtige samt forhold, som selskabet anfører klager skulle have udtalt, hvilket ikke er sket.

Det er derfor dybt bekymrende, såfremt man skulle anerkende selskabets udlægning, når der er flere omgange kan fremvises konkret forkert udlægning af sagen, herunder forhold vedr. parkeringssted, udtalelse på sagen og fremlægning af hændelsen. Det kan kun være til last for selskabet og faktisk forkert fremførte oplysninger må stå til skade for selskabet.

Under hensyn til de åbenlyse uoverensstemmelser og divergerende forklaringer i selskabets fremlægning på sagen, som gengivet talrige gange på denne sag, herunder forløbet vedr. parkering af bilen, oplysninger og anvendelsen af den afleveret information m.fl., bærer hele sagsfremlægningsen fra selskabets side præg af, at selskabet skævvrider sagen faktuelle oplysninger og drager selvtilregnede konklusioner, som ikke engang fremgår i den vedhæftede rapport vedr. undersøgelse af sagen.

Selskabets bevisbyrde må derfor anses for væsentligt skærpet af de faktiske oplysninger i sagen, som ikke stemmer overens med klagers forklaringer, og som i øvrigt synes yderst bemærkelsesværdige.

De af selskabet forkert fremlagte konklusioner, som er tilegnet sagen samt divergerende forklaringer om hændelsesforløbet, kan ikke tillægges vægt, idet disse oplyste hypoteser synes tilpasset hen ad vejen, således disse passer bedst ind i selskabets afvisning.

Klager har således løftet sin bevisbyrde for, at bilen er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et hærværk som anmeldt, idet klager har angivet en sammenhængende og troværdig forklaring, der klarlægger dennes færden og sandsynliggøre, hvor denne har opholdt sig.

På denne baggrund fastholder vi kravet overfor selskabet, idet klager på grundlag af de foreliggende oplysninger har sandsynliggjort, at klagers bil er blevet ødelagt som anmeldt.

Vi finder derfor, at klager er sikret på ansvars- og kaskoforsikringen. Klager er derfor berettiget til erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/10 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 2021-08-31

...

Påkørsel af køretøj parkeret i p-bås/p-plads Da jeg var på arbejde og kommer tilbage til min bil, klokken 24 om natten ligner det enten at nogle har prøvet brække døren op med en genstand og har efterfølgende fuldstændig kværnet næsten hele venstre side af min bil og har ødelagt en baglygte samt en refleks som sidder i bagenden af bilen nederst på bagkofangeren. Men det kunne også ligne at nogle fuldstændig har bare ramt hele venstre side af bilen plus de har lavet et slags lille hul på højre for dør.

...

Næsten hele venstre side ligner det er blevet fræset, forreste kofanger sidder ikke ordentligt på, venstre under side spejl er gået lidt i stykker, og blink lys som sidder på også venstre side lidt bag for kofanger er også gået i stykker. Venstre baglygte er blevet ødelagt plus en refleks på højre ende på bagkofangeren er gået i stykker. Højre side fordør ligner der er blevet prikket et hul midt i døren. Plus min airbag skal skiftes ud fordi airbag lampen lyser og en mekaniker har kigget på den og sagt den skal skiftes ud."

# Ankenævnet for Forsikring

21.

98829

Af spørgeskema af 12/1 2022 fremgår bl.a.:

"Dato og ca. klokkeslæt for uheldet: februar 2021. Opdager det selv omkring kl. 00:00 da jeg havde fri.

...

27. Havde din bil skader/buler på karrosseri/i lakken fra før uheldet. Havde den i øvrigt fejl og mangler ... Ja den havde nogle buler på højre side af døren, men det havde intet med ulykken at gøre."

Af DanCrash-rapport af 10/10 2022 fremgår bl.a.:

"DanCrash bedes vurdere, om hændelsen som beskrevet af vores kunde, kan være faktisk indtruffen, og dertil beskrive den mest sandsynlige hændelse.

...

## **Skader**

...

Skaderne på bilens højre side kan ikke identificeres med hensyn til særegenhed. Der er en serie af skader på bilen, men som ejer gør opmærksom på, ikke kan henføres til den af sagen omhandlede hændelse.

Spørgeskema. Pkt. 27:

'Ja den havde nogle buler på højre side af døren, men det havde intet med ulykken at gøre.'

...

Skader på venstre side er påført under kørsel, og vil typisk fremkomme efter påkørsel af et autoværn:

Øverst til venstre samt nederst vises fotos fra crashtests mellem bil og autoværn, øverst til højre er indsat aktuelle bilmodel i PC-Crash.

...

Der er ikke plads til, at en bil eller tilsvarende kan bakke ind mellem stenen og den parkerede bil. I 3D-modellen er til venstre vist placering af et autoværn på stedet, der ville kunne medføre de opståede skader.

...

Andre adgange til bilen hindres af stenen, træer, trådhegn samt træer.

## **Konklusion**

Skaderne er i deres helhed ikke opstået ved at være påført den holdende bil. Den mest sandsynlige skadespådragende handling er kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion."

Af DanCrash-rapport af 2/1 2023 fremgår bl.a.:

"Supplerende spørgsmål til erklæring fra DanCrash:

*Under opdrag har vi bedt DanCrash vurdere, om hændelsen som beskrevet af vores kunde, kan være faktisk indtruffen, og dertil beskrive den mest sandsynlige hændelse. Såfremt vi havde formuleret opdraget således: 'DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder'.*

*Ville DanCrash konklusionen og rekonstruktionen give samme resultat?*

Resultatet ville være uforandret, idet de primære skader er påført ved kørsel langs et autoværn eller tilsvarende konstruktion, og ved hastigheder, der ikke kan opnås på parkeringspladsen.

Såfremt bilen havde holdt som nr. 2 bil fra stenen på stedet, kan der være tale om hærværk skade eller påkørsel fra anden bil?

Nej, der vil være plads til en anden bil, men den ville ikke kunne opnå den nødvendige hastighed, og skulle dertil have en retning ude fra vejen og ind mod bygningen, hvilket ikke er muligt grundet fortov, trådhegn mv.

*Kan DanCrash oplyse om skaderne på bilen er forvoldt, mens bilen holdt stille (parkeret) eller mens bilen var i bevægelse?*

...

De samme skader som ses på den af sagen omhandlede bil ses på testbilen, hvor de er afsat med 60 - 70 km/t.

Derved opstår de slibeskader, der ses i forlængelse af skaderne afsat af autoværnets nitter.

...

*Er skaderne på bilen påført fra front mod bagenden eller fra bagenden mod front?*

...

Skaderne er påført fra fronten og bagud mod bagenden.

Det ses på skaderne vist ovenfor til venstre, hvor slibningen er sket efter deformationerne. På fotos ovenfor til højre ses en deformation, der er påført 'forfra', ligesom det ses tilsvarende på testbilen.

Sammenfattende er det min klare opfattelse, at skaderne på bilens venstre side med meget stor sandsynlighed er afsat idet bilen under kørsel har ramt et autoværn.

## Appendiks

Der causeres i et høringssvar blandt andet omkring højder på og fremtoningen af skaderne. Om højderne skal bemærkes, at det afhænger af vejens udformning, ikke mindst grøftens højde i forhold til vejen.

Om fremtoningen henvises til testens bil, og med hensyn til påstanden om, at skader ikke er "hverken vandrette/horisontale ...", tillader jeg mig blot at henvise til foto nedenfor.

...

Når man ser på et foto er det vigtigt at ihukomme, at linsens størrelse, højden hvorfra fotografiet tages samt vinklerne imod objektet skal tages i betragtning.

Af taksatorens e-mail af 5/1 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg fremsender hermed erstatningsopgørelsen.

Som aftalt tilbyder vi 50000 kr. som endelig fastsættelse af handelsværdien for køretøjet, herunder for alt tilhørende udstyr.

Der fratrækkes evt. selvrisko i erstatningsbeløbet.

# Ankenævnet for Forsikring

23.

98829

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

...

Når denne mail er besvaret, betragter vi det som en accept af erstatningens størrelse. Samtidig giver du os tilladelse til at fjerne bilen og sælge resterne.

Jeg sørger for afmelding."

Af taksatorrapport af 14/1 2022 fremgår bl.a.:

"1. reg. Dato: 04.03.2013.

Km-stand: 183.465

Handelsværdi: 50.000

Rep. Grænse: 32.500

Arbejdsløn ... 8817,90 kr.

reserve dele ... 28661,57 kr.

lak ... 12212,10 kr.

...

I alt incl. Moms ... 62698,16 kr.

Toldsag – totalskade

Reparation kan ikke finde sted for selskabets regning."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 31/10 2021, at hans bil den 31/8 2021 var påført skader på venstre side af bilen, venstre baglygte og en refleks på bagkofangeren, mens bilen var parkeret. I uddybende anmeldelse af 12/1 2022 oplyste klageren, at uheldet var sket i februar 2021. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er en sådan kvalificeret usikkerhed om, hvorvidt skaden er opstået som anmeldt af klageren, hvorfor klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaderne er indtrådt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har den 14/1 2022 solgt bilens rester på auktion og har udbetalt 8.975 kr. til klageren.

Klageren kræver erstatning på 50.000 kr. og renter fra den 8/11 2021. Klageren har anført, at det ikke er muligt at fastlægge, hvordan skaderne er sket, men at der ikke var skader på bilen, da han parkerede den. Skaderne på siden af bilen indikerer en påkørsel. Døren til bilen er forsøgt brudt op, hvilket med stor sandsynlighed tyder på hærværk. Klageren har anført, at angivelsen af skadestidspunktet februar 2021 er en fejl. Han har anført, at DanCrash-rapportens

animationer ikke kan tages til følge, idet bilerne i animationerne kan tilrettes i højde og drøjde, som man ønsker det. Bilens skader er ikke sammenlignelige med skader, der er påført af et autoværn, idet ridserne ikke er horisontale, men nedadgående. Han har anført, at skaderne kan forekomme med langt mindre hastighed, end DanCrash har angivet. Han har anført, at bilen ikke holdt parkeret på den plads, selskabet har angivet, men på pladsen ved siden af. Han har videre anført, at taksatoren telefonisk oplyste, at pengene ville være på hans konto inden for 5 dage. Han har også anført, at selskabet – ved at opgøre erstatningen inden selskabet havde taget endelig stilling til erstatningsansvaret - har givet ham en berettiget forventning om, at han ville modtage en erstatningsudbetaling. Han har anført, at selskabet har solgt bilens rester uden hans samtykke. Han har efterspurgt en værkstedsrapport på, at bilen er totalskadet. Han har gjort gældende, at opdraget til DanCrash ikke er objektivt og loyalt.

Selskabet har med henvisning til rapporterne fra DanCrash anført, at skaderne på bilen ikke kan være opstået, mens bilen holdt på parkeringspladsen. Skaderne på bilens venstre side er påført under kørsel efter påkørsel af et autoværn eller tilsvarende konstruktion. Selskabet har anført, at skaden på baglygten er opstået ved påkørsel. Skaden på nummerpladen stammer fra et anhængertræk. Selskabet har videre anført, at hvis bilen – som anført af klageren – holdt på pladsen ved siden af den parkeringsplads, som selskabet har lagt til grund, så ville en anden bil ikke kunne opnå rette hastighed eller retning til at kunne påføre skaderne.

Af DanCrash-rapporterne fremgår det, at skaderne i deres helhed ikke er opstået ved at være påført den holdende bil. Skaderne på bilens venstre side er med meget stor sandsynlighed afsat, idet bilen under kørsel har ramt et autoværn. Skaderne er påført fra fronten og bagud mod bagenden. Hvis bilen havde holdt som nr. 2 bil fra stenen på stedet, vil der være plads til en anden bil, men den ville ikke kunne opnå den nødvendige hastighed og skulle dertil have en retning ude fra vejen og ind mod bygningen, hvilket ikke er muligt på grund af fortov og trådhegn.



# Ankenævnet for Forsikring

25.

98829

Af fotos af skaderne på bilen fremgår det, at der er afsat lange ridser/slibemærker langs hele bilens venstre side, som starter ved forkofangeren og slutter ved bagkofangeren i højden lige under fordørens håndtag og lige over for- og baghjul. Ridserne ses at være afsat i samme højde på hele bilsiden. Venstre baglygte, som har smadret glas, ses at sidde en del højere end ridserne langs bilens side.

Af klagerens skadesanmeldelse fremgår det, at skadesdatoen er den 31/8 2021. Af klagerens e-mail af 2/2 2022 fremgår det, at "jeg har aldrig påstået at jeg har været på arbejde d 31.08.21? På spørgeskemaet har jeg endda svaret at skaden er sket i februar, så jeg ved slet ikke hvor den dato du har kommer fra".

Af taksatorrapporten fremgår det, at bilens handelsværdi er fastsat til 50.000 kr., reparationsomkostningerne til 62.698,16 kr., og at bilen er erklæret totalskadet.

Af taksatorens e-mail af 5/1 2022 fremgår det, at "som aftalt tilbyder vi 50000 kr. som endelig fastsættelse af handelsværdien for køretøjet ... Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt ... Når denne mail er besvaret, betragter vi det som en accept af erstatningens størrelse. Samtidig giver du os tilladelse til at fjerne bilen og sælge resterne".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af skaderne på bilens venstre side, der ikke umiddelbart har karakter af hærværksskade eller en parkeringsskade. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at en anden bil ifølge DanCrash ikke kan have påført skaderne på bilens venstre side, idet skaderne er påført fra fronten og bagud. Nævnet bemærker, at DanCrash har vurde-

ret, at skaderne på bilens venstre side med meget stor sandsynlighed er påført ved, at bilen under kørsel har ramt et autoværn eller lignende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen har skader på baglygte og bagkofanger, og at disse skader har en sådan placering og karakter, at det forekommer usandsynligt, at de har samme skadesårsag, som skaden på bilens venstre side.

Nævnet bemærker, at klageren har oplyst to skadestidspunkter, der ligger med et halvt års mellemrum, og at klageren – uanset hvilket skadestidspunkt der lægges til grund – ikke anmeldte skaderne i umiddelbar tilknytning til, at han opdagede dem.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren telefonisk har givet dækningstilsagn, eller at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om, at skaderne er dækket.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger dokumentation for, hvad der blev talt om i telefonsamtalen, og at taksatoren tog forbehold for selskabets erstatningsansvar i sin e-mail til klageren.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anset bilen for totalskadet, afmeldt den ved motorregisteret og solgt bilens rester.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilens reparationsomkostninger overstiger handelsværdien, og at det følger af offentligretlige regler, at bilen i en sådan situation skal afmeldes Motorregisteret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

# Ankenævnet *for* Forsikring

27.

98829

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen