

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98830:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 13/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Jeg har været involveret i et færdselsuheld den 19.07.2022:

Der var spændt elektriskhegn på tværs af vejen uden lovpligtig afspærring, der er optaget politirapport, hvilket Bauta er orienteret om i skadeanmeldelsen.

Bauta v. [navn] kontakter mig den 03.09.2022 pr. mail.
'Du oplyser i din mail til os, at cyklen er indleveret ved cykelhandleren hvor du har købt cyklen. Har de oplyst dig om cyklen kan laves og eventuelt til hvilken pris?'
Bauta modtager efterfølgende, følgende opgørelse:
Skaden er opgjort med [cykelbutik 1] til 48.520 kr.
Følgende udskiftes:
Cykelstel
Styrbånd
Pedal
Skiftegreb
Bagskifter

Efter mange mails, oplyser Bauta, at de ikke samarbejder med [cykelbutik 1], og derfor ikke vil godtage opgørelsen, cyklen skal vurderes af deres samarbejdspartner [cykelværksted].
[Cykelværksted] opgør skaden til 8.149 kr.:
Bruddet på stellet skal repareres, skrammer m.m. der ikke har betydning for at cyklen kan køre, erstattes ikke.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98830

Jeg synes det er helt urimeligt, at det er 'deres' cykelmekanikker der skal taksere skaden, jeg mener ikke Bauta's cykelreparatør kan betragtes som uvildig part i denne sag, da dette er en del af [cykelbutik 2's] 'levebrød'.

Jeg sender en mail den 13.09.2022 til [navn].

Er I egentlig klar over, at der er en ansvarlig modpart der er meldt til Politiet, som vil blive politimæssigt straffet, for utilstrækkelig opmærkning af afspærring af offentlig vej?

Den 13.09.2022 skriver [navn] pr. mail

"Det forhold, at der er en mulig modpart som har skyld i skaden, kan medføre, at du kan få dækket dine kosmetiske skader hos dem. Det kan også være muligt, at de behandler cykelskader anderledes end LB Forsikring og måske vil være villige til, at se anderledes på sagen'

Samme dag skriver [navn] pr. mail

Har du evt. oplysninger om den ansvarlige modpart som kunne være skyld i skaden?

OBS: Skadevolderen har jeg anført i skadeanmeldelsen den 20.07.2022.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg bliver involveret i en trafikulykke på min 3 måneder gamle racercykel, hvor jeg er total uden skyld i uheldet, efterfølgende nægter forsikringsselskabet at erstatte mit cykelstel, hvor der er et brud på overrøret, selskabet vil 'kun' betale en reparation.

Reparatøren giver 'kun' 2 års garanti på den reparation han udførre, så hvis der fx kommer et stelbrud et andet sted på cyklen, vil der jo ikke være nogen dækning via fabriksgaranti mere.

Er dette korrekt taksering, at forsikringsselskabet ser bort fra, at jeg mister min 10 års fabriksstelgaranti på cyklen, ved ikke at tilbyde et nyt cykelstel?"

Selskabet har i brev af 9/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over den fastsatte erstatning for en skade på hans cykel.

Vi har erstattet udgifterne på 8.149 kr. til reparation af en skade på carbonstellet og geardroppet på bagskifteren. Dækning af de kosmetiske skader på cyklen er derimod afvist iht. vilkårenes punkt 21.2.b.

Vi forstår vores medlems klage sådan, at han ønsker at få en erstatning på 48.520 kr. svarende til prisen for indkøb af et nyt stel samt udskiftning af alle de skadede cykeldele. Han har bl.a. anført, at han ved en reparation af stellet mister fabriksgarantien på stellet, og at cyklens værdi er væsentligt forringet.

De på skadetidspunktet gældende vilkår er vedlagt som bilag A.

Sagsfremstilling

Vores medlem anmeldte den 21. juli 2022, at hans cykel var blevet skadet i forbindelse med et styrt den 19. juli 2022, hvor han var kørt ind i et ståltrådshegn, der var spændt over vejen, og som var utilstrækkeligt afmærket, jf. bilag B. Vores medlem fremsendte samtidig diverse billeder af de skadede cykeldele (ulitrerede bilag fremlagt af vores medlem).

Den 5. august 2022 fremsendte vores medlem faktura af 14. februar 2022, hvoraf det fremgår, at nyprisen for cyklen var på 60.575 kr. (ulitreret bilag fremlagt af vores medlem).

Den 9. september 2022 fremsendte vores medlem en ordrebekræftelse af 5. september 2022 fra [cykelbutik 1] (ulitreret bilag fremlagt af vores medlem).

Af ordrebekræftelsen fremgår, at cyklens carbonstel var knækket, samt at der var ridser på styrbånd, en pedal, skiftegreb og bagskrifter. Udskiftning af de skadede dele ville koste 48.520 kr.

På foranledning af LB Forsikring blev der foretaget en taksatorvurdering fra [cykelværksted], som har ekspertise i reparation af carbonstel. Den 23. august 2022 fremkom [cykelværksted] med et tilbud på reparation af stellet og montering af nyt geardrop til en samlet pris på 8.149 kr., jf. bilag C. Som bilag D fremlægger vi [cykelværkstedets] billeder af de kosmetiske skader, og som bilag E fremlægger vi mail af 16. september 2022 fra [cykelværksted], hvoraf det fremgår, at der ydes en garanti på 2 år på reparationen af stellet inkl. lakering. Det fremgår også, at stellet efter reparationen vil være stærkere end før, det blev skadet, at lakken vil have mindst samme styrke som cyklens originallak, og at det efter reparationen vil være svært at se, at stellet er repareret. Vi henviser desuden til [cykelværkstedets] standardvilkår, som fremlægges som bilag F.

Den 19. september 2022 traf vi afgørelse om, at vi ville dække reparationsudgifterne på 8.149 kr. med fradrag af selvrisikoen på 5.000 kr. Vi meddelte samtidig, at der ikke var dækning for de kosmetiske skader, jf. forsikringsvilkårenes punkt 21.2.b. Vores medlem skrev samme dag tilbage, at han ikke ville acceptere vores afgørelse. Afgørelsen og vores medlems svar fremlægges som bilag G.

På baggrund af vores medlems mail og supplerende bemærkninger af 20. september 2022 foretog vi en fornyet gennemgang af sagen. Ved mail af 20. september 2022 meddelte vi vores medlem, at vi fastholdt afgørelsen med en uddybende begrundelse. Afgørelsen fremlægges som bilag H.

Den 23. september 2022 meddelte [cykelværksted], at vores medlem havde afhentet sin cykel efter reparationen.

Der var herefter både skriftlig og telefonisk kommunikation med vores medlem om valg af taksator, idet vores medlem mente, at [cykelværksted] ikke var uvildig pga. sit samarbejde med LB Forsikring. Ved mail af 12. oktober 2022 beklagede vi, at vi ikke have været tydelige nok i vores kommunikation vedrørende valg af taksator. Vi fastholdt dog afgørelsen vedrørende dækning af udgifterne til reparation af cyklen og bemærkede vedrørende cyklens eventuelle værditab, at vi henholdt os til den indgåede forsikringsaftale. Vores mail fremlægges som bilag I.

Vores medlem har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Det skal indledningsvis bemærkes, at sagen ikke har været behandlet i det klageansvarlige team forud for vores medlems indgivelse af klagen til Ankenævnet for Forsikring.

På baggrund af klagen til Ankenævnet for Forsikring har vi nu gennemgået sagen.

Fraset spørgsmålet om erstatning for værditab fastholder vi de trufne afgørelser vedrørende udmålingen af erstatningen. Vi henviser herved til den uddybende begrundelse nedenfor.

Vores medlem har tegnet en indboforsikring med tilvalg af cykel PLUS-dækning (bilag A).

Ifølge vilkårenes punkt 1.L.a. dækker forsikringen udgifter til reparation ved at sætte den skadede ting i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Vi giver ikke erstatning for farveforskelle, når udseende efter beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forringet. Det er i henhold til vilkårene os, der vælger mellem de i punkt 1.L. a-e beskrevne måder at erstatte tabet.

Det følger videre af vilkårenes punkt 21.2.b og c., at kosmetiske skader i form af skrammer og ridser, der ikke indebærer en nedsat funktion, samt farve- og mønstersforskelle er undtaget fra dækning.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i forbindelse med styrtet den 19. juli 2022 skete skader på cyklens bagskifter, pedal inkl. pedalarm, styrbånd, skiftegreb og stel.

Skaderne på bagskifter, pedal inkl. pedalarm, styrbånd og skiftegreb:

Som anført ovenfor har vi erstattet udgifterne til udskiftning af geardroppet på bagskifteren, jf. bilag C.

Hvad angår de øvrige skader på henholdsvis bagskifter, pedal inkl. pedalarm, styrbånd og skiftegreb, har vi med rette afvist at dække udgifterne til udskiftning heraf, jf. vilkårenes punkt 1.L.a. og 21.2.b.

Vi har herved lagt vægt på, at skaderne alene er af kosmetisk karakter, og at nytteværdien af de skadede dele er den samme som før, de blev skadet. Vi henviser i den forbindelse til ordrebekræftelsen fra [cykelbutik 1] (ulitreret bilag fremlagt af vores medlem), hvoraf det fremgår, at skaderne består i ridser. Vi henviser desuden til billederne taget af [cykelværkstedet] taksator (bilag D).

Det bemærkes, at vores medlem har modtaget rådgivning om, at de kosmetiske skader muligvis vil kunne kræves erstattet af skadevolders forsikringsselskab.

Skaden på stellet (rammen):

Vi fastholder, at vi ikke kan tilbyde at dække udgifterne til udskiftning af cyklens carbonstel.

Vi har herved lagt vægt på, at vi ifølge vilkårenes punkt 1.L.a. er berettiget til at yde dækning ved at lade stellet reparere, når det herved bringes i væsentlig samme stand som før skaden for så vidt angår ydelse, anvendelse og udseende.

Det følger af [cykelværkstedets] mail af 16. september 2022 (bilag E), at carbonstellet efter reparation er stærkere end før, det blev skadet, og at lakken vil have mindst samme styrke som cyklens originallak. Det fremgår videre, at [cykelværksted] yder en garanti på 2 år på reparationen af stellet inkl. lakering, og at det efter reparationen vil være svært at se, at stellet er repareret.

Af [cykelværkstedets] standardvilkår (bilag F) fremgår det endvidere, at reparationen udføres sådan, at emnet fremstår så tæt på det oprindelige udseende, som det med rimelighed er muligt.

Vores medlem har ikke fremlagt oplysninger, der beviser, at den foretagne udbedring af skaden på stellet skulle være utilstrækkelig.

Vi henviser desuden til ankenævnets kendelser i sagsnumrene 94240, 89186, 86741 og 97627, som understøtter, at vores afgørelse om reparation af carbonstellet er i overensstemmelse ankenævnets praksis.

Vi må på denne baggrund fastholde, at vi har været berettigede til at erstatte skaden på stellet med en reparation.

Ved en fornyet gennemgang af sagen i det klageansvarlige team er det imidlertid vores vurdering, at cyklen trods reparationen har fået en værdiforringelse, jf. vilkårenes punkt 1.L.B. Vi har skønsmæssigt opgjort værdiforringelsen til 5.000 kr. på baggrund af cyklens alder, som på skadetidspunktet var 3-5 måneder, værdien af cyklen, herunder stellet, og at fabriksgarantien ifølge vores medlem bortfalder ved reparation.

Erstatningen på 5.000 kr. vil blive udbetalt til vores medlem med tillæg af renter fra 14 dage efter modtagelsen af de oplysninger, som har givet os grundlag for at foretage forsikringsudbetalingen, jf. forsikringsaftalelovens § 24."

Klageren har i e-mail af 11/11 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg sendte en mail til LB-Klage afd. den 19.09.2022 og havde en telefonsamtale med [navn] den 05.10.2022 der lovede at vende sagen med 'hendes bagland' men glemte at vende tilbage, jeg sendte en ny mail til klageafd. den 11.10.2022. Den 12.10.2022 modtager jeg en mail fra [navn], der beklagede at jeg var blevet glemt.

Hvordan kan I anføre, at der ikke har været kontakt til jeres klageafd?

I konkluderer, at:

'Det følger af [cykelværkstedets] mail af 16. september 2022 (bilag E), at carbonstellet efter reparation er stærkere end før, det blev skadet'

Hvilket efter min vurdering ikke er korrekt, det er selve reparationsstedet der er stærkere end før, det blev skadet. Hvilken ændringer sker der så med cykelstellet?

Uddrag fra en cykelproducentens hjemmeside:

'Kulfiber er ikke uforgængeligt

Men som alt andet er kulfiber heller ikke uforgængeligt, og det er ikke alle skader på kulfiber, der er synlige. Lad os prøve at sammenligne en kulfiberkomponent med en metalkomponent.

Hvis en metalkomponent beskadiges, enten bøjer den eller bliver deformeret. Hvis en kulfiberkomponent beskadiges, kan den knække, eller skaden er skjult for det blotte øje.

Det vil sige, at selvom en kulfiberkomponent ser intakt ud efter et styrt eller uheld, betyder det ikke nødvendigvis, at cyklen er sikker at cykle på.'

Jeres samarbejdspartner [cykelværksted] har telefoniskoplyst, at han har efterset cykelstellet med et forstørrelsesglas, for at se om der skulle være revner i lakken.

Jf. kontakt med FORCE Technology, oplyser Force, at man kan ikke med sikkerhed kan konstatere om der er små revner under lakken, ved en gennemgang med et forstørrelsesglas, en korrekt undersøgelse for eventuelle revner vil kræve, at lakken på cykelstellet skal fjernes.

FORCE Technology er en af de førende indenfor test af materialer, hvilken holdning er der til deres konklusion?

Selskabet har i brev af 7/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem har bl.a. anført, at han den 19. september 2022 sendte en klage til LB-Klage (LB Forsikrings klagepostkasse).

Vi kan hertil – og som supplement til sagsfremstillingen i vores indlæg af 9. november 2022 – oplyse, at klagen af 19. september 2022 i overensstemmelse med vores interne procedurer blev sendt til vurdering hos en anden skadebehandler i den afdeling, der behandlede skaden ('nye øjne vurdering'). Vores medlem blev orienteret herom ved mail af 20. september 2022 (bilag J). Vi oplyste i den forbindelse, at hvis han efter en fornyet gennemgang af sagen havde behov for, at den klageansvarlige skulle gennemgå sagen, var han velkommen til at kontakte os på ny.

Efter fornyet gennemgang af sagen, meddelte skadebehandleren telefonisk den 5. oktober 2022 vores medlem, at den tidligere afgørelse blev fastholdt. Skadebehandleren havde i den forbindelse en længere samtale med vores medlem om den nærmere begrundelse herfor. Det blev aftalt, at skadebehandleren ville undersøge spørgsmålet om valg af cykelreparatør til vurdering af skaden nærmere og vende tilbage.

Vores medlem sendte den 11. oktober 2022 en mail med rykker for svar (bilag fremlagt af vores medlem).

Skadebehandleren svarede herefter den 12. oktober 2022 (bilag I, som er genfremlagt af vores medlem).

Vores medlem indgav herefter en klage til Ankenævnet for Forsikring.

Det fastholdes således, at LB Forsikrings klageansvarlige team ikke har foretaget en vurdering af sagen forud for indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Da vi har forstået vores medlems klage til Ankenævnet for Forsikring sådan, at han ikke ønsker at benytte sig af tilbuddet om reparation af stellet hos [cykelværksted], har vi den 10. november 2022 udbetalt erstatningen svarende til reparationsprisen på 8.149 kr. inkl. de 5.000 kr. i værdis-

tabserstatning, jf. vores indlæg af 9. november 2022 til Ankenævnet for Forsikring. Selvriskoen på 5.000 kr. er fratrukket i erstatningen. Vores mail af 10. november 2022 med orientering om udbetalingen er fremlagt af vores medlem (bilag kaldet '11.11.2022 Fra og til Bauta').

Vores medlems supplerende indlæg giver i øvrigt anledning til følgende bemærkninger:

Vores medlem har anført, at carbonstellet kun bliver stærkere på det sted, hvor det er blevet repareret. Dette er vi enige i, herunder at reparationen ikke gør stellet stærkere de steder, hvor det ikke er repareret. Ved reparationen lægges der et ekstra carbonlag over bruddet, hvorved diameteren på brudstedet øges med ca. 1 mm.

Det er korrekt, at der efter et styrt kan være skader på carbonstellet, der er skjult for det blotte øje. [cykelværksted] har derfor gennemgået hele stellet under et kraftigt lys og forstørrelsesglas, hvor selv små ændringer i lakkens overflade vil kunne ses. Der henvises til [cykelværkstedets] bemærkninger til sagen (bilag K).

Der er ikke grundlag for at fastslå, at reparation af brudstedet vil have en negativ indvirkning på stellet, og vores medlem har ikke bevist, at der konkret er overset skader på stellet. Vi fastholder derfor, at reparation af den konstaterede skade på stellet vil bringe det i en stand, hvor det både i forhold til ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed vil have samme værdi for vores medlem, som før skaden.

Dette er også i overensstemmelse med nævnets praksis.

Såfremt vores medlem kan dokumentere, at der er sket dækningsberettigende skader på stellet i videre omfang end allerede fastslået, er vi indstillede på at betale for udbedring af disse skader og eventuelle undersøgelsesomkostninger i denne forbindelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 12/12 2020, hvori det bl.a. er anført:

"I forlængelse af de mange fine skriv vedrørende ovennævnte sag, vil jeg afslutningsvis anmode om at Ankenævnet for Forsikring tager stilling til følgende:

a) Er det rimeligt, at et 3 måneder gammelt cykelstel skal repareres, med den konsekvens, at jeg mister 10 års fabriksstelgaranti, hvis der fx mod forventning opstår en fabrikationsfejl på stellet der

viser sig i garantiperioden, er der ingen erstatning fra producenten. Den eneste garanti jeg så har er de 2 år cykelreparatøren giver på reparationen af overrøret.

b) Efter oprettelse af klagen, bevilligede Bauta 5.000,- kr. i værdiforringelse, hvilket de vurderer til at cyklen har en værdiforringelse på ca. 8 %, jeg er blevet tilbudt 25.000,- kr. for cyklen efter reparationen er udført, hvilket er en værdiforringelse på 58 %.

c) Jeg synes som minimum, at det er rimeligt at der udbetales de 34.000,- kr. et nyt stel koster.

d) Jf. LB 21.2 Dækkes følgende ikke: 'Kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger der ikke indebærer nedsat funktion'.

Så betaler jeg selv de 14.520,- kr. til udskiftning af de beskadigede komponenter som ikke dækkes jf. ovenstående af forsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

8.

98830

Hertil har selskabet i brev af 3/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad angår bortfaldet af fabriksgarantien, skyldes dette ikke reparationen af stellet, men derimod selve skaden på stellet. Som det fremgår af vores indlæg af 9. november 2022, har vores medlem nu fået udbetalt erstatning for det værditab, som bortfaldet af fabriksgarantien har medført, jf. princippet i ankenævnets kendelser i sagsnumrene 97627 og 86741.

Ifølge almindelige erstatningsretlige principper kan der ikke både ydes erstatning for værditabet af en mistet rettighed og samtidig ydes erstatning for eventuelle udgifter, som man måtte have, fordi man ikke kan gøre brug af den mistede rettighed.

Dette følger også forudsætningsvis af de ovenfor nævnte kendelser.

Hvad angår opgørelsen af værditabet, skal der ikke tages udgangspunkt i cyklens nypris på 60.575 kr., da denne ikke afspejler cyklens værdi på skadetidspunktet.

Vi har derfor med rette lagt vægt på, at cyklen på skadetidspunktet var 3-5 måneder gammel. Værditabet som følge af de kosmetiske skader, skal desuden ikke medregnes, da kosmetiske skader er undtaget dækning, jf. vilkårenes punkt 1.L.a.

og 21.2.b. (bilag A). Det bestrides på denne baggrund, at den dækningsberettigede skade har medført et værditab på 58 %."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilbud af 23/8 2022 fra cykelværkstedet fremgår bl.a.:

"1090 - Udbedring af skade med kulfiber/carbon incl. Lakering af skadeområdet i cyklens grundfarve, er der transfer/stafferinger og tekster eller andet bliver det lavet til rammen, herefter bliver den lakeret med klar eller matlak som er autolak, den har samme styrke eller er stærkere end den originale lak. Ovenfor på faktura/tilbud er der dokumentation på hvad der er udbedret på stellet (skadested), det betyder også at du ved et evt. salg af cyklen ville du kunne fremvise hvad der udbedret. Denne garanti ville også kunne overgå til den nye ejer ved henvendelse til [cykelværkstedet]. Alt dette gøres for at undgå et værditab ved evt. salg	- 5.960,00
701 - Montering af nyt geardrop incl. Justering med special fixtur. incl. af/montering af bagskifter.	- 559,20
...	
Total DKK	8.149,00"

Af e-mail af 14/9 2020 fra cykelværkstedet fremgår bl.a.:

"Jeg har fået cyklen ind og der er en nogle kosmetiske skader se vedhæftet.

Carbonskaden er noget jeg kan udbedre, og det er en skade jeg har udbedret mange gange, nedenfor prøver jeg på at svare på de ting man gerne vil have svar på når ens stel/ramme er gået i stykker.

Sikkerhedsrisiko på stel/ramme pt.

Ud fra det billede/billeder du har sendt, er det en skade der skal udbedres, skaden kan blive udvikle sig ved en max belastning, og dermed blive farlig for dig

Styrke efter udbedring af skade

Når skaden er udbedret vil stel/rammen være stærkere end den var før skaden.

Støbning/oplimning af kulfiber/carbon.

For at opnå det rigtige og det maksimale pres under støbning/oplimning som er meget vigtigt for at opnå den højeste styrke, bliver der altid til hver skade enkelt udbedring lavet en vurdering på hvordan dette pres/skabelon skal til netop denne type skade.

Lakering

Skadeområdet bliver lakeret i cyklens grund farve er der transfer/staffering, tekster eller andet bliver det optegnet, opmålt og specialdesignet af vores grafiker og printet/udskåret så det passer med det originale der er på rammen, herefter bliver skadeområdet og evt. mærker lakeret så alt ligger under lak, lakken der bliver brugt er er autolak og har samme styrke eller er stærkere end den originale lak der er på rammen. Laktypen er naturligvis altid afstemt efter den oprindelige mat, silke eller klarlak.

Mht. finish på rammen.

Det vil være svært at se ramme/stellet er repareret.

Mht. Vægt.

Denne reparation vil give en vægt på max +5-10 gram

...

Dokumentation på faktura

Der vil på opgørelsen være dokumentation på hvad der er udbedret på stellet, det betyder også at du ved et evt. salg af cyklen ville du kunne fremvise hvad der udbedret. Denne garantien ville også kunne overgå til den nye ejer ved henvendelse til [cykelværkstedet]. Alt dette gøre for at undgå et værditab ved evt. salg

Dokumentation på ramme/stel

Efter endt reparation bliver der påført en kode der angiver reparationsdato samt henvisning til reparationsfaktura, så man altid kan se hvornår skaden er udbedret.

Garanti

Der er 2 års garanti fuld garanti på denne reparation, det gælder både carbonreparation og lakering, se yderligere garantibestemmelser på [hjemmeside]"

Af e-mail af 1/12 2022 fra cykelværkstedet fremgår bl.a.:

"Inden jeg starter med at besvare spørgsmålene, vil jeg/[cykelværkstedet] allerførst gerne slå fast at jeg arbejder 100% uafhængige, det betyder at uanset om der kommer et forsikringsselskab, cykelværksted eller privatpersoner vil jeg altid lave den samme grundige gennemgang af skaden og kommer til den samme konklusion, der vil aldrig være forskel. Det er også sådan at jeg afregner med forsikringsselskaber, cykelværksteder eller privatpersoner når jeg laver undersøgelser af stel-skader dvs. jeg/ [cykelværkstedet] ikke er afhængige af at cyklerne skal udbedres for at tjene undersøgelsen ind igen.

'I konkluderer, at: 'Det følger af [cykelværkstedets] mail af 16. september 2022 (bilag E), at carbonstellet efter reparation er stærkere end før, det blev skadet', hvilket efter min vurdering ikke er korrekt, det er selve reparationsstedet der er stærkere end før, det blev skadet. Hvilken ændringer sker der så med cykelstellet?'

Det er korrekt det bliver stærkere og det skyldes at man lægger carbonlag over bruddet og derved øger diameteren en smule ca.+1mm, og det har ikke en negativ indvirkning rammen.

'Uddrag fra en cykelproducentens hjemmeside:

'Kulfiber er ikke uforgængeligt

Men som alt andet er kulfiber heller ikke uforgængeligt, og det er ikke alle skader på kulfiber, der er synlige. Lad os prøve at sammenligne en kulfiberkomponent med en metalkomponent. Hvis en metalkomponent beskadiges, enten bøjer den eller bliver deformeret. Hvis en kulfiberkomponent beskadiges, kan den knække, eller skaden er skjult for det blotte øje.

Det vil sige, at selvom en kulfiberkomponent ser intakt ud efter et styrt eller uheld, betyder det ikke nødvendigvis, at cyklen er sikker at cykle på'.

Det er korrekt at skader kan være skjulte for det blotte øje, det er netop også derfor det er meget vigtigt at få gennemgået rammen når den har været udsat for et styrt, en af de teknikker jeg bruger, er at forstørre emnerne mange gange under kraftigt lys, derved kan jeg se selv meget små ændringer i overfladen som er umuligt at se med det blotte øje.

...

'Jf. kontakt med FORCE Technology, oplyser Force, at man kan ikke med sikkerhed kan konstatere om der er små revner under lakken, ved en gennemgang med et forstørrelsesglas. En korrekt undersøgelse for eventuelle revner vil kræve, at lakken på cykelstellet skal fjernes. FORCE Technology er en af de førende indenfor test af materialer, hvilken holdning er der til deres konklusion?'

Jeg har den største respekt for Force Technology og det de laver, men den påstand mener jeg ikke er korrekt og det gør jeg ud fra min erfaring gennem 25 år. Med alle typer skader på carbonstel, der er ikke skader der opstår ud af ingenting, dvs. kommer der et tryk fra indvendig side af et rør der er så kraftig carbonen bliver beskadig vil man med forstørrelse teknikken kunne afsløre denne ved ændring i overfladen dvs. lakken, kommer trykket udefra kommer der naturligvis også ændring i overfladen dvs. lakken.

Hvis det er korrekt det Force Technology påstår vil man kunne lakere hen over en revne uden den vil blive synlig igen, det kan ikke lade sig gøre det vi revne med det samme, da malingen er så tynd i forhold til carbonen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"1. Indboforsikringens hvem - hvad - hvor?
L. Hvordan opgør vi erstatningen?"**

Erstatning af indbo

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden. Vi kan vælge mellem de i afsnit a-e beskrevne måder at erstatte tabet:

a. Reparation

Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdis* for den sikrede som før skaden. Vi giver ikke erstatning for farveforskelle, når udseende efter beskadigelse eller reparation kun i mindre omfang er forringet.

Tilbyder en reparatør ombytning af beskadigede ting frem for reparation, kan vi foretage ombytning. Reglerne for erstatningsopgørelse ved genlevering, se afsnit 1.L.c finder ikke anvendelse.

b. Godtgøre værdiforringelsen

Værdiforringelsen* udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse*, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

c. Genlevering

Vi kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

...

21. Cykel PLUS

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

...

b. Kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger der ikke indebærer nedsat funktion.

...

4. Erstatning:

...

b. Der er en selvrisiko ved enhver skade på 1.190 kr. (indeks 2022). Cykler med carbonstel har dog en selvrisiko på 5.000 kr. ved skader omfattet af den udvidede kaskodækning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/9 2022, at hans cykel var blevet skadet i forbindelse med et styrt den 19. juli 2022, hvor han var kørt ind i et ståltrådshegn, der var spændt over vejen. Selskabet

har tilbudt udskiftning af geardroppet på bagskifteren og reparation af bruddet på stellets overrør med kulfiber/carbon inkl. lakering af skadeområdet i overensstemmelse med tilbuddet fra cykelværkstedet. Selskabet har afvist at dække øvrige skader på bagskifter, pedal inkl. pedalarm, styrbånd og skiftegreb, idet forsikringen ikke dækker kosmetiske skader.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet anerkendt, at cyklen trods reparationen har fået en værdiforringelse. Selskabet har opgjort værdiforringelsen til skønsmæssigt 5.000 kr. Selskabet har den 10/11 2022 udbetalt erstatning svarende til reparationsprisen på 8.149 kr. inkl. 5.000 kr. i værditabserstatning og fratrasket selvriskoen på 5.000 kr.

Klageren kræver som minimum en erstatning på 34.000 kr. svarende til et nyt cykelstel. Han har anført, at en reparation af stellet medfører, at cyklens 10-årige fabriksgaranti bortfalder. Hvis der opstår en fabrikationsfejl på stellet, der viser sig i garantiperioden, er der ingen erstatning fra producenten. Han har anført, at det er urimeligt, at skaden er takseret af cykelværkstedet, som ikke er uvildig part. Han har anført, at "det er helt urimeligt, at en cykel der 3 måneder gammel 'bare' skal have en stelreparation og øvrige skader ser man bort fra, der er et temmelig stort værditab, ved salg af en cykel der har haft et brud på stellet. Jeg vil aldrig blive tryk ved at køre ned af i bjergene med fx 60-80 km/h, hvis man fx køre i et hul på cyklen efter stelreparation". Han har henvist til, at det fremgår af producentens hjemmeside, at selvom en kulfiberkomponent ser intakt ud efter et styrt eller uheld, betyder det ikke nødvendigvis, at cyklen er sikker at cykle på. Han har henvist til, at man ifølge FORCE Technology ikke med sikkerhed kan konstatere ved en gennemgang med et forstørrelsesglas, om der er små revner under lakken. Han har anført, at han er blevet tilbudt 25.000 kr. for cyklen efter reparationen er udført, hvilket er en værdiforringelse på 58 %.

Selskabet har afvist at dække et nyt cykelstel, idet reparationen bringer stellet i væsentlig samme stand som før skaden, for så vidt angår ydelse, anvendelse og udseende. Ifølge cykelværkstedet er carbonstellet efter reparationen stærkere end før, det blev skadet, og lakken vil have mindst samme styrke som cyklens originallak. Cykelværkstedet yder en garanti på 2 år på repara-

Ankenævnet for Forsikring

13.

98830

rationen af stellet inkl. lakering. Selskabet har videre anført, at der ikke er grundlag for at fastslå, at reparation af brudstedet vil have en negativ indvirkning på stellet. Cykelværkstedet har gennemgået hele stellet under et kraftigt lys og forstørrelsesglas, hvor selv små ændringer i lakkens overflade vil kunne ses. Selskabet har anført, at værdiforringelsen på 5.000 kr. er fastsat skønsmæssigt på baggrund af cyklens alder, som på skadetidspunktet var 3-5 måneder, værdien af cyklen, herunder stellet, og at fabriksgarantien bortfalder ved reparation. Værditabet som følge af de kosmetiske skader skal ikke medregnes.

Af tilbud af 23/8 2022 fra cykelværkstedet fremgår det, at skaden udbedres med kulfiber/carbon, at skadeområdet lakeres i cyklens grundfarve, og at den efterfølgende lak har samme styrke eller er stærkere end den originale lak.

Af e-mail af 1/12 2022 fra cykelværkstedet fremgår det, at reparationen med carbonlag over bruddet ikke har en negativ indvirkning på cykelrammen. Cykelværkstedet forstørrer emnerne mange gange under kraftigt lys, så selv meget små ændringer i overfladen kan ses. Både skader, der kommer udefra, og skader, som kommer af tryk fra indvendig side af røret, medfører ændringer i lakken, som kan ses ved forstørrelsesteknikken.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1. L fremgår det, at erstatningen så vidt muligt skal stille sikrede i samme økonomiske situation som før skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1. L. a fremgår det, at selskabet betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand som før skaden. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1. L. b fremgår det, at værdiforringelsen udregnes som tingens værdi uden skade minus tingens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive

Ankenævnet for Forsikring

14.

98830

tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis tingen efter reparation er blevet mindre værd.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1. L. c fremgår det, at selskabet kan fremskaffe eller levere nye tilsvarende ting, hvis dem, der er beskadiget eller stjålet er indkøbt som nye og mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 21.2.b fremgår det, at Cykel Plus-forsikringen ikke dækker kosmetiske skader i form af skrammer, ridser og afskalninger der ikke indebærer nedsat funktion.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har ret til at få dækket omkostningerne til en udskiftning af rammen på sin cykel.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne kan vælge mellem flere forskellige måder, når tabet skal opgøres, herunder erstatning svarende til reparationsudgiften.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren - ved fremlæggelse af sagkyndig erklæring e.l. - ikke har bevist, at, at den af selskabet foreslåede reparation ikke vil sætte cyklen i væsentligt samme stand som før skaden. Nævnet bemærker, at cykelværkstedet har gennemgået stellet under et kraftigt lys og forstørrelsesglas, hvor selv små ændringer i lakkens overflade vil kunne ses.

Nævnet henviser til afgørelserne i sagerne 97627, 94240, 89186 og 86741.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98830

Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke anledning til at kritisere størrelsen af selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning for værdiforringelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på cyklens samlede værdi, at cyklen på skadetidspunktet var 3-5 måneder gammel, og at fabriksgarantien bortfalder ved reparation.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet delvist har imødekommet kravet.



Svend Bjerg Hansen