

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98831:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 12/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Notat: selskabet afviser på grov uagtsomhed. Der er ikke tale om grov uagtsomhed henledt til praksis på området, som tydeligt henviser til, at retspraksis siger det skal ligge meget tæt op ad forsæt. Det er der ikke tale om her. Sikrede ønskede på ingen måde bilen stjålet.

Grov uagtsomhed FAL § 18

- Selskabet har bevisbyrden for at sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed (Dansk forsikringsret – 10. udgave – Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard – gul bog s.296 og frem)
- Grov uagtsomhed skal være en så høj grad af uagtsomhed, at den inden for hele området for uagtsomhed (afvigelse fra anerkendt handlemønster) må placeres i det område der ligger nærmest forsæt
- Kriteriet 'en indlysende fare' jf. FAL §18, stk.2 skal til for at bedømme grov uagtsomhed

Ovenstående punkter angiver tydeligt den skærpede bevisbyrde det er pålagt selskabet at løfte. Et forhold der ikke er løftet på nærværende sag. Specielt henset til, at der næppe kan konkluderes et handlemønster der ligger tæt op ad forsæt, henset til, at sikrede har et fint levevilkår og står økonomisk godt og ikke ønskede bilen stjålet.

Herudover er der ikke en indlysende fare, henset til, at sikrede har gjort som oplyst gennem mange års praksis. Der er således ikke en indlysende fare, henset til der intet er sket i alle disse år. Herudover taler det imod en indlysende fare, at en bil bliver stjålet efter garagen, er låst af for natten.

Bemærk, selskabet ikke har dokumenteret eller løftet den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, hvornår nøglerne er stjålet samt at sikrede skulle have overtrådt sin sikkerhedsforskrift.

- Såfremt de nærmere omstændigheder ved skadens indtræden er uoplyste, da vil selskabet ikke

kunne føre bevis for, at sikrede har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet kan på nærværende sag ikke løftet bevisbyrden for de nærmere omstændigheder ved skadens indtræden, hvorfor selskabet ikke kan dokumentere fremkald af forsikringsbegivenheden skulle være sket med grov uagtsomhed.

- AK 75717 (2009) selskabet medhold – tidsrummet og adgang
- Bil efterladt natten over, ulåst med nøgler i tændingen
- Parkeret bag sikredes ejendom, men tæt på offentligt vej

For at selskabet skal kunne gøre grov uagtsomhed gældende skal der meget til. Kendelsen henvist til ovenover identificerer, at der skal meget til før end en sag om muligt kan tilkendes en uagtsomhed der er grov.

Forsikredes bil var låst. Garagen var låst. Bilen hængte indenfor i aflåst rum og lokale. Selskabet har ikke kunne fremkomme med de nærmere omstændigheder på gerningstidspunktet og selskabet kan ikke løfte bevisbyrden for, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter.

Derfor kan grov uagtsomhed ikke tages til følge.

Derimod kan nedenstående, som kan sidestilles med nærværende sag fremføres.

- AK 83996 (2013) klager medhold – tidsrummet og adgang

Klager over afvisning af dækning for en stjålet bil. Klager parkerede sin bil ved kantstenen ud for sit hus på en mørk villavej, låste bilen med centrallåsen og løb ind i huset for at komme på toiletet. Han skulle være kørt videre i bilen efterfølgende. Han glemte imidlertid sit nøglebundt i husets hoveddør ca. 6 meter fra gaden og lod hoveddøren stå på klem, og da han kom tilbage fra toiletbesøget, var nøglerne og bilen stjålet. Selskabet afviste dækning for den stjalne bil med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet fandt det betænkeligt at fastslå, at klager havde handlet groft uagtsomt i forbindelse med forsikringsbegivenheden. Klager medhold

Selskabet oplyser helt konkret;

- 'Efter min nærmere gennemgang af sagen må jeg desværre meddele dig, at vi fastholder, at vores kunde har handlet groft uagtsomt i denne sag, hvorfor han ikke er berettiget til erstatning for bilen.'

Altså mener selskabet, at det at parkere sin bil foran en garage og efterfølgende have hængt en nøgle i sin aflåste garage er groft uagtsomt. Dette kan ikke tages til følge.

Henset til praksis på området og kendelser må vi henvise til, at der ikke er tale om grov uagtsomhed når man hænger en nøgle i sin entré, garage eller i lommen på noget tøj indenfor sin dør.

Herudover menes der i vilkåret nærmere præcist, at nøglerne naturligvis ikke må opbevares i bilen og ej heller henlægges på dæk eller lign. Vi må henvise til praksis på området;

- AK 85018

Klager over afvisning af dækning for tyveri af en bil. Klager var på sin bopæl, da tyveriet fandt sted. Døren til garagen var ikke låst, og tyven havde uhindret kunnet gå videre ind i værkstedet. Her havde tyven ifølge klager 'rodet rundt, stjålet forskellige ting' og fundet klagers bilnøgle i et par arbejdsbukser. Med denne nøgle blev bilen stjålet fra carporten. Selskabet henviste til, at klager havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnets flertal fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at klager havde udvist en uagtsomhed, der kunne betegnes som grov. Klager medhold.

Selskabets selvtilregnede konklusioner

Selskabet har henvist til, at de ikke vil dække grundet grov uagtsomhed. Det er således selskabets bevisbyrde, at sikre dokumentation for, at forsikrede har handlet groft uagtsomt.

Herudover oplyser selskabet, at garage var ulåst? Det ser vi ingen steder gengivet og det er ej heller klarlagt, om hvorvidt denne var lukket jf. selskabets undersøgelser. Der er således mange selvtilregnede konklusioner på sagen, som ikke giver grundlag for afvisning.

- I den forbindelse oplyser vores kunde, at der rettelig ikke havde været indbrud i garagen, og at garagen havde stået ulåst i en længere periode på skadedagen.

Altså ikke hele dagen!

Selskabet kan således ikke definere, at tyveri af bil eller denne nøgle skulle have fundet sted i tidsrummet, hvor garagen ikke var aflåst. Det er således med stor bekymring, at en sådan konklusion inddrives i sagen, når den ikke kan underbygges med konkret dokumentation.

Selskabets henviser til sikredes forklaring herunder, som står i stor kontrast til selskabets konklusion om, at garagen har været uaf låst og det i denne forbindelse af sket.

Selskabet oplyser ydermere følgende;

- Vores skadeinspektør kontakter herefter vores kunde den 25. maj 2022 for at høre nærmere om, hvad der skete op til tyveriet af bilen, og hvor nøglerne til bilen konkret havde været opbevaret. Vores kunde forklarer i den forbindelse, at han var kommet hjem ved aftensmadstid, hvor han havde parkeret bilen ude foran garagen. Derefter havde han hængt nøglerne til bilen inden for døren i den ulåste garage, og han efterfølgende var gået ind i huset. Først ved 22-22.30 tiden gik han en runde ved huset og garagen og aflåste denne. På det tidspunkt var bilen stadig til stede på adressen. Næste morgen var bilen væk.

Det er ej heller undersøgt nærmere, omkring hvornår nøglen skulle være stjålet. Det er selskabet opfattelse, at nøglen er stjålet forud for biltyveriet jf. nedenstående påstand fra selskabet;

- Vi rekvirerer en skadeinspektør til at klarlægge de nærmere omstændigheder ved tyveriet af bilen henset til, at bilen er stjålet med rette nøgle.

Ovenstående er ikke dokumenteret og vi skal bede selskabet løfte den skærpede bevisbyrde der på falder dem, når de nægter at udbetale erstatning.

Herunder skal vi gøre klart opmærksom på, at det ikke kan konkluderes værende groft uagtsomt at henlægge sin nøgle i garagen. Dette findes der ligeledes flere kendelser på som fremført.

Herudover ser vi ikke selskabet har dokumenteret eller fremlagt bevis for, at forsikrede skulle have overtrådt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51. Der er ikke foretaget nogen undersøgelse eller andet. Det er alene selskabets skatteinspektør der har kigget på lister og vinduer – men ikke omkring der er brugt anden for værktøj til indbrud – herunder bankenøgle eller lign.

Konklusion på sagen

Det kan herefter konkluderes, at sikrede ikke har fremkaldt en forsikringsbegivenhed som kan betegnes som grov. Det er således ikke sandsynligt, at en nøgle på den anden side af vejen hører til en bil der står foran en garage på den anden side af vejen.

Det er ej heller sandsynliggjort af selskabet, at der er med overvejende sandsynlighed, er stjålet en nøgle mens garagen var ulåst. Hvorfor blev bilen så ikke stjålet i dette tidsrum?

Selskabet konkluderer ganske enkelt forhold på sagen, som ikke er til stede, dokumenteret eller nærmere undersøgt. Herunder at der skulle være tale om en åben garage – hvilket strider direkte imod forsikredes oplysninger på sagen jf. ovenstående;

- Vores kunde forklarer i den forbindelse, at han var kommet hjem ved aftensmadstid, hvor han havde parkeret bilen ude foran garagen. Derefter havde han hængt nøglerne til bilen inden for døren i den ulåste garage, og han efterfølgende var gået ind i huset. Først ved 22-22.30 tiden gik han en runde ved huset og garagen og aflåste denne. På det tidspunkt var bilen stadig til stede på adressen. Næste morgen var bilen væk.

Altså er der flere forhold på sagen som slet ikke passer ind i selskabets udlægning og konklusion på sagen. Selskabet skriver; [I[repræsentantens] kommentarer med rødt]

- Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at bilen er stjålet med rette nøgle [ikke dokumenteret eller endeligt påvist – selskab har bevisbyrden], og denne nøgle har gerningsmanden fundet i klagers ulåste garage [ikke dokumenteret eller endeligt påvist – selskab har bevisbyrden – oplysningerne går stik imod sikredes oplysninger ovenover], hvor klagers bil også holdt parkeret foran.
- Der er alene ringe mulighed for at holde øje med garagen fra vores kundes hus, hvorfor det ikke tilsiger, at man opbevarer nøglerne til en tyvetækkelig bil som en [bilmærke] derinde – særligt når man ikke låser garagen. [der er ikke krav i vilkåret om, at man skal kunne se sin garage – herudover var garagen låst da tyveriet finder sted – [bilmærke] er ikke mere tyvetækkelig end andre biler – ovenstående opfylder ikke begrebet om grov uagtsomhed]

Selskabet hævder herudover følgende;

- Vi har derudover lagt vægt på, at *nøglen jf. de gældende forsikringsbetingelser pkt. 20. 1. 10. ikke må opbevares i eller ved bilen.*

Så hvis kunden parkerede i garagen op af huset og lagde nøglen i sin entré, så ville selskabet heller ikke dække. Det går udover hvad man må forvente af selskabets dækningsbestemmelser i vilkåret og kan således ikke tages til følge.

Det ville være i strid med den forsikringstekniske tolkning af 'opbevaring i eller ved', hvis man ikke kan have en nøgle i huset og parkere udenfor.

Selskabet hæfter sig ved, at de kommer med urimeligt mange divergerende forklaringer og forhold som de ikke kan underbygge eller dokumenterer, hvorfor de runder af med følgende;

- Vi kan af gode grund ikke udtale os om, hvilket tidspunkt gerningsmanden præcist har stjålet vores kundes bil, og om nøglen er stjålet på samme tidspunkt som bilen stjæles, men der er uden tvivl årsagssammenhæng mellem tyveriet af nøglerne og tyveriet af bilen, da nøglerne ses at være stjålet med henblik på at stjæle bilen.

OBS OBS OBS: Selskabet konkluderer således direkte, at de ikke kan definere om nøglen om muligt er stjålet samtidig med bilen – altså i det tidsrum, hvor garagen er aflåst.

Selskabet har ej heller dokumenteret, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter.

Med andre ord kan selskabet ikke gøre grov uagtsomhed gældende på ovenstående skrivelse. Det konstaterer de helt selv, hvorfor det forekommer dybt bekymrende, at selskabet fastholder en afvisning.

Selskabet afvisning bundet i to konkrete kendelser, som ikke kan sidestilles med denne sag. Selskabet anfører;

- *Vi henviser blandt andet til kendelsen AK 87.019, hvor klageren efterlader sin jakke med nøglen til sin forholdsvis dyre bil i en ubemandet garderobe uden for selve legeområdet til et lege-land. Han havde medtaget sin mobiltelefon indenfor i selve legelandet. Dette fandt Nævnet groft uagtsomt. Vi henviser tillige til kendelsen AK 79.312, hvor nøglerne til klagerens bil af en vis værdi stjæles en lørdag aften fra et skab i en uaflåst mandskabsvogn, som ikke var en del af beboelsen.*

AK 87.019 → en garderobe, hvor mange mennesker hænger sin jakke/effekter og kommer og går uden opsyn. Alle har adgang! Kan ikke sidestilles med en privatbolig og ens egen matrikel, hvor ingen har adgang udover en selv og dem man inviterer.

AK 79.312 → en mandskabsvogn, hvor alle ansatte har adgang og som øvrige arbejdsmænd naturligvis ligeledes kan tilgå i ly af vejr og vind eller til at få en kop kaffe. Kan ikke sidestilles med en privatbolig og ens egen matrikel, hvor ingen har adgang udover en selv og dem man inviterer.

Kendelserne kan således ikke sidestilles med nærværende sag, da der er tale om et forhold, hvor en garage er aflåst på gerningstidspunktet – en bygning og en matrikel der alene er tilegnet forsikrede og denne familie.

Man kan således ikke forvente, at der i denne garage er flere fremmede personer der gennemstrømmer denne i løbet af dagen og antageligvis tager ophold i ly for vind og vejr.

Det er en privat ejet bolig og ikke et åbent bus ly. Der er markant forskel på at have ting hængende i en garderobe og i en arbejdsvogn, hvor flere personer kan komme og gå uden nærmere overvågning - til at have en privat garage som fremstår låst på gerningstidspunktet og således ikke kan tilgås af andre.

Herudover kommer det faktum, at selskabet ikke har løftet deres skærpede bevisbyrde for, at forsikringstager skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter jf. FAL § 51 og at garagen således skulle have stået åben på tyveritidspunktet.

Konkrete forhold på skadestedet

Afstanden mellem huset og værkstedet er 20 meter – altså helt ok jf. gældende praksis.

...

Man kan se fra bolig og over på garage – altså helt ok jf. gældende praksis.

...

Nedenstående er fakta på sagen:

- 1) Tyveriet blev opdaget kl. 7.00
- 2) Bil sidst brugt dagen før
- 3) Bilen er sidst set klokken 23.00 dagen før, da garage aflåses
- 5) Kunde har en nøgle mere end den der er stjålet
- 6) Nøgle er stjålet fra aflåst værksted."

Selskabet har i brev af 18/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet stjålet og kørt med rette nøgle.

Gerningsmanden kører i den forbindelse galt, og bilen bliver totalskadet. Klager ønsker dækning over bilens kaskodækning.

Vi har afvist klagers krav i sagen, da vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med opbevaringen af nøglerne til bilen, hvilket har medført tyveriet af bilen.

...

Sådan har sagsforløbet været

Klager kontakter os telefonisk den 12. maj 2022 og anmelder, at klagers bil er blevet stjålet fra hjemmeadressen aftenen/natten forinden. Klager oplyser, at nøglen er stjålet fra et aflåst værksted, der var brudt op (bilag 2 – notat fra telefonsamtale).

Klager kontakter os igen den 16. maj 2022 og oplyser, at bilen er genfundet.

Der er dog sket omfattende skader på bilen.

Vores autotaksator besigtiger bilen og konstaterer, at bilen er totalskadet. Autotaksatoren konstaterer ligeledes, at bilen alene er blevet kørt med rette nøgle.

Sagen bliver derfor overdraget til en skadeinspektør med henblik på en nærmere undersøgelse. Det viser sig, at der ikke har været indbrud i værkstedet, og at værkstedet havde været ulåst i en længere periode på skadedagen, samt at nøglerne har hængt i værkstedet på en krog lige inden for døren (bilag 3 – skadeinspektørrapport).

Vi afviser klagers krav i sagen den 9. juni 2022 på baggrund af den nærmere undersøgelse, da vi vurderer, at klager har handlet groft uagtsomt ved nøgleopbevaringen, hvilket har medført tyveri-

et af bilen, ligesom han har opbevaret nøglerne ved bilen, hvilket er i strid med sikkerhedsforskriften i forsikringsbetingelserne.

Klager retter via dennes rådgiver henvendelse til vores kundeklagefunktion, hvilket ikke medfører en ændret afgørelse (bilag 4 – korrespondance med rådgiver).

Her får I vores syn på sagen

Det er ubestridt i sagen, at klagers bil er blevet stjålet, og at den er blevet totalskadet i den forbindelse.

En sådan hændelse er som udgangspunkt dækningsberettigende, da bilforsikringen dækker enhver skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 19. 1.

19. Hvilke skader er dækket?

'1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20'.

Dette udgangspunkt fraviges som ovennævnt i det tilfælde, at skaden er undtaget efter forsikringsbetingelsernes pkt. 20. I punkt 20.2.1 fremgår det blandt andet, at skaden ikke er dækket, hvis den er forvoldt ved grov uagtsomhed.

20. Hvilke skader er ikke dækket?

'Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2'.*

I forsikringsbetingelserne på side 31 fremgår det, hvad der skal forstås ved grov uagtsomhed: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske'.*

Vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med opbevaringen af nøglerne til bilen, hvilket har medført, at bilen er blevet stjålet, da den er stjålet og kørt med rette nøgle.

Vi mener ligeledes, at klagers adfærd i forhold til at hænge nøglerne til en tyvetækkelig bil i et ulåst værksted i nærheden af bilen indebærer, at der er indlysende fare for skade i form af tyveri.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at klager har oplyst, at han på skadedagen har parkeret sin bil udenfor det værksted, som han ejer. I den forbindelse er han gået rundt om værkstedet og ind ad døren, hvor han har hængt nøglerne til sin bil på en krog lige inden for døren, som han ikke låser.

Det skal oplyses, at klager selv har bekræftet, at han ikke har låst værkstedet, og der ikke har været indbrud i værkstedet (selvom han ved anmeldelsen oplyste det modsatte). Vores skadesinspektør har ved gennemgang af indgangsvejen til værkstedet ligeledes ikke kunnet konstatere tegn på indbrud.

Klager har oplyst, at parkeringen af bilen sker ved aftensmadstid, og at han først går en runde ved ejendommen og låser værkstedet af ved 22-23-tiden. Klager oplyser tillige, at værkstedet normalt står ulåst det meste af dagen fra om morgenen til sen aften, inden han går i seng. Værkstedet var tillige ulåst den dag vores skadeinspektør besigtigede ejendommen. Vi mener i den forbindelse ikke,

at det er en formildende omstændighed, at der ikke tidligere er sket et tyveri fra den ulåste garage.

Værkstedet er til information placeret på den anden side af vejen i forhold til klagers ejendom, og der er alene begrænset udsyn til værkstedet fra klagers bolig. Vejen, der adskiller klagers ejendom og værkstedet, er en asfalteret vej med fortov i den ene side. Vejen ligger i et byområde, hvorfor man trods alt må formode, at der er en vis trafik forbi værkstedet dagligt. Det tilsiger i sig selv ikke, at man opbevarer sine nøgler til en tyvetækkelig bil her.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der er tale om et forholdsvist langt tidsrum på 4-5 timer, hvor nøglerne har hængt uden opsyn, og hvor det har været muligt for gerningsmanden at stjæle dem. Klager har som nævnt ovenfor oplyst, at værksted ofte står ulåst det meste af dagen, og det er ikke første gang, at klager har hængt nøglerne til bilen derinde, selvom der ikke er låst. Der er således tale om en bevidst og overvejet handling fra klagers side.

Klager kunne let have handlet anderledes og have medtaget nøglerne, da han gik ind i boligen. Bilnøgler fylder ikke meget, og de kan være i en lomme. Der ses derfor ikke at være nogen grund til at nøglerne skulle hænge ude i værkstedet.

Vi mener tillige, at der er en klar årsagssammenhæng mellem tyveriet af nøglerne og tyveriet af selve bilen.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der ikke er stjålet andet fra værkstedet, og at bilen er kørt med rette nøgle, da der ikke ses tegn på opbrud af bilens låsemekanik/tændingen. Vi lægger derfor til grund, at nøglerne er stjålet med henblik på at stjæle bilen, og det er klagers handling/undladelse, der har givet gerningsmanden muligheden for let at stjæle bilen.

Vi gør tillige opmærksom på, at skader ikke dækkes, hvis nøglerne til bilen opbevares i/ved bilen, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 20.

20. Hvilke skader er ikke dækket?

'20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

10. Tyveri og skader sket i forbindelse med tyveri, hvis nøglen var opbevaret i eller ved bilen'.

Vi mener, at klager har opbevaret nøglerne ved bilen, da bilen holder uden for værkstedet, og nøglerne hænger lige inden for døren i det ulåste værksted. Der er kort afstand mellem de to genstande.

Grunden til, at man har denne bestemmelse i forsikringsbestemmelserne, skyldes netop, at man vil regulere kundernes adfærd i forhold til den givne risiko, således tyveri og lignende forebygges/forhindres. Der er dermed tale om en sikkerhedsforskrift jf. FAL § 51, som vi mener, at klager ved uagtsomhed har overtrådt.

Klagers opbevaring af nøglerne ved bilen har efter vores vurdering i dette tilfælde muliggjort tyveriet.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har tidligere i forløbet henvist til kendelserne 87.019 og 79.312, hvor Nævnet har fundet det groft uagtsomt, at man efterlader nøglerne til sin bil i henholdsvis en garderobe i et legeland og i en mandskabsvogn. Vi er enige med klagers rådgiver i, at der må forventes en vis menneskelig 'trafik' disse steder, men omvendt taler det også i mod, at der begås tyveri fra disse steder, da der er flere mennesker, der vil kunne opdage tyveriet. Kendelserne illustrerer tillige, at I lægger vægt på, at klagerne i sagerne kunne have handlet anderledes. I nærværende sag kunne klager uden problemer have handlet anderledes, og det havde været ganske uproblematisk at medtage nøglerne til bilen. Der er ingen som helst logisk grund til at placere nøglerne til en tyvetækkelig og værdifuld bil i nærheden af bilen og et stykke væk fra sin egen beboelse, hvor man ikke kan holde opsyn.

Klagers rådgiver henviser til kendelsen 83.996, hvor klageren fik medhold. Vi er helt enige i kendelsens udfald, og vi ville heller ikke have afvist dette krav. Der er tale om et meget kort tidsrum, hvor klageren skulle hurtigt på toilettet. Klageren medtager også nøglerne til bilen ind i boligen. Dette står i kontrast med nærværende sag, hvor klager har lavet en overvejede handling, hvor han har efterladt nøglerne til bilen i et uaflåst værksted i et længere tidsrum.

Klagers rådgiver henviser også til kendelsen 85.018, som er en kendelse, som er afsagt med dissens. Her var en gerningsmand gået ind i en uaflåst garage med henblik på at stjæle diverse ting. Ved en tilfældighed finder gerningsmanden nøglerne til bilen i nogle arbejdsbukser, og klagerens bil stjeles efterfølgende fra klagerens carport. Sagen adskiller sig også betragteligt fra nærværende sag, da gerningsmanden ikke alene er gået efter at stjæle bilen, og vi ved ikke, hvorvidt klageren i sagen bevidst har efterladt nøglerne til bilen i arbejdsbukserne. I nærværende sag har klageren handlet helt bevidst og hængt nøglerne et synligt sted i nærheden af den tyvetækkelige og værdifulde bil.

Det er ligeledes en skærpende omstændighed, at klagers værksted ligger lige ud til en vej i en by og i øvrigt er ulåst.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at klager har handlet groft uagtsomt ved at opbevare nøglerne til bilen i et uaflåst værksted på den anden side af vejen, hvor der alene er begrænset udsyn til.

Vi mener, at dette er den direkte årsag til, at bilen stjeles, og det bør ikke være os som forsikringsselskab, der skal bære risikoen for klagers handling/undladelse.

Klager kunne uden besvær have handlet anderledes og have medtaget nøglerne, og der ses ikke at være nogen logisk forklaring på, hvorfor klager har hængt nøglen til bilen i den ulåste garage i stedet for at tage dem med ind i boligen.

Vi mener, at der er indlysende fare for, at en tyvetækkelig og værdifuld bil kan blive stjålet, når man har handlet som klager.

Klager er efter vores vurdering derfor ikke berettiget til dækning over bilens kaskodækning."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal på det forelæggende grundlag oplyse om, at bilens nøgle som var hængt i garagen, er væk. Men den kan som sådan være faldet ned bag arbejdsbordet eller lign.

Der er ikke konkret dokumenteret, at bilen er fjernet med rette nøgle – det er blot selskabets tese, det er dog hverken underbygget eller dokumenteret.

Selskabet har bevisbyrden

- *'Vi har afvist klagers krav i sagen, da vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med opbevaringen af nøglerne til bilen, hvilket har medført tyveriet af bilen.'*

Det er hverken dokumenteret eller sandsynliggjort, at bilen er fjernet med rette nøgle.

Det er ej heller dokumenteret, at bilens placering og nøglens blive sted i garage skulle være groft uagtsomt.

Der er fra bilens placering udenfor garagen, hvor denne blev stjålet – til nøglens placering i garagen ca. 8-10 meter.

Selskabet gør altså gældende, at en almindelig husstand med indkørsel op til hoveddør, hvor den almene dansker ligger nøglen i sin lomme og hænger jakken i entréen, altså gør noget groft uagtsomt ved at hænge sin jakke mindre end 5-10 meter fra sin bil?! Det kan ikke tages til følge. Vi må henvise til AK 85018.

Bevisbyrdereglerne

Fremhæver selskabet, en i deres vilkår undtagelsesbestemmelser, er det op til selskabet at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, at denne undtagelsesbestemmelse er i overensstemmelse med det konkrete forhold der afvises på.

Den skærpede bevisbyrde på falder således selskabet, idet der er tale om selskabet nægter udbetaling af erstatning på sagen.

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Denne er imidlertid ikke vidtrækkende og der skal således alene kunne sandsynliggøres en hændelse.

Det vil nærmere sige, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbærende bestemmelse i vilkårene er opfyldt. Er der tale om en ansvarsbærende bestemmelse, der går ud på, at forsikringen 'dækker skade, de forsikrede genstande lider ved tyveri og hærværk', er det altså forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at faren i form af tyveri og hærværk har realiseret sig i en skade.

Forsikringstager har på nærværende sag realiseret dette og selskabet har anerkendt forholdet.

Ansvarsbegrænsende bestemmelser har karakter af undtagelsesbestemmelser. Det er derfor selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne ifølge en ansvarsbegrænsende bestemmelse er opfyldt. Hvis en ansvarsbegrænsende bestemmelse i vilkårene for en bilforsikring går ud på, at forsikringen 'ikke dækker skade, der skyldes ... grov uagtsomhed', og selskabet vil påberåbe sig bestemmelsen, er det selskabet, der har bevisbyrden for, at det er faren i form af en placering af nøglen, der har realiseret sig i skaden, og at forsikringen derfor ikke dækker.

Forsikringstagerens bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er ikke nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om forsikringstagerens forklaring, hele situationen taget i betragtning, lyder troværdig.

Selskabet har godkendt og antaget forsikredes forklaring og afgivet tilsagn om, at tyveriet er anerkendt, men de afviser på grov uagtsomhed.

Dermed har forsikringstager oplyst og fremlagt alle forhold i FAL §22 og tilvejebragt dækningskriterier jf. vilkårets ordlyd.

Selskabet derimod har ikke løftet bevisbyrdereglerne for, at de kan gøre grov uagtsomhed gældende henset til tidligere praksis i Ankenævnet for Forsikring.

Fakta på sagen

Det er af allerstørste vigtighed at præcisere følgende;

- 'Først ved 22-22.30 tiden gik han en runde ved huset og garagen og aflåste denne. På det tidspunkt var bilen stadig til stede på adressen'

→ Altså kan vi konkludere, at tyveri af bilen sker efter garagen er aflåst.

- 'Vi rekvirerer en skadeinspektør til at klarlægge de nærmere omstændigheder ved tyveriet af bilen henset til, at bilen er stjålet med rette nøgle.'

→ Ovenstående er ikke dokumenteret og vi skal bede selskabet løfte den skærpede bevisbyrde der på falder dem, når de nægter at udbetale erstatning.

- *Vi kan af gode grund ikke udtale os om, hvilket tidspunkt gerningsmanden præcist har stjålet vores kundes bil, og om nøglen er stjålet på samme tidspunkt som bilen stjæles, men der er uden tvivl årsagssammenhæng mellem tyveriet af nøglerne og tyveriet af bilen, da nøglerne ses at være stjålet med henblik på at stjæle bilen.*

OBS OBS OBS: Selskabet konkluderer således direkte, at de ikke kan definere om nøglen om muligt er stjålet samtidig med bilen – altså i det tidsrum, hvor garagen er aflåst.

Selskabet har ej heller dokumenteret, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter jf. FAL §51, hvorfor der ret beset kan være tale om et indbrudstyveri i garagen, hvorefter nøglen stjæles og bilen køres afsted. Det er selskabet der har bevisbyrden herfor.

Det er klart dokumenteret i selskabets egen fremlægning på sagen, at der ikke kan konkluderes, om nøgle og bil er stjålet efter garagen, er aflåst. Af samme årsag kan det konkluderes, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at FAL §51 skulle være overtrådt.

I og ved bilen

Det fremgår meget konkret i vilkåret, at de ikke dækker, såfremt bilnøglen befinder sig i eller ved bilen, da det ses værende groft uagtsomt.

- 'Vi gør tillige opmærksom på, at skader ikke dækkes, hvis nøglerne til bilen opbevares i/ved bilen, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 20.'

Det skal dog gøres helt klart, at der ved en almindelig forståelse af ordlyden menes, at nøglen skal befinde sig i eller ved bilen. Der er således ikke tale om, at en nøgle anbragt i en entré indenfor husets dør små fem meter fra en parkeret bil i indkørslen, skal antages at være ved bilen.

Den almindelige forståelse af ordlyden må således bero på en konkret vurdering af det enkelte forhold. På nærværende sag befinder nøglen sig i en aflukket og senere hen aflåst bygning omkring ti meter fra bilen.

Det kan næppe plæderes for værende i eller ved bilen. I og ved bilen må tages at være, hvis forsikrede lagde nøglen på dækket natten over eller havde efterladt denne i tændingen.

Tidligere fremsatte kendelser

Selskabet fortsætter i vanlig stil med at komme med kendelser, som ikke er sammenlignelige. Vi må henvise til vores tidligere gennemgang heraf og anfægte, at disse kan sammenlignes med nærværende sag.

En privat garage, privat ejendom, kan ikke sammenlignes med hverken mandskabsvogn eller lege-land.

By og område

Selskabet fremfører, at det skulle være i nærliggende byområde og med mange mennesker kørende og gående forbi hver dag. Det er ingenlunde korrekt.

Der er tale om en by med knap ... indbyggere. Ikke en større by. Herudover bor sikrede langt udenfor byen.

...

Forsikredes bopæl markeret med rød pil – konkret ude på landet, uden stor befolkningsmasse

Vi fastholder vores krav

På den ovennævnte baggrund fastholder vi, at forsikringstager ikke har handlet groft uagtsomt ved at hænge nøglen til bilen i et aflåst værksted.

Forsikringsselskabet har hverken dokumenteret eller underbygget forholdet omhandlende rette nøgle, uaflåst garage eller det forhold, at det er sandsynligt nogen skulle komme gående midt ude i ingenting og kigge ind gennem vinduet på forsikredes garage.

Sikrede har derimod dokumenteret og sandsynliggjort et dækningsberettiget forhold jf. reglerne gennemgået ovenover i samme skrivelse.

Vi mener herudover ikke, at der er en indlysende fare, henset til, at sikrede har gjort som oplyst gennem mange års praksis.

Der er således ikke en indlysende fare, henset til der intet er sket i alle disse år, hvor sikrede netop har gjort som oplyst.

Herudover taler det imod en indlysende fare, at en bil bliver stjålet efter garagen, er låst af for natten.

Klager er derfor efter vores vurdering berettiget til dækning over bilens kaskodækning."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener, at sagen ganske kort kan skæres ned til, at klagers bil er blevet stjålet og kørt med rette nøgle på grund af, at klager har hængt nøglen i en ulåst garage beliggende på den anden side af vejen i et byområde, hvor der er begrænset mulighed for klager for at holde opsyn med nøgle og bil.

Vi vurderer, at denne handle måde hos klager indebærer en indlysende fare for skade og dermed er tyveriet forårsaget af klagers grove uagtsomhed, hvilket er undtaget for dækning.

Vi mener ikke, at der er nogen logisk forklaring på, hvorfor man hænger nøglerne til sin tyvetækelige bil i en ulåst garage i nærheden af bilen. Man kunne uden besvær have medtaget nøglen til boligen.

Klagers rådgiver bestrider, at bilen er ført med rette nøgle ved tyveriet. Hertil bemærker vi, at der ikke var nogen tegn på opbrud af bilens låse eller tændingslås, ligesom den ene nøgle til bilen mangler.

Klagers rådgiver argumenterer tillige for, at bilen må være stjålet, efter klager har låst garagen af for natten. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at der netop ikke har været indbrud i garagen, hvilket klager selv bekræfter, hvorfor det har al formodning imod sig. Herudover beror oplysningerne om aflåsning af garagen og om, at bilen stadig var til stede på aflåsningstidspunktet alene på klagers egne oplysninger.

Det er ikke en undskyldelig omstændighed, at klager eventuelt tidligere har hængt nøglen i garagen, uden der er sket noget.

Afslutningsvist skal det oplyses, at vilkårene heller ikke hjemler dækning for opbevaring af nøgler ved bilen."

Til dette har klageres repræsentant fremsendt brev af 5/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabets seneste høringsvar bærer stærkt præg af klagebehandlers egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi. Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Selskabet skriver nu;

Ankenævnet for Forsikring

14.

98831

- *'Vi mener, at sagen ganske kort kan skæres ned til, at klagers bil er blevet stjålet og kørt med rette nøgle på grund af, at klager har hængt nøglen i en ulåst garage beliggende på den anden side af vejen i et byområde, hvor der er begrænset mulighed for klager for at holde opsyn med nøgle og bil.*

Dette står i stor kontrast til, at selskabet i tidligere indlæg på sagen konkluderer sort på hvidt, at de ikke kan stille sikkerhed om, hvornår nøgle til bilen om muligt er stjålet.

- *'Vi kan af gode grund ikke udtale os om, hvilket tidspunkt gerningsmanden præcist har stjålet vores kundes bil, og om nøglen er stjålet på samme tidspunkt som bilen stjæles, men der er uden tvivl årsagssammenhæng mellem tyveriet af nøglerne og tyveriet af bilen, da nøglerne ses at være stjålet med henblik på at stjæle bilen.*

Selskabet har derfor ikke dokumenteret, at sikrede skulle have overtrådt sine sikkerhedsforskrifter jf. FAL §51, hvorfor der ret beset kan være tale om et indbrudstyveri i garagen, hvorefter nøglen stjæles og bilen køres afsted. Det er selskabet der har bevisbyrden herfor.

Der er ej heller tale om indlysende fare for skade.

Forsikredes handlemåde har været som oplyst fra dag ét. Sikrede har boet i huset i mere end otte år og der er aldrig sket det mindste. Det taler derfor ikke for, at det er sandsynligt og indlysende, at en sådan skade vil ske.

I den henseende skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på afsnittet omhandlende sikredes bopæl.

Dette er gennemgået i forrige høringsvar efter selskabet påstod, at sikrede skulle bo i byen med mange mennesker. Det er en løgn af dimensioner og direkte forkert.

Vi skal henlede opmærksomheden på punktet 'By og område' i forrige skrivelse.

Det fremgår ydermere af sagen, at bilen fortsat stod på matriklen ved aflåsning af garage mv. Det kan derfor konkluderes med stor sandsynlighed, at nøglen ligeledes har hængt i garagen.

Konklusion på ovenstående kommer sig af, at det vil være nærliggende for en tyv at stjæle en nøgle og derefter kører afsted. Hvorfor skulle en tyv stjæle en nøgle – vente otte timer – for herefter at låse bil op og kører væk.

Ovenstående har formodningen imod sig og derfor er der med stor sandsynlighed sket et indbrud, om muligt med bankenøgle – selskab har bevisbyrden – hvorefter nøgle er stjålet og bilen kørt væk.

Det fremgår ret tydeligt, at selskabet ej heller kan nærmere definere, hvornår nøglen skulle være stjålet. Herunder at der alene er kigget på voldeligt opbrud, hvilket ikke er en betingelse for dækning ved indbrudstyveri.

Bil – ingen mærker

At bilen ikke har mærker på ratstammen, angiver ikke at bilen er kørt med rette nøgle. Tvært imod

Ankenævnet for Forsikring

15.

98831

dokumenterer det snare, at bilen om muligt et blevet jammet og stjålet.

Selskabet må kunne løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, såfremt de mener bilen er ført med rette nøgle. Bemærk, nøglen er aldrig fundet, hvorfor det forekommer mærkeligt at antage på en sag som denne.

Afrunding

Der er ikke tale om opbevaring af nøgle ved bilen. I så fald skal vi have indført, at man ikke må have carport sammenbygget med sit hus og indgangsparti. Selskabet må i den forbindelse skrive ind i sit vilkår, at de ikke dækker, såfremt bilen står tættere end fem meter på huset.

At hænge nøglen i et rum særskilt fra bilen er ikke ved bilen. Dette er defineret i tidligere kendelser på området i Ankenævnet. Herunder kendelser i Bilag A.

Det skal sluttelig gøres fuldstændig klart, at selskabets afvisningsårsag er, grov uagtsomhed. Det mener vi fortsat ikke kan gøres gældende, idet selskabet ikke kan løfte bevisbyrden herfor jf. reglerne."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets interne system fremgår bl.a.:

"Overskrift: Bil anmeldt stjålet

Notattekst:

- 1) Stjålet på hjemadressen
 - 2) Tyveri blev opdaget kl. 7,00
 - 3) Bil sidst brugt i går
 - 4) Sidst set kl. 23.00 i går
 - 5) Kunde har en nøgle mere end der var stjålet
- Nøgle er stjålet fra aflåst værksted, værkstedet var brudt op"

Af skadeinspektørrapporten fremgår bl.a.:

"FTs personbil stjålet fra hjemmet. Er efterfølgende genfundet ca. 10 km fra hjemme over alle 4 hjul er afmonteret. Derudover har bilen en skade på fronten. FT kan ikke finde reservenøglen.

...

Konklusion

Det er undersøgelsens konklusion at FT har handlet groft uagtsomt, herunder er følgende momenter af skærpende karakter:

- Garagen hvor nøglen bliver stjålet fra ligger på modsatte side af en villavej i forhold til FT's bopæl.
- Garagen var på tidspunktet hvor nøglen blev stjålet ulåst, da der ikke ses at være nogen opbrudsmærker eller lignende indtil garagen. Dette bekræftes også af FT i hans forklaring.
- Garagen var jf. FTs forklaring ulåst i en periode fra omkring aftenmadstid og frem til omkring kl. 2200. Altså i et tidsrum på omkring 4-5 timer.
- FT har fra sin bopæl, kun udsyn over noget af garagen, og kun når han står og kigger ud af 2 bestemte vinduer i beboelsen.

- Det skønnedes ikke nødvendigt for FT at efterlade nøglen i garagen, da det er så lille en genstand, at den nemt kan medtages i f.eks. en lomme.
- Jævnfør sin forklaring, var det en bevist valg for FT, at hænge nøglen i garagen. Det er også noget, han har gjort før.
- FT's bopæl er beliggende i en mindre by, hvor der er lav tæt bebyggelse omkring hans bopæl og garage. Det må derfor antages, at der er risiko for tilgang af personer omkring FT's garage, der ligger helt ud til vejen.

På baggrund af ovenstående vurderes det, at der er indlysende fare for skade.

...

Sammenfatning

FT har anmeldt sin personbil, en [bilmærke og model], ... brugsstjålet den 12. maj 2022. Den 16. maj 2022 oplyste FT, at bilen var genfundet af politiet den 14. maj 2022.

FT har i sin anmeldelse oplyst, at bilen henstod på hans bopæl. Der var indbrud i hans aflåste værksted og derfra blev nøglen til bilen stjålet. Han har oplyst, at der er en ekstra nøgle. FT oplyste, at bilen sidst blev set kl. 2300 og konstateret stjålet kl. 0700 næste morgen.

Til taksator ... har han oplyst, at begge nøgler befandt sig i værkstedet, men hvert sit sted og nu kunne han ikke finde ekstranøglen.

Ved opslag i MCR fremgår det, at bilen blev meldt stjålet den 12. maj 2022 og genfundet den 13. maj 2022. Da den blev genfundet, havde den en skade på fronten, samt manglede alle 4 hjul/fælge.

Ved undersøgelsen af køretøjet skønnedes det, at det havde påkørt et dyr, da der sås rester af hår i skaden på kofangeren. Ud over de manglende hjul, sås det også, at hele kabinen havde været eksponeret med en skumslukker.

Ved personlig henvendelse på FT's bopæl den 20. maj 2022 kl. 1245 blev der ingen truffet. Jeg kontaktede derfor FT telefonisk. Forespurgt om jeg måtte undersøge garagen for opbrudsmærker, samt optaget fotos heraf, forklarede FT nu, at der ikke havde været indbrud. Han forklarede, at nøglen måtte være stjålet mens garagen havde henstået ulåst og at gerningsmanden havde taget bilen efterfølgende. Han oplyste også, at ekstranøglen befandt sig et sted i 'stuehuset'. Han havde dog ikke fundet den endnu.

Denne blev fundet senere af FT.

Ved undersøgelsen af værkstedet konstaterede jeg, at døren til garagen var ulåst, på trods af, at FT ikke var hjemme.

Undersøgelsen viste også, at værkstedet ikke var på samme matrikel som FT's bopæl. Det lå på modsatte side af vejen. FT oplyste, at køretøjet holdt foran porten til garagen. Ved besigtigelsen kunne undertegnede konstatere, at der kun var delvist udsyn til værkstedet var FT's bopæl, og kun hvis man befandt sig et bestemt sted i huset. Der var ikke udsyn til bilen.

FT har i et interview forklarede, at han kom hjem omkring aftenmadstid onsdag den 11. maj 2022. Han parkerede bilen i indkørslen til garagen og gik ind i garagen via døren. Her placerede han nøglen lige indenfor til venstre for døren på en krog. Han forlod efter kort tid garagen. Derefter

ter gik han indenfor på bopælen og var der indtil omkring kl. 2200-2230. Her var han rundt om huset og garagen. Han aflåste garagen men konstaterede ikke om hvorvidt nøglen var til stede eller ej. Dagen efter var bilen væk. FT oplyste, at han fra bopælen kun havde begrænset udsyn over værkstedet, og ingen udsyn havde over køretøjet. Adspurgt til hans indledende anmeldelse om, at der havde været indbrud i værkstedet, som han efterfølgende ændrede, forklarede FT, at han da han henvendte sig til Topdanmark i første omgang, havde han ikke haft tid til at konstatere om hvorvidt der havde været indbrud.

Ved efterfølgende henvendelse til ... politi, fik jeg oplyst, at der ikke var optaget andre journalnumre end brugstyveriet. FT havde altså ikke anmeldt et indbrud i værksted til politiet, som han talte med før han henvendte sig til Topdanmark.

Anmeldelse

.... FT havde forklaret, at hans personbil var blevet stjålet fra hjemmet med rette nøgle. Efterfølgende var den genfundet, men nu uden hjul, og med en skade på fronten. FT havde fortalt, at begge nøgler til køretøjet lå i en garage, men på hvert sit sted. Nu kunne FT ikke finde den anden nøgle. Det undrede ..., at gerningsmanden skulle lede efter begge nøgler til bilen. Der manglede ikke andet fra garagen.

Undertegnede modtog skadessagen til undersøgelse torsdag den 19. maj 2022.

Torsdag den 12. maj 2022 kl. 1003 anmeldte FT at hans personbil havde været brugsstjålet, men efterfølgende genfundet. Det fremgik, at nøglen var stjålet fra aflåst værksted, hvorefter tyven havde stjålet bilen. Derudover fremgår det, at FT havde en nøgle mere, end den der var stjålet.

...

Under samtalen forklarede FT, at hans køretøj havde stået ved indkørslen til hans garage, som var placeret modsat hans bopæl. Bilen holdt ikke inde i garagen, da der var rodet. Foreholdt, at jeg gerne ville besigtige garagens for indbrudsmærker og lignende, forklarede han, at garagen havde ikke været opbrudt af gerningsmanden.

Gerningsmanden måtte have fået adgang til garagen inden han fik låst for den, og derfra tilegnet sig nøglen. FT havde ikke bemærket at gerningsmanden havde været i garagen. Forespurgt til den anden nøgle, forklarede FT, at den lå et sted i 'stuehuset'.

Adspurgte mente FT hermed deres bopæl. Han kunne dog ikke finde nøglen.

Undertegnede foretog efterfølgende undersøgelse af garagen i tidsrummet fra kl. 1155 til 1205. Undertegnede konstaterede, at der ingen indbrudsmærker var. Jeg konstaterede også, at døren på den vestlige side af garagen var ulåst, og der derfor var frit adgang til garagen.

...

Undertegnede konstaterede, at værkstedet lå på modsatte side af [vej 1] i forhold til FT's bopæl. [Vej 1] skrånede fra [vej 2] mod [vej 3] og FT bopæl lå i niveau med [vej 3]. Derfor var der ved indkørslen til FT's bopæl en nedkørsel til gårdspladsen foran huset. Mellem huset og [vej 1] var en carport, samt var huset omkranset af en hæk på ca. 1 meters højde.

...

På baggrund af ovenstående observationer skønnedes det, at FT udelukkende har frit udsyn af den vestlige ende af garage, og udelukkede hvis man befandt sig i den vestlige ende af FT's bopæl. Jf. nedenstående visualiseres udsynet fra FT's bopæl mod garagen med det skraverede område.

Indgang til værkstedet er vist med en orange pil. Der er vinduer i værkstedet på siden der vender mod bopælen, med samme placering, som ses på den nordlige side af værkstedet.

Afstanden mellem huset og værkstedet er 20 meter.

...

Interview med FT

Onsdag den 25. maj 2022 kl. 1008 kontaktede jeg FT. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget. Det modsatte FT sig ikke.

Han blev bedt om at forklare det nærmere hændelsesforløb omkring tyveriet. Han forklarede indledningsvist, at han ikke vidste noget om hvordan de havde gjort det. FT fik forklarede, at det var hændelsesforløbet inden og efter tyveriet jeg ønskede belyst nærmere.

FT forklarede, at han onsdag den 11. maj 2022 kom hjem omkring aftenmadstid. Han parkerede bilen i indkørslen til værkstedet (se foto på side 14). Han låste bilen som han plejede. FT forklarede at han derefter plejede at komme nøglen ned i sine bukser, men af en eller anden årsag lagde han den i garagen. FT. Forklarede, at han havde været inde i værkstedet efter et eller andet. Han kunne ikke huske hvad. Det var ikke første gang det var sket, at han lagde nøglen i værkstedet. Det skete af og til.

Adspurgt forklarede FT, at han gik om på den vestlige side af værkstedet og åbnede døren dertil. Lige til venstre for døren, på vægen, hang nogle kroge beregnet til forskelligt værktøj. Det var på en af disse kroge at FT placerede nøglen. Det var der han plejede at hænge den, når han placerede nøglen i værkstedet.

Derefter gik han ind for at spise. Han var sammen med sin familie indtil omkring kl. 2200-2230. FT. Kunne ikke huske tidspunktet præcist, men han kunne huske, at det var mørkt udenfor. Der gik han ud og gik en runde og huset og værkstedet. Han låste værkstedet af, men kiggede ikke efter nøglen. Han konstaterede dog, at bilen forsat holdt der hvor han tidligere havde parkeret den. Derefter gik hen ind i huset igen og gik i seng.

Adspurgt var det normalt, at døren til værkstedet stod åben, når der var nogen hjemme. De havde bl.a. sodavand der. Det plejede at være sådan, at dem der gik derover om morgenen låste op for garagen og så stod den åben indtil om aftenen når FT gik i seng.

Næste morgen konstaterede FT at bilen var væk. FT forklarede, at han blev meget forvirret da han konstaterede at bilen var stjålet. Han ringede med det samme til politiet og anmeldte det. Derefter kørte FT's kæreste ham på arbejde. På et senere tidspunkt kontaktede han Topdanmark og anmeldte skaden.

Adspurgt om der om der var stjålet andet fra garagen. FT udtalte, at 'det skulle kun være min ekstra nøgle'. Han kunne nemlig ikke finde den, men på den anden side kunne han heller ikke forestille sig det. Ekstranøglen hænger nemlig et andet sted. Så derfor mente FT, at der ikke var stjålet andet.

Adspurgt forklarede FT, at ekstranøglen hang indenfor i stuehuset. FT forklarede, at den normalt blev opbevaret i et viktualierum der var lige indenfor hoveddøren. Der skulle den hænge lige indenfor døren til viktualierummet i et hvidt skab. Det var der, at alle deres ekstranøgler hang. Men

Ankenævnet for Forsikring

19.

98831

nøglen var væk. FT forklarede, at det ikke var en nøgle, han plejede at bruge. Han mente ikke, at han havde anvendt den før.

I forhold til anmeldelsen skadesanmeldelsen blev FT foreholdt nedenstående:

...

Særligt i forhold til, at FT havde oplyst, at nøglen var stjålet fra et aflåst værksted, hvor der havde været indbrud, forklarede FT, at dette ikke var korrekt. Der havde ikke været indbrud, og at nøglen formentlig var stjålet inden han fik låst for værkstedet. Adspurgte sagde han sådan på anmeldelsestidspunktet, fordi han ikke havde haft tid til at konstatere, om der rent faktisk havde været indbrud. Så det var hans opfattelse på anmeldelsestidspunktet.

FT blev forespurgt til hans udsyn til garagen fra hans bopæl. FT forklarede, at han fra 2 vinduer i stuen i huset kunne se over mod garagen, hvor han kunne se 2 vinduer i garagen. FT forklarede, at han ikke kunne se bilen. Så skulle han ud ad hoveddøren og derefter kigge over hegnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

...

10. Tyveri og skader sket i forbindelse med tyveri, hvis nøglen var opbevaret i eller ved bilen.

20.2 Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skader der:

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet aftenen/natten forinden, mens den var parkeret ved klagerens værksted/garage. Bilnøglen blev stjålet fra værkstedet, hvor nøglen hang på en krog. Bilen blev fundet og erklæret totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at hænge bilnøglen i et ulåst værksted i nærheden af bilen.

Klageren kræver dækning. Han har anført, at det ikke er grov uagtsomhed, når man hænger en nøgle i sin garage, i sin entré eller i lommen på noget tøj, indenfor sin dør. Han bor i en mindre by ude på landet. Han har anført, at selskabet ikke har bevist, at bilnøglen blev stjålet i det tids-

Ankenævnet for Forsikring

20.

98831

rum, hvor garagen var ulåst. Han parkerede bilen ved aftensmadstid. Da han låste garagen kl. 22-22.30, var bilen der stadig.

Selskabet har anført, at bilen er kørt med rette nøgle, idet der ikke ses tegn på opbrud af bilens låsemekanik/tændingen. Der var ikke stjålet andet fra værkstedet end bilnøglen. Selskabet har anført, at bilnøglen har hængt uden opsyn i 4-5 timer. Der er begrænset udsyn til værkstedet fra klagerens bolig. Vejen, der adskiller klagerens ejendom og værkstedet, er en asfalteret vej med fortov i den ene side. Vejen ligger i et byområde, hvorfor man må formode, at der er en vis trafik forbi værkstedet.

Klagerens handling er bevidst og overvejet, idet han før har hængt bilnøglen i værkstedet. Selskabet har anført, at der er ikke nogen grund til, at nøglen skulle hænge i værkstedet.

Af selskabets interne telefonnotat fremgår det, at "Bil anmeldt stjålet ... Nøgle er stjålet fra aflåst værksted, værkstedet var brudt op".

Af skadeinspektørrapporten fremgår det, at der ikke var indbrudsmærker på garagen. Klageren forklarede, at der ikke havde været indbrud i garagen. Klageren forklarede, at nøglen måtte være stjålet, mens garagen havde stået ulåst, og at gerningsmanden måtte have taget bilen efterfølgende. Klageren låste bilen, som han plejede, og af en eller anden årsag lagde han bilnøglen i garagen. Det var ikke første gang, han lagde bilnøglen i værkstedet. Det skete af og til. Det var normalt, at garagen stod ulåst om dagen. Klageren forklarede, at han først anmeldte, at der havde været indbrud i garagen, fordi han på anmeldelsestidspunktet ikke havde haft tid til at konstatere, om der rent faktisk havde været indbrud. Klageren forklarede, at han fra to vinduer i sin stue kan se to vinduer på garagen. Han kunne ikke se bilen fra huset. Så skulle han ud ad hoveddøren og derefter kigge over hegnet.

Som sagen forligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at bilen er stjålet med rette nøgle, og at bilnøglen blev stjålet fra værkstedet, mens værkstedet var ulåst.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98831

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke var opbrudsmærker på garagen eller tegn på opbrud af bilens låsemekanik/tænding. Nævnet bemærker, at klageren til skadeinspektøren gav udtryk for, at bilnøglen var stjålet fra den ulåste garage.

Nævnet finder, at klageren – ved at anbringe bilnøglen i det ulåste værksted, mens bilen holdt udenfor – har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Idet selskabet har forbeholdt sig fuld ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ulåste værksted ligger lige ud til en mindre, men offentlig vej i et villakvarter, at der er uhindret adgang fra vejen til værkstedsdøren, og at geringsmanden vil have en forventning om – og via vinduerne relativt let kan få bekræftet – at der ikke er personer i bygningen, hvorefter bygningen relativt let og hurtigt kan gennemsøges for eksempelvis en bilnøgle, der hænger et synligt sted. Nævnet bemærker, at klageren fra huset ikke har fuldt udsyn til værkstedet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er almindeligt kendt, at biler – der er tyvetækkelige – er udstyret med sikkerhedsudstyr, som gør det vanskeligt at stjæle bilen uden at være i besiddelse af bilnøglen. Det er derfor ekstra vigtigt, at bilnøglen opbevares forsvarligt. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke ses at være nogen rimelig grund til, at klageren efterlod bilnøglen et synligt sted i den ulåste garage i et længere tidsrum.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

98831

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand