

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. februar 2023 blev i sag nr. 98832:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 13/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fra Alka modtaget afslag på erstatning på min Afbestillingsforsikring.

Sagen er, at jeg er deprimeret og går til læge d. 15.marts 2021 og får recept på Setralin. Vi blev enige om en opfølgende samtale den 10/5, hvor lægen gav mig en henvisning til [visitationsenhed], hvis jeg skulle få brug for det, da man ikke selv kan bestille tid uden en henvisning fra lægen. Vi bestilte vores rejse 5.april 2021. Restbeløbet betalte vi 13.maj 2021. Jeg blev desværre indlagt den 3.juli 2021 til 2.august 2021 på psykiatrisk sengeafdeling [hospital] og derfor kunne hverken [samlever] eller jeg rejse. Jeg har ad flere omgange forsøgt at få Alka til at tage stilling til, at jeg ikke mener, mit lægebesøg i marts kunne forventes at føre til min indlæggelse ca. 4 måneder senere. Ingen af de interne kunderådgivere, jeg har skrevet til, har forholdt sig til rimelighedsbegrebet eller svaret mig direkte på mine anker, men begrundet - alle uden undtagelse, at der har været en korrekt behandling af sagen og fastholder deres afslag i, at det var lægebesøget 15/3 der var årsag til afbestillingen af rejsen.

Der ligger således ingen lægefaglig vurdering eller psykologisk udtalelse til grund for afslaget. Jeg var arbejdende igennem hele perioden indtil 2 dage før indlæggelsen og har aldrig tidligere lidt af en psykisk sygdom eller haft psykiske problemer.

Jeg mener endvidere, at vi har fået nogle meget forvirrende afslag, hvor det ikke var muligt at se, hvilke del af forsikringsbetingelserne, der er lagt til grund for afvisningerne.

Jeg ønsker derfor en afgørelse fra Ankenævnet, om det er rimeligt, at de afslår erstatning i dette tilfælde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at min afbestillingsforsikring dækker [samlever] og mig i denne situation."

Selskabet har den 14/11 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 1. december 2021 til [samarbejdspartner], som behandler anmeldelser på rejseforsikringen på vegne Alka Forsikring, at klager og hans samlever havde måttet afbestille en planlagt og betalt rejse, da klager var blevet indlagt den 3. juli 2021 og havde været indlagt de næste 4 uger.

Klager havde bestilt rejsen den 5. april 2021 og betalt restbeløbet den 13. maj 2021. Rejseperioden var fra den 17. juli til den 22. juli 2021. Samlet betaling for rejsen som klager kræver refunderet er 15.344 kr.

Efterfølgende var der korrespondance på mail mellem [samarbejdspartner] og klager om dokumentation for kravet dels i form af dokumentation for rejsen, dokumentation for afbestillingen samt lægelige dokumentation.

Klager indsendte den 26. januar 2022 lægeattest, der havde været sendt til [rejsebureau]. Klagers [familiemedlem] havde tidligere nævnt i sin mail af 17. december 2021, at [rejsebureau] havde afvist erstatning, men det er ikke Alka Forsikring bekendt på hvilket grundlag.

Af lægeerklæring udfyldt af klagers læge til [rejsebureau] fremgår det, at klager var i konsultationen første gang den 15. marts 2021 med depression af svær grad.

Det fremgår desuden, at klager var i medicinsk behandling for depressionen og blev fulgt i psykiatrisk ambulatorium på [hospital] og der var aftalt kontrol hos psykiater.

Af udskrivningsepikrisen fra Region ... Psykiatri fremgår det, at klager var indlagt på Psykiatrisk Sengeafsnit fra den 3. juli til den 2. august 2021 samt at klager var blevet henvist til psykiatrien den 10. maj 2021.

[Samarbejdspartner] meddelte ved mail af 3. marts 2022, at klagers krav ikke kunne imødekommes, da klager allerede den 15. marts 2021 havde været hos sin praktiserende læge med symptomer på den sygdom, der senere blev årsag til afbestillingen. [Samarbejdspartner] henviste i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7.

Ved mail af 7. marts 2022 ankede klager over afgørelsen. Klager anførte, at han fortsat efter lægebesøget, hvor han fik ordineret lykkepiller, gik på arbejde hver dag og at det ikke kunne forudses, at han senere ville blive indlagt.

Klager spurgte desuden til tolkningen af betingelserne, hvor det fremgår, at hvis man 'har fået ny medicin' indenfor to måneder forud for bestilling af rejsen skal man kontakte selskabet og om denne bestemmelse i betingelserne ville have betydet en forhåndsafvisning af dækning.

[Samarbejdspartner] meddelte ved mail af 9. marts 2022, at såfremt klager havde kontaktet [samarbejdspartner] forud for bestillingen af rejsen den 5. april 2022, ville der på baggrund af læ-

gebesøget den 15. marts 2022 være tilføjet en klausul på policen og klager ville således ikke have været dækket for en senere afbestilling af rejsen.

[Samarbejdspartner] henviste klager til at forelægge sagen for kundeklager@alka.dk.

Sagen er i stedet for indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en Årsrejseforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne RF – 08. Forsikringen omfatter afbestillingsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 24.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7 fremgår det, at afbestillingsdækningen er betinget af, at man er sund og rask når man bestiller rejsen og ikke har en sygdom, kronisk lidelse eller tilskadekomst, der kan forventes at medføre en aflysning af rejsen

Det fremgår ligeledes, at man bør kontakte Alka, inden man bestiller og betaler sin rejse, hvis man inden for de sidste 2 måneder, bl.a.

- har fået ny medicin eller har ændret/stoppet medicinsk behandling,
- er blevet behandlet/tilset af læge eller anden behandler. eller hvis man
- er indkaldt eller henvist til undersøgelser/behandling

Det samme gælder, hvis man bliver syg eller kommer til skade efter man har bestilt sin rejse, men endnu ikke har betalt hele beløbet for rejsen.

Alka Forsikring opfordrer desuden i samme afsnit til, at kunderne kontakter selskabet telefonisk for konkret rådgivning i kundens aktuelle situation.

Afbestillingsforsikringen dækker i henhold til afsnit 24.1.1., hvis man ønsker at afbestille en rejse, fordi man bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospitalet, dør.

Med henvisning til afsnit 24.1.2 dækker forsikringen også, hvis man bliver akut syg eller kommer til skade, og en læge vurderer, at det ikke er rimeligt at rejse, fordi

- det kan forværre den akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt,
- det kan skade helbredet alvorligt,
- den almene tilstand er for dårlig,
- man ikke kan deltage i rejsens planlagte aktivitet, når det kan dokumenteres, at aktiviteten er det egentlige formål med rejsen.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 24.3.1 ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede da rejsen blev bestilt, og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen.

Forsikringen dækker med henvisning til afsnit 24.3.2 ikke, hvis man var under udredning for en sygdom eller tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen eller tilskadekomsten er årsag til afbestillingen.

Klager blev indlagt på psykiatrisk afdeling med svær depression kun 14 dage før han skulle være rejst og var således hospitalsindlagt på rejsetidspunktet. Depressionen var imidlertid ikke akut påstået.

Der er efter selskabets opfattelse ikke tale om, at klager blev akut syg, da klager allerede den 15. marts 2021 var hos sin praktiserende læge med symptomer på svær depression og angiveligt fik ordineret lykkepiller samt en opfølgende samtale den 10. maj 2021.

Klager kan på den baggrund ikke betegnes som 'sund og rask' da han bestilte rejsen den 5. april 2021. Klager havde på det tidspunkt indenfor de seneste 2 måneder både været tilset af læge og fået ny medicin.

Klager var den 15. marts 2021 ordineret medicin og var henvist til en opfølgende konsultation den 10. maj 2021.

Kun tre dage efter konsultationen den 10. maj 2021, hvor klager fik en henvisning til Center for Visitation og Diagnostik (Region Hovedstadens Psykiatri) betalte klager restbeløbet for rejsen.

Der er ingen tvivl om, at det var den sygdom klager søgte læge for og blev medicineret for kun 3 uger forud for rejsens bestilling, der senere var årsag til afbestillingen af rejsen.

Ydermere betalte klager restbeløbet for rejsen kun tre dage efter at have været til fornyet konsultation for samme sygdom, hvor klager blev henvist til Center for Visitation og Diagnostik.

Klager opfylder på ovennævnte baggrund ikke betingelserne for dækning i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7 eller i forsikringsbetingelsernes afsnit 24.1, men er derimod omfattet af de ovenfor nævnte undtagelser for dækning i forsikringsbetingelsernes afsnit 24.3.

Klager var fortsat under udredning/opfølgning for den sygdom, der var årsag til afbestillingen, både da han bestilte rejsen den 5. april 2021 og da han betalte restbeløbet den 13. maj 2021 og Alka Forsikring må på den baggrund fastholde, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes bestemmelser for at få refusion i henhold til afbestillingsforsikringen og derfor fastholde, at selskabet ikke kan refundere klagers udgifter til rejsen."

Klageren har den 19/11 2022 bl.a. anført:

"Alka vedhæfter kun korrespondancen mellem [samarbejdspartner] og mig, de undlader at medsende korrespondancen mellem Alka og mig. Jeg har været i skriftlig kontakt med dem 24/03, 29/03, 19/06, 29/6, 01/08, 02/08, 07/9, 08/09, og det er derfor ikke rigtigt når [selskabet] skriver, at jeg ikke har forelagt sagen for kundeklager@Alka.dk, og at jeg i stedet indbragte sagen direkte for Ankenævnet for Forsikring. (Se bilag 1, 2, 3 og 4, kopier af korrespondancen mellem Alkas klageafdeling og mig).

Med hensyn til mit lægebesøg den 15. marts, 2021, var diagnosen ikke svær depression. Det som Alka henviser til er taget fra lægeerklæringen vedrørende afbestilling af rejsen og er udfyldt af min læge den 16/08/21. I lægeerklæringen har lægen også udfyldt, at min almene tilstand ikke var en hindring for at rejse, men at hun fraråder at rejse under de givne omstændigheder. (bilag 5 og 6 kopi af lægeerklæringen).

Alka skriver, at jeg efter mit lægebesøg i marts 'blev fulgt i psykiatrisk ambulatorium på [hospital] og der var aftalt kontrol hos psykiater'. Dette er ikke rigtigt. Dette sker først efter indlæggelsen i juli. Der har aldrig været nogen konsultation eller kontrol hos psykiater før indlæggelsen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98832

Om den opfølgende samtale den 10/05 og henvisning til [visitationsenhed] har jeg tidligere gjort rede for.

Med hensyn til [rejsebureau] tænkte [samlever] ikke over, at jeg havde en rejseforsikring hos Alka, der dækkede os begge, hvorfor hun tegnede en forsikring hos [rejsebureau], da vi bestilte rejsen.

Jeg fastholder altså stadigvæk, at jeg ikke med rimelighed kunne forvente at mit lægebesøg 15.marts ville føre til min indlæggelse, da vi bestilte rejsen."

Selskabet har den 19/12 2022 bl.a. anført:

"Undertegnede skal indledningsvis beklage, at jeg ikke har været opmærksom på klagers omfattende korrespondance med Alka Forsikrings kundeklager.

Klager har nu fremlagt korrespondancen for Ankenævnet for Forsikring.

Korrespondancen er gennemgået, men indeholder efter Alka Forsikrings opfattelse ikke nye oplysninger eller oplysninger som kan begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav.

[Samarbejdspartner] og efterfølgende Alka Forsikring har afvist kravet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser og må fastholde, at klager kun 3 uger efter at være ordineret medicin – for hvad der af de lægelige oplysninger fremgår som svær depression – bestilte en rejse.

Klager har således kort tid før han bestilte rejsen fået ordineret ny medicin og opfylder på den baggrund ikke forsikringsbetingelsernes afsnit 2.7.

Det fremgår som nævnt af afsnit 2.7 om afbestillingsforsikringen, at man før man bestiller sin rejse bør kontakte selskabet, hvis man inden for de sidste 2 måneder har fået ny medicin og/eller er behandlet/tilset af læge.

Derudover betalte klager restbeløbet for rejsen tre dage efter en konsultation, hvor han blev henvist til psykiatrien.

Der er ikke tvivl om, at det var den allerede bestående lidelse der udløste afbestillingen, uanset sygdommen efterfølgende forværredes var der ikke tale om en akut opstået sygdom og Alka Forsikring må derfor fastholde den ved vores brev af 14. november 2022 meddelte stillingtagen til klagers krav.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring fortsat ikke er klar over, på hvilket grundlag [rejsebureau] afviste klagers krav."

Af udskrivningsepikrise af 3/8 2021 fremgår bl.a.:

"Henvisningsdato: 10-05-2021

H DZ032 Obs. pga mistanke om psykisk lidelse eller adfærds forstyr.

Indlagt d. 03-07-2021 - 02-08-2021

AKTIONSDIAGNOSE:

A DF322 Depress. enkeltepisode af svær grad u psykot. sympt.

ANDRE DIAGNOSER:

B DF999 Psykisk lidelse eller forstyrrelse UNS

Resume af behandlingsforløb:

... årig mand med depressive symptomer, enkelte psykosesuspekterede symptomer og periodisk alkoholmisbrug. Indlagt via ... grundet forpinthed og bekymring vedrørende suicidalitet. Ikke tidligere kendt i psykiatrisk regi. Har modtaget behandling for angst via privatpraktiserende psykolog. Henvist til ... via [visitationscenter] og netop påbegyndt udredning i ... pga. mistanke om Bi polar affektiv lidelse.

Udredt under indlæggelse på [hospital], hvor mistanke om bipolarlidelse eller psykoselidelse afkræftes. Det vurderes, at der er tale om unipolar depression af moderat til svær grad. Der har desuden været medicinændringer under indl. Pt. er aktuelt i beh. med Venlafaxin 225 mg og Quetiapin 100 mg med god effekt. Udskrives d.d., hvilket pt. angiver sig klar til. Er motiveret for videre forløb i ..., afventer at få oplyst tid til næste ambulante aftale. HAMD-17: 17 svarende til let depression, hvilket stemmer overens med det kliniske billede. Pt. er ikke i øget selvmordsrisiko og vil rette henvendelse på psyk. akutmodtagelse ved forværring af depressive symptomer."

Af lægeerklæring af 16/8 2021 til rejsebureau udfyldt af klagerens læge fremgår bl.a.:

"2. Om sygdommen/tilskadekomsten

...

Hvornår oplyser patienten af have symptomdebut vedrørende den aktuelle sygdom? 10/5-21

Hvornår fandt 1. konsultation om den aktuelle sygdom/tilskadekomst sted? 15/3-21

Hvilken diagnose har patienten fået stille? Depression af svær grad.

...

3. Patientens sygdomshistorik ved kronisk lidelse

Har patienten tidligere haft samme sygdom/skade? Nej

..

4. Om rejsens betydning for patientens helbred

Skønner du, at rejsen ville forværre sygdommen/skaden væsentligt eller i øvrigt skade patientens helbred? Ja, patienten har ikke været istand til at rejse pga risiko for væsentligt forværring af sygdommen.

Skønner du, at patientens almene tilstand er sådan, at det er en hindre for at rejse? Nej."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.7 Før du bestiller eller køber din rejse – Afbestilling

Når du har købt dækningen 'afbestillingsforsikring ... dækker forsikringen dine dækker forsikringen dine udgifter, hvis du f.eks. må afbestille din rejse på grund af en opstået sygdom eller tilskadekomst.

Dækningen er blandt andet betinget af, at du er sund og rask, når du bestiller rejsen og ikke har en sygdom, kronisk lidelse eller tilskadekomst, der kan forventes at medføre aflysning af rejsen.

Du bør kontakte Alka, inden du bestiller og betaler din rejse, hvis du inden for de sidste 2 måneder

- har været indlagt på hospital,
- har gennemgået en operation,
- har været på skadestue/tilset af vagtlæge,
- har fået ny medicin eller har ændret/stoppet medicinsk behandling,
- er blevet behandlet/tilset af læge eller anden behandler.

...

24. Afbestillingsforsikring

24.1 Forsikringen dækker:

Hvis du ønsker at afbestille din rejse, fordi:

24.1.1 Du bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og du

- bliver indlagt på hospitalet,

...

24.1.2 Du bliver akut syg eller kommer til skade, og en læge vurderer, at det ikke er rimeligt at rejse, fordi

- det kan forværre din akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt,
- det kan skade dit helbred alvorligt,
- din almene tilstand er for dårlig,

...

24.3 Forsikringen dækker ikke:

24.3.1 Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til din afbestilling, var til stede da rejsen blev bestilt, og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen.

24.3.2 Hvis du var under udredning for en sygdom eller tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen eller tilskadekomsten er årsag til din afbestilling.

24.3.3 Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til din afbestilling, var til stede før, forsikringen blev betalt, og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen."

Nævnet udtaler:

Klageren og samleveren bestilte den 5/4 2021 en rejse til et europæisk land med planlagt rejseperiode fra den 17/7 til den 22/7 2021. De betalte samme dag depositum. De betalte rejsens restbeløb den 13/5 2021. Klageren var den 15/3 2021 hos egen læge, hvor han fik udskrevet

antidepressiv medicin. Der var opfølgende konsultation den 10/5 2021, hvor han fik en henvisning til visitationsenheden i psykiatrien. Klageren blev den 3/7 2021 indlagt på psykiatrisk sengeafsnit og var indlagt frem til den 2/8 2021, hvorfor de måtte afbestille rejsen.

Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning under henvisning til, at der ikke var tale om en akut opstået sygdom, da klageren allerede havde symptomer forud for rejsens bestilling. Selskabet har anført, at klageren fik ordineret ny medicin, inden rejsen blev bestilt, og at han betalte restbeløbet 3 dage efter, at han havde fået henvisningen.

Klageren har anført, at han på tidspunktet for rejsens bestilling ikke kunne forudse, at han flere måneder efter ville blive indlagt. Klageren har anført, at der ikke var tale om svær depression, da han var til konsultation den 15/3 2021, at han alene fik en stående henvisning den 10/5 2021, som han kunne bruge, hvis han skulle få brug for den, at han arbejdede indtil 2 dage forud for indlæggelsen, og at han ikke tidligere har haft psykiske problemer.

Af udskrivningsepikrise af 3/8 2021 fremgår det, at klageren var henvist den 10/5 2021 pga. "Obs. pga mistanke om psykisk lidelse eller adfærds forstyr" og at aktionsdiagnosen for indlæggelsen var "Depress. enkeltepisode af svær grad u psykot. sympt.". Det fremgår videre "mand med depressive symptomer, enkelte psykosesuspekterede symptomer og periodisk alkoholmisbrug. Indlagt via ... grundet forpinthed og bekymring vedrørende suicidalitet. Ikke tidligere kendt i psykiatrisk regi. Har modtaget behandling for angst via privatpraktiserende psykolog. Henvist til ... via [visitationscenter] og netop påbegyndt udredning i ... pga. mistanke om Bipolar affektiv lidelse. Udredt under indlæggelse på [hospital], hvor mistanke om bipolarlidelse eller psykoselidelse afkræftes. Det vurderes, at der er tale om unipolar depression af moderat til svær grad. Der har desuden været medicinændringer under indl. Pt. er aktuelt i beh. med Venlafaxin 225 mg og Quetiapin 100 mg med god effekt".

Af lægeerklæring af 16/8 2021 fra klagerens læge fremgår det, at 1. konsultation fandt sted den 15/3 2021, at der var symptomdebut den 10/5 2021, at klageren har fået stillet diagnosen de-

pression af svær grad, at klageren ikke tidligere har haft samme sygdom, og at lægen vurderede, at rejsen ville forværre klagerens sygdom.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7 fremgår det, at dækningen blandt andet er betinget af, at du er sund og rask, når du bestiller rejsen og ikke har en sygdom, kronisk lidelse eller tilskadekomst, der kan forventes at medføre aflysning af rejsen. Det fremgår af punkt 24.1.2, at forsikringen dækker, hvis "Du bliver akut syg eller kommer til skade, og en læge vurderer, at det ikke er rimeligt at rejse, fordi det eksempelvis kan forværre din akutte sygdom eller tilskadekomst væsentligt. Det fremgår af punkt 24.3.1 og 24.3.2, at forsikringen ikke dækker hvis sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede da rejsen blev bestilt, og det med rimelighed kunne forventes at føre til afbestilling af rejsen, eller hvis "du var under udredning for en sygdom eller tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen eller tilskadekomsten er årsag til din afbestilling".

Nævnet finder, at der var tale om en akut sygdom, da klageren blev indlagt den 3/7 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke ses at have været i kontakt med psykiatrien forud for indlæggelsen, og at klageren den 3/7 2021 var indlagt i en måned, hvorfor nævnet må lægge til grund, at der er tale om en væsentligt mere alvorlig psykisk lidelse, end de psykiske gener, som klageren den 15/3 2021 fik udskrevet antidepressiv medicin for.

Spørgsmålet er herefter, om klageren opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at sygdommen – som er årsag til afbestillingen – ikke må have været til stede inden rejsens bestilling. Det følger af nævnets praksis – se sagerne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Nævnet finder, at klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen og betalingen af restbeløbet ikke havde symptomer, som var egnede til at give mistanke om, at han ikke ville kunne gen-

Ankenævnet for Forsikring

10.

98832

nemføre en rejse på 6 dage til et europæisk land 2 måneder senere. Selskabet skal derfor dække klagerens afbestilling af rejsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 15/3 2021 fik udskrevet antidepressiv medicin, og at han ved konsultationen den 10/5 2021 blev henvist til visitationsenhed i psykiatrien, som han kunne benytte, hvis behovet opstod. Dette hændelsesforløb er ikke i sig selv egnet til at give mistanke om en så alvorlig psykisk lidelse, som den klageren den 3/7 2021 blev indlagt for.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger om omfanget af klagerens psykiske gener ved konsultationerne den 15/3 2021 og den 10/5 2021, ligesom der ikke foreligger yderligere oplysninger om baggrunden for henvisningen af 10/5 2021. Nævnet bemærker, at det fremgår af udskrivningsepikrise af 3/8 2021, at klageren var henvist med beskrivelsen "Obs. pga mistanke om psykisk lidelse eller adfærds forstyr".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er fremlagt oplysninger om, at klageren fra første konsultation den 15/3 2021 til indlæggelsen den 3/7 2021 har været sygemeldt på grund af de psykiske gener, eller at klageren har været i kontakt med psykiatrien forud for den 3/7 2021.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at klageren og samleveren har ret til dækning efter afbestillingsforsikringen for deres rejse den 5/4 2022. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde forsikringsdækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98832

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings