

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. august 2023 blev i sag nr. 98836:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/10 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den 14. april 2021 indtrådte en forsikringsdækket begivenhed på min klients forsikrede køretøj. Skaden blev straks herefter anmeldt til Gjensidige Forsikring den 16. april 2021.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der nedlægges påstand om at forsikringsselskabet Gjensidige Forsikring skal dække skaden på den skadesanmeldte bil."

Klagerens advokat har i brev af 14/10 2022 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"Den 14. april 2021 indtrådte en forsikringsdækket begivenhed på min klients forsikrede køretøj. Skaden blev straks herefter anmeldt til Gjensidige Forsikring den 16. april 2021.

Den 20. april 2021 meddelte Gjensidige Forsikring, at de ikke kan yde dækning på skaderne på vores klients bil. Afvisningen er begrundet med, at Gjensidige Forsikring mener at vores klient har handlet groft uagtsomt.

Dette bestrides på det kraftigste, at vores klient har handlet groft uagtsomt. Vi vil i den forbindelse fremhæve en række oplysninger, der ikke har været tilstrækkeligt oplyst i forbindelse med Gjensidige Forsikrings afgørelse, men som vi mener er af afgørende betydning for sagens udfald.

Det er tale om et større lyskryds i [by] [vej]. Der har længe været vejarbejde i følgende kryds grundet bygning af ..., hvorfor der derfor ikke er gode oversigtsforhold frem imod krydset, hvilken har medført forvirring hos vores klient. Det kan på baggrund af ovenstående derfor konstateres,

Ankenævnet for Forsikring

2.

98836

at der er tale om kompliceret kryds og at der ikke har været god sigtbarhed på ulykkestidspunktet. Se billede af lyskryds fra google maps fra marts 2021, altså 1 måned før ulykken fandt sted, bilag 1.

Ydermere har vores klient holdt for rødt lys og har derfor udvist vilje til at overholde færdselsloven, hvilket også er en formildende omstændighed.

Vores klient er ... Han [havde en passager med i bilen] fra ..., som var meget træt. [Passageren] skulle køres til [by1]. Adressen som [passageren] angav viste en adresse i byen [by2], hvorfor dette ikke gav mening for vores klient. Vores klient starter [bilen] og kører herefter. Da vores klient når ved krydset [vej]/[vej1] i ..., stopper han for rødt lys og står forrest som vogn 1. I den forbindelse benytter han lejligheden til at spørge [passageren] om den angivne adresse er korrekt, idet GPS'en viser en adresse i [by2]. [Passageren] reagerer udadtil, virker frustreret og begynder at græde i bilen. Vores klient taler i den forbindelse med [passageren] for at berolige hende, og fortæller at han nok skal ringe til ... for at sikre sig, at hun kommer hjem til den rigtige adresse. Dette finder sted mens vor klient holder stille for rødt ved krydset. Da bilerne til venstre for vores klient begynder at køre, så kører vores klient også frem med 10-15 km/t, hvorefter modkørende bil kører ind i vores klient.

Vi vil gerne gøre det klart på ny, at vores klient på ingen måder har handlet groft uagtsomt.

Anbringender:

- Det gøres gældende, at vores klient ikke har handlet groft uagtsomt.
- Det gøres gældende, at der foreligger formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt.
- Det gøres gældende, at der grundet vejarbejde for ... er tale om et kompliceret lyskryds.
- Det gøres gældende, at der grundet vejarbejdet ikke har været god sigtbarhed på ulykkestidspunktet.
- Det gøres gældende, at vores klient holdt for rødt lys og har derfor udvist vilje til at overholde færdselsloven.
- Det gøres gældende, at vores klient blev distraheret af [passageren] i hans bil.
- Sammenfattende gøres det gældende at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække den skete skade, og har ikke konkrete holdepunkter der kan føre til et andet resultat. Ligesom bevisbyrden herfor heller ikke ses løftet eller sandsynliggjort i tilstrækkelig grad."

Selskabet har i brev af 20/2 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, Bilag a.

Han klager, ved advokat over, at selskabet har afvist at udbedre skaden for den forsikrede bil, der blev skadet for kr. 340.670,19 ved et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt, hvorved der sker et færdselsuheld med en modpart, der kører overfor grønt lys samt påkørsel af lyssignal.

Sagens fakta

Den 16.4.2021 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig anmeldelse og vedhæftet fotos fra skaden. Klager oplyser følgende:

'Jeg holdt stille i lyskrydset og ventede på at der blev grønt, i mellemtiden talte jeg med [passageren] på bagsædet, omkring den indtastede adresse, som min GPS ikke kunne genkende. Så jeg ville bruge de minutter på at rette det. På dette tidspunkt var der gået ca. 2 minutter, hvor vi ventede. Idet jeg taster adressen ind igen, kan jeg ud af øjenkrogen se bilerne ved siden af mig bevæge sig og derfor tænker jeg, nu det er blevet min tur, så jeg kører ud og der kommer så en modkørende som skulle dreje i høje fart og kører så direkte ind i mig'.

Klager oplyser samtidig, at han er skyld i uheldet og der er optaget politirapport. Bilag c.

Den 19.4.2021 meddeler skadeafdelingen klager, at de indhenter politirapporten før der kan tages stilling til dækning af skaden.

Samme dag modtager skadeafdelingen politirapporten, hvoraf fremgår at klager er sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 15. april 2021 kl. 13.54 at have ført personbil ad [vej] mod rødt lys ind i krydset med [vej], hvor der skete sammenstød med modkørende. Sigtede erkender at have kørt frem for rødt lys. Bilag d.

Den 20.4.2021 sender skadeafdelingen afvisningsbrev til klager, hvor de oplyser, at de ikke kan yde dækning for den beskadigede bil, da kaskoforsikring ikke dækker skader, der er opstået som følge af grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne punkt. 23.8. Det er skadeafdelingens vurdering, at kørsel frem for rødt lys, betragtes at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Den 26.4.2021 modtager skadeafdelingen mail fra klagers advokat, som beder om at få tilsendt korrespondance i sagen. Efter at have modtaget samtykke erklæring fra advokaten. Sender skadeafdelingen de ønskede bilag til advokaten og samtidig henviser de til Ankenævnskendelse 95381.

Klagers advokat spørger herefter om, hvorvidt klager kan opnå retshjælpsdækning. Denne forespørgsel har skadeafdelingen videresendt til retshjælpsafdelingen.

Skadeafdelingen betaler skaden på modpartens bil og opkræver klager selvrisiko. Klagers advokat stiller spørgsmålstegn ved den til klager afsendte selvrisiko. Klagers advokat stiller spørgsmålstegn ved opkrævning af selvrisiko, når sagen stadig verserer. Skadeafdelingen oplyser, at skyldsspørgsmålet er fastlagt og der er betalt for skaden på modpartens bil, hvorfor klager skal betale selvrisikoen.

Den 19.12.2022 foreligger klager sagen for nævnet, klager betaler ikke klagegebyr og først d. 20.1.2023 genoptages sagen hos nævnet, som følge af at klager betaler klagegebyr.

Forsikringsbegivenhed:

Klager tegnede den 8.10.2020 en bilforsikring på en ... med tilhørende forsikringsbetingelser 1152004. Bilag b.

Klager anmeldte, at han var involveret i et færdselsuheld den 14.4.2021, hvor han holder for rødt lys og er i gang med at taste en adresse på GPS, ud af øjenkrogen ser han, bilerne ved siden af begynde at køre, hvorfor han gør det samme. Ifølge klagers egen forklaring i politirapporten, viser det sig, at han kørte frem for rødt lys og kolliderede med en modkørende bil, der skulle til venstre i krydset. Modparten havde grønt lys i sin kørselsretning.

Selskabet har afvist dækning af skaden på klagers bil med henvisning til, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klager ønsker v/advokat, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og betaler for reparationen af bilen i henhold til den hos selskabet tegnede kaskoforsikring.

Vores vurdering

Først og fremmest skal det anføres, at det er klart fastlagt, at klager kørte over for rødt lys i lysreguleret kryds, hvilket har resulteret i kaskoskaden på klagers bil og Ansvarsskade på modpartens bil samt skade på lyssignal/mast. At klager er kørt over for rødt lys i lysreguleret kryds, fremgår af klagers egen forklaring i politirapporten. Samt af anmeldelse og af modpartens skadeanmeldelse samt forklaring i politirapporten.

Af politirapporten, bilag 3, fremgår det at klager er blevet sigtet i henhold til Færdselslovens § 118, jf. § 4 færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 15. april 2021 kl. 13.54 at have ført almindelig bil - personbil ... ad [vej] mod rødt lys ind i krydset med [vej], hvor der skete sammenstød med modkørende.

Under ankesagen tog vi kontakt til politiet, hvor vi bad politiet om at oplyse, hvorvidt sigtelsen er blevet opretholdt og om der er udstedt bødeforlæg eller frakendelse af førerretten.

Politiet har oplyst, at klager har fået tilsendt en tilkendegivelse med påstand om betinget frakendelse i 3 år. Med tilkendegivelsen og den betingede frakendelse følger en bøde på kr. 2.500,00 + kr. 500,00 til offerfonden. Denne tilkendegivelse har klager ønsket afgjort ved retten og sagen afventer berømmelse. Bilag e.

Af advokatens bilag, under navnet Gjensidige, er der bl.a. en mail, Forklaring på ulykken d. 15.4.2021, dateret 1.5.2021. Denne har klager sendt til klagers tidligere repræsentant på sagen.

Klager skriver bl.a.

'Jeg fik en [passager] som jeg skulle hente fra ... og køre hjem. Det var en ... Hun skulle køres hjem til [by1] fra ... Jeg ville gerne være forberedt før vi skulle køre den lange tur. Adressen poppet op som var det i [by2], så jeg spørger [passageren] igen, er du sikker på at din adresse er ..., fordi GPS's siger at det er i [by2]. [Passagerens] svar, min adresse er ... men det er i [by1] og ikke [by2], Jeg vælger at starte [bilen] og kører derudad. Da jeg når krydset ved ..., er der rødt, og jeg står forrest som vogn 1. i den forbindelse så benytter jeg lejligheden igen til at spørge [passageren] om adressen er korrekt. Og her bliver hun frustreret, ked af det og begynder at græde, jeg forsøgte at berolige hende ved at tale med hende, at hun skulle slappe af og at jeg nok skulle kontakte ... for at sikre mig, at det var den rigtige adresse så jeg kunne køre hende hjem. Alt det her sker mens jeg holder for rødt ved det store kryds ... Det varer ca. 2 min. Det skal lige understreges, at jeg ikke har tastet adressen mens jeg holder stille ved det røde lys, så mens jeg forsøgte at berolige [passageren], så kan jeg se fra mit venstre øje, at bilerne til venstre for mig begrunder at køre for grønt, de skulle svinge til venstre ned af ... I det følgende sekund så slipper bremsen og jeg kører

frem ml. 10-15 km/t. jeg når lige over det fodgængerfelt som tilhører mit kryds, så ser jeg modkørende komme kørende direkte i min bil'.

Af klagers forklaring til politiet oplyser han: at han lige havde afhentet en [passager] på ... Han forklarede, at hun fortalte ham hendes adresse, men at han havde svært ved at få adressen tastet ind på GPS'en. Han forklarede, at han holdt for rødt i 1. vognbane på [vej] i krydset med [vej]. Bilerne til venstre for ham begyndte at køre, og han kørte derfor frem i krydset også. Han forklarede, at han kørte sammen med en der kørte meget stærkt. Han forklarede, at han godt kunne se, at han nok havde kørt frem for rødt lys.

Det er vores opfattelse at klager taster/forsøger at rette adressen, mens han holder for rødt lys. Vi har især lagt vægt på klagers forklaring i anmeldelsen, hvor klager oplyser: Jeg holdt stille i lyskrydset og ventede på at der blev grønt, i mellemtiden talte jeg med [passageren] på bagsædet, omkring den indtastede adresse, som min GPS ikke kunne genkende. Så jeg ville bruge de minutter på at rette det. På dette tidspunkt var der gået ca. 2 minutter, hvor vi ventede. Idet jeg taster adressen ind igen, kan jeg ud af øjenkrogen se bilerne ved siden af mig bevæge sig og derfor tænker jeg, nu det er blevet min tur, så jeg kører ud og der kommer så en modkørende som skulle dreje i høje fart og kører så direkte ind i mig'.

Klagers skrivelse af 1.5.2021 til klagers tidligere repræsentant ses ikke forelagt skadeafdelingen og samtidig er det vores opfattelse, at klager ændre/tilpasser sin forklaring efter skadeafdelingens afvisning af dækning af skaden på klagers bil.

Det er Ankenævnets praksis, at hvis en forsikringstager afgiver divergerende forklaringer omkring skadens opståen, vil den første forklaring lægges til grund som retvisende beskrivelse af det faktiske hændte. Det er endvidere fast praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at kørsel med motordrevet køretøj ind i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at dette anses som groft uagtsomt.

Vi tager afsæt i klagers første forklaring til politiet samt klagers anmeldelse til skadeafdelingen, at han skulle taste korrekt adresse på GPS's og ville benytte ventetiden mens han holdt for rødt lys, til at taste adressen, da han ud af øjenkrogen så bilerne til venstres for ham begyndte at køre, og mente, at det så blev hans tur til at køre.

Skadested

Det fremgår af politirapporten, at der er tale om et 4-benet kryds med lysregulering i tættere bebygget område, der er cykelsti og fortov. Der er vejarbejde på stedet, men der er skiltet korrekt samtidig var der gode oversigtsforhold på stedet. Der var tørt og sol samtidig var der tydelig skiltning og afmærkning. Vi henviser i øvrigt til politirapporten. Bilag d.

Vi har gennemgået fotos fra google maps indsendt til nævnet af klagers advokat, bilag 1 og 2. som der ses, er der vejarbejde på stedet, men gode oversigtsforhold med lysregulering. Fotos er taget ca. 1 måned før uheldet.

Vi er enige i klagers advokats skrivelse, hvad angår, at der er tale om et større kryds og der er vejarbejde på stedet, men netop derfor skal man være ekstra opmærksom på begivenhederne. Som det kan ses af disse fotos, er der gode oversigtsforhold.

Ud fra ovenstående har vi ikke fundet formidlende omstændigheder, der skulle kunne fravige den grove uagtsomhed.

Det er vores opfattelse, at klagerens kørsel overfor rødt lys alene kan tilskrives uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Uopmærksomhed under bilkørsel indebærer betydelig fare for, at man overser netop lyssignaler og andre trafikanter. Det er også vores opfattelse, at uopmærksomheden ikke er en klapfejl, da uopmærksomheden formentlig skyldes, at klager er i færd med at taste en adresse på GPS'en.

Ved gennemgang af sagen har vi ikke fundet indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klager ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys, ligesom vi heller ikke har fundet formildende omstændigheder, der kan begrunde, at klager kørte over for rødt lys.

Vores vurderingen af grov uagtsomhed sker i overensstemmelse med den til enhver tid værende praksis. Det er vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i sager, hvor en bil er ført frem for rødt lys.

At føre motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer under disse omstændigheder en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at en sådan handlemåde er at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Af vores forsikringsbetingelser 1152004 punkt 23.8, har vi undtaget at dække skader, der bl.a. er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Til støtte for vores vurdering henviser til Ankenævnskendelserne 96.384, 97.928 og 98.194. I alle 3 kendelser fandt nævnet, at det at føre et motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys under de angivne omstændigheder indebar en så indlysende fare for, at en skade ville indtræffe, at en sådan handlemåde som udgangspunkt var at anse som groft uagtsom, jf. aftalelovens § 18."

Klagerens advokat har i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke oplyst, at han er skyld i skaden, ligesom det fastholdes at vores klient ikke har handlet groft uagtsomt.

Det skal bemærkes, at vores klient ikke har gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapporten, hvorfor den ikke kan tillægges bevismæssig værdi.

I forbindelse med skaden er vores klient blevet sigtet for overtrædelse af Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1. Vi skal gøre opmærksom på, at denne sag endnu ikke er afgjort, samt at vores klient ikke er dømt for overtrædelse af færdselsloven.

Det bestrides at de forklaringer vores klient har afgivet er divergerende. Der skal i denne sammenhæng tages højde for, at det er naturligt at vores klient vil lægge vægt på andre og/eller flere momenter efter at han er meddelt afvisning på skadesdækning, idet han som forsikringstager havde forventet fuld dækning af skaden uden videre.

Det er vores klare opfattelse, at den pågældende situation ikke falder ind under Forsikringsankenævnets faste praksis vedrørende et motordrevet køretøj ført med en sådan indlysende fare, at det medfører grov uagtsomhed.

Vores klient havde inden han kørte i frem krydset allerede holdt for rødt i længere tid - i fuld stop - og det var ikke hans intention at skabe en farlig situation eller køre ud for rødt. Endvidere var vores klient af den opfattelse, at lyssignalet viste grønt, idet bilerne i sidesporet var begyndt at bevæge sig frem, ligesom han fulgt den trafik for vejarbejdet og uoverskueligheden af lyskrydset forudsatte.

Det understreges, at der var meget vejarbejde i lyskrydset på tidspunktet for skadens indtræden, og at vejarbejde gjorde krydset generelt uoverskueligt og forvirrende. Endvidere har klager ikke udvist grov uagtsomhed, idet vores klient har fulgt forholdene i krydset under de forudsætninger, han havde i forbindelse med den givne situation, og forholdene i krydset, herunder at lyskrydset var belagt med vejarbejde, at han havde en [passager] i vildrede, at han havde problemer med at finde den korrekte destination, samt at den modkørende bil, som klager stødte sammen med, havde en alt for høj fart i forhold til den tilladte fartgrænse. Det fremgår endvidere af de fremlagte billeder fra skadesstedet, at den modkørende havde en langt højere fart end klagers køretøj, idet skaderne på klagers bil er langt større end skaderne på den modkørende bil, jf. bilag C."

Selskabet har i brev af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad fra klagers advokat: Klager har ikke oplyst, at han er skyld i skaden, ligesom det fastholdes at vores klient ikke har handlet groft uagtsomt:

Selskabets svar: Ifølge klagers egen skriftlige skadeanmeldelse, bilag c, indgivet af klager til selskabet, under punktet Skyld øverst side 3, angiver klager, at det efter hans mening er ham, som er skyld i uheldet.

Jf. politirapporten side 2 bliver klager gjort bekendt med sigtelsen og han erkender at have kørt frem for rødt lys.

Endvidere oplyser klager, idet han taster adressen ind igen på GPS, kan han ud af øjenkrogen se bilerne ved siden af bevæge sig og derfor tænker han, nu er det blevet hans tur, det han ser som grønt lys var dog pil for venstre svingende.

Vi bemærker, at tingskaden er sket ved kørsel over for rødt lys, der efter gældende praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har ikke fundet formildende omstændigheder, der kan føre til, at udgangspunktet fraviges.

Ad fra klagers advokat: Det skal bemærkes, at vores klient ikke har gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapporten, hvorfor den ikke kan tillægges bevismæssig værdi.

Selskabets svar: Det bemærkes, at klager har afgivet samme forklaring til politiet som til selskabet. Hvorfor vi ikke kan tillægge det nogen værdi, at klager ikke har underskrevet sin forklaring i politirapporten.

Ad fra klagers advokat: I forbindelse med skaden er vores klient blevet sigtet for overtrædelse af Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1. Vi skal gøre opmærksom på, at denne sag endnu ikke er afgjort, samt at vores klient ikke er dømt for overtrædelse af færdselsloven.

Selskabet svar: Vi henviser til bilag E vedhæftet vores svar til nævnet af 20.2.23.

Ad fra klagers advokat: Det bestrides at de forklaringer vores klient har afgivet er divergerende. Der skal i denne sammenhæng tages højde for, at det er naturligt at vores klient vil lægge vægt på andre og/eller flere momenter efter at han er meddelt afvisning på skadesdækning, idet han som forsikringstager havde forventet fuld dækning af skaden uden videre.

Selskabet svar: Det er stadig vores opfattelse, at klager har afgivet divergerende forklaringer. Vi har redegjort for dette i vores svar til nævnet af 20.2.2023.

Vi tager afsæt i klagers første forklaring til politiet samt klagers anmeldelse til skadeafdelingen. Klager forklarer, at han skulle taste korrekt adresse på GPS's og ville benytte ventetiden, mens han holdt for rødt lys, til at taste adressen, da han ud af øjenkrogen ser bilerne til venstre for ham begynde at køre, og mente, at det så blev hans tur til at køre. At klager efter selskabets afvisning af at dække skaden, tilpasser/ændre sin forklaring kan efter vores vurdering ikke føre til andet resultat og må sidestilles med, at klager har afgivet divergerende forklaringer.

Ad fra klagers advokat: Det er vores klare opfattelse, at den pågældende situation ikke falder ind under Forsikringsankenævnets faste praksis vedrørende et motordrevet køretøj ført med en sådan indlysende fare, at det medfører grov uagtsomhed. Vores klient havde inden han kørte i frem krydset allerede holdt for rødt i længere tid - i fuldt stop -, og det var ikke hans intention at skabe en farlig situation eller køre ud for rødt. Endvidere var vores klient af den opfattelse, at lyssignalet viste grønt, idet bilerne i sidesporet var begyndt at bevæge sig frem, ligesom han fulgt den trafik for vejarbejdet og uoverskueligheden af lyskrydset forudsatte.

Det understreges, at der var meget vejarbejde i lyskrydset på tidspunktet for skadens indtræden, og at vejarbejde gjorde krydset generelt uoverskueligt og forvirrende. Endvidere har klager ikke udvist grov uagtsomhed, idet vores klient har fulgt forholdene i krydset under de forudsætninger, han havde i forbindelse med den givne situation, og forholdene i krydset, herunder at lyskrydset var belagt med vejarbejde, at han havde en [passager] i vildrede, at han havde problemer med at finde den korrekte destination, samt at den modkørende bil, som klager stødte sammen med, havde en alt for høj fart i forhold til den tilladte fartgrænse. Det fremgår endvidere af de fremlagte billeder fra skadesstedet, at den modkørende havde en langt højere fart end klagers køretøj, idet skaderne på klagers bil er langt større end skaderne på den modkørende bil, jf. bilag C.

Selskabets svar: Vi bemærker, at politiet har udfærdiget færdselsuheldsskema i politirapporten. Af denne fremgår følgende:

- Der er vejarbejde på stedet – men korrekt skiltning
- Der er tale om 4-benet lysreguleret kryds
- Der er korrekt skiltning
- Der er gode oversigtsforhold på stedet
- Der er tørt, sol
- Vejbelægning er helt og jævn
- Der var tydelig skiltning og afmærkning på stedet.

Jf. google street view fra marts 2021 (vi bemærker færdselsuheldet sker i april 2021), Bilag F, er der, ved stoplinjen, opstillet 2 uafhængig af hinanden lyssignaler, en for venstre svingende bilister og en for ligeud kørende. Klagers bil var på uheldstidspunktet placeret bag stoplinjen som første bil. Der ses gode oversigtsforhold samt tydelig skiltning, lyssignalet for venstresvingende er placeret væk for bilister, der skal ligeud i krydset. Klager er ikke opmærksom på lyssignalet, men antager, at det er blevet hans tur, blot fordi han ud af øjenkrogen ser bilerne til venstre for begynde at køre.

Modpartens hastighed er uden betydning i denne sammenhæng, modparten kører overfor grønt og har oplyst til politiet, at hans hastighed er omkring 15-20 km/t. da han lige havde holdt for rødt. Politiet har ikke rejst sigtelse mod modparten.

Det er vores vurdering, at færdselsuheldet alene kan tilskrives klagers kørsel overfor rødt lys, og klagers uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Klager opmærksomhed er ifølge egen forklaring rettet mod GPS'en i bilen, hvor han vælger at bruge ventetiden ved det røde lys til at taste en adresse ind.

Det er vores opfattelse, at klagerens kørsel overfor rødt lys alene kan tilskrives uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Uopmærksomhed under bilkørsel indebærer betydelig fare for, at man overser netop lyssignaler og andre trafikanter. Det er også vores opfattelse, at uopmærksomhed ikke er en klapfejl, da uopmærksomheden formentlig skyldes, at klager sidder og roder med GPS'en.

Det er vores vurdering, at kommentarerne fra klagers advokat ikke har ført til at vi har fundet grundlag for at fravige udgangspunktet for grov uagtsomhed, ligesom vi hellere ikke finder formildende omstændigheder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum

Torsdag den 15. april 2021 kl. 13:54

...

Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, [klageren], kørte frem for rødt syd ad [vej] og stødte sammen med part 2 ... personbil, som kørte nord ad [vej] og svingede venstre ad ... Part 2 havde derefter påkørt et lyssignal.

...

Føre

Tørt

Sigtforhold

Sigtbart (sigt over 100 m)

Lysforhold

Dagslys

Vejrforhold

Ankenævnet for Forsikring

10.

98836

Ingen nedbør

...

Tilladt hastighed

50 km/t."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, ... og at han lige havde afhentet en [passager] på ... Han forklarede, at hun fortalte ham hendes adresse, men at han havde svært ved at få adressen tastet ind på GPS'en.

Han forklarede, at han holdt for rødt i 1. vognbane på [vej] i krydset med [vejen]. Bilerne til venstre for ham begyndte at køre, og han kørte derfor frem i krydset også. Han forklarede, at han kørte sammen med en der kørte meget stærkt.

Han forklarede, at han godt kunne se, at han nok havde kørt frem for rødt lys."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Sigtelse

Færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 15. april 2021 kl. 13.54 at have ført almindelig bil – personbil ... ad [vej] mod rødt lys ind i krydset med ..., hvor der skete sammenstød med modkørende.

...

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede erkender.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

...

Afhørte erkendte at have kørt frem for rødt lys."

Af politiets afhøringsrapport af modparten af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kørte nord ad [vej] hvorefter han gjorde stop for rødt lys i krydset med [vej].

Han forklarede, at han kørte frem for grønt lys og foretog venstresvingning. Han forklarede, at han så [klagerens bil], men at han gik ud fra den ville svinge til venstre. Han forklarede, at [klageren] fortsatte ligeud, og at de derfor kørte ind i hinanden.

Han forklarede, at han kørte omkring 15-20 km/t."

Af politiets færdselsuheldsskema af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"Egne iagttagelser:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98836

Ved ankomst så vi to parter holdende i krydset. Begge parter havde skader foran. Brand igangsatte bortflytning af køretøjerne ved vores ankomst. Lyskrydset var desuden i sort.

...

Gerningsstedsbeskrivelse: ...

Vejbelægning: **Asfalt** Vejforløb: **4-benet kryds**

Vigepligt (part 1): **Lysreguleret kryds** Vigepligt (part 2): **Lysreguleret kryds**

Bebyggelsesgrad: **Tættere bebygget område** (byzone) Fortov/Cykelsti: **Cykelsti og fortov**

Hastighedsgrænse: **40 km/t**

Skiltning: **Korrekt skiltning.**

Øvrig vejafmærkning: **Der var vejarbejde på stedet, men korrekt skiltet.**

Generelle oversigtsforhold: **Der var gode oversigtsforhold på stedet.**

...

Gerningsstedsundersøgelse: ...

Vejr/tidspunkt: **Tørt, sol**

Vejbelysning: **Ikke tændt** Vejbelægning: **Hel og jævn**

Vejafmærkningens tilstand og synlighed: **Der var tydelig skiltning og afmærkning på stedet.**

Midlertidige ændringer i oversigtsforhold: **Ingen ændringer i oversigtsforholdene**

Beskrivelse af parter samt skader: **Begge parter havde skader foran, hvilket stemte overens med forklaringen om, at de var stødt sammen med henholdsvis svingning og ligeudkørsel."**

Af skadesanmeldelse af 16/4 2021 fremgår bl.a.:

"Skadetilfældet

Dato for skade 15/04 2021

...

Hvordan skete uheldet

...

Jeg stod stille i lyskrydset og ventet på at der blev grønt, i mellem tiden talte jeg med [passageren] jeg havde på bagsædet omkring den indtastede adresse, som min gps ikke kunne genkende. Så jeg vil bruge de minutter på at rette det (på dette tidspunkt var der gået 2 min ca. hvor vi ventede), det var et stort kryds med flere retninger og en del vejarbejde. Idet jeg taster adressen ind igen, kan jeg ud af øjenkrogen se bilerne ved siden af mig bevæge sig og derfor tænker jeg, nu det blev vores tur, så jeg kører ud og der kommer så en modkørende, som skulle dreje i høj fart og kører så direkte ind i os.

...

Skyld

Hvem er efter din mening skyld i uheldet



Jeg



Modparten



Begge



Andet

."

Af selskabets afgørelse af 20/4 2021 fremgår bl.a.:

"Vi må beklageligvis oplyse, at vi desværre ikke kan yde dækning for denne skade på din bil ... efter uheldet.

Desværre dækker din kaskoforsikring ikke skader der er opstået, som følge af grov uagtsomhed, jf. betingelserne punkt 23.8.

Det er desværre, at betragte som grov uagtsomhed, at køre frem for rødt lys."

Ankenævnet for Forsikring

12.

98836

Af klagerens e-mail af 1/5 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg fik en [passager] som jeg skulle hente fra ... og køre hjem. ... Hun skulle køres hjem til [by1] fra ... Jeg havde lidt vanskeligheder med at finde hendes adresse i ... GPS, hendes adresse tastet jeg ind på [afhentningsstedet]. Jeg ville gerne være forberedt før vi skulle køre den lange tur. Adressen poppet op som var det i [by2], så jeg spørger [passageren] igen, er du sikker på at din adresse er ..., fordi GPS'en siger at det er i [by2]. [Passageren] svarer, min adresse er ... men det er i [by1] og ikke [by2]. Jeg vælger at starte [bilen] og kører derud af. Da jeg når krydset ved ...vej/...vej, er der rødt lys, og jeg står forrest som vogn 1. I den forbindelse så benytter jeg lejligheden igen til at spørge [passageren] om adressen er korrekt. og her bliver hun frustreret, ked af det og begynder at græde. Jeg forsøgte at berolige hende ved at tale med hende, at hun skulle slappe af og at jeg nok skulle kontakte ... for at sikre mig at det var den rigtige adresse så jeg kunne køre hende hjem. Alt det her sker mens jeg holder for rødt ved det store kryds ... vej/...vej. Det varer ca. 2min. Det skal lige understreges at jeg ikke har tastet adressen mens jeg holdte stille ved det røde lys. så mens jeg forsøgte at berolige [passageren] så kan jeg se fra mit venstre øje at bilerne til venstre for mig begynder at køre for grønt, de skulle svinge til venstre ned af ...vej. I det efterfølgende sekund så slipper bremsen og begynder at køre frem ml 10-15 km/t. Jeg når lige over det fodgængerfelt som tilhører mit kryds så ser jeg modkørende komme kørende direkte ind i min bil."

Af e-mail fra politiet til selskabet af 30/1 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har fået tilsendt en tilkendegivelse med påstand om betinget frakendelse i 3 år. Denne tilkendegivelse har han ønsket afgjort ved retten. Sagen afventer berømmelse."

Af e-mail fra politiet til selskabet af 30/1 2023 fremgår bl.a.:

"Med tilkendegivelsen og den betingede frakendelse følger en bøde på 2.500,- kr.+ 500,- kr. til Offerfonden. Bøden vil først blive opkrævet, når sagen er blevet afgjort, enten ved vedtagelse af tilkendegivelsen eller ved dom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"21. Forsikringen dækker Tab af det forsikrede køretøj inkl. Tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 22 og 23.

...

23. Forsikringen dækker ikke

...

23.8 Skade forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnets sekretariat har fået forelagt politiets fotomappe, fotografier af lyskrydset fra Google Maps og klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev beskadiget i et færdselsuheld, da klageren kørte frem for rødt lys og kolliderede med modparten, som foretog et venstresving. Politiet har sendt en tilkendegivelse til klageren med påstand om betinget frakendelse i 3 år, som klageren ønsker at få afgjort ved domstolene, hvor sagen primo 2023 afventede berømmelse.

Klageren ønsker erstatning, idet han ikke har handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at der "er tale om et større lyskryds i ... Der har længe været vejarbejde i følgende kryds grundet bygning af ... hvorfor der derfor ikke er gode oversigtsforhold frem imod krydset, hvilken har medført forvirring". Klageren har anført, at han på skadestidspunktet havde en passager med bilen, som han skulle køre til en adresse. Adressen gav dog ikke mening, og da klageren nåede frem til krydset – hvor han stoppede for rødt lys – spurgte han passageren, om adressen var korrekt. Da passageren begyndte at græde, forsøgte klageren at berolige hende. Da bilerne til venstre for klageren begyndte at køre, kørte klageren også frem med 10-15 km/t og kolliderede med modparten. Klageren har anført, at han blev distraheret af passageren, at han udviste vilje til at overholde færdselsloven – idet han holdt stille for rødt lys – hvorfor situationen ikke falder under nævnets praksis om kørsel over for rødt lys.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer om skadens opståen, og at klagerens første forklaring må lægges til grund. Klageren oplyste i skadesanmeldelsen, at han var i gang med at indtaste en adresse på sin GPS, da han ud af øjenkrogen så, at bilerne ved siden af ham begyndte at køre, hvorfor klageren også kørte frem. Selskabet har anført, at klageren har forklaret til politiet, at han "havde svært ved at få adressen tastet ind på GPS'en. Han forklarede, at han holdt for rødt ... Bilerne til venstre for ham begyndte at køre, og han kørte derfor frem i krydset også". Selskabet har anført, at selskabet ikke fundet "indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klager ikke kunne se rødt

lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys, ligesom vi heller ikke har fundet formildende omstændigheder, der kan begrunde, at klager kørte over for rødt lys". Selskabet har anført, at der var gode oversigtsforhold, tørt, sol samt tydelig skiltning og afmærkning, og at klageren – på grund af vejarbejdet – skulle være ekstra opmærksom.

Hertil har klageren anført, at han ikke har gennemlæst eller underskrevet politiets afhøringsrapport, hvorfor den ikke kan tillægges bevismæssig værdi. Klageren bestrider, at han har givet divergerende forklaringer, og at det er naturligt, at han vil lægge vægt på andre og/eller flere momenter efter et afslag på dækning af skaden.

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 15/4 2021 fremgår det, at klageren "lige havde afhentet en [passager] på ... Han forklarede, at hun fortalte ham hendes adresse, men at han havde svært ved at få adressen tastet ind på GPS'en. Han forklarede, at han holdt for rødt i 1. vognbane på [vej] i krydset med [vejen]. Bilerne til venstre for ham begyndte at køre, og han kørte derfor frem i krydset også. Han forklarede, at han kørte sammen med en der kørte meget stærkt. Han forklarede, at han godt kunne se, at han nok havde kørt frem for rødt lys".

Af politiets afhøringsrapport af modparten af 15/4 2021 fremgår det, at modparten "gjorde stop for rødt lys i krydset med [vej]. Han forklarede, at han kørte frem for grønt lys og foretog venstresvingning. Han forklarede, at han så [klagerens bil], men at han gik ud fra den ville svinge til venstre. Han forklarede, at [klageren] fortsatte ligeud, og at de derfor kørte ind i hinanden. Han forklarede, at han kørte omkring 15-20 km/t".

Af politiets færdselsuheldsskema af 15/4 2021 fremgår det, at "Skiltning: Korrekt skiltning. Øvrig vejafmærkning: Der var vejarbejde på stedet, men korrekt skiltet. Generelle oversigtsforhold: Der var gode oversigtsforhold på stedet. ... Vejafmærkningens tilstand og synlighed: Der var tydelig skiltning og afmærkning på stedet. Midlertidige ændringer i oversigtsforhold: Ingen ændringer i oversigtsforholdene".

Ankenævnet for Forsikring

15.

98836

Af skadesanmeldelse af 16/4 2021 fremgår det, at klageren "stod stille i lyskrydset og ventet på at der blev grønt, i mellem tiden talte jeg med [passageren] jeg havde på bagsædet omkring den indtastede adresse, som min gps ikke kunne genkende. Så jeg vil bruge de minutter på at rette det (på dette tidspunkt var der gået 2 min ca. hvor vi ventede), det var et stort kryds med flere retninger og en del vejarbejde. Idet jeg taster adressen ind igen, kan jeg ud af øjenkrogen se bilerne ved siden af mig bevæge sig og derfor tænker jeg, nu det blevet vores tur, så jeg kører ud og der kommer så en modkørende, som skulle dreje i høj fart og kører så direkte ind i os".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 23.8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med fortsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger,

som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidlende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsesforløbet i skadesanmeldelsen og i politirapporten må lægges til grund. Klageren var således ved at (gen-)indtaste adressen i sin GPS, da han ud af øjenkrogen så, at bilerne ved siden af ham begyndte at bevæge sig, hvorefter klageren også kørte frem. Denne handlemåde indeholder ingen undskyldende elementer, men er udtryk for, at klageren har haft sin opmærksomhed rettet mod noget andet end lyskrydset og trafikken.

Ankenævnet for Forsikring

16.

98836

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at det var vejarbejdet, der har distraheret klageren. Der foreligger ikke oplysning om andre forhold – eksempelvis et bagvedkommende udrykningskøretøj eller lignende – som kan have bragt klageren i en situation, hvor han ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod lyssignalet.

Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets færdselsuheldsskema, at der var gode oversigtsforhold på stedet, tydelig skiltning og afmærkning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings