

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98843:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's
V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskemaet af 17/10 2022 til nævnet bl.a. anført:^{r1s3}

"Fritidsfartøj/sejlskib forsikring i Søassurancen Danmark for 285.000 dkr. Præmien betalt. Værdiansættelse efter lignende sejlskibe til salg på tidspunktet for tegning af forsikringen. Ingen anmærkninger til værdiansættelsen fra forsikringsselskabets side.

Skibet totalskadet ved brand maj 2022. Søassurancen Danmark erklærer skibet for totaltab uden yderligere forklaring og afviser dermed alle forpligtelser som eksempelvis bortfjernelse. Søassurancen Danmark udbetaler uden forklaring 150.000 dkr. i tabserstatning trods skibets værdi beviseligt er væsentligt højere. Søassurancen Danmark besvarer ikke henvendelser (4 skriftlige) før den 24. august 2022, hvor beskeden er, at selskabet ikke har ændret holdning og jeg kan klage til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få udbetalt fuld tabserstatning som jeg har krav på – i alt 285.000 dkr.
Der er udbetalt 150.000 dkr. bortfjernelse af skibet inkluderet. Der mangler:
135.000 i tabserstatning.
20.000 dkr. for bortfjernelsen.
20.000 dkr. for tab af effekter (værktøj og andet inventar).
I alt 175.000 dkr."

I brev af 4/11 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:^{r1s11-13}

"[Klageren] har tegnet kaskoforsikring for sin båd i Søassurancen Danmark A/S med en forsikringssum på kr. 285.000 og en selvrisiko på kr. 4.400. Police af 1. august 2021 vedlægges som **bilag A** og gældende forsikringsbetingelser som **bilag B**.

Sagen drejer sig om erstatningens størrelse for Klagers totalskadede båd, idet Klager er utilfreds med den af Selskabet betalte erstatning på kr. 150.000 for Klagers båd. Selskabet er af den opfattelse at bådens handelsværdi alt inklusive på skadetidspunktet højst var kr. 150.000. Klager er af den opfattelse, at bådens handelsværdi på skadetidspunktet var langt højere og vil have erstattet forsikringssummen på kr. 285.000 samt yderligere kr. 40.000 for bortskaffelse og tabte effekter.

Sagens forløb

Selskabet modtog 1. juni 2022 anmeldelse fra Klager om, at klager var blevet kontaktet af politiet, som havde oplyst at Klagers båd var brændt og Selskabet meddelte, at man ville få båden besigtiget, **bilag C**.

Selskabet anmodede [bådkonsulent] ved rådgivende skibssingeniør ... (Besigtiger) om at besigtige resterne af båden og taksere skaderne. Besigtigelse blev foretaget den 9. juni, hvorefter Besigtiger sendte en række spørgsmål til Klager, hvilke Klager besvarede. Besigtigers rapport af 26. juni 2022 vedlægges som **bilag D**. Besigtigers spørgsmål til Klager og dennes svar fremgår af bilag D, side 6-7.

Selskabet modtog herefter Besigtigers rapport hvoraf det fremgik, at båden var totalskadet og vurderedes til at have en handelsværdi på højst kr. 150.000 kr. Den 29. juni meddelte Selskabet til Klager (**Bilag E, midt**), at Selskabet erklærede båden for totaltab i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.c (bilag B, side 9). Selskabet og Klager havde herefter en telefonisk drøftelse, hvorefter Selskabet den 30. juni 2022 meddelte Klager at Selskabet tilbød totaltabserstatning til fuld og endelig afgørelse på kr. 150.000 (**Bilag E, øverst**).

Klager var utilfreds med erstatningen og værdisættelsen af bådens handelsværdi og Selskabet bad Besigtiger komme med sine bemærkninger til Klagers indvendinger (**bilag F**, Klagers indvendinger og med rød skrift Besigtigers bemærkninger). Selskabet fastholdt på grundlag Besigtigers vurdering den fastsatte samlede erstatning på kr. 150.000.

Forsikringsaftalen

Følgende fremgår af policen (bilag A, side 2): *'Erstatning ved totaltab kan ikke overstige fartøjets handelsværdi – dvs. anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand.'*

Det er således aftalt, at erstatning ved totaltab ikke kan overstige bådens handelsværdi på skadetidspunktet og hvad der lægges til grund ved vurderingen af erstatningens størrelse.

Dette uanset forsikringen er tegnet med sum der er højere en handelsværdien, idet der ikke fra Selskabets side foretages en værdisættelse af båden ved indtegningen, hvor det alene er den forsikringsøgendes [klagerens] anmodning om dækningssum, der lægges til grund.

Der henvises tillige til forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, hvoraf det fremgår at Selskabet ikke er forpligtet til at betale større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning, uanset der er fastsat en højere sum. Det skal hertil blot bemærkes, at der ikke foreligger en takseret police.

Forsikringssummen er det maksimale, som Selskabet vil skulle udbetale i forbindelse med en skade, såfremt bådens samlede handelsværdi overstiger forsikringssummen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.3.a (bilag B, side 9).

Dertil kommer, at når Selskabet yder erstatning for Totaltab, så ophører forsikringen og Selskabet er ikke pligtigt at betale følgeudgifter, som for eksempel bjærgning og bortskaffelse, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.3.c og punkt 5.3.c (bilag B, side 9).

Bådens handelsværdi

Selskabet har opgjort handelsværdien og dermed erstatningen til kr. 150.000 på baggrund af Besigtigers rapporter (bilag D og bilag F).

Det fremgår af rapporterne, at båden er købt for ca. 5 år siden for kr. 150.000,00. Båden har de sidste 2 år ligget stille. Klager har oplyst at være påbegyndt renovering af båden, dog primært under dæk. Klager har til Besigtiger lavet en liste over udskiftninger og renoveringsarbejder, hvilket dog i det hele er udokumenteret. Klager har for eksempel ingen fotos af båden under dæk.

Dertil kommer, at de effekter som Klager oplyser at have skiftet og de oplyste foretagne reparationer af Besigtiger vurderes primært som værende vedligehold.

Derudover har Klager har oplyst, at bådens maskine virkede i 2020, men skulle udskiftes. Besigtiger kunne endvidere konstatere, at batterier er taget fra og står i båden. Besigtiger finder det tvivlsomt at de nu – flere år efter – skulle kunne fungere.

Bådens mast og løbende rig ved siden af båden bærer præg af at have henligget længe.

Besigtiger er for så vidt enig med Klager i at en pæn båd af samme mærke og type i funktionsdygtig stand kan koste kr. 250.000.

På grundlag af besigtigelse af resterne af den konkrete båd, vurderer Besigtiger dog at båden – forinden skaden – trængte til istandsættelse og ny maskine, hvorefter Besigtiger finder at værdien er kraftigt nedsat og at bådens handelsværdi ikke er steget siden købet.

Konklusion

Selskabet fastholder afgørelsen. På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at sagen af Selskabet er behandlet korrekt ud fra den gældende forsikringsaftale, lovgivning og praksis ved at tilbyde og betale Klager en erstatning på 150.000 kr. Erstatningen er fastsat som en samlet erstatning alt inklusive ud fra en konkret vurdering af standen på Klagers båd forud for branden sammenholdt med tilsvarende både af samme alder, model og stand. Klager har ikke sandsynliggjort, at båden skulle have en højere værdi end købsprisen over 5 år forinden. Klager har dermed ikke på nogen måde godtgjort, at båden havde en højere handelsværdi på skadetidspunktet.

Afslutningsvis skal det blot bemærkes, at spørgsmål 3 (bilag D, side 6) omhandende, hvor båden tidligere har været forsikret fra køb (2017) og frem til tegning 01.08.2021, fortsat reelt er ubesvaret, idet Klager indtil videre kun har oplyst 'ukendt'. Spørgsmålet burde i sagens natur kunne besvares, idet Klager har ejet båden i den periode der spørges til og også særligt når henses til, at

Klager hos Selskabet den 28. januar 2017 online udfyldte en begæring om forsikring af den samme båd."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af rapport af 26/6 2022 fra selskabets bådkonsulent fremgår bl.a.:^{r1s30-49}

"Vedrørende: Båd brændt på vinterpladsen - ... havn.

...

Indledning

Undertegnede skadeskonsulent har på vegne af Søassurancen Danmark, foretaget besigtigelse i sagen den 09.06.2022.

Der er efterfølgende den 13. juni 2022 skrevet mail til ft med spørgsmål som besigtigelsen, samtaler med havnens bestyrelse giver anledning til. Disse spørgsmål er besvaret i mail fra ft den 22. juni 2022.

Sagen er indsendt til selskabet den 26. juni og skibet er ikke fjernet fra havnen endnu.

...

Skades begivenhed

[Mail af 1/6 2022 fra klageren til selskabet:]

'Jeg er netop blevet kontaktet af Politiet, der har oplyst, at min båd er brændt. Jeg har først hørt om det for en time siden, men det er åbenbart sket 31/5-2022 kl. ca. 3 – altså natten til tirsdag.

Politiet oplyser, at båden er totalskadet. Blandt andet har brandvæsnets boret huller i skroget og den er faldet sammen. Jeg har ikke flere oplysninger på nuværende tidspunkt.'

...

[Mail af 1/6 2022 fra klageren til selskabet:]

'Jeg var der sidst mandag eftermiddag mellem kl. 14 og 15. Jeg har ingen ide om, hvad der kan have forårsaget branden. Betjenten jeg talte med tidligere idag vidste ingenting. Går ud fra, der skal laves en teknisk undersøgelse.'

2 eneste billeder der findes i sagen.

Inden besigt og samtale med ft.

Ft oplyser undertegnede han har haft skibet i ca. 5 år og de sidste par år har skibet ligget stille men har nu påbegyndt renoveringen. Ikke købt noget nyt udstyr/navigation ol. til skibet.

Ft oplyser p.t var pantry delvis adskilt og han havde arbejdet på lister, oliering osv. men han ved ikke hvorfor det er brændt. – måske olier der er selvantændt. Ft har mistet sin privat telefon og har ikke billeder under dæk stand lige inden og kun de 2 billeder som tidligere er indsendt.

Besigt 9 juni 2022, undertegnede:

Følgende konstateret:

- Udbrændt skrog henstår på vinterpladsen.
- Mast ligger på jorden ved siden af skibet (formodes den tilhører skibet)
- Område med fjernet beslag (spil ol) på mast – ant ikke fuld funktionsdygtig som henligger VHF pisk væk, vindex væk – aldersrelateret top og overflade.

- Ror træ og ikke fiber på dette – dårlig stand. Vandsmurt leje lejebuk, slør – dårlig stand. Bund og køl alm. stand.
- Fribord trænger til polering, står mat hvor mulig at se og ikke berørt af branden. Anker skæv – også på billeder fra ft fra køb ca. 2017/ 2018.

Brændt ud overbygningen og undersøgelse giver anledning til følgende spørgsmål.

Spørgsmål stillet efter besigt:

...

Jeg har været forbi skibet i ... for besigt/undersøgelser og har herefter nogle spørgsmål i sagen omkring standen og istandsættelses arbejde som følge af det i dag er brændt.

1. Som jeg forstod på dig så har det ligget stille i havnen nogle år uden større brug og nu optaget og du nu er i gang med istandsættelse – hvornår var du sidst ombord og hvilke arbejde er du ved at udføre/istandsætte på skibet?
2. Hvornår har du købt skibet, herunder slutseddel/købspris/udstyr.
3. Hvor har skibet tidligere været forsikret fra køb og frem til tegning 01.08.2021.
4. Hvad er der udført at arbejde siden du købte skibet?
5. Nyeste billeder af skibet under dæk.
6. Havde du strøm/landstrøm på skibet? og evt. tilsluttet effekter?
7. Var kabler til batterier bb side aftaget
8. Maskine er besigtiget – var denne funktionsdygtig, herunder sidste service/olieskift og vinterkonservering?
9. Sejl til skibet er de hjemtaget?
10. Har du hjemtaget effekter – herunder hynder og instrumenter
11. Har du nogen mistænkt til årsagen for branden?

Svar på spørgsmål:

1: Mandag den 30. maj mellem kl. 14 og 15. Jeg var ved nået til at adskille pantry. Blandt andet afmontering af gas, da planen var at alt skulle være elektrisk og skibet selvforsynende (vind/sol).

2: Slutseddel vedhæftet. Jeg kan se vi ikke har udfyldt dato, så jeg skal have gennemgået arkivet, hvis den er vigtig.

3: Ukendt.

4: I store træk:

- Bund og køl Skrabet/renset og genopbygget med primer/bundmaling.
- Fribord poleret.
- Alle kistebænke renset for kork belægning og trælameller. Slebet og malet.
- Alle loftsplader ombetrasket med nyt stof. Nye plader et par steder for tilpasning til ny belysning.
- Natbelysning langs gulv i hele båden.
- Beklædning på sider fjernet inklusiv eksisterende hylder. Slebet, malet beklædt med lister.
- Sofagrupper i salon omdannet fra rundet hjørne til vinklet hjørne. Opbevaring lavet bag ryglæn. Nye hynder grundet den ændrede konstruktion.
- Opbevaring i salon agter SB og BB afmonteret. Beklædning fjernet, skroget slebet og malet. Genopbygning af opbevaring.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98843

- Sofa i salon SB ændret så der blev plads til køleskab.
- Nyt toilet og dørklade i bad.
- Ny dørklade i pantry.
- Nyt trin mellem salon og pantry.
- Ny dørklade ved styrepult.
- Nyt kortbord med opbevaring ved styrepult mellem pult og BB.
- Ny dørklade i salon.
- Nyt leje i ror plus nye bolte/møtrikker.
- Nye søventiler SB ved pantry.

5: Der findes ikke nyere fotos af skibet under dæk.

6: Der var 220 volt med udtag til elværktøj og arbejdslamper. Muligvis var arbejdslamperne tilsluttet. Jeg er tvivl, da jeg ikke har brugt dem i nogle uger.

7: Ja

8: Jeg har ikke brugt tid på motoren, da den skulle udskiftes. Den var sidst i drift omkring september 20 under flytning. På tidspunktet var motoren funktionsdygtig.

9: Ja

10: Hynderne var i skibet – jeg har en Garmin gpsmap og en fishfinder plus et par andre ting hjemme.

11: Nej

Slutseddel

...

BÅD:

Mærke/Model:	SY Jeanneau Espace 1000
Årgang:	1984
Motor:	Perkins 1 x 36,8 kW (50 HK)
Reg.nr:	

BETALING:

Salgssum, der betales før afhentning:	150.000,00 kr
Overføres til konto:	

Fartøjet overdrages således som det er og forefindes og beset af køber.
Sælger oplyser, at der sælger bekendt ikke findes skjulte fejl eller mangler ved fartøjet.

Sælger erklærer ligeledes at fartøjet er frit og ubehæftet

Fotos besigtigelse:

Skib og mast på pladsen. Overbygning udbrændt.
Mastetop.

Beslag mast aftaget. – ant fra ophal ol.
Ror træ.
Lejebuk og zink.
Motor og motorrum total udbrændt under kassen.
Motor udbrændt.
Batterier – polsko og kabler aftaget.
Pantry.
Forkahyt – hynder.
Fordæk.
Båd og mast på pladsen – ikke nævneværdige.
Under bund – ikke større visuelle forurening – lugter ikke af diesel batterisyre ol.

Konklusion

Årsag til brand ukendt – skibet er brændt ud op salon overbygning over større område med samme nedbrænding og motorrum helt udbrændt.

Skibet er købt for ca 5 år siden for kr. 150.000,00. De sidste 2 år har skibet ligge stille men ejer påbegyndt renovering og oplyser iht. liste. Ft har ingen fotos af skibet under dæk. Ft oplyser skibets maskine i 2020 virkede men skulle udskiftes.

Skibet, mast, løbende rig ved siden af skibet bærer præg af at hane henligget længde. Batterier er taget fra og står i skibet – funktion efter flere år tvivlsom.

Ft oplyser effekter skiftet og reparationer iht. liste og dette vurderes primært som vedligehold.

Eget apteringsarbejde og kvaliteten heraf ligger der ikke billeder af – det vurderes ikke værdien er steget nævneværdigt siden købet – herunder maskine og mast stand taget i betragtning.

En pæn jeanneau Espace 1000, funktionsdygtig stand – kan godt koste kr. 250.000,00 – undertegnede vurderer ud fra rester at dette skib trænger til istandsættelse og ny maskine hvorefter værdi vil være kraftig nedsat.

Økonomi

Vurdering handelsværdi ud fra slutseddel, oplysninger om stand, arbejde foretaget og maskine samt besigtigelses indtryk vurdere undertegnede skibet til kr. 150.000,00.

Status

Rapport til hovedkontoret. Der er ikke aftalt bjærgning i sagen."

Selskabet har i mail af 30/6 2022 til klageren bl.a. anført:^{r1s50}

"Vi erklærer båden for totaltab i henhold til forsikringsbetingelser for Lystfartøjer Sølv 2021-1 paragraf 5.3 stk. c)."

Selskabet har i mail af 30/6 2022 til klageren bl.a. anført:^{r1s50}

"I henhold til telefonsamtale med ... tilbydes du en totaltab erstatning på beløb 150.000.- kr.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98843

Accepterer du dette, bedes du bekræfte det på mail, samt sende dit registrerings og kontonummer, så beløbet kan overføres til din konto primo juli, hvorefter vi lukker sagen til fuld og endelig afgørelse."

Af udateret notat fra selskabets bådkonsulent fremgår bl.a.:^{r1s51-53}

"Svarskrivelse

...

Vedrørende: Kommentar til ft svarskrivelse på rapport af 26 juni.

Der er modtaget følgende skrivelse fra ft som undertegnede har kommenteret med *[kursiv + fed]* i svarskrivelse.

Skade nummer ... Kommentarer til rapporten udarbejdet af [bådkonsulent] på vegne af Søassurancen Danmark.

Der er flere fejl og ufuldstændige oplysninger i rapporten, der desuden fremstår med flere stavefejl og fejlagtige sætningskonstruktioner. ***Beklager meget, men håber rapport er forståelig.***

Jeg går ikke i detaljer, men der er 2 punkter, der har stor indflydelse på værdisætning af skibet.

Motoren.

I afsnittet omhandlende motoren beskrives denne som værende defekt og at dette nedsætter skibets værdi betydeligt.

... Det er helt korrekt at en maskine og dennes stand/alder og driftsikkerhed, har stor betydning for skibets handelsværdi, men det har det generelle indtryk af skibets aptering også, stand af mast og manglende dele på denne, bunden af skibet, køl, fribord, legebuk, vandsmurt leje, osv. side 10-12 i rapport. Generelt har undertegnede svært ved at se at der overhoved er ofret eller lavet noget på skibet udvendigt siden købet og iht. slutseddel ud over en nedslibning af bunden.

Motoren var hverken defekt eller havareret. Det var en fuldt funktionsdygtigt motor, der sagtens kunne holde mange år endnu og være fuldt egent til kystsejlads som skibet oprindeligt var købt til.
Noteret – se konklusion i rapport.

Da jeg ændrede planen og begyndte ombygning fra flydende sommerhus til langturssejlads planlagde jeg også udskiftning af motoren. Ikke fordi motoren var defekt. ***Noteret – se konklusion i rapport.***

Det fremgår af rapporten, at efter [bådkonsulents] mening er arbejdet på skibet at betragte som almindelig vedligehold. Ganske kort: at ombygge apteringen i den grad som det blev gjort, har intet med almindelig vedligeholdelse at gøre.

Jeg har forespurgt til billeder i sagen, da undertegnede ikke værdisætter en egen ombygning af apteringen positivt overfor en evt. handelsværdi efterfølgende. Værft arbejde/værft aptering vil give højere handelsværdi, men det ville have været godt hvis du havde blot få billeder af skibet under dæk i de ca. 5 år du har haft det. Dette står lidt i kontrast til personer på havnen ikke har set der er foretaget arbejde på skibet og havde svært ved at få kontakt til dig.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98843

Jeg købte et misligholdt skib for 150.000 kroner som det fremgår af købsaftalen. **Noteret.**

Det skib jeg mistede var i langt bedre stand og sammenlignet med øvrige skibe til salg på tidspunktet for tegning af forsikringen, er 285.000 kroner – hverken dengang eller nu – en urealistisk pris. Nedenfor ses et udvalg af de Jeanneau Espace 1000 der er til salg i øjeblikket.

Undertegnede må blot konstatere at der ikke foreligger nogen dokumentation på eget arbejde på aptering under dæk. Der er ikke indkøbt nyt udstyr, navigation udstyr, sejl ol. efter købet af det 'misvedligeholdte skib'. Konklusion i rapport er efter undertegnede vurdering korrekt.

...

Undertegnede finder på ingen måde ft har godtgjort en værdi stigning på kr. 101.000,00 (køb kr. 150.000 - Gennemsnit kr. 251.000).

Undertegnede er iht overstående ikke uenig i en pæn Jeanneau kan koste kr. 250.000,00 – men kan ikke på nogen måde konstatere dette på de effekter der er til stede eller oplyst i sagen.

Listet fra billigste dyreste og 3 eksempler derimellem:

Årgang – stand – Priser i afrundede tal

Årgang 1981 – 218.000 [link]

Årgang 1981 – 229.000 [link]

Årgang 1981 – 259.000 [link]

Årgang 1984 – 286.000 [link^{r1s57-68}] Pantry står originalt Bad originalt Sofa i salon original men med nye hynder. Instrumentering og sikringspanel er originalt. Original aptering på de fotos, der er vist i annoncen.

Årgang 1983 – 360.000 [link^{r1s69-77}] Der ses en enkelt årgang 1984 til salg for 286.000 kroner.

Se kommentarer under linket. Jeg ser gerne sagen afsluttet og er villig til at acceptere et forlig midt mellem den billigste Espace, der i øjeblikket er til salg og forsikringssummen på 285.000, hvilket er: 251.000 danske kroner."

Af policen fremgår bl.a.:^{r1s14-15}

"Bådtype:	TURSEJLER - Sejlbåd
Bådmodel:	Jeanneau Espace 1000
Bådlængde (LOA):	10,97 m / 36 fod
...	
Materiale:	Glasfiber
...	
Bådårgang:	1984
...	
Drevtype:	Fast skrueaksel
Motormodel:	Perkins
...	
Motorårgang:	1984
Styrke:	50 HK

Ankenævnet for Forsikring

10.

98843

Selvrisiko:	4.400 kr.
Forsikringssum:	285.000 kr.
...	
Klausuler:	Gældende forsikringsbetingelser: 2021-1 udgave. Der er ydet rabat for duelighedsbevis. Erstatning ved totaltab kan ikke overstige fartøjets handelsværdi – dvs. anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:^{r1s22-25}

"§ 2 Kaskoforsikring

2.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende

- a) Fartøjets skrog.
- b) Fartøjets maskineri og motor, dog ikke drift- eller slitageskader.
- c) Fartøjets inventar og sædvanligt udstyr.
 - 1. Til inventar og sædvanligt udstyr regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, fastmonterede navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret VHFradio, varmeapparat, køleskab, kahytstudstyr og -montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed.
- d) Personlige effekter tilhørende forsikringstageren, dog ikke smykker, rede penge og pengerepræsentativer. Erstatning for effekter er dækket med 20.000 pr skadesbegivenhed. Dækningen er subsidær i forhold til anden indboforsikring.

...

2.2 Forsikringssum

For både der er nybygget indenfor de sidste 10 år gælder der fast takseret forsikringssum. Forsikringssummen skal ved indtegnelsestidspunktet svare til bådens umiddelbare handelsværdi inklusiv det udstyr, som ønskes medforsikret. Er båden mere end 10 år gammel, overgår forsikringssummen til handelsværdien på skadestidspunktet. Det er forsikringstagerens ansvar at korrigere sin forsikringssum ved store ændringer i handelsværdierne i henhold til forsikringsaftalelovens paragraffer omkring over- og underforsikring.

...

2.3 Kaskoforsikringen dækker skade – hele året – som følge af

- a) Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.

...

5.3 Totaltab

- a) Erstatning kan aldrig overstige fartøjets forsikringssum.
- b) Den forsikrede har ret til erstatning for, eller som totaltab:
 - 1. Når fartøjet er gået helt til grunde.
 - 2. Når fartøjet er forulykket, og det må antages, at det ikke kan bjærges og istandsættes inden for forsikringssummen.
 - 3. Når fartøjet er blevet partielt beskadiget i en sådan grad, at udgifterne ved en reparation vil overstige forsikringssummen.

c) Begrænsning i bjærgningsomkostninger:

Ved at yde erstatning for totaltab kan Søassurancen Danmark A/S befri sig for ethvert ansvar for bjærgningsomkostninger, for hvilke sikrede ikke allerede hæfter på tidspunktet, hvor Søassurancen Danmark A/S meddeler sikrede, at skaden vil blive opgjort som totaltab.

d) Forsikringen ophører når der udbetales erstatning for totaltab. Søassurancen Danmark A/S har ret til præmie indtil den første hovedforfaldsdato efter skaden.

5.4 Erstatning for genstande

Ved erstatning for genstande ydes der erstatning for dagsværdien. Ved dagsværdien forstås genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller individuelle omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd – en Jeanneau Espace 1000 årgang 1984 – blev forsikret i selskabet den 1/8 2021 med en forsikringssum på 285.000 kr. Den 31/5 2022 brændte båden på sin vinterplads ved havnen. Selskabets bådkonsulent besigtigede båden den 9/6 2022 og vurderede i rapport af 26/6 2022, at bådens handelsværdi på skadetidspunktet udgjorde 150.000 kr. Den 30/6 2022 meddelte selskabet, at selskabet kunne tilbyde en totaltabserstatning på 150.000 kr.

Klageren kræver totaltabserstatning på 285.000 kr. samt dækning med 20.000 kr. til bortfjernelse og 20.000 kr. for tab af effekter (værktøj og andet inventar). Klageren har anført, at båden var i langt bedre stand, end da han købte den for 150.000 kr., og at båden er sammenlignelig med både til salg for 218.000-360.000 kr. i salgsannoncer. Forsikringssummen på 285.000 kr. var hverken på indtegnings- eller skadetidspunktet en urealistisk pris. Bådens motor var ikke defekt eller havareret og kunne holde mange år endnu til kystsejlad. Da han ændrede planer og begyndte at ombygge båden til langturssejlad, planlagde han også en udskiftning af motoren. Klageren har anført, at han har ombygget aptering i en grad, som intet har med almindeligt vedligehold at gøre.

Selskabet har anført, at erstatning for totaltab ikke kan overstige bådens handelsværdi på skadetidspunktet. Der er ikke tale om en takseret police. Selskabet har lagt bådkonsulentens vurdering af bådens stand og handelsværdi til grund for erstatningsopgørelsen, og klageren har

ikke godtgjort, at båden skulle have en højere værdi end klagerens købspris på 150.000 kr. fem år forinden skaden. Selskabet har anført, at selskabet ikke er forpligtet til at betale følgeudgifter såsom bjærgning og bortfjernelse, når selskabet yder erstatning for totaltab, idet forsikringen ophører ved tilkendelse af totaltabserstatning.

Af selskabets bådkonsulentrapport af 26/6 2022 fremgår det, at skibet er udbrændt på overbygningen og over et større område i øvrigt, og at motorrummet er helt udbrændt. De seneste to år har skibet ligget stille. Klageren er påbegyndt renovering og oplyser om denne med en liste over udførte arbejder. Konsulenten vurderer, at der primært er tale om vedligehold. Der er ingen fotos af skibet under dæk, herunder af kvaliteten af apteringen. Klageren har oplyst, at maskinen virkede i 2020, men skulle udskiftes. Skib, mast og løbende rig ved siden af skibet bærer præg af at have henligget længe. Batterierne er taget fra og står i skibet, og deres funktion efter flere år er tvivlsom. Skibets værdi vurderes ikke at være steget nævneværdigt siden købet. En pæn Jeanneau Espace 1000 i funktionsdygtig stand kan godt koste 250.000 kr., men konsulenten vurderer ud fra resterne, at klagerens skib trængte til istandsættelse og ny maskine, hvorfor værdien vil være kraftigt nedsat. Konsulenten vurderer, at bådens handelsværdi – ud fra slutseddel, oplysninger om stand af båd og maskine, udført arbejde på båden og indtrykket fra besigtigelsen – udgjorde 150.000 kr. på skadetidspunktet.

Bådkonsulenten har i et efterfølgende notat anført, at han generelt har svært ved at se, at der overhovedet er lavet noget på skibet udvendigt siden købet ud over en nedslibning af bunden. Han anfører, at aptering udført på værft generelt vil give højere handelsværdi, men at han ikke værdiansætter egen ombygning af apteringen positivt. Der foreligger ingen dokumentation for eget arbejde på aptering under dæk, og der er ikke indkøbt nyt udstyr, navigationsudstyr, sejl eller lignende til skibet, der efter klagerens egne oplysninger var misligholdt ved købet. Konsulenten anfører, at klagerens oplysninger om forbedringsarbejder står i kontrast til, at personer på havnen ikke har set, at der er foretaget arbejde på skibet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98843

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke er en fast takseret police, og at det fremgår af policen, at "Erstatning ved totaltab kan ikke overstige fartøjets handelsværdi – dvs. anskaffelsesværdien for et tilsvarende fartøj af samme art, alder og stand."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bådkonsulentens skaderapport af 26/6 2022 og efterfølgende notat, hvor bådkonsulenten på baggrund af oplysninger fra klageren og en besigtigelse af båden vurderer, at bådens handelsværdi på skadetidspunktet var 150.000 kr. Det er det samme beløb, som klageren betalte for båden ca. fem år før skaden. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger andre sagkyndige vurderinger af bådens handelsværdi, og at der ikke foreligger dokumentation fra klageren til støtte for, at der er udført væsentlige, værdiforøgende arbejder på båden i klagerens ejertid.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at han i forbindelse med branden har mistet "personlige effekter", som han kan kræve særskilt erstatning for af selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.d. Klageren har ikke oplyst om bestemte "personlige effekter", som han har mistet. Nævnet bemærker, at bådens almindelige, medforsikrede udstyr ikke er "personlige effekter", men medtages under opgørelsen af båden handelsværdi – og dermed den totaltabserstatning, som selskabet fastsætter – jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.c, at selskabet ikke er ansvarlig for bjærgningsomkostninger, som klageren ikke allerede hæftede for på det tidspunkt, hvor selskabet meddelte, at skaden opgøres som totaltab. Klageren har ikke bevist, at han hæfter for betaling for bjærgningsarbejde, der er udført før den 30/6 2022, hvor selskabet meddelte, at det kunne tilbyde en totaltabserstatning på 150.000 kr. Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.c, at selskabet ikke er forpligtet til at dække omkostninger for bjærgnings- og bortskaffelsesarbejde, der er udført efter den 30/6 2022.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

98843

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98843

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand