

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. maj 2023 blev i sag nr. 98847:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 17/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I har allerede alle oplysninger, vedr. bygningsskade ude ved ... som sagen ikke afsluttede vedr. bygningen. Min indboforsikring er også forsikret hos tryg police nr. ..., jeg har fået at vide telefonisk det skal klages for selv. og det er det jeg gør. Når man melder en klage til forsikringen, så burde de være klar over at indbo er også med fik jeg at vide af skade taksator, men jeg kan se at jeg skal klage for sig selv hver enkle jeres jurist. Huset er ikke lavet endnu, jeg kan ikke leje det ud som jeg taber 12000 kr. husleje for hver måned, og min privat indbo blev flyttet til [anden adresse], mange ting blev ødelagt begrund af rådskade og svampeskade i huset i ..., mange ting såsom mine møbler, sko tøj tæpper, storset alt blev ødelagt begrundede svamp mug, så alt er smidt ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning på indbo og mistet husleje og alle min møbler og tøj"

Selskabet har i brev af 10/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af ... (herefter klager) klage til Ankenævnet for forsikring.

1.0 Indledning

Klageren har i klagen fremsat krav om erstatning for løssøre grundet råd og svamp i ejendommen, samt krav om erstatning for mistet husleje. Nærværende sag i nævnet er anlagt mens nævnet fortsat behandlede Ankenævns sagen nr. ...

Den sag vedrørte skader anmeldt over Bygningsforsikringen, og nævnet fandt i den efterfølgende kendelse ikke anledning til at kritisere, at selskabet havde afvist yderligere erstatning end den, der alene vedrørte trænedbrydende svamp.

Løsøreforsikringen var tegnet på betingelser 1211, betingelsernes fremlægges som Bilag A.

2.0 Sagsfremstilling

Idet løsøreskaderne ikke har været anmeldt til selskabet forud for sagens indbringelse for Nævnet vil selskabet ikke kunne komme med en sagsfremstilling i relation til løsøreforsikringen.

Selskabet henviser til sagsforløbet i relation til bygningsskaden, gengivet i selskabets første svar i kendelse nr. ... Indlægget fremlægges som Bilag B

3.0 Betingelserne

Betingelserne er bygget op på den måde, at de indledende bestemmelser vedrører, hvem der er omfattet af forsikringen, hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen, samt hvor forsikringen dækker.

Herefter er der i punkt 5 oplistet hvilke typer af skader, der er omfattet forsikringens dækning. Skaderne er oplistet med følgende overskrifter

5.1 Brand

5.2 El-skader

5.3 Tyveri og hærværk

5.4 Vejrskade

5.5 Udstrømning

I henhold til denne betingelse dækker forsikringen direkte væskeskade på ting som følge af tilfældig og pludselig udstrømning vand, olie eller lignende fra:

- Rørinstallationer
- Beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

5.6 Færdselsskade

5.7 Skade på bagage i udlandet

5.8 Psykologisk krisehjælp

5.9 Pludselig skade

Af betingelsen fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker pludselig skade på blandt andet:

- Ting, der er omfattet af forsikringen

Pludselig skade er i betingelserne beskrevet som, en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

5.10 Elektronik skade.

Flere af dækningerne er tilvalgsdækninger, og skal særskilt vælges i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Hvis der er tale om en dækningsberettigende skade, vil erstatningen skulle opgøres efter betingelsernes pkt. 6.

Der er ikke i betingelserne dækning for eventuelt huslejetab.

4.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagerens krav udspringer af en anmeldt kloakskade på bygningsforsikringen, samt en anmeldt skade i relation til råd og svamp på bygningsforsikringen.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være sket direkte vandskade på løseregenstande tilhørende klageren, som følge af udstrømning fra installationer eller beholdere.

Eventuelle løseorskader kan således ikke henføres til dækningen under betingelsernes pkt. 5.5.

Den i kendelsen omhandlende skade var brud på en kloak, der befandt sig cirka 2 meter fra selve ejendommen, og det forekommer usandsynligt, at der skulle være tale om direkte væskeskader på løseøre af den grund.

Selskabet finder det endvidere ikke dokumenteret, at der skulle være tale om en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag til eventuelle skader på løseøre tilhørende klager.

Skaden vil derfor heller ikke kunne relateres til dækningen Pludselig skade betingelsernes pkt. 5.9

Der er ikke i betingelserne for løseoreforsikring dækning for skade på løseregenstande som følge af råds-kader på bygning eller skader på kloak.

Selskabet finder således, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en skade, som er omfattet af den tegnede løseoreforsikring.

Herudover har klageren ikke fremlagt dokumentation for, hvilke skader, der skulle være sket på løseregenstandene som følge af råds-kaden eller forholdet vedrørende kloakken.

I relation til klagerens huslejetab henledes nævnets opmærksomhed på, at der i betingelserne ikke er nævnt dækning for huslejetab, hvorfor denne post ikke kan imødekommes.

Herudover finder selskabet ikke, at det ved sin væremåde har pådraget sig et erstatningsansvar ud fra de almindelige erstatningsretslige betingelser.

Selskabet har på bygningsforsikringen behandlet de anmeldte skader ud fra betingelserne, og Nævnet har i sin kendelse nr. ... ikke fundet anledning til at kritisere selskabet afgørelser.

6.0 Sammenfattende

Sammenfattende finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret:

- Hvilke skader der skulle være sket på løsøret
- At der er tale om dækningsdækningsberettigende skader, hverken i relation til løsøret eller i relation til huslejetabet."

Klageren har i mail af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nu har jeg sendt alt det jeg kan jeg er så træt af at jeg skal bruge min tid til at finde beviser efter beviser til en forsikring der lyver gang på gang som ankenævnet holder med, jeg har fået nok, jeg sider her med ... og skal bekymre mig om det her ... jeg har tegnet forsikring fordi når ulykker sket at jeg skal have hjælp og ikke blive gjort til grin med ... jeg kan ikke finde ud af det med jeres system med at sende flere tusinde sider til jer for at bevise min uskyld, det drejer sig en bygning og indbo er total væk og det har kostet mig ca. 800.000 tusind, og alt kommer fra eget lomme undtaget køkken. Jeg syntes at der er beviser nok fra billeder som jeg har sendt før både til jer og forsikringen og kommunen har også gjort sin del på mine vegne, men alt er tabt og håbløst. jeg kan se at forsikring gentage gange vil have at jeg skal give dem fuldmagt om at hente oplysninger om huset fra kommunen, jeg har fortalt det til kommunen dengang de var hos mig og lavede rapporten, fortalte de mig at tryk forsikring kan bare skrive til dem og skal de nok give oplysninger før og efter jeg har købt huset, han havde tjekket sagen og fandt intet. de må gerne skrive til kommunen og hente hvad de vil, der tilstandsrapport for huset og forsikring selskabet har selv været at tjekke det hele dengang 2015 da de forsikrede mig."

Klageren har herefter fremsendt mail af 22/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"gudskelov de bilder ikke ankenævnet at der mangler betalinger til indbo og bygningsforsikring, det havde de trukket automatisk fra konto, selvom et år efter indbo var flyttet fra ... til [anden adresse], de havde også trukket for 2022 jeg må understrege det hus jeg købte i 2015 helt fra start har været forsikret hos tryk, selvom de bilag viser at jeg har været forsikret fra 2020 hvilket ikke stemmer overens, alle mine forsikringer har været forsikret hos tryk siden 2011 til 2022. og nu har jeg kun 7 forskellige erhverv forsikring hos dem. private forsikringer er flyttet til [andet selskab] kun et år mine privat forsikringer mellem 2018-2019 var hos [tredje selskab], men netop opsagt begrunde en hærværk i 2018, de har lavet det samme nr. med mig som nu. I april 2019 erhverv forsikring kontaktede mig om at de ville have mig som kunde igen tilbage, så kunne jeg få mere i bonus, og ekstra tilbud, jeg havde dummet mig og sagde ja til deres tilbud. Nu skal Tryk stoppe med at fortælle ankenævnet at jeg "NY Kunde fra 2020 da det ikke passer for jeg har været kunde hos dem siden 2011 indtil Dags dato både privat og erhvervs 15 forskellige forsikringer. Men 5 af de private forsikringer har jeg flyttet til [andet selskab] håber de kan forstå efter alt det jeg har været udsat for. min opgørelse er lagt på sagsnr. ... som er opgjort til 131.169,75 kr. men jeg kan love jer at det kostet mig over en halv million indtil nu og køkken og garderobe er der ikke råd til at gøre det færdigt. det er stadigvæk ikke bosats lovligt fra kommunen før det er færdigt,

Ankenævnet for Forsikring

5.

98847

takket været ankenævnet har medholdt med tryk forsikring fordi jeg er ikke god til at sende beviser og dokumenter i jeres system, og lyver ikke som tryk forsikring. da skaden skete meldte tryk forsikring, bygning, indbo, ledning, rørskade, svamp og rødskaade. Kundeservice og taksator fortalte mig første telefonisk samtale at jeg må kalde på en elektriker og en vvs-mand begrund af så der ikke kom brandskade netop det første lugtede af brændledning bag køleskabet kom der kort slutning hvor køleskab brænd sammen samt med pilefyr. jeg ringede omgående til elektriker i ... som jeg kendte og hans tog ingen regning for det, til vvs som jeg har vedlagt faktura betalt jeg selv ca. 9000 kr. osv. alt mit og ... tøj og sko lugtede af mug begrund svampeskade. Jeg har næsten smidt 80.000 kr. ud 3 dobbelt senge, en enkelt seng 8 stk. læderstole + vores tøj, sengetøj, og sko meget mere. jeg vedhæfter billeder om dette. Jeg har tabt 12.000 kr. i husleje fra skade dato indtil dagsdato hver eneste måned og vi har ryddet op i 4 dage mit indbo frem og tilbage til skrotplads og [anden adresse] i en varevogn, det er 4 arbejdsdage med 4 arbejdsmænd."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotografier fremlagt af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger, summer og selvrisikobeløb du har valgt for din forsikring.

5.1 Brand

...

5.2 El-skade

...

5.3 Tyveri og hærværk

...

5.4 Vejrskaade

...

5.5 Udstrømning

...

5.6 Færdselsskade

...

5.7 Skade på bagage i udlandet

...

5.8 Psykologisk krisehjælp

(Gælder kun for fordelskunder)

...

5.9 Pludselig skade

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringen dækker pludselig skade på:

- Ting, der er omfattet af forsikringen.

...

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Det er en betingelse for dækning, at det beskadigede kan fremvises.

...

5.10 Elektronikskade

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)"

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at klageren ikke har anmeldt løssøreskaderne til selskabet forud for sagens indbringelse for nævnet. Klageren kræver "dækning på indbo og mistet husleje og alle min møbler og tøj".

Klageren har anført, at mange ting – herunder møbler, sko, tøj og tæpper – er blevet ødelagt på grund af svamp/mug, og at "jeg har næsten smidt 80.000 kr. ud 3 dobbelt senge, en enkelt seng 8 stk. læderstole + vores tøj, sengetøj, og sko". Klageren har anført, at der hver måned er et tab på 12.000 kr. i tabt husleje, da huset ikke er lavet endnu og derfor ikke kan lejes ud.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om dækningsberettigende skader i relation til løssøret eller til huslejetabet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Skade på indbo

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, dels at der er sket skade på klagerens indbo, dels at der er tale om en dækningsberettigende skadesårsag, jf. herved oplistningen af dækningsberettigende skadeårsager i forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Tabt husleje

Ankenævnet for Forsikring

7.

98847

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, da tabt huslejeindtægt ikke er omfattet af indboforsikringen. Nævnet finder heller ikke på erstatningsretligt grundlag at kunne pålægge selskabet at dække klagerens huslejetab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand