

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 98852:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 19/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

ETU Forsikring vil ikke betale for den fulde skade. De henholder sig til prisoverslag fra [firma 1]. Jeg kan gøre opmærksom på, at vægge skulle fjernes, da de var placeret på gulvet. Desuden skulle trappe nedtages - jævnfør prisoverslag fra [firma 1], hvor der gøres opmærksom på, at det er på medgået tid. Endvidere påstår ETU Forsikring, at de ikke vil dække skader, der konstateres i forbindelse med påbegyndt eller planlagt renovering. Samt refererer til en påstået udtalelse fra mureren, at huset har gennemgået en omfattende renovering. Begge påstande er urigtige. Endvidere kan jeg gøre opmærksom på, at skaden blev konstateret ved indflytning. Jeg har købt ny trappe, idet den gamle trappe ikke kunne genbruges.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Betale for den fulde skade – jævnfør faktura [1] fra [murerfirma]."

Selskabet har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

Klageren har pr. 12. juni 2020 tegnet bygningsforsikring under police ... med betingelserne HUS-01 i forbindelse med købet af ejendommen. Ejendommen er opført i 1939. Klager har ligeledes pr. 12. juni 2020 tegnet ejerskifteforsikring hos ETU Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98852

Sagsfremstilling:

Klageren anmelder at have konstateret en vandskade på gulvbrædder den 14. juni 2022 til ejerskifteforsikringen. Ekstern taksator for ejerskifteforsikringen besigtiger skaden og konstaterer trænedbrydning i gulvbrædder ved skab og i den bærende gulvbjælke. Skaden bliver afvist af ejerskifteforsikringen med henvisning til dækning på husforsikringen. Husforsikringen dækker ikke hele skadesomfanget, hvorfor en del af skaden er dækket af ejerskifteforsikringen. Samtidig besluttes det, at husforsikringen står for den samlede skadesbehandling, og at der pr. kulance alene opkræves en selvrisiko for skaden svarende til selvrisikoen på ejerskifteforsikringen.

Fra klagerens tømrer modtages den 07. august 2020 pris for udbedring af hele rådskaden, hvilket selskabet accepter den 11. august 2020.

Selskabet modtager den 12. september 2022 – mere end 2 år efter selskabets dækningstilsagn – faktura [1] af 12. september 2022 fra klagerens murer. Fakturaen indeholder en hel del ekstraarbejde, der ikke er omfattet af selskabets dækningstilsagn af 11. august 2020.

Dette meddeles klageren ved mail af 14. september 2022, hvorefter klageren samme dag kontakter selskabets taksator telefonisk, da han er utilfreds med, at hele fakturaen ikke er dækket. Under telefonsamtalen anfører klageren, at arbejdet skulle være godkendt af taksator, hvilket taksatoren afviser.

Med baggrund i dækningstilsagnet af 11. august 2020 og faktura [1] af 12. september 2022 opgøres erstatningen til kr. 40.800 med fradrag af selvrisiko på kr. 5.188, således udbetales der i alt kr. 35.612. Der henvises til selskabets mail af 16. september 2022.

Denne afgørelse indbringer klageren for selskabets klageansvarlig, der efter gennemgang af sagen ikke har fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Opfordring:

Klageren opfordres til at oplyse,

- a) hvordan skaden bliver konstateret, idet billede viser, at gulvbrædderne ved overtagelsen er dækket af parketgulv.
- b) hvorfor udbedring af skaden først er sket ca. 2 år efter anmeldelsen og dækningstilsagnet i 2020.
- c) om al arbejdet er udført af mureren eller om mureren har haft underentreprenør på, og i så fald bedes oplyst, hvilke opgaver der er udført af underentreprenør.

Selskabets vurdering:

Efter almindelig forsikringsretlige og erstatningsretlige principper har klager som kravstiller bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder kravets rigtighed og størrelse. Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet i forhold til det ekstra arbejde er ifølge faktura [1] er udført.

Selskabet henholder sig til tidligere afgørelse og henviser hertil."

Ankenævnet for Forsikring

3.

98852

Klageren har i mail af 1/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes, det er en virkelig ærgerlig situation, I har sat mig i, da arbejdet er bestilt og udført for 2 år siden og jeg nu stå tilbage med en regning, der skal betales.

Jeg har talt med [murerfirma], og i henhold til ham er det en forglemmelse i bogholderiet, at fakturaen ikke er fremsendt tidligere.

[Murerfirmaet] har benyttet 2 underleverandører til at hjælpe ham: [firma 2] og [firma 3].

Skaden blev konstateret i skab, hvor det oprindelige gulv (gulvbrædder) var synlig. Ved opstart af udbedring af skaden blev [taksator] kontaktet den 19-08-2022, da det viste sig at væggene var placeret 15 cm ud over gulvet. Jeg blev opfordret til at tage billeder.

I jeres sagsfremstilling er der en tastefejl i første afsnit. Årstallet er 2020 og ikke 2022."

Selskabet har i brev af 6/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning:

Klagers bemærkninger af 01. december 2022 giver anledning til følgende:

Skadedato:

Det er korrekt, at vandskaden konstateres i 2020 derfor følgende korrektion

*Klageren anmelder at have konstateret en vandskade på gulvbrædder den 14. juni **2020** til ejer-skifteforsikringen.*

Udbedring:

Klager skriver, at arbejdet er bestilt og udført for 2 år siden.

Men af fakturanr. [1] fra [murerfirmaet] fremgår ikke, hvornår arbejdet er udført. Derfor ses der ikke at være dokumentation for at arbejdet er udført for 2 år siden.

Dækningstilsagn:

Arbejdet omfattet af dækningstilsagnet af 11. august 2020 er konkret angivet, hvorfor der ikke kan være tvivl om hvilke arbejdsopgaver, der er dækket af forsikringen. Hvorfor klager ikke kan have haft en forventning om, at arbejdsopgaver, der ikke er nævnet i dækningstilsagnet, skulle være dækket af forsikringen.

Ekstra arbejde:

Det udførte ekstra arbejde er **ikke** omfattet af dækningstilsagnet, hvorfor dette er udført for klagers regning.

Arbejdet er udført, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at vurdere om det kunne være tale om yderligere dækningsberettigende skader konstateret i forbindelse med udbedringen af den anerkendte skade. Samtidig er selskabet afskåret fra at vurdere og opgøre disse eventuelle dækningsberettigende skader.

Selskabets vurdering:

Efter almindelig forsikringsretlige og erstatningsretlige principper har klager som kravstiller bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet i forhold til det ekstra arbejde, der ifølge faktura [1] fra [murerfirmaet] er udført.

Selskabet henholder sig til tidligere afgørelse og henviser hertil."

Til dette har klageren fremsendt mail af 25/12 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Skadedato:

Skaden blev anmeldt til ETU Forsikring.

Udbedring:

Faktura [1] – jævnfør vedhæftet mail af den 19-12-2022 fra [murerfirma] vedrørende afslutningsdato.

Dækningstilsagn:

... oplyste, at hvis jeg skulle fjerne væggene for at udbedre skaden, var det også dækket.

Ekstra arbejde:

Vi har et spørgsmål til ETU Forsikring: Hvordan de vil fjerne et massivt gulv, når væggene står 15 cm ud over gulvet i hele rummet?

Arbejdet er udført i henhold til telefonisk accept af [taksator], men vi skulle huske foto dokumentation. Der var ikke grund til at sende taksator ud ifølge [taksator]."

Hertil har selskabet i brev af 16/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning:

Klagers bemærkninger af 01. december 2022 giver anledning til følgende:

Udbedring:

Selskabet har noteret, at klagerens håndværker angiver, at arbejdet er færdiggjort den 12. februar 2021. Udbedringen er således afsluttet ca. 6 måneder efter dækningstilsagnet af 11. august 2020.

Dækningstilsagn og ekstra arbejde:

Af dækningstilsagnet af 11. august 2020 fremgår ikke, at (eventuel) fjernelse af væggene for at udbedre skade er dækket.

Samtidig bemærkes, at klagers (første) håndværker i tilbuddet af 07. august 2020 ikke indeholder fjernelse af væggene – eller for den sags skyld et forbehold herom – og dækning derfor fremgår heller ikke, som et spørgsmål klager/kunden nedenfor i tilbuddet.

Det forhold, at udbedringen udføres af anden håndværker, medfører ikke en ændring af dækningstilsagnet.

Selskabets taksator afviser at have givet dækningstilsagn – telefonisk accept – til fjernelse af væggene eller andet ekstra arbejde, og i skadesagens notater ses heller ikke være noteret et telefonisk givet tilsagn.

I skadesagens notater ses dog, at klager den 20. august 2020 kontakter taksator, da han ved nedtagning af vægge har konstateret skimmel bag beklædningen. Sagen oversendes til behandling hos ejerskifteforsikringen, idet taksator samtidig bemærker, at husforsikringen ikke dækker skader, når det er tale om påbegyndt eller planlagt renovering – og i skadesagens notater ses, der den 08. februar 2022, at klagers murer oplyser, at huset nu er totalrenoveret.

Selskabets vurdering:

Efter almindelig forsikringsretlige og erstatningsretlige principper har klager som kravstiller bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet i forhold til det ekstra arbejde, der ifølge faktura [1] fra [murerfirmaet] er udført."

Heroverfor har klageren i mail af 5/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Svar til ETU angående skrivelse af den 16. januar 2023 'Dækningstilsagn og ekstra arbejde' – herunder påstået 'påbegyndt eller planlagt renovering'

Tilbud 7/8 2020:

Afsnit 2: Det var først muligt at se væggenes placering ud over gulvet, da gulvet skulle fjernes.

Udbedring:

Afsnit 5: Ved opstart af udbedring af skaden den 19-08-2020 (jævnfør desuden min svarskrivelse af den 1. december 2022, hvor jeg desværre også har skrevet forkert årstal 2022 det er selvfølgelig 2020), hvor der blev konstateret at vægge i trappeopgang (skadestedet) var placeret 15 cm ud over gulvet.

Ved samme lejlighed blev der konstateret en bule på indervæg i stuen. Noget af beklædningen blev fjernet og der blev konstateret skimmelsvamp. Væggen i stuen har intet med skaden i trappeopgangen at gøre.

Der har ikke på noget tidspunkt været påbegyndt eller planlagt renovering – kun udbedring af skaden i trappeopgang samt udbedring af varme på badeværelse. Udtalelse fra [murerfirma] er vedhæftet

Ekstra arbejde:

Vi mangler fortsat at få svar fra ETU Forsikring på spørgsmål stillet i skrivelse af den 25. december 2022: Hvordan de vil fjerne et massivt gulv, når væggene står 15 cm ud over gulvet i hele rummet?"

Selskabet har herefter i brev af 23/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Dækningstilsagnet af 11. august 2020 indeholder ikke fjernelse af væggene for at udbedring af skaden, og tilbuddet af 07. august 2020 fra klagers (første) håndværker omtaler heller ikke, at udbedring af skaden omfatter fjernelse af væggene.

Det forhold, at klager (eller klagers håndværker) vælger at udbedre skaden, som er videregående end dækningstilsagnet, kan ikke komme selskabet til skade.

I det øjeblik klageren kunne konstatere, at skadesudbedring ville kræve fjernelse af væggene og således ikke længere ske i henhold til tilbuddet af 07. august 2020 har klageren ikke en berettiget forventning om, at disse ekstra udgifter er dækket af forsikringen.

Klageren vidste – eller burde vide – at udbedring af skaden med fjernelse af væggene ikke kunne foregå inden for den opgjorte erstatning på baggrund af tilbuddet af 07. august 2020 fra klagers (første) håndværker.

Eftersom arbejdet er færdiggjort, kan selskabet af naturlig grunde ikke vurdere om udbedring af skaden ville kræve fjernelse af væggene – f.eks. kunne en mulighed være at gulvet under væggene ikke blev berørt i forbindelse med skadesudbedringen, således at fjernelse af væggene ikke var nødvendig.

Henset til, at klager i forløbet har konstateret skimmelsvamp i væggene, hvor årsagen til skimmelsvampen er vægopbygning med cellutex plader, vil det forekomme naturligt, at fjerne vægge – om ikke andet for at undgå yderligere skimmelsvamp.

Klager anfører, at der ikke på noget tidspunkt har været påbegyndt eller planlagt renovering udover

skadesudbedring stemmer ikke overens med nedenstående mail til klager, efter ekstern taksator for ejerskifteforsikringen har besigtiget ejendommen som følge af anmeldelse af anden skade.

...

Kære [klageren]

Jeg har dags dato sammen med din ... besigtiget de skadet som du denne gang har anmeldt på dit hus.

...

Du er i øjeblikket ved at total renovere huset indvendig og ved denne renovering har du konstateret flere overraskelser. Ved sammenbygningen på bagsiden af huset har du konstateret at overlæggen over døren til værelset revner."

Hertil har klageren i mail af 13/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkning til mail fra [ekstern taksator 1]

I samtlige af jeres skrivelser har I påstået, at der har været tale om en planlagt renovering/totalrenovering, men sagen drejer sig som en vandskade! Det seneste er en mail fra [ekstern taksator 1], som jeg ikke har modtaget og hvis jeg havde, ville jeg nok ligne et spørgsmålstegn.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98852

I denne mail nævner [ekstern taksator 1], at han har besigtiget skaden (overlægger i skillerum mellem trapperum (skadestedet) og værelse. Jeg vælger at ignorere den lidt flabede bemærkning 'de skader du denne gang har anmeldt på huset'.

I samme mail er der endnu en påstand om 'totalrenovering af huset', eller er det en standard sætning for at I kan nægte erstatning? På tidspunktet for [ekstern taksator 1's] besigtigelse var vægge i trapperummet under nedtagelse for at gulvet kunne fjernes.

Fremadrettet besvarer jeg ikke yderligere påstande om 'totalrenovering eller planlagt renovering'

Bemærkning til skrivelse fra advokat ... og ETU

Vægge i trapperummet blev ikke fjernet på grund af skimmelsvamp, men for at udbedre skaden. Der blev, som jeg tidligere har nævnt, undersøgt en bule på væg i stuen og der blev der konstateret skimmelsvamp. Hullet blev lukket igen.

Jeg har underrettet taksator ... under hele skadesforløbet, så jeg ønsker ikke at besvare flere urigtige påstande"

Til dette har selskabet fremsendt brev af 12/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Indledning:

Selskabet henviser til tidligere anførte, idet klagers bemærkninger af 13. marts 2023 dog giver anledning til følgende:

Selskabet fastholder, at klager har renoveret huset med henvisning til mail af 08. september 2020 fra selskabets eksterne taksator [1] til klager i skadesag [3] med skadedato 07. september 2020, hvoraf fremgår:

'Du er i øjeblikket ved at total renovere huset indvendig og ved denne renovering har du konstateret flere overraskelser.'

Mailen fremlægges som bilag A.

Taksatorrapport af 08. september 2021 fra selskabets eksterne taksator [2], ..., i skadesag [4] med skadedato 01. august 2021, hvoraf fremgår: *'Nuværende ejer har renoveret huset i stueetage.'*

Taksatorrapporten fremlægges som bilag B.

Telefonnotat af 08. februar 2022 oprettet af taksator ... efter telefonsamtale med klagerens håndværker i den aktuelle skadessag, hvoraf fremgår:

'Murer oplyser, at huset er total renoveret nu.'

Det er således 3 uafhængigt af hinanden, der noterer, at klager har renoveret huset.

I øvrigt henvises der til fotos i mail af 08. september 2020 og taksatorrapport af 08. september 2021.

Selskabets taksator ... kan ikke bekræfte klagers påstand om at være holdt underrettet under hele skadesforløbet. Følgende forhold taler imod klagers påstand om at have holdt selskabets taksator underrettet under hele skadesforløbet:

1. Der er ingen notater på sagen vedrørende udbedring af skaden i perioden fra den 08. september 2020 til den 08. februar 2022, hvor klagers håndværker kontakter taksator ... telefonisk. Notatet for den 08. september 2020 omhandler, at klager telefonisk oplyser, at han ikke længere vil vente på tømrerfirmaet, og taksator ... oplyser, at han kan vælge en anden håndværker som har tid. Dog er der et notat den 06. maj 2021, hvor klager telefonisk spørger om dækning af en følgeskade fra en vandskade fra badeværelset, som han har opdaget i forbindelse med renovering af badeværelset. Taksator ... henviser klager til at anmelde forholdet til ejerskifteforsikringen.
2. Ved mail af 14. september 2022 til klager afviser taksator ... at dække hele den af klagers håndværker fremsendte faktura med henvisning til dækningstilsagnet af 11. august 2020. Hvilket i sig selv taler for, at taksator ... ikke har givet mundtligt dækningstilsagn til fjernelse af væggene for udbedring af skaden.

I øvrigt bemærkes, at ejerskifteforsikringen i skadesag [2] med skadesdato 21. august 2020 behandler anmeldelse om skimmel, som klager har konstateret ved fjernelse af væggene. Fjernelse af væggene er med overvejende sandsynlighed sket, inden skadesudbedringen er påbegyndt, som jfr. ovenfor må være påbegyndt efter den 08. september 2020.

Selskabet fastholder, at der ikke er givet (telefonisk) dækningstilsagn til fjernelse af væggene for udbedring af skaden – og fjernelse af væggene er med overvejende sandsynlighed sket før den 08. september 2020."

Hertil har klageren i mail af 14/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Trapperum – vandskade

Ved indflytning/oprydning i huset den 14-06-2020 blev vandskade konstateret i skab, hvor det oprindelige gulv (gulvbrædder) var synlig. Skaden blev anmeldt til ETU og det blev aftalt, at 2 lag gulv (vinyl og laminatgulv) blev fjernet for at taksator kunne besigtige skadens omfang på det oprindelige trægulv (brædder).

I henhold til aftale med ETU blev [firma 1] kontaktet for prisoverslag for udbedringen (se tidligere fremsendte mail af den 07-08-2020) samt bemærk punktet 'Hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel'. Dette har ETU ikke taget højde for i skadesbeløbet. Årsagen til at [firma 1] ikke udbedrede skaden var, at de ikke kunne give en tidshorizont for udbedringen p.g.a. 'Corona perioden'.

Ved opstart af udbedring af skaden (udskiftning af gulvbrædder) blev [taksator], ETU kontaktet den 19-08-2020, da det viste sig at væggene var placeret ca. 15 cm ud over gulvet. [Taksator] opfordrede mig til at tage fotos for dokumentation, hvilket blev gjort og fremsendt til ham. Og ifølge [taksator] var der ikke grund til at sende taksator ud. Desuden oplyste [taksator], hvis jeg skulle fjerne væggene for at udbedre skaden, var det også dækket. Trappen blev afmonteret, da den stod på gulvet og var fastgjort til væggen. Trappen kunne ikke genanvendes og jeg har selv betalt for en ny.

Udbedringen af skaden er udført af ..., [murerfirma] og i underentreprise: [firma 2] og [firma 3] – jævnfør desuden mail fra ... af den 30-11-2022.

ETU dækker skaden i henhold til prisoverslag fra [firma 1], men har undladt at dække udgiften for nedtagning af trappen og efterfølgende montering. Desuden har ETU ikke dækket udgiften i forbindelse med elinstallationer, eltavle og vægge.

Trapperum – skade overlægger

Skade (revne) på overlægger mellem trapperum og tilbygning blev konstateret, da vægge blev nedtaget i forbindelse med udbedring af vandskaden – jævnfør ovenstående afsnit 'Trapperum – vandskade'.

Taksator for ETU besigtigede skaden den 08-09-2020, men ville ikke erstatte den – årsagen er jeg ikke helt bekendt med.

Stue – skade overlægger

Ved oprydning/kontrol af isolering i skunken mod vest (1. sal) blev der konstateret revne i overlægger.

Taksator fra ETU besigtigede skaden, men ville ikke erstatte den, da han mente det var en 'sætningsskade' p.g.a. afstand til vejen.

Jeg fremlagde problemet med revnen i overlægger for ... (det skal her nævnes, at han indtil pensionsalderen havde et byggefirma). Han opfordrede mig til at udskifte overlægger, da revner i overlægger udgør en sikkerhedsmæssig risiko for sammenstyrtning. Jeg udbedrede selv skaden med rådgivning fra min ... Her måtte vægge fjernes før skade på overlægger kunne udbedres.

Køkken - olieskade

Oliefyr var placeret i et skab i køkkenet, hvorfra der var lugtgener og en plamage af olie. Ved fjernelse af olievarer blev en omfattende olie lækage konstateret, hvor bræddegulv og bjælke var gennemvædet af olie.

Taksator fra ETU besigtigede skaden den 08-09-2021, men ville ikke erstatte den. De mente jeg kunne afrense olien!

Her rådede ... mig til at udbedre skaden, da både gulvbrædder og bjælke var gennemvædet af olie og derfor udgjorde en risiko for brand.

Der var ikke var muligt at placere et nyt olievarer andre steder end i køkkenet, hvorfor jeg valgte at få installeret luft til vand varmepumpe.

Konklusion

Jeg kan ikke acceptere ETU's påstand om 'totalrenovering', hvilket de har gjort under hele klageforløbet. Men det er udelukkende skader, der udgør en sikkerhedsmæssig risiko, som jeg har udbedret. Det skal her bemærkes, at klagesagen udelukkende drejer sig om vandskade i trapperum.

Jævnfør desuden mail af den 29-01-2023 fra ..., [murerfirma], hvor han tilbageviser ETU's påstand om 'totalrenovering'."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98852

Selskabet har herefter i brev af 1/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning:

Selskabet henviser til tidligere anførte, idet klagers bemærkninger af 12. april 2023 dog giver anledning til følgende:

Klager anfører:

Ved opstart af udbedring af skaden (udskiftning af gulvbrædder) blev ..., ETU kontaktet den 19-08-2020, da det viste sig at væggene var placeret ca. 15 cm ud over gulvet. [Taksator] opfordrede mig til at tage fotos for dokumentation, hvilket blev gjort og fremsendt til ham. Og ifølge [taksator] var der ikke grund til at sende taksator ud. Desuden oplyste [taksator], hvis jeg skulle fjerne væggene for at udbedre skaden, var det også dækket. Som tidligere anført kan selskabets taksator ... ikke bekræfte det ovenfor anførte af klager.

Ifølge det ovenfor anførte har klager fremsendt foto til selskabets taksator inden nedtagning/fjernelse af væggene. Klager opfordres til at genfremsende mailen med foto til selskabets klageansvarlig, da denne mail ikke ses at være en del af sagen.

Selskabet fastholder, at der ikke er givet (telefonisk) dækningstilsagn til fjernelse af væggene for udbedring af skaden – på baggrund af det ovenfor anførte opfordres klager til at fremlægge dokumentation for, at selskabets taksator har oplyst, at fjernelse af væggene i forbindelse af udbedring også er dækket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget faktura af 12/9 2022 fremlagt af klageren og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af mail af 11/8 2020 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget pris for udbedring af skaden på i alt kr. 39.580,- prisen accepteres og arbejdet kan igangsættes. Dog skal jeg bede om at fakturaen deles op jf. nedenstående.

Husforsikringen dækker ikke skader i krybekælderen i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Det gør ejerskifteforsikringen. Det betyder at arbejdet skal deles op og udgifter påføres under ejerskifteforsikringen eller bygningsforsikringen:

I henhold til ovenstående bedes tømrer dele fakturaen op således at udgiften noteres på ejerskifteforsikringen eller bygningsforsikringen:

Opstart byggeplads = ejerskifteforsikringen 50% og bygningsforsikring 50%.

Optagning af gulv og tilretning= bygningsforsikringen.

Ilægning af ny bjælke i gulv= ejerskifteforsikringen.

Isolering ved bjælke omfang ca 4 m2 = ejerskifteforsikringen.

Opretning af bjælkelag = bygningsforsikringen.

Lægning af nyt plankegulv= bygningsforsikringen.

Montage af lister = bygningsforsikringen.

Afstivning af trappe mens arbejdet står på. Hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel = bygningsforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98852

Der er en selvrisiko på kr. 5.188,- beløbet fratrækkes i erstatningen."

Af mail af 16/9 2022 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået billederne og tilbagemeldingen er som følger:

Forsikringen har d 11-8-2020 godkendt på kr. 39.580,- prisen indeholdt følgende fra [firma 1]:

- Opstart byggeplads = ejerskifteforsikringen 50% og bygningsforsikring 50%.
- Optagning af gulv og tilretning= bygningsforsikringen.
- Ilægning af ny bjælke i gulv= ejerskifteforsikringen.
- Isolering ved bjælke omfang ca 4 m2 = ejerskifteforsikringen.
- Opretning af bjælkelag = bygningsforsikringen.
- Lægning af nyt plankegulv= bygningsforsikringen.
- Montage af lister= bygningsforsikringen.
- Afstivning af trappe mens arbejdet står på. Hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel = bygningsforsikringen.

Samtidig med at prisen accepteres til dig, bliver du i mail bedt du om at vende tilbage med hensyn til følgende:

1. Nedtagning af skab samt reetablering.
2. Indkøb af nyt skab.
3. Reetablering af loft hvis skab ikke erstattes
4. Rep. af vægge samt maler.

Det eneste af de 4 ovenstående punkter jeg har godkendt, er punkt 3. Her er der aftalt at du får 2 timer til en tømrer for at montere et rustikloft på 7m2 der hvor skabe har stået, materialer havde du selv. (Hvilket indikerer at I havde demonteret skabe, og at de ikke skulle genmonteres) Samtidig blev du bedt om at vende retur med pris for skabe - jeg har dog aldrig modtaget nogen pris for skabe. Hvilket også giver mening, da du stedet lavede et nyt rustikloft der hvor skabe stod, fordi de ikke skulle genmonteres. Derfor skal forsikringen selvfølgelig heller ikke betale herfor - hvilket også besvarer punkt 1 og 2.

2 timer til tømrer for at montere rustikloft - kr. 488 +moms= kr. 1.220,-

Punkt 4:

Vi har aldrig modtaget en pris herfor, og har derfor ej heller haft mulighed for at vurdere om det var nødvendigt. Dertil skal tilføjes at vi af din murer er oplyst om at huset har gennemgået en omfattende renovering. Du er tidligere oplyst om at din husforsikring ikke dækker skader der konstateres i forbindelse med en påbegyndt eller planlagte renovering.

I henhold til ovenstående er erstatningen opgjort til kr. 40.800,- forsikringen indbetaler beløbet fratrullet selvrisiko på kr. 5.188,- til faktura [af 12/9 2022].

Ilægning af ny bjælke i gulv er dækket på ejerskifteforsikringen, og da både hus og ejerskifteforsikringen har været indblandet i sagen. Opkræves den højeste af de to selvrisiko, hvilket er selvrisikoen fra ejerskifteforsikringen på kr. 5.188,-

I alt betales til faktura [af 12/9 2022] kr. 35.612,-"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvordan erstatter vi skaderne

Sådan beregner vi erstatningen

A. Erstatningen fastsættes til nyværdi bortset fra de tilfælde, hvor vi afskriver efter tabellerne i pkt. 5 F, eller hvor bygningen kun er forsikret mod brand eller hvis det fremgår af policen, at forsikringen er tegnet til dagsværdi-/ 1.risiko med forsikringssum.

...

B. Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

C. Vi baserer ikke erstatningen på dyrere byggematerialer end dem, der er brugt i den beskadigede bygning. Der vil dog højst blive anvendt priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse* på skadetidspunktet.

I erstatningen tager vi hensyn til eventuelle ændringer af byggepriser inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

...

E. Vi er berettiget til at anvise reparatør og leverandør af materialer ved enhver dækningsberettiget skade.

Vi udbetaler ikke beløb, som overstiger den pris, vi kan få bygningsdele/materialer repareret, genopført eller leveret til ved den eller de reparatører/leverandører, som vi har anvist."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet opgjorde erstatningen i forbindelse med en vandskade til 39.580 kr. før fradrag af selvrisiko på baggrund af tilbud fra en håndværker, som klageren havde indhentet, hvilket er meddelt klageren i mail af 11/8 2020. Efterfølgende har klageren fremsendt faktura af 12/9 2022 på 93.384,00 kr. På baggrund af dækningstilsagn af 11/8 2020 og faktura af 12/9 2022 har selskabet herefter i mail af 16/9 2022 opgjort erstatningen til 40.800,00 kr. før fradrag af selvrisiko. Klageren ønsker, at selskabet dækker 93.384,00 kr. inkl. moms i henhold til faktura af 12/9 2022.

Klageren har anført, at han kontaktede selskabets taksator den 19/8 2020, da udbedringen blev påbegyndt, da det viste sig, at væggene var placeret cirka 15 cm. ud over gulvet. Klageren har anført, at taksatoren opfordrede ham til at tage billeder til dokumentation, hvilket blev gjort og fremsendt til taksator. Klageren har anført, at taksator oplyste, at hvis væggene skulle fjernes

for at udbedre skaden, var det også dækket. Trappen blev afmonteret, da den stod på gulvet og var fastgjort til væggen. Klageren har anført, at selskabet i skadebeløbet ikke har taget højde for, at "hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel". Klageren har oplyst, at grunden til at det var et andet firma, der stod for at udbedre skaden, var, at det firma – der lavede prisoverslaget – ikke kunne give en tidshorisont for udbedringen. Klageren har anført, at "jeg kan ikke acceptere ETU's påstand om 'totalrenovering', hvilket de har gjort under hele klageforløbet. Men det er udelukkende skader, der udgør en sikkerhedsmæssig risiko, som jeg har udbedret".

Selskabet har afvist at dække yderligere med henvisning til, at det udførte ekstra arbejde ikke er omfattet af dækningstilsagnet. Selskabet har anført, at det arbejde, der er omfattet af dækningstilsagnet af 11/8 2020 er konkret angivet, og at der derfor ikke kan være tvivl om, hvilke arbejdsopgaver, der er dækket af forsikringen. Arbejdet er udført, og det er derfor ikke muligt at vurdere, om der kunne være tale om yderligere dækningsberettigende skader konstateret i forbindelse med udbedringen af den anerkendte skade. Selskabet har anført, at, "selskabets taksator afviser at have givet dækningstilsagn – telefonisk accept – til fjernelse af væggene eller andet ekstra arbejde, og i skadesagens notater ses heller ikke være noteret et telefonisk givet tilsagn".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at det var nødvendigt at afmontere trappen i forbindelse med udbedring af den dækningsberettigende vandskade. Nævnet finder, at selskabet derfor skal erstatte udgiften til afmontering af trappen i henhold til faktura af 12/9 2022 på 10.900,00 kr. ex. moms.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98852

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets dækningstilsagn af 11/8 2020, at "hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel", at klageren i sit indlæg af 14/5 2023 har oplyst, at "trappen blev afmonteret, da den stod på gulvet og var fastgjort til væggen", og at selskabet ikke ses at have forholdt sig hertil.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i erstatningsopgørelserne af 11/8 2020 og af 16/9 2022 til klageren, har anført, at "hvis trappen skal afmonteres, laves det på medgået tid eller aftaleseddel = bygningsforsikringen".

Spørgsmålet er herefter, om klageren herudover er berettiget til yderligere erstatning, herunder navnlig for omkostningerne forbundet med at fjerne forsatsvæggene.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort at være berettiget til yderligere erstatning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at fjernelsen af væggene, var nødvendige for at udbedre vandskaden, eller at selskabets taksator har givet tilsagn om at dække udgiften hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning på 10.900,00 kr. med tillæg af moms til klageren. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98852



Jens Kruse Mikkelsen

formand