

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. januar 2023 blev i sag nr. 98853:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde familieforsikring. I klage af 11/7 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving], som er arving efter [nu afdøde forsikringstager], skal jeg hermed klage til Ankenævnet for Forsikring over Vejle Brands afslag af den 9. marts 2021 på at yde forsikringsdækning.

For Ankenævnet for Forsikring nedlægges der påstande om, at Vejle Brand tilpligtes at anerkende, at der er forsikringsdækning på det indbo, der tilhørte [nu afdøde forsikringstager], som blev ødelagt under en brand den 28. oktober 2020.

Sagsfremstilling

Jeg er af Skifteretten i ... antaget som bobestyrer i boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving], jf. vedhæftede skifteretsattest (Bilag 1).

Vejle Brands afslag på forsikringsdækning indbringes for Ankenævnet for Forsikring af undertegnede som bobestyrer i boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving].

Der henvises til beslutning i dødsboet efter [nu afdøde forsikringstager] truffet af bobestyrer, advokat ..., af den 20. maj 2020 (Bilag 2) og den frist Skifteretten i ... har fastsat, jf. retsbog af den 30. maj 2022 (Bilag 3).

[Nu afdøde forsikringstager] havde en familieforsikring (indboforsikring) i Vejle Brand med police-nummer ... (Bilag 4).

Ankenævnet for Forsikring

2.

98853

Afdøde omkom som følge af en brand i ejendommen [forsikringsstedet]. En ejendom som han ejede og beboede.

[Nu afdøde forsikringstagers] husforsikring har betalt fuld erstatning uden indvendinger.

Vejle Brand har derimod ved e-mail af den 9. marts 2022 (Bilag 5) til advokat ... meddelt afslag på forsikringsdækning:

'.....
Til [boet efter nu afdøde forsikringstagers advokat],
Vi henviser til jeres mail af 3.3.21
Af politirapporten fremgår, at der er tale om en egenhændig handling fra afdødes side. Vi henviser til FAL § 18, hvorfor der ikke kan ydes erstatning i sagen.
.....'

Der henvises til politirapporten (Bilag 6). Der fremgår ingen klare konklusioner af politirapporten. Der sker identifikation af afdøde som [nu afdøde forsikringstager].

Vedrørende dødsårsagen fremgår det af Politirapporten (Bilag 6), Findestedsundersøgelse og Retslig Ligsyn, side 3 pkt. 3.2. følgende dødsårsag:

'.....
Ukendt – men ikke noget der umiddelbart taler imod et selvmord.
.....'

Vedrørende døds måde fremgår det af Politirapporten (Bilag 6), Findestedsundersøgelse og Retslig Ligsyn, side 3 pkt. 3.1 følgende døds måde:

'.....
Formentlig kulilteforgiftning eller skader i forbindelse med brand.
.....'

Døds måden er således påvist, men dødsårsagen er ukendt.

Det bemærkes, at der ikke er rekvireret en kriminalteknisk branderklæring.

På baggrund af gennemgang af politirapporten og oplysninger modtaget i øvrigt i sagen, så er der ikke grundlag for at antage, at [nu afdøde forsikringstager] led af en psykisk lidelse. Der foreligger ikke en psykiatrisk diagnose, og efter det oplyste, har han aldrig været indlagt grundet psykisk sygdom, og der er ingen oplysninger om, at han var deprimeret eller selvmordstruet i øvrigt.

Anbringender

Klager gør gældende, at det er udokumenteret, at der er tale om, at [nu afdøde forsikringstager] skulle have påsat branden forsætligt.

Vejle Brand har bevisbyrden for, at den sikrede har handlet forsætligt, jf. blandet andet dommen i U 1997 88 H.

Det gøres derfor gældende, at Vejle Brand har bevisbyrden for, at forholdet er omfattet af FAL § 18.

Denne bevisbyrde er ikke løftet alene med henvisning til politirapporten (Bilag 6).

Det har formodningen imod sig, at man tilsigtet antænder ild i eget hjem, samt man ønsker at tage livet af sig på den måde.

Der er ikke forhold der tyder på, at [nu afdøde forsikringstager] var selvmordstruet, eller i øvrigt led af psykiske lidelser.

Hertil bemærkes, at der ved et eventuelt forsæt til selvmord ved ildspåsættelse ikke følger at følgen (skader på indbo) kan tilregnes som forsætlig, jf. Karnovs bemærkninger til FAL § 18.

Vejle Brand har ikke rekvireret yderligere undersøgelser, herunder en kriminalteknisk branderklæring.

Husforsikringen har udbetalt forsikringssummen uden indsigelser i den forbindelse.

Det gøres gældende, at selvom det måtte blive lagt til grund, at [nu afdøde forsikringstager] har fremkaldt forsikringsbegivenheder ved uagtsomhed, er Vejle Brand forpligtet til at dække skaden. Dels er det udokumenteret, at uagtsomheden er grov og dels, er det heller ikke dokumenteret, at der foreligger omstændigheder, der berettiger til en nedsættelse af summen, jf. FAL 18 stk. 2.

Klager fastholder herefter, at Vejle Brand skal tilpligtes at udbetale forsikringssummen i henhold til [nu afdøde forsikringstagers] indboforsikring."

Selskabet har i brev af 14/7 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det er vurderingen, at klager ikke er klageberettiget.

Klager hører ikke til blandt de sikrede i henhold til forsikringspolice.

Sikrede i den på skadetidspunktet gældende police var:

10 Hvilke personer dækker forsikringen?

10.10 Dig som forsikringstager.

10.11 Følgende personer når de er tilmeldt samme folkeregisteradresse som dig:

- Din ægtefælle/samlever
 - Dine børn/børnebørn også dele- og plejebørn
 - Din ægtefælles børn/børnebørn også dele- og plejebørn
 - Dine forældre/bedsteforældre
 - Din ægtefælles/samlevers forældre/bedsteforældre
 - Fastboende medhjælp i husholdningen
- Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Forsikringen dækker IKKE logerende.

10.12 Følgende personer, selvom de ikke er tilmeldt samme folkeregisteradresse som dig:

- Husstandens børn under 21 år, der bor udenfor hjemmet, når de ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.
- Dine og din ægtefælles/samlevers delebørn under 21 år, hvis børnene ikke er dækket af egen eller anden forsikring.
- Din ægtefælle eller samlever, der er flyttet på plejehjem eller i beskyttet bolig.

10.13 Ophører dækningen af en forsikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder.

10.14 Anden medhjælp i husholdningen, men kun under ansvarsforsikringen og kun for handlinger, der er foretaget som led i forsikringstagerens husførelse.

Boet efter forsikringstager traf i henhold til bilag 2 beslutning om ikke at indgive klage.

Af Ankenævnets hjemmeside fremgår det, at 'Klagen skal vedrøre dine egne forsikringer – ikke andres. Du kan klage, hvis du har tegnet forsikringen, eller hvis du i henhold til forsikringen er sikret'.

Retlig interesse, om en sådan er til stede, er ikke i sig selv tilstrækkelig klageadgang.

Dødsboskiftelovens § 109 er i øvrigt i den sammenhæng irrelevant og angår alene sagsanlæg eller indtrædelsesret i allerede verserende sag, forudsat at hjemlen for indtrædelse er opfyldt, og angår dermed ikke spørgsmålet om klageadgang i forhold til Ankenævnet.

Da boet efter [nu afdøde forsikringstager] har truffet formel beslutning om ikke at påklage Vejle Brands afgørelse og da der ikke er andre sikrede, er denne mulighed dermed ikke tilgængelig for andre som ikke henhører under de personer, som er klageberettigede efter de for Ankenævnet gældende regler om klageadgang.

Vedrørende sagens materielle indhold:

Gennemlæsning af politirapporten kan ikke føre til anden konklusion, end at forsikringstager begik selvmord. Ud fra de omfattende beskrivelser af hændelsesstedet, resultatet af de kriminaltekniske og lægelige fund peger på, at forsikringstager overhældte sig selv med brandbar væske, formentligt benzin, hvorefter han antændte væsken således, at dette er dødsårsagen.

En følge heraf var, at indbo gik tabt som følge af branden.

Politiet betegner brandstiftelsen som forsætlig.

Branden er derfor forårsaget ved en forsætlig handling, og måtte Ankenævnet finde, at der ikke var forsæt til at skade indbo, må afdødes handling karakteriseres som groft uagtsom i relation til skade på indbo.

Det bør lægges til grund, at der var forsæt, og betingelsen i FAL § 18, stk. 1 er derfor opfyldt i den forstand, at der ikke er dækning for de indtrufne skader.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98853

Hvis Ankenævnet lægger til grund, at der ikke var forsæt til at forvolde skade på indbo, er det min opfattelse, at uagtsomheden er så grov, at der under hensyntagen til skyldgrad og omstændighederne i øvrigt ikke er grundlag for delvis erstatning, jf. FAL § 18, stk. 2.

I den forbindelse bør det indgå, at der ikke er efterladte at tage hensyn til.

Henvi sning til passager i politirapporten:

Anmeldelsesrapporten side 8-9:

Flere benzindunke i stuen. Brand koncentreret omkring afdøde.

Afhøringsrapport – [vidne 1], Side 2

Lugt af benzin i stuen. Brandens arnested var i sofaen

Afhøringsrapport – [vidne 2], side 2

I søgning efter beboeren fandt i stuen 3 benzindunke, 2 sorte og 1 grøn dunk... til højre ved sofaen lå en grøn 5 liters dunk, som ikke var helt tom for væske. Låget var taget af dunken.

NKC gerningsstedsundersøgelse af 28.10.2020. Der henvises til rapporten som helhed.

Findestedsundersøgelse og retslig ligsyn.

Der henvises til undersøgelsesrapporten som helhed. Pkt. 2.4 – Genstande fremhæves: 'Pungen lugtede af brandbarvæske – formentlig benzin'.

Og punkt 3.2 – Dødsårsag:

'Ukendt – men ikke noget der umiddelbart taler i mod evt. selvmord'.

Gerningsstedssektionen – Sammenfatning af kriminalteknisk undersøgelse af 04.11.2020 – hele sammenfatningen.

Særligt fremhæves side 4, 9. og 12. afsnit, side 5 sidste afsnit. Side 6, 6. og 7. afsnit.

...

I relation til den dom, som klager henviser til, er der tale om væsentlige forskelle i det beskrevne hændelsesforløb, idet der var tale om, at der lige så vel kunne være tale om en defekt ved motorsaven som en forsætligt påført skade. I nærværende sag er der tilstrækkelige indikationer for, at skaden er påført forsætligt."

Klagerens advokat har i brev af 30/8 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I relation til spørgsmålet om, hvorvidt klageren, boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving] er klageberettiget bemærkes, at jeg går ud fra at det er ubestridt at boet efter [nu afdøde forsikringstager] var sikret i henhold til policen. Det fremgår herefter af dødsboskiftelovens § 109 at

boet efter [nu afdøde forsikringstager] kan opgive kravet med den virkning, at andre lodtagere kan anlægge eller indtræde i en verserende sag.

Bestemmelsen indeholder for så vidt ikke noget specifikt krav om at der skal være tale om en retssag. Bestemmelsen anvendes i øvrigt analogt i mange forskellige sammenhænge i relation til dødsboskifte og skifteretten har meddelt frist til indbringelse for Ankenævnet For Forsikring.

Boet efter [nu afdøde forsikringstager] er sikret i henhold til forsikringen, og dermed er boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving] også sikret, fordi dette bo er arving i boet efter [nu afdøde forsikringstager]. Det bemærkes yderligere, at såfremt der gives medhold skal beløbet med fradrag af sagsomkostninger tilgå boet efter [nu afdøde forsikringstager]. Endelig bemærkes at Vejle Brand selv har behandlet min klage over deres afgørelse indleveret på vegne boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving].

I relation sagens realitet gøres det gældende at det er en gisning, at [nu afdøde forsikringstager] overhældte sig selv med brandbar væske og antændte denne.

Der er ingen der ved, hvordan branden er opstået.

Der kan være mange andre årsager til at anvende benzin end et ønske om at begå selvmord, og at det er op til forsikringsselskabet at bevise, at der er tale om selvmord eller, som det nu gøres gældende, grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 9/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende sagens materielle indhold bemærkes, at der i det fremlagte materiale (politirapport) er så massive indicier for selvmord og dermed forsætlig ildspåsættelse, at alene omfanget af indicier indebærer, at bevisbyrden er vendt. Der kan bl.a. henvises til W.E. von Eyben, 'Bevis', side 92:

'Undertiden er det fremhævet, at bevisafgørelser træffes på grundlag af en bevisekæde, hvori resultaterne af den direkte bevisbedømmelse indgår som led... Grundsynspunktet er, at beviserne under den frie bevisbedømmelse vurderes på den måde, at blot den ene af parterne har tilvejebragt indicier for, at han har større ret end modparten, må der gives denne part medhold ved bevisbedømmelsen. Konsekvensen heraf bliver – som det ofte påpeges – at bevisbyrdeproblemerne får mindre betydning, idet det tilstrækkelige bevis anses for ført, selv om dette kun fremgår af en sådan indisekæde'.

Det lader sig ikke gøre at konkludere anderledes end, at der var tale om forsætlig ildspåsættelse med det sigte at begå selvmord, og der er ikke andre forhold, som peger andet sted hen."

Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 98463 af 12/10 2022 har udtalt:

"Nævnet finder, at klageren ikke er sikret i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor klageren som udgangspunkt ikke er berettiget til at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet har lagt vægt på, at det er boet – ikke de enkelte arvinger – der indtræder i forsikringstagerens ret og derfor vil være klageberettiget til Ankenævnet for Forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98853

Allerede fordi klagen først er modtaget den 11/7 2022 i Ankenævnet for Forsikring, finder nævnet, at dødsboskiftelovens § 109 ikke giver klageren adgang til at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet har lagt vægt på, at det af udskrift af retsbogen fra skifteretten af 30/5 2022 fremgår, at klageren blev meddelt frist til den 1/7 2022 at indbringe sag for Ankenævnet for Forsikring, og at klagen til Ankenævnet for Forsikring blev indbragt den 11/7 2022.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at se bort fra den klagefrist, som skifteretten har meddelt, idet der er et væsentligt hensyn at tage til boet og de øvrige arvinger, der har tilkendegivet, at de "ønsker at afslutte boet uden at få Forsikringsankenævnets prøvelse af afslaget".

Nævnet bemærker videre, at nævnet med denne afgørelse ikke har taget stilling til, om en enkelt utilfreds arving med henvisning til dødsboskiftelovens § 109 kan opnå alle de rettigheder, som er etableret i form af private ankenævn, og som har til formål at sikre, at en forbruger/kunde har en let og billig mulighed for at klage over en erhvervsdrivende, hvis forbrugeren/kunden mener, at den erhvervsdrivende har handlet forkert over for vedkommende."

Klagerens advokat har i brev af 18/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg anerkender herved modtagelsen af Ankenævnets afgørelse i ovennævnte sag.

Skifteretten i ... har ved mail af den 01. juli 2022 meddelt frist til den 15. august 2022 til indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring. Mailen uploades som bilag 7.

Beklageligvis fremgår denne mail ikke af min klage indbragt for Ankenævnet den 11. juli 2022.

På baggrund af ovenstående, skal jeg venligst anmode Ankenævnet for Forsikring om at genoptage sagen."

Nævnets formand har på klagerens advokats anmodning tilladt genoptagelse af sagen. Selskabet har i brev af 20/10 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede henholder sig til det, der tidligere er fremført i sagen, idet bemærkes, at Ankenævnet for så vidt konkret har taget stilling til, at klager ikke er klageberettiget med denne passus:

'Nævnet finder, at klageren ikke er sikret i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor klageren som udgangspunkt ikke er berettiget til at klage til Ankenævnet for Forsikring'.

Slutbemærkningen i kendelse må anses som en generel betragtning om arvingers klageadgang til private klagenævn, og at kendelsen som sådan ikke kan tages til indtægt for arvingers generelle klagemulighed til allehånde private klagenævn, men den oven for i citat indeholdte angivelse må vel anses som en konkret stillingtagen i nærværende sag til, at klager konkret ikke er klageberettiget i henhold til Ankenævnets regelsæt."

Ankenævnet for Forsikring

8.

98853

I brev af 25/10 2022 er klagerens advokat kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Selskabet har i brev af 4/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagede har i partsindlæg af 11.07.2022 kommenteret klagers manglende klageadgang. Der henvises til dette partsindlæg. Herudover henvises til partsindlæg af 20.10.2022 og øvrigt i sagen fremført og fremlagt med hensyn til både det formelle og det materielle i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 24/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til forsikringsselskabets seneste indlæg gøres det gældende, at et dødsbo universalsuccederer i den afdødes stilling.

Allerede af den grund må boet efter [nu afdøde forsikringstager] kunne klage på hans vegne. Der er tale om klage over egen forsikring i den forstand, at boet er indtrådt i forsikringstagerens stilling, og der er tale om, at klagen vedrører privatlivets forsikringsforhold.

Boet efter [nu afdøde forsikringstagers arving] er indtrådt i boet efter [nu afdøde forsikringstagers] stilling. I medfør af dødsboskiftelovens § 109, der har følgende ordlyd:

§ 109. Opgiver boet et muligt krav, uden at der er sluttet forlig, kan enhver lodtager i boet inden for en af skifteretten fastsat frist på egen hånd anlægge sag eller indtræde i en verserende sag. Anmodning om fastsættelse af frist skal fremsættes over for skifteretten uden ugrundet ophold efter boets beslutning om opgivelsen.

Stk. 2. Boet skal, i det omfang dets masse forøges, erstatte lodtageren rimelige omkostninger.

Stk. 3. Enhver lodtager kan anke en dom, boet ikke ønsker at indbringe for højere ret. Bestemmelsen i stk. 2 finder tilsvarende anvendelse.

Hvis man måtte få medhold i at der er et krav mod forsikringsselskabet, vil sagens provenu skulle afregnes til [boet efter nu afdøde forsikringstager] jf. § 109, stk. 2. Den mulige forsikringsdækning vil derfor komme alle arvingerne i boet til gode og ikke kun én enkelt arving.

Netop under hensyn til, at der er tale om en forbrugers forsikringsforhold kan den omstændighed, at forbrugeren er død, ikke føre til at retten til at få prøvet forsikringsselskabets afslag på dækning, skal besværlig- og langsommeliggøres. Der er her lige så vel et behov for en hurtig og billig afgørelse, som hvis forsikringstageren havde været i live.

Det er desuden min opfattelse, at Nævnet, jf. dettes vedtægt § 2, netop som følge af successionen i afdødes rettigheder, har kompetence til at behandle sagen."

Ankenævnet for Forsikring

9.

98853

Nævnet har fået forelagt bilag fra sag 98463. Af politiets anmeldelsesrapport af 28/10 2020 fremgår bl.a.:

"Indsatsleder Brand, forklarede, at der stod en grøn 5 liter benzindunk og en sort 10 liter benzindunk uden skruelåg inde på adressen. Indsatsleder Brand, oplyste, at døren til stuen, hvor branden havde været koncentreret, var lukket. Den havde formentligt været med til at holde branden inde, så den ikke bredte sig. Branden havde været mest koncentreret omkring afdøde. Afdøde sad atypisk, idet han sad ret op i en sofa med benene strakt foran sig på sofaen. Indsatsleder Brand kunne i øvrigt op lyse, at der var askebægre inde i huset."

Af politiets afhøringsrapport af 28/10 2020 af vidne 1 – holdleder for 1. vogn fra brandvæsenet – fremgår bl.a.:

"Da afhørte og ... brand var inde 2. gang havde afhørte kun støvmaske på og han kunne lugte benzin i stuen, så han var ikke i tvivl om, at branden var startet som følge af brandbare væsker og brandens arnested var i sofaen.

Han havde tjekket at bagdøren til huset var låst, men de havde låst den op ifbm slukningen.

Afhørte havde bemærket at der var en brunlig substans på indersiden af glasruden i hoveddøren, som han troede der var blod. Han fandt det også mistænkeligt, at der var tre benzindunke inde i stuen. Afhørte havde undret sig over at afdøde havde siddet i en oprejst stilling, som om han havde forsøgt at rejse sig."

Af politiets brev af 17/12 2020 til nu afdøde forsikringstagers familiemedlem fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at op lyse dig om, at ... Politi har besluttet at standse efterforskningen om [nu afdøde forsikringstager] dødsfald den 28. oktober 2020.

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer efter den indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart, idet de tekniske undersøgelser sammenholdt med de retsmedicinske oplysninger i sagen ikke tyder på, at [nu afdøde forsikringstager] var udsat for en forbrydelse."

Af politiets afhøringsrapport af 28/10 2020 af vidne 2 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var ... til sagens person. Afhørte havde d.d. bemærket, at sagens persons bil ikke holdt i sin ind kørsel det var ca. omkring kl. 0710.

Kl. 0740 kom sagens person kørende i sin personbil og herefter bakkede han ind i sin indkørslen og parkerede. Afhørte bemærkede, at sagens person steg ud af bilen og åbnede døren til passagersædet i venstre side og her tog han en mørk pose ud fra bilen. Afhørte bemærkede, at det muligvis var en ... pose. Posen så ikke tung ud. Sagens person gik herefter op mod hoveddøren og lå-

ste sig ind i huset med sin egen nøgle. Ca. 5 min efter stod der kraftig røg op fra tagkonstruktionen.

Afhørte havde undret sig over at sagen person var kørt fra sin bopæl tidligt om morgenen. Afhørte forklarede, at dette plejede afhørte ikke at gøre. Afhørte beskrev sagens person som en enspænder, han drak ikke men røg nogle gange cigaretter."

Af politiets afhøringsrapport af 28/10 2020 af vidne 2 – en røgdykker – fremgår bl.a.:

"1. og 2. røgdykker, ... samt ... blev afhørt sammen om hændelsesforløbet. Afhøring her af ..., men forklaringen var samstemmig.

Afhørte forklarede, at han var med i første vogn, brandsprøjte fra ... Brand. Da de ankom til stedet blev de som 1. røgdykkerhold sendt ind i huset, hvorfra der var røgudvikling. De gik ind via hoveddøren, hvor der var en fordelingsgang. Døren ind til stuen var i brand nede i højre nederste hjørne. Da de åbnede døren, var der ild på indersiden af døren og i området ind til højre, hvor der var en sofa. I første omgang så de ikke afdøde. Branden var iltfattig, idet alle døre og vinduer havde været lukket i stuen. De slukkede hurtigt branden med et HT rør og brugte i den forbindelse ca. 150 liter vand. I søgning efter beboeren, fandt i stuen 3 benzindunke. 2 sorte og 1 grøn dunk. De to sorte var en 5 og en 10 liters dunk og stod ligefrem og til venstre i rummet. I rummet lige indenfor og til højre ved sofaen lå en grøn 5 liters dunk, som ikke var helt tom for væske. Låget var taget af dunken. Der havde ikke været ild i dunkene.

De fandt afdøde siddende i sofaen, hvor de vurderede arnestedet befandt sig. Sofaen var smeltet som følge af varme og brand. Personen som sad i sofaen var helt forkullet efter branden og blev skønnet død som følge af brandskader og røg. Afdøde blev dækket til af et tæppe fra ambulancen. Indsatsen to i alt knap en halv time."

Af notat fra bomøde den 20/5 2022 i dødsboet efter nu afdøde forsikringstager fremgår bl.a.:

"Bobestyrer konstaterede, at advokat [for boet efter en arving til nu afdøde forsikringstager] ved mail har meddelt, at hun ønsker Vejle Brands afslag på forsikringsdækning indbragt for Forsikringsankenævnet.

Det blev under bomøde den 19. april 2022 konstateret, at flertallet af boets arvinger ønsker at afslutte boet uden at få Forsikringsankenævnets prøvelse af afslaget.

På den baggrund besluttede bobestyrer at opgive det eventuelle krav mod Vejle Brand.

Alle lodtagere i boet kan herefter i medfør af dødsboskiftelovens § 109 fortsætte at forfølge kravet."

Af udskrift af retsbogen fra skifteretten af 30/5 2022 fremgår bl.a.:

"Der blev fremlagt:

- Anmodning af 23. maj 2022 om fastsættelse af frist til sagsanlæg mod Vejle Brand fra [klagerens advokat], der er arving i boet efter [nu afdøde forsikringstager].

[Klageren] meddeles frist til den 1. juli 2022 til at indbringe sag mod Vejle Brand for Forsikringsankenævnet.

Sagen udsat.
Skifteretten hævet."

Af skifterettens mail af 1/7 2022 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Fristen udsættes til den 15. august 2022."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Fællesbestemmelser

10 Hvilke personer dækker forsikringen?

10.10 Dig som forsikringstager.

10.11 Følgende personer når de er tilmeldt samme folkeregisteradresse som dig:

- Din ægtefælle/samlever
- Dine børn/børnebørn også dele- og plejebørn
- Din ægtefælles børn/børnebørn også dele- og plejebørn
- Dine forældre/bedsteforældre
- Din ægtefælles/samlevers forældre/bedsteforældre
- Fastboende medhjælp i husholdningen

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

*Forsikringen dækker **IKKE** logerende.*

10.12 Følgende personer, selvom de ikke er tilmeldt samme folkeregisteradresse som dig:

- Husstandens børn under 21 år, der bor udenfor hjemmet, når de ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.
- Dine og din ægtefælles/samlevers delebørn under 21 år, hvis børnene ikke er dækket af egen eller anden forsikring.
- Din ægtefælle eller samlever, der er flyttet på plejehjem eller i beskyttet bolig.

10.13 Ophører dækningen af en forsikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder.

10.14 Anden medhjælp i husholdningen, men kun under ansvarsforsikringen og kun for handlinger, der er foretaget som led i forsikringstagerens husførelse."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren omkom i forbindelse med en brand i sin ejendom. Selskabet afviste dækning af indbogenstande med henvisning til, at skaden var påført forsætligt. Ved bomøde den 19/4 2022 ønskede flertallet af arvingerne at afslutte boet uden at få Ankenævnet for Forsikrings prøvelse af afslaget. På den baggrund besluttede bobestyreren den 20/5 2022 at opgive et eventuelt krav mod selskabet.

Klageren – boet efter nu afdøde forsikringstagers ene arving – er utilfreds med, at selskabet har afvist erstatning for indbogenstande.

Nævnet fandt ved kendelse 98463 af 12/10 2022, at klageren ikke var sikret i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor klageren som udgangspunkt ikke var berettiget til at klage til Ankenævnet for Forsikring. Nævnet fandt videre, at dødsboskiftelovens § 109 ikke gav klageren adgang til at klage til Ankenævnet for Forsikring, allerede fordi klagen først var modtaget den 11/7 2022 i Ankenævnet for Forsikring. Den 18/10 2022 oplyste klageren, at skifteretten den 1/7 2022 havde forlænget fristen for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring til den 15/8 2022. Nævnets formand har på baggrund af klagerens anmodning tilladt, at sagen blev genoptaget.

Selskabet har anført, at klageren ikke er klageberettiget, idet klageren ikke hører til den sikrede personkreds i henhold til policen og forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at dødsboskiftelovens § 109 er irrelevant, idet bestemmelsen alene angår sagsanlæg eller indtrædelsesret i allerede verserende sag.

Klageren har anført, at forsikringstagerens bo er forsikret i henhold til policen, hvorfor klageren også er sikret, og at det af nævnets vedtægters § 2 følger, at nævnet har kompetence til at behandle sagen, da et dødsbo universalsuccederer i afdødes retsstilling. Klageren har anført, at andre lodtagere kan anlægge eller indtræde i en verserende sag, jf. dødsboskiftelovens § 109, og at bestemmelsen ikke indeholder krav om, at der skal være tale om en retssag. Klageren har anført, at "netop under hensyn til, at der er tale om en forbrugers forsikringsforhold kan den omstændighed, at forbrugeren er død, ikke føre til at retten til at få prøvet forsikringsselskabets

afslag på dækning, skal besværlig- og langsommeliggøres. Der er her lige så vel et behov for en hurtig og billig afgørelse, som hvis forsikringstageren havde været i live".

For så vidt angår sagens materielle del, har klageren anført, at dødsårsagen er ukendt, at det er udokumenteret, at forsikringstageren påsatte branden forsætligt eller groft uagtsomt, hvorfor husforsikringen da også har betalt fuld erstatning. Klageren har anført, at det "ved et eventuelt forsæt til selvmord ved ildspåsættelse ikke følger, at følgen (skader på indbo) kan tilregnes som forsætlig, jf. Karnovs bemærkninger til FAL § 18".

Selskabet har på baggrund af politirapporten anført, at forsikringstageren begik selvmord, og at politiet har betegnet brandstiftelsen som forsætlig. I det fremlagte materiale er der så massive indicier for selvmord og dermed forsætlig ildspåsættelse, at bevisbyrden er vendt. Skaderne på indbogenstandene må i hvert fald tilskrives forsikringstagerens groft uagtsomme handling.

Det fremgår af dødsboskiftelovens § 109, stk. 1, at "opgiver boet et muligt krav, uden at der er sluttet forlig, kan enhver lodtager i boet inden for en af skifteretten fastsat frist på egen hånd anlægge sag eller indtræde i en verserende sag. Anmodning om fastsættelse af frist skal fremsættes over for skifteretten uden ugrundet ophold efter boets beslutning om opgivelsen".

Det følger af § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet behandler klager fra en forbruger (forsikringstager) eller en forbruger, som er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring eller pensionsordning.

Nævnet bemærker, at klageren ikke er sikret i henhold til forsikringsbetingelserne, hvorfor klageren som udgangspunkt ikke er berettiget til at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Uanset dette finder nævnet, at nævnet er kompetent til at behandle klagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at dødsboskiftelovens § 109 giver mulighed for, at arvinger kan føre sag mod afdødes aftaleparter, selv om boet ikke ønsker at føre en sådan sag.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke kan lægges til grund, at dødsboskiftelovens § 109 skal forstås så snævert, at denne ret alene angår sager ved domstolene, når der er etableret private ankenævn, som har til formål at sikre, at en forbruger har en let og billig mulighed for at klage over en erhvervsdrivende.

Nævnet har også lagt vægt på, at skifteretten den 30/5 2022 har givet arvingen en frist til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Spørgsmålet er herefter, om forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det overvejende sandsynligt, at forsikringstageren selv har forårsaget branden, og at forsikringstagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den skete skade, at han har fremkaldt skaderne på indboet ved mindst grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af politirapporten er sandsynligt, at forsikringstageren begik selvmord.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af politiets anmeldelsesrapport og afhøringsrapport af en røgdykker fremgår, at der blev fundet 3 benzindunke i stuen, at der lugtede af benzin i stuen, og at de fandt forsikringstageren siddende i sofaen, hvor arnestedet befandt sig.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af politiets brev af 17/12 2020 til et familiemedlem fremgår, at politiet standsede efterforskningen af dødsfaldet, da der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart.

Nævnet har videre lagt vægt på parternes oplysninger om, at det af politiets materiale fremgår, at dødsårsagen er "ukendt – men ikke noget der umiddelbart taler imod et selvmord".

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98853

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Kendelsen træder i stedet for nævnets afgørelse i sag 98463.



Svend Bjerg Hansen