

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98854:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet anerkender ved brev til klager 8/12-2021, at den anmeldte hændelse er dækningsberettiget (bilag A). I den forbindelse tager selskabet forbehold for at trække anerkendelsen tilbage hvis der tilkommer oplysninger til sagen som gør, at skaden alligevel ikke skulle være dækket.

Den 28/1-2022 (bilag B) vælger selskabet at eksercerer det anførte forbehold og trække anerkendelsen tilbage. Selskabet begrundet overordnet set tilbagetrækningen med, at der er diskrepans mellem skadeanmeldelsen og sagens øvrige oplysninger. Herunder, at skadelidtes oplysninger om hændelsen og hendes indtag af alkohol er ukorrekt.

Klager har herimod gjort gældende, at når selskabet eksercerer et forbehold som det ovenstående, da påhviler det efter praksis selskabet at løfte bevisbyrden for, at senere tilkomne oplysninger reelt bevirker at skaden ikke skulle været dækket i henhold til forsikringsaftalen. (bilag B1)

I den forbindelse har klager gjort gældende, at det påhviler selskabet at bevise, at de nye oplysninger som fører til at skaden ikke kan siges at opfyldes ulykkesdefinitionen (pludselig hændelse der forårsager personskade) eller at en af selskabets undtagelsesbestemmelser, på baggrund af de nye oplysninger, kan finde anvendelse. (bilag B1)

Klager har gjort gældende, at selskabet ikke har løftet en sådan bevisbyrde, dersom selskabet for nuværende, alene har påstået, at der diskrepans mellem klagers oplysning om hændelsen og hendes alkoholindtag uden at redegøre nærmere for, hvori det ukorrekte/diskrepansen mellem anmeldelsen og de nye oplysninger består. (bilag B1)

Fra den senere korrespondance mellem undertegnet og selskabet kan vi udelukke, at oplysningerne skulle stamme fra politi eller lægelig instans. Det kan vi udelukke fordi, selskabet først efter tilbagetrækningen af dækningstilsagnet har ønsket at indhente en kopi af politirapporten og de lægelige oplysninger i sagen. (bilag D og C1)

Vi kan endvidere konstatere, at selskabet ikke har ønsket at oplyse klager eller undertegnet om, hvilke oplysninger der har ført til den af selskabet påståede diskrepans med skadeanmeldelse.

Dermed ved klager ikke hvilke oplysninger selskabet baserer deres tilbagetrækning af dækningstilsagnet på. En omstændighed der i øvrigt synes at stride mod §§ 4-5 i Bekendtgørelsen om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber.

Klager har i øvrigt bemærket, at selskabet ej heller har henvist til, med hvilken baggrund i forsikringstalen, at skaden ikke skulle være dækket på baggrund af de nye oplysninger. Et forhold som selskabet selvsagt skal redegøre for.

Selskabet kan således for nuværende vanskeligt påstås at have en berettiget grund til at trække dækningstilsagnet af 8/12-2021 tilbage. Selskabet har ikke henvist til et grundlag i forsikringsaftalen, ligesom de heller ikke har ført noget bevis for den påståede diskrepans/tilbagetrækningsbegrundelse.

Derfor er det klagers påstand, at selskabets dækningstilsagn af 8/12-2021 fortsat må gælde, medmindre selskabet overfor klager kan fremvise de oplysninger som tilsyneladende påviser diskrepansen og som samtidig berettiget selskabet til at afvise skaden jf. forsikringsaftalen.

Klager har i øvrigt henvist til Aftalelovens § 32, stk. 2 og kendelserne FED 1994.1165 (AK 34569) og FED 1996.1155 (AK 37409) til støtte for klagers påstand. (se den nærmere anvendelse i bilag B1)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal overfor klager anerkende, at det var uberettiget da selskabet trak dækningstilsagnet af 8/12-2021 tilbage.

Derfor skal selskabet overfor klager anerkende, at dækningstilsagnet af 8/12-2021 fortsat gælder, hvorfor selskabet skal opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagers brud på venstre håndled beretter hende til udbetaling for strakserstatningen jf. forsikringsaftalen. Beløbet skal forrentes i medfør af FAL § 24.

Sagens øvrige erstatningsposter skal selskabet tilpligtes overfor klager at realitetsbehandle."

I perioden fra 1/11 2022 til 7/3 2023 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet. Klagerens repræsentant har i brev af 14/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har fundet anledning til at bemærke, at den af klager efterspurgt redegørelse, fremstår irrelevant i relation til sagen. Hertil skal klager bemærke, at det ingenlunde er tilfældet.

Sagen har hidtil angået, hvorvidt selskabet har været berettiget til at trække deres dækningstilsagn af 8. december 2021 tilbage. I den forbindelse også, om selskabet skal udbetale straksserstatning til klager på baggrund af dækningstilsagnet.

Det påhviler selskabet at føre bevis for, at det har været berettiget til at trække dækningstilsagnet af 8. december 2021 tilbage.

Det har selskabet endnu ikke gjort.

Selskabet er derimod løbende fremkommet med forskellige forklaringer om, hvilke oplysninger der er nødt til at indhente for at kunne behandle sagen.

Dette til trods for at selskabet allerede forud herfor, har trukket dækningstilsagnet tilbage, tilsyneladende uden at være i besiddelse af de oplysninger som skal ligge til grund for tilbagetrækningen af dækningstilsagnet.

Selskabet må føre bevis for at det var berettiget til at trække deres dækningstilsagn af 8. december 2021 tilbage. Det kan selskabet ikke gøre ved at lede efter beviser på bagkant af tilbagetrækningen.

For nuværende fremstår selskabets tilbagetrækning af dækningstilsagnet af 8. december 2021 fortsat uberettiget, hvorfor en del af sagens materielle spørgsmål, navnlig, hvorvidt selskabet som følge af dækningstilsagnet er forpligtet til som minimum at udbetale straksserstatning til klager, uundgåeligt må føre til, at også omstændighederne omkring selskabets indhentning af journaloplysninger/bevise, må indgå som en del af sagens materielle spørgsmål.

Dialogen med selskabet forud for sagens anlæg

Selskabet har fundet anledning til at bemærke;

'at klager I kunne have fået svar på sine spørgsmål, hvis han i stedet for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, havde reageret på meddelelsen fra selskabets skadeafdeling om, at man stadig behandlede sagen..'

Hertil skal klager bemærke, at klager flere gange forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring, har forsøgt at indgå i dialog med selskabet om sagen.

Dette afstedkom dog intet andet en irrelevante svar fra selskabets side. Jeg henviser til klagers bilag, indklagen samt klagers bemærkninger under sagens behandling ved Ankenævnet. Af disse kan det blandt udledes;

At vi på baggrund af sagens oplysning kan udelukke, at selskabets baggrund for at trække dækningstilsagnet af 8. december 2021 tilbage, ikke kan henføres til oplysninger af lægelige eller politimæssig karakter. Hvilket selv sagt synes at overflødiggøre det af selskabet aktuelt påståede forsøg på at indhente oplysninger fra de lægelige instanser.

At vi på baggrund af sagens oplysning kan konstatere, at selskabet ikke har ønsket at oplyse klager om, hvilke oplysninger der har ført til den af selskabet påståede diskrepans med skadeanmeldelse og sagens oplysninger. En omstændighed der strider mod §§ 4-5 i Bekendtgørelsen om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber.

At selskabet ikke har henvist til, med hvilken baggrund i forsikringstalen, at skaden ikke skulle være dækket. En omstændighed der selv sagt gør det vanskeligt for klager at kende sin retsstilling (se bl.a. AK 93.079)

Klager skal i øvrigt ikke undlade at bemærke, at klager varslede selskabet om, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring hvis selskabet ikke fremkom med den af klager efterspurgte redegørelse (Bilag D).

Bilagene 1-4

Selskabet påstår, at baggrunden for at det har behov for en ny samtykkeerklæring fra klager er den, at selskabets skadebehandler i februar 2023 ved telefonisk kontakt til [hospital 1] fik oplyst, at klager var blevet behandlet på [hospital 2]. På dette tidspunkt var den tidligere samtykkeerklæring ifølge selskabet udløbet. Selskabet oplyser også, at samtykkeerklæringerne udløber efter 1 år i henhold til F&Ps standarder.

Hertil bemærker klager, at selskabet ved mail af 16/9-2022 oplyste til klagers repræsentant, at det nu havde modtaget klagers samtykkeerklæring, hvorfor det ville påbegynde indhentelsen af klagers journaloplysninger til sagen.

Det kan derfor konkluderes, at samtykkeerklæringen i henhold til F&Ps standarder endnu ikke var udløbet i februar 2023. Det gør den først til september 2023.

Klager må derfor fastholde sin undren over selskabets behov for en fornyet samtykkeerklæring. Først og fremmest fordi, at vi på baggrund af sagens oplysninger kan udelukke, at selskabets baggrund for at trække dækningsstilsagnet af 8. december 2021 tilbage kan henføres til oplysninger af lægelige karakter. Dernæst fordi, at samtykket afgivet af klager til selskabet den 16. september 2022, fortsat er gældende.

For så vidt angår de af selskabet tilføjede bilag, da skal vi bede selskabet om at fremlægge dem med datostempel, idet de i sin nuværende form lige så vel kunne være udfyldt på et hvilket som helst andet tidspunkt.

Derudover bemærkes det, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at de har rettet henvendelse til [hospital 2] som påstået.

Endvidere, da fremgår det af ... Politis rapport, at klager efter ulykken blev undersøgt på [hospital 1] og at hun sidenhen blev opereret på [hospital 2]. Et forhold der umiddelbart stemmer overens med journalen fra [hospital 1] (bilag G). Det forekommer derfor besynderligt, at selskabet senest har rettet henvendelse til [hospital 2].

Klager fastholder

Klager fastholder at sagen kan behandles af Ankenævnet på det forelæggende grundlag.

Klager fastholder, at det var uberettiget da selskabet trak dækningstilsagnet af 8/12-2021 tilbage og at selskabet, til trods for en efterhånden langvarig sagsbehandling, endnu ikke har kunne føre bevis for det modsatte.

Derfor skal selskabet overfor klager anerkende, at dækningstilsagnet af 8/12-2021 fortsat gælder, hvorfor selskabet skal opføre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Klagers krav for strakserstatningen fremstår ubestridt, hvorfor selskabet skal udbetale i erstatning i overensstemmelse hermed. Beløbet skal forrentes i medfør af FAL §24.

Sagens øvrige erstatningsposter skal selskabet tilpligtes overfor klager at realitetsbehandle."

Selskabet har i brev af 3/4 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har trukket et dækningstilsagn tilbage med henvisning til, at der er fremkommet nye oplysninger i sagen vedrørende klagerens alkoholindtag, som ikke forelå, da selskabet anerkendte skaden.

Henset til at repræsentanten nu ønsker, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag, er det selskabets primære påstand, at klageren ikke er berettiget til dækning for skaden med henvisning til, at skaden objektivt konstaterbart ikke er sket, som hun har anmeldt til selskabet. Selskabet har dermed ikke tillid til det anmeldte.

Klageren var på det angivne skadetidspunkt omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelserne 1810. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 5.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 5. december 2021, at hun var kommet til skade med sin venstre arm samme dag kl. 01:30. Af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a., at:

'Jeg står i toget ved kuppeen og pludselig kommer der en person løbende nede fra den anden ende af toget og skubber mig hårdt så jeg ryger baglæns ud ad togdøren. Toget er ved at standse men holder ikke helt stille inde ved perronen. Så falder jeg og hører et knæk i armen. Herefter hives jeg ind i toget igen og fortsætter til næste station hvor jeg stiger af pga. brækket arm hvorefter Politiet ankommer. Politiet forsøger at tilkalde ambulance men vælger i stedet at tilkalde en taxa for at køre mig til skadestue på [hospital 1] grundet ventetid på ambulance. Jeg har en mærkelig vinkel på min arm så jeg kommer omgående til røntgen. Det vurderes at jeg har tydelig fraktur og kommer i kinastræk da knoglerne er ind over hinanden. De vælger at sende mig hjem i gips for at vente på operation af håndkirurg. Jeg er hjemme fra skadestuen 5.30 med taxa som jeg selv betaler.

...

Yderligere information

...

Var du påvirket af spiritus, rusmidler, medicin eller andet på ulykkestidspunktet?

'Nej'

Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 6.

På baggrund af skadeanmeldelsen alene sendte selskabet den 8. december 2021 en anerkendelse af skaden til klageren. Af anerkendelsen fremgik det bl.a., at:

'Vi dækker skaden

Tak for din anmeldelse af ulykken den 5. december 2021, hvor du kom til skade med venstre underarm.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Din forsikring omfatter også strakserstatning, men da medsendte journal ikke oplyser dato for dit uheld, vil jeg bede dig sende journal fra din egen læge, som indeholder oplysninger om uheldet.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage.'

Selskabets anerkendelsesbrev til klageren fremlægges som bilag 7.

Da forsikringen var tegnet med strakserstatning ved knoglebrud, igangsatte selskabet den videre sagsbehandling og sendte derfor en samtykkeerklæring til klageren, som hun skulle underskrive. Hun returnerede samtykke erklæringen i underskrevet stand den 30. december 2021. Af samtykkeerklæringen fremgår det bl.a., at:

'Tryk kan med dette samtykke i et år fra datoen for min/vores underskrift indhente relevante oplysninger fra følgende aktører:'

Samtykkeerklæringen fremlægges som bilag 8.

Idet klageren også havde anmeldt en skade vedrørende samme hændelse til sin indboforsikring – denne sag verserer ved nævnet med sagsnummer 99034 – og indboscaden var blevet udtaget til grundigere gennemgang i selskabets specialskadeafdeling, blev selskabets ulykkeskadeafdeling underrettet om, at klageren til dem havde oplyst, at hun var beruset på skadetidspunktet, og at man var ved at indhente politirapporten, som måtte forventes at have afgørende betydning for sagen.

Da klageren – i modsætning til sin forklaring til politiet – i skadeanmeldelsen på ulykkesforsikringen havde oplyst, at hun ikke havde indtaget alkohol, trak selskabet den 28. januar 2022 anerkendelsen tilbage i henhold til det forbehold, der var påført anerkendelsen.

Samtidig oplyste selskabet, at man ville indhente yderligere oplysninger til sagen, herunder politirapporten.

Selskabets tilbagetrækning af anerkendelsen fremlægges som bilag 9.

Den 5. juli 2022 modtog selskabet en indsigelse fra klagerens repræsentant. Denne fremlægges som bilag 10.

Selskabet gav den 10. august 2022 repræsentanten en status på sagen og meddelte, at man fortsat afventede politirapporten. Dette fremlægges som bilag 11.

Klagerens repræsentant vendte tilbage den 12. august 2022 og var ikke tilfreds med svaret fra selskabet. Repræsentantens fornyede henvendelse fremlægges som bilag 12.

Den 26. august 2022 sendte selskabet en uddybende forklaring på, hvorfor anerkendelsen var blevet trukket tilbage, og hvorfor selskabet afventede politirapporten. Dette fremlægges som bilag 13.

Samme dag modtog selskabet politirapporten i sagen, denne fremlægges som bilag 14.

Efter at have modtaget politirapporten forsøgte selskabet at indhente yderligere journalmateriale fra hospitalet.

Den 29. september 2022 sendte repræsentanten en mail til selskabets ulykkesskadeafdeling med den klageansvarlige afdeling cc. Mailen startede med 'Hej Ulykke', og vedrørte endnu en indsigelse til sagen. Repræsentantens mail fremlægges som bilag 15.

Selskabet meddelte den 14. oktober 2022, at man var ved at indhente journalen fra hospitalet. Dette fremlægges som bilag 16.

Sagen er herefter uden videre indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af betingelsernes punkt 2.6, om strakserstatning, fremgår det, at:

'Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- *knoglebrud.*
- *helt eller delvist overrevet korsbånd.*
- *totalt overrevet akillessene.'*

Af betingelsernes punkt 6, fremgår det, under generelle undtagelser, at:

'Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved

- *forsæt eller grov uagtsomhed.*
- *selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler.*
- *selvforskyldt legemsbeskadigelse.*
- *deltagelse i slagsmål*
- *deltagelse i strafbare handlinger.*
- *selvmordsforsøg.'*

Selskabets vurdering

Repræsentanten har angivet til nævnet, at selskabet ikke har redegjort for, hvorfor anerkendelsen er trukket tilbage, at der er givet samtykke i sagen, og at sagen skal afgøres på det foreliggende grundlag.

Klageren har anmeldt, at hun brækkede venstre underarm, da hun på vej hjem fra byen skulle være blevet skubbet ud af et [tog].

Af politirapporten fremgår det bl.a., at:

...

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen på sit krav, herunder at skaden er sket som anmeldt.

På baggrund af sagens oplysninger – herunder særligt oplysningerne i politirapporten – er det selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at trække anerkendelsen tilbage, og at klageren ikke har bevist, at skaden på hendes venstre underarm er sket som anmeldt, hvorfor selskabet ikke har tillid til anmeldelsen. Selskabet afviser derfor dækning for skaden.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det ud fra sagens oplysninger objektivt kan konstateres, at skaden ikke er sket ved, at klageren blev skubbet ud af et [tog].

Henset til at klagerens forklaring af, hvordan skaden er sket, således ikke er korrekt, har hun fra taget selskabet muligheden for at afgøre, om og i hvilket omfang en af forsikringens dækningsundtagelser ville finde anvendelse.

Den omstændighed, at klageren har brækket armen, er således ikke ensbetydende med, at det automatisk er en skade omfattet af ulykkesforsikringens dækning, idet forsikringen eksempelvis ikke dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed, selvforskyldt beruselse, deltagelse i slagsmål og lignende.

Klageren har således bragt sig i en bevismæssigt særdeles vanskelig situation ved først at anmelde en hændelse, der ikke har fundet sted, og samtidig oplyse, at hun ikke havde været påvirket af alkohol, hvilket er i direkte modstrid med både hendes egen og hendes kærestes første forklaring til politiet.

I den forbindelse skal selskabet bemærke, at klageren også over for politiet ses at have ændret forklaring om alkoholindtag og om hændelsen, idet klageren først forklarede, at både hun og kæresten var berusede, og at hun blev skubbet i brystet af en mand. Ved genafhøringen forklarede hun, at hun kun havde drukket et enkelt glas vin, og at hun blev skubbet i ryggen af en lyshåret pige.

For så vidt angår tilbagetrækning af anerkendelsen har selskabet lagt vægt på, at det af anerkendelsesbrevet tydeligt fremgår, at anerkendelsen er sket ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen, og at selskabet tog forbehold for at trække anerkendelsen tilbage, såfremt nye oplysninger ville medføre en anden vurdering.

Henset til at selskabet efterfølgende har kunnet konstatere, at den anmeldte hændelse slet ikke er sket, og henset til at klageren i skadeanmeldelsen angav ikke at være påvirket af alkohol – hvil-

ket heller ikke var korrekt – så er det selskabets opfattelse, at selskabet ikke er bundet af anerkendelsen.

Til støtte for denne opfattelse skal selskabet henvise til Ankenævnets afgørelse i sag 97903, hvor nævnet udtalte, at en tilsvarende anerkendelse som i nærværende sag kunne trækkes tilbage, hvis der kom nye oplysninger til, som ændrede afgørelsen. Kendelsen fremlægges som bilag 17.

Selskabet har ønsket at indhente journaloplysninger om behandlingen af klagerens arm for at kunne tage stilling til, hvorvidt der var forudbestående forhold i armen, om der var taget en alkoholprøve eller lignende forhold.

Klageren har ikke ønsket at give et nyt samtykke til indhentning af oplysninger, og repræsentanten har til nævnet angivet, at sagen skal afgøres på det foreliggende grundlag. Disse omstændigheder må tillægges klageren processuel skadevirkning, jf. forsikringsaftalelovens § 22, og tjener ikke til at gøre klagerens krav mere troværdigt.

Da selve forløbet om indhentning af yderligere journalmateriale ikke har betydning for sagens materielle spørgsmål, fremlægger selskabet ikke de pågældende breve med datostempel, som repræsentanten har opfordret til.

Selskabet skal blot bemærke, at der ville være tale om dokumentfalsk, såfremt de fremlagte breve skulle være fabrikerede til lejligheden, hvilket er en ganske alvorlig lovovertrædelse, repræsentanten insinuerer, at selskabet skulle have begået. Selskabet afviser naturligvis at have begået en sådan lovovertrædelse.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse har fundet sted, hvorfor selskabet ikke har tillid til anmeldelsen og derfor afviser dækning.

Det er også selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at trække anerkendelsen af skaden tilbage med hjemmel i anerkendelsesbrevets forbehold."

Klagerens repræsentant har i brev af 13/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet synes nu langt om længe at tiltræde klagers krav om, at sagen kan behandles og afgøres af Ankenævnet på det forelæggende grundlag.

I den forbindelse skal klager bemærke, at selskabets skadeafdeling den 31. marts 2023, har sendt et brev til undertegnet, hvori de udbeder sig klagers underskrift på samtykkeerklæringen indenfor 4 uger. I modsat fald vil de afslutte sagen og betragte kravet som afvist (se vedhæftede bilag 'D0050345').

Dersom selskabet i nærværende høringssvar tilslutter sig klagers krav om at sagen kan behandles og afgøres af Ankenævnet på det forelæggende grundlag, da må det samtidig antages, at brevet af 31. marts 2023 er irrelevant og at selskabet derfor ikke afsluttet og afviser sagen indenfor 4 uger regnet fra den 31. marts 2023.

Jeg skal i øvrigt præcisere selskabets påstand om klagers utilfredshed. Klagers utilfreds angår selskabets manglende bevisførelse for, at tilbagetrækningen var berettiget. Selskabet anerkender ved brev til klager 8/12-2021, at den anmeldte hændelse er dækningsberettiget (bilag A). I den forbindelse tager selskabet forbehold for at trække anerkendelsen tilbage hvis der tilkommer oplysninger til sagen som gør, at skaden alligevel ikke skulle være dækket.

Den 28/1-2022 (bilag B) vælger selskabet at eksercerer det anførte forbehold og trække anerkendelsen tilbage. Selskabet begrundet overordnet set tilbagetrækningen med, at skadelidtes oplysninger om hændelsen og hendes indtag af alkohol er ukorrekte. Selskabet fører dog aldrig noget bevis for dets påstand til trods for at klager flere gange anmoder dem herom.

Derimod vælger selskabet på bagkant af tilbagetrækningen at lede efter beviser for at tilbagetrækningen var berettiget. Dvs. beviser for at klagers oplysninger om hendes alkoholindtag i skadeanmeldelsen ikke var korrekt.

Beviser som selskabet tilsyneladende ikke har kunne finde, hvorfor selskabet nu vælger at fremkomme med en påstand om, at klager ikke er berettiget til dækning under forsikringen, fordi 'skaden objektivt konstaterbart ikke er sket, som hun har anmeldt til selskabet'.

Ad Sagsfremstilling

Klager har som bekendt påstået, at selskabets dækningstilsagn af 8/12-2021 fortsat må gælde, medmindre selskabet kan dokumentere den påståede diskrepans som samtidig berettiget selskabet til at afvise skaden efter forsikringsaftalen.

Hertil synes selskabet nu langt om længe fremkomme med en egentlig forklaring på, hvori den påståede diskrepans bestod. I den forbindelse er selskabet fremkommet med en række bilag sammen med en påstand om, at diskrepansen bestod i, at klager i forbindelse med anmeldelsen til indboforsikringen ved samme selskab, havde oplyst, at hun var beruset på skadetidspunktet. Denne oplysning skulle ifølge selskabet have foranlediget at ulykkesforsikringen dermed trak dækningstilsagnet tilbage.

Klager bestrider at hun skulle have oplyst til selskabets indboafdeling, at hun var beruset på skadetidspunktet. Selskabet må fremlægge dokumentation for, at klager vitterligt skulle have ytret sådan.

Selv såfremt klager havde oplyst til selskabets indboafdeling at hun var beruset på skadetidspunktet, da kan denne oplysning ikke føre til en konklusion af, at hun dermed havde svaret forkert i skadeanmeldelsen til ulykkesforsikringen.

I skadeanmeldelsen er spørgsmålet formuleret således;

Yderligere information	
Skete skaden i arbejdstiden eller under arbejde for andre?	Nej
Var du påvirket af spiritus, rusmidler, medicin eller andet på ulykkestidspunktet?	Nej
Har du en ulykkesforsikring i et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du en sundhedsforsikring?	Nej
Er du medlem af sygeforsikringen "danmark"?	Nej

Klager svarer nej til at hun var påvirket af spiritus, ikke om hun havde indtaget spiritus. Heri ligger der en afgørende forskel i relation til selskabets begrundelse for at trække dækningstilsagnet tilbage, idet klager dermed ikke kan påstås at have afgivet et svar i modstrid med den påståede oplysning til selskabets indboforsikring.

Klager skal af samme årsag bestride, at der er tale om modsættende forklaringer fremsat af klager i skadeanmeldelsen (bilag 6) og i forklaringen til politiet. Til politiet har klager forklaret, at; *'hun havde drukket et glas vin på altanen, hvorfor hun ikke havde været fuld eller påvirket af alkohol'*

Det er tale om en overensstemmelse mellem forklaringerne, når klager i skadeanmeldelsen svarer *'nej'* til at hun var påvirket af spiritus og når hun til politiet forklarer at hun ikke var påvirket af alkohol.

Selskabet kan på tidspunktet for tilbagetrækningen af dækningstilsagnet i øvrigt ikke have vist hvad klager havde forklaret til politiet, idet selskabet efter eget udsagn endnu ikke var i besiddelse af politirapporten på dette tidspunkt.

Derudover skal jeg ikke undlade at bemærke, at der i sagen ikke forelægger tilstrækkelig klar dokumentation for at klager skulle have været påvirket af spiritus eller at spiritus eller anden påvirkning til skulle have været afgørende for hændelsens opståen. At en ansat i det indklagede selskab påstår at klager har oplyst at hun var beruset, er ikke et tilstrækkeligt klart bevis for, at klagers beruselse, faktisk eller med overvejende sandsynlighed har haft indvirkning på hændelsens opståen.

Jeg bemærker for god ordens skyld også, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet samt at selvforskyldt beruselse i sig selv ikke statuerer grov uagtsomhed (Jønsson & Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10 udgave, s.309, jf. Lyngsø, Dansk Forsikringsret 7. udgave).

Klager fastholder, at det i en situation som den forelæggende påhviler selskabet at bevise, at senere tilkomne oplysninger efter dækningstilsagnet var afgivet, reelt bevirker at skaden ikke skulle været dækket i henhold til forsikringsaftalen og at selskabet derfor har været berettiget til at trække dækningstilsagnet tilbage. Et sådant bevis har selskabet ikke ført.

Ad Selskabets Vurdering

Selskabet synes grundlæggende set at gøre gældende, at skaden på klagers arm ikke kan være sket som anmeldt. Dette begrunder selskabet i afhøringerne og politirapporten, hvoraf det ifølge selskabet kan udledes, at skaden ikke kan være sket ved at klager blev skubbet ud af et tog som anmeldt.

Herimod fastholder klager, at selskabet har afgivet dækningstilsagn for den anmeldte hændelse, og at selskabets forbehold herfor hidtil har været ekserceret under henvisning til en diskrepans mellem skadeanmeldelsens oplysning om alkoholindtag og indboforsikringens påstand om det modsatte. Selskabet er derfor afskåret fra at gøre argumenter eller anbringender gældende, som det kunne have påberåbt sig på et tidligere tidspunkt i sagsbehandlingen. Idet selskabet ikke tidli-

gere har påberåbt sig at skaden ikke kunne være sket som anmeldt, da er selskabet nu afskåret herfra.

Såfremt Ankenævnet finder, at selskabet ikke er afskåret fra at påberåbe sig det nye argument om, at skaden ikke kan være sket som anmeldt, fordi der skulle findes dokumentation for at klager ikke blev skubbet som anmeldt, da gør vi gældende, at det er usandsynligt at klager skulle have pådraget sig bruddet på anden vis, end ved en pludselig hændelse i forsikringstiden.

Det er almindelig kendt at man kan falde uden at være påvirket eller at blive skubbet. Et fald er efter gængs praksis i ulykkessager almindeligvis at betragte som en pludselig hændelse der kan forårsage personskade. Så selv om det vitterligt måtte fremgå af videoovervågningen af klager ikke blev skubbet ud af toget, så er der ikke afgørende for hvorvidt den anmeldte hændelse opfylder ulykkesdefinitionen i betingelsernes punkt 2. Dersom der ubestridt er et brud der opfylder betingelserne i punkt 2.6 (strakserstatning), da må klager som minimum været berettiget til udbetaling herfor på baggrund af det dækningstilsagn som selskabet har afgivet den 8/12-21.

Det fremgår da også af den primære lægejournal (bilag G), at bruddet netop er sket efter at klager blev skubbet ud af et tog. På dette tidspunkt kan klager vanskeligt have haft noget motiv for at fremkomme med en urigtig forklaring af hændelsesforløbet.

Det er i øvrigt et almindeligt forsikringsretligt princip, at afgørende for, om en forsikringstager kan få dækning over sin forsikring, som udgangspunkt er, om der har været et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Da klager ikke havde nogle forudbestående gener, og da selskabet ikke har dokumenteret konkurrerende skadeårsager som hovedårsag til generne, kan det med rette antages, at klager har pådraget sig sine gener ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

Klager skal i det hele afvise, at hun på nogen måde skulle have frataget selskabet muligheden for, om og i hvilket omfang forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser kunne finde anvendelse.

Det synes at være selskabets overbevisning, at klager med sin skadeanmeldelse har frataget selskabet muligheden for at eksercere dets undtagelsesbestemmelse for grov uagtsomhed, herunder selvforskyldt beruselse.

Det skal klager afvise.

Selskabet kunne have foretaget en grundigere vurdering af skadeanmeldelsen inden det afgav dækningstilsagn.

I forbindelse med dækningstilsagn tog selskabet alene forbehold for nye oplysninger som gør at skaden ikke skulle været dækket alligevel, for så at eksercere dette forbehold på noget så utilstrækkeligt som en internt ansat udokumenterede gengivelse af et udsagn klager skulle have sagt til en anden afdeling i selskabet. Et udsagn som ikke engang er modstrid med det svar klager afgav i den skadeanmeldelse som selskabet afgav dækningstilsagn på baggrund af.

Jeg bemærker nok engang, at selskabet er forpligtet af dækningstilsagn, der beror på en fejl begået hos selskabet, såfremt den sikrede har været i god tro om fejltagelsen jf. AFTL § 32 stk. 2. Der

skal efter praksis en hel del til, for at det kan antages, at den sikrede ikke har været i god tro, når han har afgivet korrekt oplysninger ved skadeanmeldelsen. Den sikrede kan f.eks. udmærket være i god tro, selv om selskabets tilsagn om dækning i strid med forsikringsvilkårene.

Endvidere, at der eksisterer afgørelser, der udtaler, at forsikringsselskabet bærer risikoen for, at dækningstilsagn er afgivet på baggrund af ufuldstændige oplysninger jf. således FED 1994.1165 (AK 34.569) og FED 1996.1155 (AK 37.409) (Jønsson & Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 10. udgave, s. 439). I den aktuelle sag burde selskabet, hvor klager til selskabet anmeldte at hun var på sygehuset efter hændelsen og at hun tilmed havde pådraget sig en fraktur på en legemsdel, have igangsat nærmere undersøgelser inden det afgav dækningstilsagnet.

Dernæst har selskabet i det efterfølgende forløb forsøgt at få bekræftet hvorvidt klager var påvirket og i hvilken grad på tidspunktet for hændelsen, uden at have været i stand hertil.

Der forelægger ingen journalnotater om, at klager skulle have virker beruset eller have været målbart beruset på skadetidspunktet.

Efter praksis er det stort set umuligt for selskabet at påberåbe sig undtagelsesbestemmelsen ved selvforskyldt beruselse, hvis der ikke som minimum forelægger en blodprøve med en promille over 1.2.

I den aktuelle sag forelægger der ikke engang en blodprøve.

Det havde der heller ikke gjort, selvom klager i anmeldelse til selskabet havde svaret 'ja' til at hun var påvirket af spiritus på hændelsestidspunktet.

Det synes derfor betænkeligt at fastslå, at klager på nogen måde skulle have frtaget selskabet muligheden for at eksercere dets undtagelsesbestemmelser, herunder for grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse. Selskabet må derimod være forpligtet af dets dækningstilsagn.

AK 97903

Selskaber har henvist til ovenstående kendelse, som selskabet påstår finder støtte for, at har været berettiget til at trække dækningstilsagnet af 8/12-2021 tilbage.

Klager afviser at den fremførte kendelse tåler sammenligning med den nærværende sag.

Processuel skadevirkning

Klager skal bestride selskabets påstand om, at det må komme klager til skade, at hun indtil nu ikke har ville give et nyt samtykke til indhentning af oplysninger jf. FAL §22.

Helt grundlæggende følger det af FAL §22, at sikrede kun skal give selskabet ham de tilgængelige oplysninger.

Ønsker selskabet oplysninger som den sikrede kun kan skaffe ved at afholde væsentlige udgifter, eller oplysninger, som vil volde sikrede væsentlig ulejlighed eller besvær at skaffe, må selskabet selv fremskaffe oplysninger eller betale hvad det koster at fremskaffe dem.

Forsømmer selskabet dets ret til selvstændig undersøgelse, kan det få konsekvenser for selskabet (FED 2015 35 ØLD). I den aktuelle sag har selskabet som bekendt samtykke frem til september 2023. Det må derfor komme selskabet til skade, såfremt de ikke har indhentet oplysningerne.

Som klager tidligere har gjort gældende, så bør den samtykkeerklæringen som klager underskrev i september 2022 fortsat være gældende i henhold til F&Ps retningslinjer i februar 2023, hvor selskabet påstår at den er udløbet.

Klager må derfor fastholde sin undren over selskabets behov for en fornyet samtykkeerklæring. Den klager underskrev i september 2022 kan selskabet fortsat bruge. Klagers egen læge har da overfor klager også oplyst, at selskabet har rettet henvendelse om indsigt både den 1. marts 2023 og den 10. marts 2023 (se vedlagte bilag).

Dernæst, så kan vi på baggrund af sagens oplysninger udelukke, at selskabets baggrund for at trække dækningsstilsagnet af 8. december 2021 tilbage kan henføres til oplysninger af lægelige karakter. Af nærværende høringssvar fremgår det sågar, at det primært er oplysninger af politimæssig karakter som selskabet nu afviser efter, hvorfor yderligere indsigt i de lægelige oplysninger (selskabet har efter eget udsagn allerede haft indsigt ved de lægelige instanser) forekommer irrelevant.

Manglende datostempel på selskabets bilag

Selskabet har ikke imødekommet klagers krav om at fremlægge bilagene 1-4 med datostempel. Dette til trods for at de af selskabet tilføjede bilag, i sin nuværende form, lige så vel kunne være udfyldt på et hvilket som helst andet tidspunkt.

Selskabets begrundelse for ikke at fremlægge bilagene 1-4 med datostempel, at de ikke har betydning for sagens materielle spørgsmål.

Klager skal nøjes med at konstatere, at fraværet af datostempel, sammenholdt med sagens omstændigheder i øvrigt, bestyrker klagers påstand om karakteren af selskabets sagsbehandling.

Derudover bemærkes det fortsat, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at de har rettet henvendelse til [hospital 2] som påstået.

Ovenstående synes i højere grad at tilsige, at det skal have processuel skadevirkning for selskabet iht. FAL §22, når selskabet umiddelbart har forsømt dets ret til selvstændig undersøgelse.

Klager fastholder

Klager fastholder, at det i en situation som den forelæggende påhviler selskabet at bevise, at senere tilkomne oplysninger efter dækningstilsagnet var afgivet, reelt bevirker at skaden ikke skulle været dækket i henhold til forsikringsaftalen og at selskabet derfor har været berettiget til at trække dækningstilsagnet tilbage. Et sådant bevis har selskabet ikke ført.

Derfor skal selskabet overfor klager anerkende, at dækningstilsagnet af 8/12-2021 fortsat gælder, hvorfor selskabet skal opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98854

For god ordens skyld bemærkes det, at klager har ført tilstrækkeligt klart bevis for størrelsen og rigtigheden af kravet."

Selskabet har i brev af 21/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Repræsentanten har blandt andet anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at det var berettiget, at anerkendelsen blev trukket tilbage. Derudover har repræsentanten anført, at da klageren har pådraget sig et knoglebrud, så er hun under alle omstændigheder berettiget til strakserstatning.

Selskabet sendte anerkendelsen alene baseret på de oplysninger, klageren afgav i forbindelse med hendes skadeanmeldelse. Dette fremgår også af anerkendelsesbrevet i sagens bilag 7.

Som anført i selskabets første svarskrift, så blev anerkendelsen trukket tilbage på baggrund af oplysninger fra indboscaden, hvor klageren havde oplyst, at hun havde indtaget alkohol umiddelbart forud for, at skaden ifølge klageren skulle være sket.

Oplysningen beroede på en telefonsamtale, selskabet havde med klageren den 16. december 2021, hvor klageren oplyste, at de inden togturen var på en bar og fik en øl, hvorfor klageren af samme årsag i enten større eller mindre grad måtte være påvirket af alkohol på det anmeldte skadetidspunkt. Telefonnotat udarbejdet i umiddelbar forlængelse af samtalen fremlægges som bilag 18.

Selskabet fandt på den baggrund, at det var nødvendigt at foretage yderligere undersøgelser, før end det kunne fastslås, om skaden kunne dækkes over forsikringen, herunder indhente politirapporten. Derfor blev anerkendelsen retmæssigt trukket tilbage i henhold til det forbehold, der tydeligt fremgår af anerkendelsen.

Mistanken om, at klageren i strid med det anmeldte var påvirket af alkohol blev efterfølgende bekræftet, da selskabets ulykkeskadeafdeling fik adgang til politirapporten, og politirapporten indeholdte desuden oplysninger om, at skaden rent objektivt ikke var sket som anmeldt.

På den baggrund er det selskabets vurdering, at selskabet var berettiget til at trække anerkendelsen tilbage, da selskabet blev oplyst om, at klageren – i modsætning til det anmeldte – blev oplyst om, at der var alkohol involveret, da den anmeldte hændelse skulle være sket.

Såfremt klageren havde svaret korrekt på spørgsmålet om alkohol ved anmeldelsen af skaden, så havde selskabet ikke sendt en anerkendelse af skaden uden først at have undersøgt dette forhold nærmere.

Repræsentanten har også anført, at idet klageren pådrog sig et knoglebrud, så er hun under alle omstændigheder berettiget til strakserstatning.

Forsikringen udbetaler i henhold til betingelsernes punkt 2.6, strakserstatning, hvis der som følge af et ulykkestilfælde er sket et knoglebrud.

Som selskabet har redegjort for i sit første svarskrift til nævnet, så har selskabet henset til sagens omstændigheder ikke tillid til den anmeldte skade, idet skaden objektivt konstaterbart ikke er sket, som klageren har anmeldt.

Selskabet har derfor heller ikke tillid til, at der er sket et ulykkestilfælde, hvorfor klageren heller ikke er berettiget til strakserstatning.

Idet selskabet i det hele henviser til sit svarskrift af den 3. april 2023, fastholder selskabet sin afvisning af sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 26/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad selskabets bilag 18

Selskabet har påstået, at baggrunden for at det træk dets dækningstilsagn af 8/12-2021 tilbage var, at klager havde oplyst til indboforsikringen i samme selskab, at hun var beruset på skadetidspunktet. Klager bad selskabet fremlægge bevis for, at klager havde ytret dette.

Selskabet har nu fremlagt bilag 18.

Til bilaget skal klager bemærke det følgende;

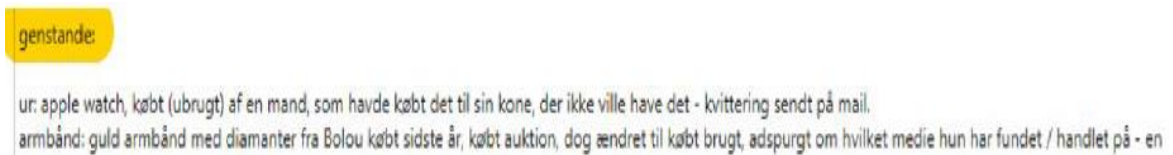
Indledningsvis, at der ikke kan lægges afgørende vægt på et internt medarbejdernotat, idet dette er udtryk for en internt ansat medarbejders subjektive gengivelse af hvad der er blevet sagt. Sagen havde været en anden om selskabet havde fremlagt en lydoptagelse af samtalen.

Dernæst, at det modsat af hvad selskabet har påstået, ikke fremgår af medarbejdernotatet at klager skulle have oplyst til indboforsikringen at hun var beruset på skadetidspunktet. Det klager skulle have oplyst, ifølge selskabets eget medarbejdernotat er at;
'..hun forklarer at de havde drukket alkohol'

Som klager gjorde gældende sidste gang, så er der forskel på at have indtaget alkohol og på at være beruset. Ved et simpelt opslag i gængse onlineordbøger og fagartikler vil det stå ganske klart, at der sondres mellem indtag af alkohol og indtag af alkohol der fører til beruselse. Beruselse defineret som en fysiologisk tilstand, som påvirker psyke og opførsel. Det fremgår blandt andet af en artikel fra Aarhus Universitet, Afdeling for Psykologi, at 'Har du drukket alkohol og er blevet påvirket af det, kan du føle dig beruset' (Hunt, Frank og Herold, https://psy.au.dk/fileadmin/CRF/STOF/STOF_pdf_er/STOF_UNGE/STOF_unge_2018_S._06_-_Den_berusede_og_berusende_ungdom.pdf)

Det kan altså udledes af artiklen, at man ved alkoholindtag ikke nødvendigvis bliver påvirket, og man selv ved påvirkning, ikke nødvendigvis føler sig beruset (påvirkning af psyke og opførsel).

Derudover bemærker klager, at det af selskabets bilag fremgår, at hun forklarer at 'de havde drukket alkohol'. Det fremgår således, efter selskabets eget medarbejdernotat, at det var gruppen der havde drukket alkohol, og ikke specifikt klager eller i hvilken grad hvem fra gruppen havde drukket hvor meget. Om antal genstande har selskabets medarbejdet ikke noteret antal genstande. Der står således;



Slutteligt, at det af selskabets bilag også fremgår at de fik 'en øl' én time før de steg på toget. Én øl, ca. én time før hændelsestidspunktet.

Sammenfattende, da skal klager afvise at selskabets bilag 18 kan finde støtte for at selskabets tilbagetrækning af dækningstilsagnet var berettiget.

Klager har som bekendt nedlagt påstand om, at selskabets dækningstilsagn af 8/12-2021 fortsat må gælde, medmindre selskabet kan dokumentere den påståede diskrepans som samtidig berettiget selskabet til at afvise skaden efter forsikringsaftalen.

Det har selskabet heller ikke med bilag 18.

Bilaget omtaler ikke beruselse som påstået af selskabet, men alene alkoholindtag af gruppen, begrænset til én øl ca. én time før hændelsen. Jeg henviser i det hele til klagers tidligere argumentation i indsigelserne forud for sagens anlæg ved Ankenævnet, Webskemaet samt klagers tidligere høringsvar og ankenævnsbeskeder.

Klager har i øvrigt ønske at fremkomme med en række præciseringer til selskabets bilag;
'Jeg har hele tiden sagt at toget ikke holdt stille da jeg blev skubbet, bagfra. Jeg tager fra med armen og hører et knæk, da armen brækker. Jeg har aldrig sagt at min arm ikke gjorde ondt og jeg ikke skreg, for det gjorde pokkers ondt'

'(Red. klagers mands navn) ser ikke at jeg bliver skubbet da han selv bliver trukket ud på perronen, han slipper fri og får mig hjulpet op og ind i toget igen så vi kan komme væk'

'Jeg siger de har mørkt tøj på og kasketter. Jeg siger at vi skal af, til (Red. klagers mands navn) fordi min arm er brækket og jeg prøver at holde hånden fast på armen så den ikke brækker helt af.'

'Politiet forstår ikke helt alvoren og synes ikke det er nødvendigt med en ambulance og derfor bliver der kun ringet efter en taxa. Derfor skubber bruddet sig og jeg får armen i Kina-stræk for at få knoglerne fra hinanden og armen kan blive doceret i gips'

Alkohol

I forlængelse af ovenstående afsnit, da skal klager fremkomme med en række bemærkninger til de af selskabet aktuelt fremsatte påstande vedrørende selskabets berettigelse til tilbagetrækning af dækningstilsagnet.

Selskabet kan på baggrund af bilag 18 umuligt have haft en berettiget mistanke om at klager var påvirket af alkohol på hændelsestidspunktet. Som gennemgået, så indeholdt bilaget alene oplysninger om at den gruppe klager var sammen med ca. én time forud for at de stod på toget, havde indtaget én øl.

Endvidere, så fremgik det af selskabets oplysning til klager, at de trak dækningstilsagnet tilbage på baggrund af diskrepans mellem anmeldelsen og senere tilkomne oplysninger som de var kommet i besiddelse af oplysninger der ifølge selskabets oplysning til klager, dokumenterede at hendes oplysning i skadeanmeldelsen om alkoholindtag var ukorrekt (bilag B)

Oplysninger som vi først ved selskabets 1. høringssvar finder ud af, var en oplysning om at den gruppe som klager var en del af, havde drukket én øl – én time før de stod på toget.

En oplysning der ikke dokumenterer at klager skulle have været beruset på hændelsestidspunktet.

En oplysning der ikke dokumenterer, at klagers oplysning i skadeanmeldelsen om alkoholindtag var ukorrekt (se klagers argumentation i klagers første høringssvar).

Sammenfattende, da selskabet eksercerer forbeholdet (bilag B) overfor klager og trækker dækningstilsagnet tilbage, da sker det under henvisning til at selskabet er i besiddelse af oplysninger der dokumenterer at klagers oplysning i skadeanmeldelsen om alkoholindtag var ukorrekt. Det ved vi nu, at selskabet ikke har dokumenteret. Selskabet havde på dette tidspunkt hverken politirapporten eller lægelige oplysninger der kunne dokumentere at klagers oplysning i skadeanmeldelsen var ukorrekt. Selskabet havde alene en internt ansat medarbejders oplysning om, at den gruppe klager var sammen med ca. én time forud for at de stod på toget, havde indtaget én øl.

Dækningstilsagn/Betingelserne

Jeg skal ikke undlade at bemærke, at selskabet heller ikke senere har været i stand til at bevise med den fornødne grad af sikkerhed der påkræves efter praksis, at klager var påvirket på hændelsestidspunktet eller i hvilken grad. Der findes i sagen ingen lægelige oplysninger der dokumenterer om, eller i hvilken grad, klager var påvirket.

Som klager gjorde gældende i bilag B1, så påhviler det selskabet, når selskabet eksercerer et forbehold som det ovenstående at løfte bevisbyrden for, at senere tilkomne oplysninger reelt bevirker at skaden ikke skulle været dækket i henhold til forsikringsaftalen.

Det er således selskabet der i sagen skal bevise, at oplysningen fra indboforsikringen om, at den gruppe klager var sammen med ca. én time forud for at de stod på toget, der havde indtaget én øl, kan føre til at skaden ikke kan siges at opfyldes ulykkesdefinitionen (pludselig hændelse der forårsager personskade) eller at en af selskabets undtagelsesbestemmelser.

Selskabet kan ikke påstå at have løftet en sådan bevisbyrde. Ulykkesdefinitionen er opfyldt og selskabets undtagelsesbestemmelse ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse er ikke tilnærmelsesvis løftet.

Klager fastholder derfor, at det var uberettiget da selskabet trak dækningstilsagnet tilbage.

Klager skal for god ordens skyld fastholde, at det ikke kan påstås at klager har svaret ukorrekt på spørgsmålet i skadeanmeldelse. Klager henviser i det hele til argumentationen i klagers første høringssvar.

Klager skal i øvrigt ikke undlade at bemærke, at selskabet på det tidspunkt hvor det overfor klager gjorde gældende at de trak dækningstilsagnet tilbage, ikke var i besiddelse af hverken politirapporten eller øvrige lægelige akter. Det ved vi, da det af sagens fakta fremgår, at det først er efter selskabet har trukket dækningstilsagnet tilbage, at selskabet oplyser klager om at det ønsker at indhente en kopi af politirapporten og de øvrige lægelige oplysninger i sagen (se bilag D og C1)

Klager fastholder i øvrigt, at det er stærkt kritisabelt at selskabet ikke anmodede klager om en uddybning eller præcisering af hendes påståede alkoholindtag, inden selskabet valgte at trække dækningstilsagnet tilbage.

Endvidere, at selskabet helt frem til 1. høringssvar i Ankenævnet, ikke har ville tilkendegive overfor klager, hvilke oplysninger der lå til grund for tilbagetrækningen af dækningstilsagnet. Det er i strid med §§ 4-5 i Bekendtgørelsen om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber.

Det følger af § 4, at forsikringsselskabet loyalt skal afveje og behandle alle, indsamlede oplysninger. Når selskabet i sagen modtager en oplysning fra indboforsikringen – en oplysning som ikke tilnærmelsesvis kan anses som tilstrækkelig til at trække dækningstilsagnet tilbage, så alligevel vælger at bruge oplysningen til at trække dækningstilsagnet tilbage – uden at oplyse klager om oplysningen og uden at forsøge at få en forklaring fra klager inden det trækker dækningstilsagnet på så tynd en oplysning, så kan det vanskelig anses som et udtryk for at selskabet loyalt har afvejet og behandlet oplysningen.

Af § 5 følger det, at skadelidte skal høres før forsikringsselskabet, træffer afgørelse på baggrund af de indsamlede oplysninger. Det har selskabet ikke gjort i nærværende sag.

Det følger også af § 5, at selskabet overfor skadelidte skal fremlægge de indsamlede oplysninger i undersøgelsen og give skadelidte mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger skriftlig. Det har selskabet ikke gjort i nærværende sag.

Ved ovenstående sagsbehandling har selskabet i øvrigt sat sig selv i en vanskelig bevismæssig position i forhold at løfte bevisbyrden for at tilbagetrækningen af dækningstilsagnet var berettiget. Selskabet trækker dækningstilsagnet tilbage inden det har egentlig dokumentation herfor.

Strakserstatning

Indledningsvis skal klager præcisere, at det klageren har anført er, at det hidtil har været ubestridt at der er sket et brud der opfylder betingelserne i punkt 2.6 (strakserstatning), hvorfor klager som minimum været berettiget til udbetaling herfor på baggrund af det dækningstilsagn som selskabet har afgivet den 8/12-21.

Selskabet gør nu gældende, at det i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.6 er en betingelse at bruddet er sket som følge af et ulykkestilfælde og at dette ikke er tilfældet i nærværende sag. Selskabet begrundet dette med dets manglende tillid til skadeanmeldelsen.

I den forbindelse skal klager først og fremmest bemærke, at det jo er klagers påstand, at selskabet er bundet af dækningstilsagnet af 8/12-22, hvorfor selskabet allerede derved har anerkendt at klager har været udsat for et ulykkestilfælde. Dersom der ikke består en uenighed om skadens karakter - hverken isoleret set eller i relation til punktet 2.6, da må klager siges at opfylde betingelserne for dækning i henhold til betingelsernes punkt 2.6.

Dernæst skal klager fastholde, at der i sagen ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at klager ikke skulle have været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringstiden. Det kan ikke anses for afgørende om videoovervågningen påviser at klager blev skubbet eller ej. Det er almindelig kendt at man kan falde uden at være påvirket eller at blive skubbet. Et fald er efter gængs praksis i ulykkesager almindeligvis at betragte som en ulykke. Klager henviser i det hele til argumentationen i klagers første høringssvar medens det følgende tilføjes;

Det fremgår af indboforsikringens høringssvar i den verserende sag under sagsnummer 99034, at det er indboforsikringens opfattelse, at der fandt en uoverensstemmelse sted på det anmeldte tidspunkt mellem klagers selskab og en række andre personer i toget, og at den uoverensstemmelse førte til en tumult der førte ud af toget, hvorved klagers kæreste bemærkede at hun lå på perronen.

Når ovenstående opfattelse sammenholdes med sagens fakta, herunder at klagers håndled først er konstateret brækket efter det anmeldte hændelsestidspunkt, da forekommer det usandsynligt, at klagers skade skulle være sket på anden måde end ved et ulykkestilfælde i forsikringstiden. Klager har vel næppe rendt rundt med et brækket håndled i dagene op til hændelsestidspunktet.

Vi ved jo, at der ikke forelægger dokumentation for at klager var påvirket i en sådan grad at ulykken kan henføres til selvforskyldt beruselse.

Vi ved også, at der i sagen ikke er forhold der indikerer at skaden er sket ved grov uagtsomhed.

Vi ved også, at der ikke er påvist bestående eller konkurrerende forhold der kunne forårsage den påviste skade.

Sammenfattende, da har klager – udover enhver rimelig tvivl – godtgjort forhold, som kan medføre, at der er grundlag for at statuere at hun har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringstiden.

Klager fastholder."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udateret journalnotat fra hospital 1 fremgår bl.a.:

"[50'erne] kvinde, blevet skubbet ud af et tog og tog fra med venstre hånd. Hørte et knæk fra hånden og har nu stærke smerter herfra.

Objektivt

Venstre hånd: tydeligt fejlstillet, hævet og let blåmisfarvet. Et lille sår 0,2 cm i bunden af hypotenar. Der er aktuelt hæmostase. Såret er ikke suturkrævende. Normale neurovaskulære forhold perifert.

Billeddiagnostisk

Rtg. af venstre håndled viser: distal radiusfraktur med volar vinkling, forkortning og involvering af ledfladen.

Diagnose og Behandling

Aktionsdiagnose: Fraktur af distale ende af radius (DS525)."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/12 2021 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Jeg står i toget ved kuppeen og pludselig kommer der en person løbende nede fra den anden ende af toget og skubber mig hårdt så jeg ryger baglæns ud ad togdøren. Toget er ved at standse men holder ikke helt stille inde ved perronen. Så falder jeg og hører et knæk i armen. Herefter bliver jeg

ind i toget igen og fortsætter til næste station hvor jeg stiger af pga. brækket arm hvorefter Politiet ankommer. Politiet forsøger at tilkalde ambulance men vælger i stedet at tilkalde en taxa for at køre mig til skadestue på [hospital 1] grundet ventetid på ambulance. Jeg har en mærkelig vinkel på min arm så jeg kommer omgående til røntgen. Det vurderes at jeg har tydelig fraktur og kommer i kinastræk da knoglerne er ind over hinanden. De vælger at sende mig hjem i gips for at vente på operation af håndkirurg. Jeg er hjemme fra skadestuen 5.30 med taxa som jeg selv betaler.

...

Yderligere information

...

Var du påvirket af spiritus, rusmidler, medicin eller andet på ulykkestidspunktet? Nej"

Af politiets anmeldelsesrapport af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Forurettede havde oplyst, at hun på [station] var blevet skubbet ud af et [tog] af ukendt gerningsmand, hvilket havde resulteret i, at hun var landet på ryggen på perronen og havde taget fra med begge arme. Forurettede efterfølgende undersøgt på [hospital 1], hvor man havde konstateret, at hun havde brækket venstre underarm. Episoden kan ikke bekræftes via videoovervågningen, som ikke viser tegn på, at forurettede skulle være skubbet ud af toget på [station]. Forurettede fastholder sin forklaring.

...

PB ... rettede henvendelse til anmelder, der skønnedes chokeret, påvirket af alkohol i middel grad og ikke egnet til afhøring. Anmelder blev bedt om at give en indledende forklaring af hændelsesforløbet.

Anmelderen, [klageren], forklarede kort, at hun var på vej hjem fra en bytur med sin kæreste, da de var kommet op og diskutere med to personer i et [tog]. Dette resulterede i, at hun blev skubbet

ud af toget, da det holdt stille, hvorved hun pådrog sig skader på sin venstre underarm.

Jeg rettede henvendelse til anmelderens kæreste, [klagerens kæreste], der skønnedes lettere chokeret, påvirket af alkohol i middel grad og uegnet til afhøring. Han blev bedt om at give en indledende forklaring af hændelsesforløbet.

Antrufne person, [klagerens kæreste] forklarede kort, at han var på vej hjem fra en bytur med sin kæreste, da de var kommet op og diskutere med to personer i et [tog]. Dette resulterede i, at han

kom i håndgemæng med en person, hvorved han mistede sine briller, og at hans kæreste blev skubbet ud af toget.

Anmelder påviste herefter sine skader. Vi optog foto af dette. Hun forklarede herefter, at hændelsen var sket på den foregående station, ... Station.

Vi blev på ... station indtil en taxa, der kunne køre anmelder og antrufne person på [hospital 1's] akutmodtagelse, ankom til stedet. Vi forlod herefter stedet og kørte til ... station for at besigtige denne med henblik på at finde antrufne persons briller og lokalisere videoovervågning.

...

Gerningsstedsundersøgelsen af perronen på [stationen] viste, at håndgemænget formentlig var foregået ca. 30 meter fra nedgangen fra perronen. Her lå [klagerens kærestes] briller på jorden umiddelbart ved udstigningsområdet for toget. Der fandtes intet andet af interesse for sagen på perronen.

Der blev ikke foretaget gerningsstedsundersøgelse af mellemgangen på det pågældende [tog], hvor forurettede havde befundet sig.

Vi kørte fra ... station kl. 0215 mod [hospital 1] med henblik på at udlevere antrufne persons briller samt optagelse af foto af ham."

Af politiets afhøringsrapport af 6/12 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at hun stadig var på virket af situationen i går og var nu på en del smertestillende, hvorfor hun stadig var 'groggy'. Hun forklarede ligeledes, at hun i går var beruset og kan ved afhøringen i dag, ikke huske episoden i detaljer, og har svært ved at skelne mellem de forskellige personer og hændelsen.

...

Afhørte forklarede, at hun i går havde været inde i [by], hvor hun sammen med hendes kæreste, ..., hendes datter og datters kæreste havde været ude og spise og fået noget at drikke. Hun forklarede, at de var blevet godt beruset, men at de stadig kunne huske og gå uden problemer. Afhørte forklarede, at de havde taget [toget] fra ..., hvor de på ... havde taget [tog]. Hun forklarede, at de havde taget [tog].

Adspurgte, forklarede hun, at hun ikke præcis, kunne huske tidspunktet, men forklarede, at hendes kæreste ... havde personligt rejsekort, hvorpå han ville kunne se hvad tid han var tjekket ind.

Afhørte forklarede, at de steg på [toget], og stillede sig ved mellemgangen, idet de ikke skulle så langt med toget. Afhørte forklarede, at hun så en gruppe unge mennesker, hvoraf flere af dem ikke anvendte mundbind. Afhørte forklarede, at disse unge mennesker gik frem og tilbage mellem kupeerne, idet hun spurgte nogen af dem hvorfor de ikke bar mundbind. Hun forklarede, at to af dem svarede hende med, at de var fritaget. Afhørte forklarede, at hun dertil svarede 'det er alle unge efterhånden'.

Afhørte kunne ikke beskrive de unge mennesker nærmere end, at det var en gruppe unge mennesker på ca. 15, 17 eller 20 år, dansk af udseende. Afhørte forklarede, at hun heller ikke kunne huske hvor mange personer det drejede sig om.

Afhørte forklarede, at det for hende virkede til, at der kom flere personer til inde på mellemgangen, hvoraf flere personer fra gruppen stod og kaldte hende for en møgso og andre ukvemsord samtidig med, at de kom tættere på afhørte. Afhørte forklarede, at hendes kæreste ... stillede sig imellem hende og de unge mennesker. Afhørte forklarede, at ... blev sur og reagerede ved, at han tog fat i to af de unge mennesker og at de stod og tumlede lidt frem og tilbage.

Afhørte forklarede, at hun kort efter blev skubbet af en tredje mand, som var kommet udefra. Hun forklarede, at han skubbet hende med begge hænder på hendes bryst, som resulterede i, at hun faldt ud ad døren og ned på asfalten. Hun forklarede, at hun ikke kunne huske, at dørene havde åbnet sig, men at hun var fladet ned på perronen på [stationen]. Hun forklarede, at hun ikke kunne huske faldet, men at hun havde store smerte i venstre arm, samt at hun kunne høre et knæk fra hendes arm.

Afhørte forklarede, at [klagerens kæreste] fik hende op og stå, hvorefter de steg på toget igen, inden toget kørte videre mod ... Afhørte forklarede, at hun straks kunne mærke, at hende arm var brækket idet hun havde store smerter.

Adspurg, forklarede hun, at to personer var løbet ud af toget og løbet væk fra [stationen].

Afhørte forklarede, at [klagerens kæreste] under episoden havde tabt sine briller, men havde ikke set, hvordan det var sket. Hun kunne derfor ikke komme det nærmere, om det var efter et slag, eller om det var under tumulten, at brillerne var røget af ...

Afhørte forklarede, at de var kørt med toget, hvor de var stået af på næste stop, som var [station].

Adspurg, forklarede afhørte, at hun ikke kunne huske hvem der havde ringet til 1-1-2, eller hvornår de havde ringet, men umiddelbart efter hændelse.

Afhørte forklarede slutteligt, at hun var rimelig konfus, og at episoden i går var 'sløret' for hende, hvorfor hun ikke helt kan huske tingene i detaljer, eller rækkefølgen på episoden, hvorfor det var svært for hende at svare på diverse spørgsmål vedrørende episoden.

Afhørte forklarede slutteligt, at hun på [hospitalet] opdagede, at hun havde mistet sit armbånd og sit armbåndsur. Hun forklarede, at det var et hvidguldsarmbånd med brillanter som havde en værdi af 40.000 kroner. Hendes armbåndsur var et AppleWatch, til en ca. værdi af 5000 kroner. Hun forklarede, at hun måtte have mistet det under episoden."

Af politiets afhøringsrapport af klagerens kæreste af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev indledningsvist afhørt personligt på stedet umiddelbart efter hændelsen, men blev vurderet bedre egnet til telefonisk afhøring dagen efter grundet omstændighederne.

Afhørte forklarede, at han sammen med sin kæreste var på vej hjem fra en bytur den 4. december 2021 omkring kl. 0100. De havde taget et tog fra ... station med hensigten om at skulle mod ... sta-

tion, men steg på et forkert [tog]. Uvidende om dette var de af den overbevisning, at de kun skulle køre 3-4 stop, hvorfor de opholdt sig i mellemgangen mellem to kupeer.

Adspurgt om, hvorfor de befandt sig i linje ... på ruten med ... og ... station, svarede afhørte, at de var berusede og at de i retrospektiv overvejelse havde opdaget, at de var kommet på et forkert tog.

Afhørte forklarede, at de i mellemgangen på [toget] havde observeret en mand og en kvinde, som afhørte beskrev som:

...

Afhørte forklarede, at A og B var højrøstede og bevægede sig mellem kupeerne og mellemgangene i [toget], og at han og hans kæreste følte sig provokeret af deres adfærd, særligt fordi de ikke bar mundbind. Han forklarede, at hans kæreste rettede henvendelse til dem, og spurgte, om de ikke skulle have mundbind på.

Afhørte forklarede, at A og B til dette svarede, at de var fritaget, og at de kortvarigt fremviste et skilt, hvorpå der stod, at de var fritaget. Afhørte oplyste, at han var sikker på, at skiltet var falsk og/eller hjemmelavet.

Afhørte forklarede, at A hævdede stemmen og svarede igen på deres spørgsmål om mundbind. Dette

ledte til højrøstet diskussion imellem A og afhørte, hvilket førte til håndgemæng mellem de to. Afhørte beskrev det således, at de havde haft fat i hinandens jakker. Samtidigt med dette standsede [toget] ved ... station, hvor afhørte og A steg af toget.

Afhørte forklarede, at han sammen med A stod lige uden for dørene på [toget], da han oplevede at blive slået på højre side af kindbenet. Dette resulterede i, at hans briller røg af. Adspurgt om han blev slået med flad eller knyttet hånd, og med hvilken hånd det skete, kunne han ikke huske.

Afhørte forklarede, at han så B løbe ud fra toget, og at A vristede sig fri af hans greb og løb efter hende. På samme tidspunkt så han sin kæreste ligge på perronen umiddelbart lige uden for toget. Adspurgt om han så, hvem der havde skubbet hende herud, svarede afhørte, at han ikke vidste det på dette tidspunkt.

Afhørte forklarede, at han hjalp sin kæreste op, hvorefter de gik ind i toget igen, da de var af den overbevisning, at de kun skulle køre et stop mere, før de var på deres ønskede station. Afhørte forklarede, at hans kæreste havde stærke smerter efter hendes fald. I mellemgangen på [toget] blev de mødt af to personer, som han beskrev som:

...

Afhørte forklarede, at C og D talte til ham og hans kæreste på en 'underlig' måde. Han beskrev det, som at de forsøgte af aflede opmærksomheden, og han derfor nu mistænkte enten C eller D for at have skubbet hans kæreste ud af toget på ... station. Han forklarede, at C og D efter en kort samtale løb ned igennem toget, hvorefter dette standsede på ... station. Afhørte og hans kæreste steg herefter ud, hvorefter de ringede 112.

Adspurgt om han ønskede at anmelde hændelsen mod ham selv som en voldssag, oplyste afhørte, at han ikke var interesseret i dette. Han forklarede, at han anså det som håndgemæng mellem fulde folk, og ikke mere end det.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje."

Af selskabets brev af 8/12 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi dækker skaden

Tak for din anmeldelse af ulykken den 5. december 2021, hvor du kom til skade med venstre underarm.

Hændelsen er dækket af forsikringen.

Din forsikring omfatter også strakserstatning, men da medsendte journal ikke oplyser dato for dit uheld, vil jeg bede dig sende journal fra din egen læge, som indeholder oplysninger om uheldet.

Hvis der kommer nye oplysninger som kan ændre sagen

Vi dækker skaden på baggrund af de oplysninger som du har givet os. Hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger til sagen som gør, at skaden ikke skulle have været dækket, forbeholder vi os ret til at trække anerkendelsen tilbage."

Af selskabets telefonnotat af 16/12 2021 fremgår bl.a.:

"talt med ft

de er ude og spise på ..., ft. ... - hendes kæreste og datter og svigersøn. herefter vil de vil have en øl, på ... bar, men der var for mange mennesker, derfor går de på en lille bar ved siden af og får en øl, klokken er ca. 24.00. omkring kl. 01.00 går de mod toget datter og svigersøn går en anden vej da de skal anden steds hen og [klagerens kæreste] og ft går mod [toget] og taget den til ..., hvorefter det hopper på et [toget] mod ... (det var det forkerte tog de tog, men de er ikke så vandt til at køre med tog)

[Klageren] og [klagerens kæreste] står i mellemgangen ved af og påstigning, da der er mange med. Der var flere 'rødder' der faredede rundt i toget. [Klageren] siger til en af dem, om de ikke kunne tage mundbind på, og da sker optøjet. [Klageren] konstaterer at [klagerens kæreste] pludselig står med 2 af 'rødderne'/en i hver hånd og har travlt med at holde dem på afstand, hun ser at han bliver slået voldsomt og hans briller bliver slået af. Hun ser efter brillerne og står med ryggen til [klagerens kæreste] og pludselig får hun et ordentligt skub bagfra og ryger lige præcis ud af døre på toget, som var i fart (senere forklarer hun at det ikke rigtigt er i fart, men nærmest holdt på perronen og at man kan trykket på knappen når d t næsten er inde og da kan døre åbne lige inden tog hold er helt stille)

hun forklarer at hun står på perronen med et ben halt ude af toget og et inde i toget, og pludselig hører hun noget der siger knæk, og det er hendes venstre arm, hvilken hun må have taget fra med, som hun oplyser og hun skriger fordi armen gør ondt. (ved opsummeringen kan hun ikke huske det, men det tænker hun at hun havde gjort)

[Klagerens kæreste] har ikke set at hun er blevet skubbet ud af døren, men hører hendes ind i toget igen, og 'rødderne' stikker af på denne station. de havde alle sorte hættetrøjer på og sort kasket. de står af på næste station fordi [klageren] vil ringe 112, pga. af armen. men der kommer en politipatrulje i stedet for, og hun spørger hvorfor de kommer når hun har bestilt en ambulance, og de forklarer at der alle ambulancer var optaget, de rekvirerer en taxa til hende, som kører hende

til [hospital 1], hvor hun lå og forsøgt at få trukket armen ud, men det lykkedes ikke, hvorfor hun blev opereret i armen i tirsdags. hun forklarer at de havde drukket alkohol.

hun forklarer at politiet kører tilbage til stationen og finder [klagerens kæreste] brille. men hendes ting (ur og armbånd) var væk - hun opdager dagen efter dette, at det er væk. kontakter [hospital 1], men sygeplejersken kigger på røntgenbillederne, og siger at [klageren] ikke havde det på på billederne (hvilket jeg egentlig tænker er ret logisk, idet man ikke må have sådan noget på til røntgen af hensyn til billedets kvalitet) herefter nævner hun det snitsår der er på hendes venstre arm, hvor man på billederne fra [hospital 1] kan se at der løber blod ud fra. hun tilføjer at hun ikke ved hvad der sker.

adspurgt om vidner- der er ingen vidner. Hun forklarer at politiet vil undersøge overvågning, men hun har ikke hørt yderligere.

genstande:

ur: apple watch, købt (ubrugt) af en mand, som havde købt det til sin kone, der ikke ville have det - kvittering sendt på mail.

armbånd: guldarmbånd med diamanter fra Bolou købt sidste år, købt auktion, dog ændret til købt brugt, adspurgt om hvilket medie hun har fundet/handelt på – en ... gruppe på FB, bed om kontaktet via, Messenger på fb. adspurgt hvor meget hun betalte for armbåndet - 30.000 kr. adspurgt hvordan hun betalte, men det kan hun ikke huske, pludselig havde hun mange penge, fordi hun solgte et hus, så om hun har købt det kontant, eller mobilepay eller bankoverførsel, kan hun ikke huske - bedt hende undersøge dette og dokumentere enten en kontant hævning overførsel mv. hun finder korrespondancen på fb med sælger og kan se at det er den 27/11, hun oplyser også at hun har billeder af sit armbånd fra november måned. dette har jeg også bedt om."

Af politiets rapport fra gennemsyn af videoovervågning af 18/12 2021 fremgår bl.a.:

"Overvågningsmaterialet er fra et [tog], Materialet, der ses på overvågningen, er fra den 5. december 2021 i tidsrummet kl. 0120-0130. Kvaliteten af optagelserne af en kvalitet, hvor forurettede tydeligt kan genkendes, ligesom detaljer såsom fx briller på de rejsende kan ses.

Antrufne/vidne, [klagerens kæreste], ses i håndgemæng med ikke antrufne personer, hvilket stemmer overens med dennes forklaring. Tidspunktet for dette stemmer ligeledes overens med forklaringen. (01:27:56). [Klagerens kæreste] ses i håndgemæng inde i kupeen, der efterfølgende fortsætter ude på perronen på ... station i tidsrummet 01:27:59-01:28:10). Her kan det ses, at håndgemænget formentlig kan være årsag til, at ... briller falder af på stedet, hvor de efterfølgende blev fundet af patruljen på stedet.

Det blev ved gennemsyn af materialet hos DSB fra ... station vurderet, at materialet herfra ikke havde relevans for sagen, da voldanmeldelsen udelukkende kom fra forurettede, [klageren], og at hun ikke så at blive skubbet ud af toget på stationen, jf. hendes forklaring.

Ved gennemsyn af videoovervågningsmateriale fra [toget] i det pågældende tidsrum for hændelsen kunne der ikke observeres en hændelse, der resulterede i forurettedes skade på venstre arm.

Forurettede ses stående i mellemgangen på [toget] kl. (01:20:00), hvor hun tager sig til venstre arm. Hun ses talende med en ikke antruffen person, der ser til hendes arm. Hun ømmer sig og har

fokus på at støtte venstre arm. Ud fra hendes adfærd, kan billeder fra videoovervågningen antyde, at skaden på venstre arm allerede er sket på dette tidspunkt. Hendes ur, som hun forklarede i sin afhøring også manglede ser ud til at være på hendes håndled på dette tidspunkt.

På tidspunktet kl. 01:20:00 befandt toget sig i ... politikreds. Ved at sammenligne køreplanen for linje ... mod ... med tidspunktet, må det antages, at toget har befundet sig mellem ... Station og ... Station."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 1/2 2022 fremgår bl.a.:

"Afhørte blev forud for afhøringen gjort bekendt med, at dette blev foretaget som en genafhøring på grund af gennemgangen af videomaterialet.

Afhørte forklarede indledningsvis, at hun havde drukket et glas vin på aftenen, hvorfor hun ikke havde været fuld eller påvirket af alkohol. Hendes mand, ..., havde dog drukket en del mere og var fuld. De havde efterfølgende talt om episoden, og [klagerens kæreste] kunne ikke huske mere, end han allerede havde fortalt politiet. Afhørte havde stadigvæk svært ved at huske, hvad der var sket, og hun var bange for, at det muligvis skyldtes, at hun havde slået hovedet i forbindelse med faldet.

Adspurgte forklarede afhørte, at hændelsen var sket 1 stop før [station], idet hun havde haft så ondt i sin arm, at de var blevet nødt til at stå af toget efterfølgende.

Afhørte blev gjort bekendt med, at dette måtte være [station], hvorfor hun ligeledes blev gjort bekendt med, at jeg på videoovervågningen kunne se hendes mand, ..., i tumult med 2 personer, og at han under tumulten røg ud af toget, mens afhørte blev stående i mellemgangen, og at hun dermed ikke forlod toget, hvortil hun svarede, at hun var uforstående overfor, at man ikke kunne se, at hun blev skubbet ud af toget.

Hun forklarede videre, at hun i mellemgangen havde stået med ryggen til en lyshåret pige og en dreng, som de tidligere havde diskuteret med. Togdørene gik op og pludselig mærkede hun et skub i ryggen, som gjorde, at hun røg ud på perronen og landede med ryggen mod jorden. Hun tog fra med begge arme, hvilket resulterede i, at hendes venstre arm sagde et højlydt knæk. Afhørte var ikke i tvivl om, at den var helt galt med armen. [Klagerens kæreste] hjalp hende op fra perronen og ind i toget igen, men afhørte havde så ondt i håndleddet, at de blev nødt til at stå af på næste station. Afhørte var 200% sikker på, at det var den lyshårede pige, som havde skubbet hende ud af toget, selvom hun havde stået med ryggen til hende.

Afhørte blev gjort bekendt med, at hun i sin første afhøring havde sagt, at det var en mand, som havde skubbet hende, hvortil hun svarede, at hun var sikker på, at det var den lyshårede pige, som havde gjort det.

Afhørte blev endnu engang gjort bekendt med, at det på videoovervågningen ikke fremgik, at hun skulle være skubbet ud af toget på [station], hvortil hun svarede, at det var hun meget uforstående overfor. Adspurgte, om det kunne have været på en tidligere station, svarede hun, at det kunne det næppe, da de kun havde kørt et stop efterfølgende pga. store smerter.

Afhørte blev gjort bekendt med, at det på videoovervågningen fremgik, at hun allerede fra kl. 01:20

holdt om håndleddet på sin venstre arm, hvorfor hændelsen muligvis kunne være sket tidligere, hvortil afhørte svarede, at hun holdt på armen for at passe på sine ting, herunder armbånd og ur. Hun havde ikke slået sig tidligere, hvorfor ikke var derfor, at hun holdt på armen.

Adspurgte omkring uret og armbåndet, som hun manglede, svarede afhørte, at både hendes ur og armbånd havde siddet på venstre håndled.

Afhørte blev gjort bekendt med, at det på videoovervågningen fremgik, at hun på et tidspunkt tog sit ur af, men at det ikke kunne udfindes, hvad hun derefter gjorde med dette, hvortil hun svarede, at hun ikke kunne huske, at hun havde taget sit ur af håndleddet.

Afhørte forklarede, at hun samme aften var blevet undersøgt på [hospital 1], hvor de havde scanneret hende og fundet ud af, at hun havde brækket armen. Det var også på [hospital 1], at hun havde opdaget, at hun manglede sit ur og armbånd.

Afhørte var efterfølgende blevet opereret i håndleddet på [hospital 2]. Den havde været slemt brækket, og afhørte havde fået at vide, at den aldrig blev 100% funktionsdygtig igen. Hun havde lige fået gipsen af, hvorfor hun nu skulle starte til genoptræning.

Afhørte forklarede yderligere, at hun på aftenen for undersøgelsen på [hospital 1] havde opdaget, at hun havde et mindre hul i armen, som godt kunne ligne et stiksår. Det havde ligeledes blødt en smule fra hullet. Hun var ikke sikker på, hvad der havde forårsaget dette, og hullet var ikke blevet undersøgt yderligere, da lægerne havde travlt med den brækkede arm. Afhørte mistænkte, at hullet muligvis stammede fra en skarp genstand, som var blevet brugt til at fjerne hendes ur og armbånd fra armen.

Afhørte forklarede slutteligt, at hun var meget uforstående overfor, at det ikke fremgik af videoovervågning, hvad der var sket. Hun havde brækket hånden kraftigt, og det var ikke sket af sig selv. Afhørte blev derfor endnu engang forespurgt, om det kunne være sket på et andet tidspunkt på aftenen, hvilket hun afviste."

Af politiets afgørelse af 7/2 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til sigtelse i sagen.

Vi har lagt vægt på, at efterforskningen i sagen, herunder gerningsstedsundersøgelse, ikke har ført til spor, vidneforklaringer eller andet, der har kunne fastlægge hændelsesforløbet.

Det fremgår af sagen, at både du og [klagerens kæreste] ved politiets ankomst til ... Station ikke blev skønnet egnet til afhøring, idet I begge fremstod chokeret og påvirket af alkohol.

Der blev i stedet foretaget afhøring af jer begge den efterfølgende aften. Du forklarede her, at du sammen med [klagerens kæreste], din datter samt datters kæreste havde været ude og spise. I havde fået noget at drikke og du var blevet godt beruset. Du kunne dog stadig både huske og gå. Inde i toget havde [klagerens kæreste] en diskussion med 2 personer. Ved ... Station fortsatte denne diskussion på perronen.

Pludselig blev du skubbet af en 3. person, der kom ude fra. Han skubbede dig med begge hænder, så du faldt ud gennem den åbne togdør og ned på perronen. Du hørte et knæk og var sikker på, at noget i din venstre arm var brækket.

Efter ankomst til [hospital 1] opdagede du, at du manglede både dit ur og armbånd.

På baggrund af politiets efterforskning i sagen blev du telefonisk genafhørt fredag den 28. januar 2022. Du oplyste ved genafhøringen, at du den pågældende aften blot havde drukket et glas vin og derfor ikke var beruset eller påvirket. [Klagerens kæreste] havde drukket noget mere og var fuld. Du fastholdt din tidligere afgivet forklaring omkring hændelsesforløbet men oplyste nu, at du var sikker på, at det var en lyshåret kvinde, der skubbede dig ud af toget. Du fastholdt ligeledes, at du var sikker på, at episoden skete ved ... Station.

Ved afhøring af [klagerens kæreste] bekræftede han din forklaring. [Klagerens kæreste] så dog ikke, hvad der førte til, at du pludselig faldt ud af toget og landede på perronen.

Vi har indhentet og gennemgået videoovervågning fra DSB vedr. det omhandlende tog med afgang fra ... Station i retning mod ... Station. På ... Station kan det konstateres, at [klagerens kæreste] steg ud af toget og, på perronen, forsøgte at få fat på 2 personer fra toget. Videoovervågningen filmede ned gennem hele perronen. Det fremgik ikke på noget tidspunkt, at du blev skubbet eller væltede ud af toget. Ved gennemgang af videoovervågningen fra de foregående stationer ... Station og ... Station fremgik det ej heller, at du blev skubbet eller væltede ud af toget der.

Vi har ligeledes indhentet og gennemgået videoovervågning fra selve toget. Der ses ikke på noget tidspunkt en episode, der kan have forårsaget skaden på din venstre arm. Ved gennemgang af videoovervågningen kunne det konstateres, at du kl. 01:20:45 trak op i dit venstre jakkeærme, hvor det fremgik, at du havde en genstand om håndledet, som lignede et ur. Kl. 01:23:20 sås stadig en genstand om dit venstre håndled, som lignede et ur. Kl. 01:23:50 var genstanden, som lignede et ur, fjernet fra dit håndled. Det fremgår, at du stod med genstanden i højre hånd og kiggede på den.

Hvad der herefter skete med genstanden fremgår ikke af videoovervågningen, idet en person stod i vejen for kameraets synsvinkel.

Da det af videoovervågningen ikke fremgår, at du er blevet skubbet ud af toget ligesom der ikke er vidner til selve skubbet, ses der på nuværende tidspunkt ikke yderligere efterforskningsmuligheder i sagen."

Af selskabets brev af 28/2 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi trækker anerkendelsen tilbage

Hej [Klageren]

Da vi er blevet opmærksomme på, at din beskrivelse af hændelsen og oplysningen om alkoholindtag i din anmeldelse til os, ikke er korrekte, trækker vi anerkendelsen af din skade på ulykkesforsikringen tilbage.

Vi ønsker at indhente yderligere oplysninger til vurderingen af din sag.

Vi ønsker blandt andet en kopi af politirapporten.

Når vi har modtaget de ønskede akter, vender vi tilbage til sagen og du hører fra os igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.6 Strakserstatning

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

2.6.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- knoglebrud.
- helt eller delvist overrevet korsbånd.
- totalt overrevet akillessene.

Knoglebrud er brud på kraveben og skulder, over- og underarm, albue, håndled, mellemhånd, nakke, ryg, bækken, hofte, haleben, lår og underben, knæ, ankel- og mellemfod.

2.6.2 Krav til dokumentation

Knoglebruddet skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal og røntgenundersøgelse. For korsbåndslæsioner ved scanning eller kikkertundersøgelse. Akillessenelæsioner skal dokumenteres ved skadestue- eller lægejournal.

Forsikringen udbetaler et engangsbetøb pr. ulykkestilfælde, når vi har modtaget og vurderet dokumentation for skaden.

Læs om erstatning i punkt 2.10.7.1.

2.6.3 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke isolerede ledbåndsskader, herunder knogleafrivninger, brud på fingre, tæer eller andre knogler eller skeletdele end dem, der er nævnt i punkt 2.6.1, fx kraniebrud eller brud på ribben.

Læs også om erstatning i afsnit 2.9.

...

6. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand og anden rådgivning.

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved

- forsæt eller grov uagtsomhed.
- selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller påvirkning af andre rusmidler.
- selvforskyldt legemsbeskadigelse.
- deltagelse i slagsmål
- deltagelse i strafbare handlinger.
- selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun blev skubbet ud af et tog og brækkede venstre underarm den 5/12 2021. Selskabet anerkendte den 8/12 2021, at hændelsen var dækket af forsikringen. Selskabet tog forbehold om at trække anerkendelsen tilbage, hvis der kom oplysninger som gør, at skaden ikke skulle have været dækket. Klageren anmeldte også hændelsen til sin indboforsikring, og selskabet udtog denne sag til en grundigere gennemgang. Nævnet har på samme møde behandlet indbosagen under sagsnummer 99034. Den 28/1 2022 trak selskabet anerkendelsen tilbage og oplyste, at selskabet ønskede indhente yderligere oplysninger til vurdering af sagen.

Klageren har anført, at selskabet uberettiget har trukket dækningstilsagnet tilbage. Klageren ønsker, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og opføre/udbetale erstatning. Hun har anført, at selskabet ikke har bevist, at senere tilkomne oplysninger medfører, at skaden ikke er dækket af forsikringen, og at selskabet ikke har redegjort nærmere for en diskrepans mellem oplysningerne i skadeanmeldelsen og selskabets nye oplysninger. Hun har anført, at selskabet først efter at have trukket dækningstilsagnet tilbage begyndte at lede efter beviser, herunder indhentelse af politirapport og nye lægelige oplysninger. Hun har anført, at selskabets fremgangsmåde strider mod §§ 4-5 i bekendtgørelse om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber. Hun har bestridt, at hun i forbindelse med anmeldelsen af skaden på indboforsikringen har oplyst, at hun var beruset. Hun har anført, at det forekommer usandsynligt, at hendes skade skulle være sket på anden måde end ved et ulykkestilfælde i forsikringstiden. Der er ikke dokumentation for, at hun var påvirket i en sådan grad, at ulykken kan henføres til selvforskyldt

beruselse. Hun har anført, at der er ikke forhold, der indikerer, at skaden er sket ved grov uagtsomhed, og at der ikke er påvist bestående eller konkurrerende forhold, der kan forårsage den påviste skade.

Selskabet mener, at selskabet har været berettiget til at trække anerkendelsen tilbage. Selskabet har anført, at det ud fra sagens oplysninger objektivt kan konstateres, at skaden ikke er sket ved, at klageren blev skubbet ud af et tog, og at klagerens forklaring dermed ikke er korrekt, hvorfor hun har frataget selskabet muligheden for at afgøre, om og i hvilket omfang en dækningsundtagelse finder anvendelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse har fundet sted, hvorfor selskabet ikke har tillid til anmeldelsen og derfor har afvist dækning. Selskabet har anført, at klageren har bragt sig i en bevismæssig særdeles vanskelig situation ved først at anmelde en hændelse, der ikke har fundet sted, og samtidig oplyse, at hun ikke havde været påvirket af alkohol, hvilket er i modstrid med hendes egen og kærestens første forklaring til politiet. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring overfor politiet.

Selskabet har ønsket at indhente journaloplysninger om behandlingen af klagerens arm for at vurdere, om der er forudbestående forhold i armen, og om der er taget en alkoholprøve eller lignende. Klageren har ikke ønsket at give et nyt samtykke til indhentning af oplysninger, og hun ønsker, at sagen skal afgøres på det foreliggende grundlag. Klageren har anført, at samtykkeerklæringen – som klageren underskrev den 30/12 2021 – gælder i et år, hvorfor selskabet ikke har behov for en ny samtykkeerklæring. Klageren har oplyst, at "selskabets skadeafdeling den 31. marts 2023, har sendt et brev til undertegnet, hvori de udbeder sig klagers underskrift på samtykkeerklæringen indenfor 4 uger". Selskabet har anført, at det må tillægges klageren processuel skadevirkning, jf. forsikringsaftalelovens § 22, når klageren ikke har ønsket at give et nyt samtykke til indhentning af oplysninger.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at selskabets anerkendelse af dækning i brev af 8/12 2021 er baseret på klagerens oplysninger i skadeanmeldelsen, og at selskabet har taget forbehold for at trække anerkendelsen tilbage, hvis der på et senere tidspunkt kommer oplysninger, som gør, at skaden ikke skulle have været dækket. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har revurderet dækningstilsagnet efter modtagelsen af oplysningerne på klagerens indboforsikring. Nævnet kan endvidere ikke kritisere, at selskabet i marts 2023 har ønsket at få et fornyet samtykke fra klageren, så selskabet har mulighed for at indhente yderligere journaloplysninger.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i venstre underarm skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport af 18/12 2021, at klageren på videoen stod i togets mellemgang, hvor hun allerede tog sig til venstre arm, at videoen ikke viste, at hun blev skubbet ud af toget, lige som der ikke kunne observeres en hændelse, der resulterede i klagerens skade på venstre arm. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det af politiets afgørelse af 7/2 2022 fremgår, at politiet har indhentet og gennemgået videoovervågning både fra perronen og fra selve toget, og at der ikke på noget tidspunkt ses en episode, der kan have forårsaget skaden på klagerens venstre arm.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter klagerens forklaringer er betydelig tvivl om hændelses-forløbet, og at klageren har ændret forklaring til politiet, herunder om hvem der skubbede hende, og hvor meget alkohol hun havde indtaget.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har afgivet divergerende oplysninger om sit alkoholindtag ved anmeldelsen på henholdsvis ulykkesforsikringen og indboforsikringen. Det fremgår af selskabets telefonnotat af 16/12 2021 på indboforsikringen, at "hun forklarer at de havde drukket alkohol".

Ankenævnet for Forsikring

34.

98854

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet – efter at have trukket anerkendelsen tilbage – har ønsket at undersøge den anmeldte hændelse nærmere, men at klageren ikke har villet underskrive en ny samtykkeerklæring til indhentelse af lægelige oplysninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand