

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. december 2022 blev i sag nr. 98857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg overså lastbilgrav og kørte ned i den. Jeg skulle til [by], og lagde mærke til dette skilt (by-navn).
Så ikke skilte med 'bil forbudt' før jeg holdt i lastbilgraven.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de dækker skaden."

Selskabet har i brev af 9/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmelder til os den 1. maj 2022, at hun er kørt ned i en busgrav den 29. april 2022 (bilag 3 – anmeldelse). Vi kontakter klager den 4. maj 2022 for at drøfte hændelsen nærmere og sender efterfølgende en bekræftelse på anmeldelsen, hvor vi efterspørger yderligere oplysninger (bilag 4 – brev af 4. maj 2022).

Klager sender os de yderligere oplysninger den 7. maj 2022, hvor klager forklarer nærmere om hændelsen og sender billeder af skadestedet/vejen ned mod busslusen/busgraven (bilag 5 – svar fra klager af 7. maj 2022).

På baggrund af klagers oplysninger afviser vi skaden telefonisk den 23. maj 2022, da vi mener, at skaden er sket på baggrund af, at klager har handlet groft uagtsomt (bilag 6 – notat telefonisk afvisning af 23. maj 2022).

Klager sender en klage til os den 30. august 2022, hvor klager oplyser, at hun mener, at skaden er dækket via bilens kaskodækning, ligesom klager gerne vil have en skriftlig afgørelse i sagen. Den 7. oktober 2022 fastholder vi vores afgørelse overfor klager (bilag 7 – vi fastholder afgørelsen 7. oktober 2022).

Her får I vores vurdering af sagen

Vi er enige med klager i, at skaderne på bilen, som udgangspunkt er dækket over den tegnede kaskodækning i henhold til vilkårenes punkt 19. 1.

19. Hvilke skader er dækket?

'1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20'.

Dette udgangspunkt fraviges dog i nogle tilfælde, herunder hvis skaderne er forvoldt af den sikrede ved grov uagtsomhed. Det fremgår af vilkårenes punkt. 20.2.1.

20. Hvilke skader er ikke dækket?

'Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2'.*

Ordforklaringen i vilkårene på side 31 definerer grov uagtsomhed, som: *'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Det er vores vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt i forbindelse med færdselsuheldet, samt at der er årsagssammenhæng mellem klagers handling og den skete skade.

Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at der er 5 skilte på vejen hen mod busslusen/busgraven, der viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler.

Der er to store indkørsel forbudt skilte, når man drejer ned ad [vej 1](klagers foto 1). Herefter står der endnu et skilt i højre side lidt længere nede af vejen, der viser indkørsel forbudt (klagers foto 2), og inden selve busslusen/busgraven er der ligeledes 2 store skilte, der viser, at der er indkørsel forbudt for personbiler (klagers foto 3).

Klager oplyser til os i mailen af 7. maj 2022 (bilag 5) og i samtalen med os af 23. maj 2022 (bilag 6), at hun overser de to første skilte, der viser indkørsel forbudt, men at hun rent faktisk ser skiltet i højre side længere fremme. Klager oplyser dog, at hun ser skiltet for sent. Herefter fremgår det ikke af korrespondancen med klager, hvordan hun også kan overse de 2 store skilte foran busslusen og selve busgraven, da sidstnævnte skilte står mange meter længere fremme.

Det fremgår blandt andet af færdselslovens § 4 stk. 1, at man skal følge skiltningen på stedet.

'Trafikanter skal efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg eller på anden måde, jf. § 95.'

Skiltningen på stedet er efter vores mening meget synlig og tydelig, og der er ikke noget, der hindrer klager for at se dem.

Skadetidspunktet fremgår af skadeanmeldelsen (bilag 3) til at være mellem kl. 11-12 om formiddagen, hvorfor vi lægger til grund, at der er lyst. Vi har undersøgt forsikringsvejret og vejarkivet

fra DMI, og der var ikke regnvej, tåge eller lignende vejr på skadetidspunktet den 29. april 2022. Klager ses i den forbindelse heller ikke at anføre dette som årsagen til, at hun overså/så bort fra skiltningen på stedet.

Der er i øvrigt tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kan vende bilen.

Klager har derfor haft mange muligheder for at handle anderledes i situationen end gjort. Vi har i den forbindelse også lagt vægt på, at klager ikke har været under tidspres, idet beslutningen om at fortsætte kørslen ikke er taget fra det ene sekund til det andet. Klager har dermed haft mulighed for at overveje konsekvensen.

I har udtalt jer i lignende sager

Der findes ikke meget praksis på området, men der har blandt andet været to kendelser i nogle lignende sager.

I kendelsen AK 81.535 havde klageren, ligesom i denne sag, set skiltningen, men han havde ikke været klar over, hvad det betød, og derfor forsøgte han at køre over busgraven, hvilket gik galt. Selskabet fik i den forbindelse medhold i, at klageren havde forvoldt skaden ved grov uagtsomhed.

I kendelsen AK 84.302 havde klageren kørt bag en bus, som havde taget klagerens fulde udsyn. Da denne bus kørte over en nyanlagt busgrav på stedet, kørte klager efter og ned i busgraven. Dette blev alene anset for simpelt uagtsomt med henvisning til, at bussen skyggede for udsynet, og busgraven var nyanlagt.

Disse momenter adskiller sig fra nærværende sag, da klager har haft fuldt udsyn til skiltningen, og der er ikke tale om en nyanlagt bussluse/busgrav.

Vi fastholder afgørelsen

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at vi har været berettiget til at afvise klagers krav om dækning af skaderne over den tegnede kaskodækning.

Vi mener, at klager har forvoldt skaderne på bilen ved grov uagtsomhed, da klager har set bort fra skiltningen/været uopmærksom på skiltningen, som ellers fremstår tydelig op til og på skadestedet. Der er derfor ingen formildende omstændigheder.

Klager kunne med andre ord have handlet anderledes i situationen, og der har været indlysende fare for skade, når man, som klager, har set skiltningen, men aktivt vælger at se bort fra den."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/5 2022 fremgår bl.a.:

"**Beskriv, hvad der skete:** Jeg overså en bussluse og kørte ned og op igen

...

Hvem var efter din mening skyld i uheldet? Føreren af mit køretøj var skyld i uheldet

...

Hvem førte køretøjet? Jeg førte selv køretøjet"

Ankenævnet for Forsikring

4.

98857

Af selskabets telefonnotat af 23/5 2022 fremgår bl.a.:

"Ringer til FT da jeg mener der er tale om grov uagtsomhed. FT har sendt billeder fra skadestedet - og der er skiltet TYDELIGT at indkørsel for personbiler er forbudt. Der står to skilte på hver sin side i starten af vejen - så inden man kører ud til denne vej. FT siger hun har overset disse, men de er ikke til at overse efter min mening.

Derudover er der længere nede ad vejen IGEN varslet med et skilt om der længere fremme kommer en sluse. Denne siger FT i tlf. at hun da godt ser, men ikke vurderer hun er i livsfare og fortsætter kørslen.

Ved selve slusen er der IGEN to skilte om kørsel er forbudt for personbiler - og disse er heller ikke til at se, hvorfor jeg undrer mig meget over at FT bare har fortsat kørslen. Til trods for hun er blevet advaret 3 gange forinden uheldet sker.

Afviser skaden. FT siger der ikke er noget at gøre ved det - men er da trist over det, og siger at de jo bare var en fejl.

Har givet taks ... besked, da han har opl at såfremt vi dækker skaden skal den kontanterstattes. Opl til taks at skaden er afvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20.2 Forsæt* spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2".

Nævnet har fået forelagt fotos af ruten og skiltningen hen til skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren er kørt i en lastbilgrav, og der er sket skade på bilen. Klageren drejede fra en rundkørsel ud ad en vej, hvor der på begge sider af udkørslen er motorkørsel forbudt skilt med skilte tekst "lastbil undtaget" og "150 m" nedenunder. 100 meter længere henne ad vejen er et motorkørsel forbudt skilt med teksten "lastbil undtaget", "50 m." og "Sluse min sporvidde 1,8 m.". Ved lastbilgraven er en indsnævring i vejen med chikaner på begge sider af graven, og på begge chikaner er der røde og hvide advarselsskilte og motorkørsel forbudt skilt med teksten "lastbil

Ankenævnet for Forsikring

5.

98857

undtaget" nedenunder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Klageren ønsker dækning. Hun har anført, at "Jeg overså lastbilgrav og kørte ned i den. Jeg skulle til [by], og lagde mærke til dette skilt ([bynavn]). Så ikke skilte med 'bil forbudt' før jeg holdt i lastbilgraven".

Selskabet har anført, at der er 5 skilte på vejen hen mod lastbilgraven, der viser, at indkørsel for personbiler er forbudt. Skiltningen er synlig og tydelig, og skaden skete kl. 11-12 om formiddagen. Det var lyst og ifølge vejrarkivet fra DMI var det ikke regnvejr, tåge eller lignende vejr. Selskabet har anført, at der er tale om en forholdsvis bred vej, hvor man uden problemer kan vende bilen.

Af selskabets telefonnotat fremgår det, at "længere nede ad vejen IGEN varslet med et skilt om der længere fremme kommer en sluse. Denne siger FT i tlf. at hun da godt ser, men ikke vurderer

hun er i livsfare og fortsætter kørslen".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2.1 fremgår det, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder, at klagerens kørsel over lastbilgraven har indebåret en så indlysende fare for skade på bilen, at kørslen må anses for at være groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var gode oversigtforhold og tydelig skiltning med advarsler om, at der ikke må køre personbiler, og at man nærmer sig en sluse, der kræver en sporvidde på minimum 1,8 meter.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98857

Nævnet har videre lagt vægt på, at en lastbilgrav er åbenbart egnet til at beskadige en personbil, idet bilen ikke kan køre over graven på grund af sporvidden. Nævnet bemærker, at klageren må antages at kunne have vendt om, inden hun forsøgte at passere lastbilgraven.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets telefonnotat, hvoraf det fremgår, at klageren oplyste til skadebehandleren, at hun så advarslen med 50 meter til slusen, men valgte at fortsætte kørslen, idet hun ikke var i livsfare.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen