

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98859:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 22/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg blev opereret for modernærkekræft i 2007, altså for ca. 15 år siden, efterfølgende har jeg gået til regelmæssig kontrol hver 3. måned. De første 5 år på hospitalet, og siden hos [hudklinik].

Den 27/2-22 købte jeg og min samlever, flybillet ([rute]) periode: udrejse 4/4-22 - hjemrejse 4/5-22, Pris kr. 3.586

Den 8/3-22 købte jeg og min samlever, flybillet ([rute]) periode: udrejse 31/5-22 - hjemrejse 8/7-22, Pris kr. 3.306.

Begge hold billetter var købt tidligt (Billigt) og med klausul: Kan ikke refunderes.

Den 30/3-22 var jeg til regelmæssig kontrol hos hudlægen, han udtog prøver, som tidligere og det var min klare opfattelse at jeg havde været stabil, 2 måneder før jeg købte rejserne. Altså rask og uden sygdom 2 måneder før henholdsvis den 27/2 og 8/3-2022.

Vi rejste til ... den 4/4-22 og den 7/4-22 kontaktede hudlægen mig pr. telefon, og anbefalede at jeg strakt kom hjem til operation for modernærkekræft. Jeg aftalte at returnerer hurtigst mulig, og han bestilte operation på [hospital], hurtigst mulig. Jeg bestilte returbillet den 8/4-22 med afrejse den 10/4-22 ([rute]) Pris Euro 732,60 og blev opereret den 29/4-22.

Tryg Forsikring mener ikke jeg skulle have rejst, men rejserne var betalt, uden refusionsret, og jeg var sund og rask 2 måneder før jeg købte billetterne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Mit samlede udlæg har jeg opgjort til kr. 13.136 +Erstatningsrejse. Tryg Forsikring nægtede at erstatte, dog har de siden ændret een smule holdning, idet de efterfølgende har betalt kr. 1.125 (den 8/6-22) bagageforsinkelse og kr. 3.586 den 30/9-22, nævnt som Kulancedækning. Mit krav er derfor: kr. 13.136 minus kr. 1.125 minus kr. 3.586, ialt kr. 8.425 + Ersatningsrejse"

Selskabet har den 7/11 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen drejer sig om førtidig hjemrejse fra [land] som følge af indkaldelse til behandling i Danmark. Forinden klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet har selskabet udbetalt kulanceerstatning på kr. 3.586 svarende til prisen for flybilletterne til [land].

Klageren har et [kreditkort], hvortil der er tilknyttet en rejseforsikring. Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelser for [kreditkort] jf. bilag 1.

Sagsfremstilling

I 2007 fik klageren konstateret modernærkekræft og har siden da gået til regelmæssige kontroller hver 3. måned.

Klageren har sammen med sin samlever planlagt en rejse til [land] i perioden 4. april til 4. maj 2022.

Den 30. marts 2022 var klageren til kontrol for modernærkekræft i [hudklinik]. Ved kontrollen fandt man indikation for at foretage en biopsi ved henholdsvis højre skulder og baghovedet. Epikrise af den 12. april 2022 fremlægges som bilag 2.

Klageren anmoder om hastesvar, der desværre først fremkommer efter udrejse til [land]. Journal for konsultationen 30. marts 2022 fremlægges som bilag 3.

Af prøvesvaret fremgik det, at der blev fundet kræft i huden på brystet. Klageren afbrød som følge heraf sin rejse og returnerede til Danmark med henblik på behandling.

I skadeanmeldelsen af den 13. april 2022 har klageren anmodet om dækning for rejseafbrydelse og har opgjort sit krav til 13.136 kr. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 4.

Ved telefonsamtale af 12. august 2022 afviser vores skadeafdeling dækning, da klageren ikke var i en stabil fase med sin sygdom forud for udrejsen den 4. april 2022. Dette bekræftes i mail af 31. august 2022 jf. bilag 5.

Den 31. august 2022 indsendte klageren en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen fremlægges som bilag 6.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 26. september 2022 afvisningen af at tilbyde dækning for rejseafbrydelse. Selskabet tilbød ved samme lejlighed pr. kulance at dække svarende til, hvordan kla-

geren ville have været stillet ved afbestilling af rejsen. Kvalitetsafdelingens svar af 26. september 2022 fremlægges som bilag 6.

Udover indeværende sag har klageren anmeldt bagageforsinkelse under rejsen til [land]. Som klageren bekræfter er denne sag afsluttet med udbetaling af kr. 1.125.

Klageren har endvidere anmeldt en sag om afbestilling af flybilletter for rejse til [land] i perioden 31. maj til 8. juli 2022. Klagerens krav er på 3.306 kr.

Selskabet har i mail 5. oktober 2022 oplyst klager om, at hændelsen er dækningsberettiget. Vi har alene udbetalt erstatning på kr. 2.340, da vi har fratrasket skatter og afgifter, som klager selv skal anmode flyselskabet om at refundere. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 7.

Det er herefter vores opfattelse, at indeværende sag alene drejer sig om udgifterne til førtidig hjemrejse på EUR 732,66 vedrørende planlagt rejseperiode 4. april til 4. maj 2022 samt muligvis udgifter til mad, som klager måtte efterlade i [land].

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Umiddelbart op til afrejsen var klageren til kontrol for hudkræft på en hudklinik. Kontrollen/undersøgelsen gav fund på henholdsvis højre skulder og baghovedet, der gav anledning til foretagelse af biopsi, hvor klageren anmodede om hastesvar.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelsers pkt. 5.2, undtages dækning i tilfælde af, at en bestående sygdom ikke har været i en stabil fase i perioden 2 måneder før afrejsen.

En kontrol i perioden 2 måneder før afrejsen er ikke i sig selv problematisk, men da kontrollen gav anledning til foretagelse af biopsi, og klageren anmodede om hastesvar, er det forhold egnet til at give mistanke om, at klager måtte få brug for behandling under rejsen eller afbryde denne med henblik på behandling i Danmark.

Det er herefter selskabets vurdering, at klageren, forud for rejsen, burde have kontaktet selskabet med henblik på en medicinsk forhåndsgodkendelse eller aflysning af rejsen, og at rejseafbrydelse herefter ikke er dækningsberettiget.

Af hensyn til at imødekomme klageren, har selskabet pr. kulance dækket ham som om afbestilling af rejsen var blevet foretaget.

Til støtte for selskabets opfattelse af sagen henviser selskabet til nævnets afgørelse i sagen 87284. Sagen omhandlede afbestilling af en rejse, men princippet om, at klager havde symptomer, der var egnet til at give mistanke om et behandlingsbehov, finder ligeledes anvendes i indeværende sag, hvor klager allerede var ude at rejse."

Klageren har den 17/11 2022 bl.a. anført:

"Jeg har ikke bedt om hastesvar, det var min Hudlæge der kontaktede mig, da jeg var ankommet til [land]. Han havde konstateret Modernærkekræft, og anbefalede hurtigst mulig operation, for

størst chance for overlevelse. Derfor købte jeg straks returbilletter. Altså meddelelsen er først fremkommet til mig, efter jeg var ankommet til [land].

Jeg var stabil mindst 2 måneder før jeg købte billetterne (2 stk.) købt med klausul: Ingen refusion, købt billigt og længe før afrejse. Dokumentation er tidligere indsendt.

I forsikringsbetingelserne står der ikke noget om, at jeg selv skal stå for at få refunderet skatter, gebyrer mv. fra Flyselskaberne.

I øvrigt henviser jeg til Forsikringsbetingelserne (Forsiden) Punkterne 5, 5.1, og 6"

Selskabet har den 9/12 2022 bl.a. anført:

"Selskabet har via nævnets sagsportal modtaget kommentarer af 17. november 2022 fra klager. Klagers kommentarer giver anledning til en kort duplik fra os.

I journalnotat af 30. marts 2022 jf. Bilag 3 står der følgende: Informeres om risiko for sår, ar, blødning, infektion samt farveforskelle. Anmodet om hastesvar såfremt karcinom er der aftalt henvisning til plastikkirurgerne.

Hvis det ikke er klager, der har anmodet om hastesvar, er det behandlende læge, der har ønsket hurtigt svar på biopsien. I henhold til de lægelige oplysninger, er det fortsat vores opfattelse, at foretagelse af en biopsi og anmodning om hastesvar er egnet til at give mistanke om behov for behandling under rejsen.

I forhold til refundering af skatter og afgifter i anden sag, er det selskabets opfattelse, at klager jf. FAL 52 om tabsbegrænsning har pligt til at begrænse tabet, når en dækningsberettiget hændelse indtræffer.

Har klager søgt om refundering, men ikke modtaget disse fra flyselskabet, må klager rette henvendelse til selskabet og dokumentere dette. Da vi ikke har modtaget denne dokumentation, formoder vi, at klager har modtaget skatter/afgifter fra flyselskabet."

Til dette har klageren den 22/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Nedennævnte har jeg tidlige skrevet, altså at billetterne blev købt uden returret, købt flere måneder før afgang mv. dette er også sendt til Tryg ad flere omgange. Jeg har på fornemmelse at de forsøger af bedste evne at forhale sagen, og at kunderne nok bliver trætte af deres vedvarende pineri."

Af journalnotat af 30/3 2022 fremgår bl.a.:

"Hudorganet gennemgået.

Skalp posterior samt højre pectoralis major, hvert sted obs. basalcellekarcinom 15 x 15 mm, episkoperet og her stedvis perlemorsagtig skær og slyngede kar og der ses ingen pigment.

Proximale del af sternum obs. BCC 10 x 10 mm, episkoperet med perlemorsagtig skær og ingen pigment. Øvre ryg midtlinje samt lænderegion, hvert sted obs. BCC på 10 x 10 mm, begge episkoperet perlemorsagtig skær og slyngede kar og der ses ingen pigment. På midt venstre overarm, lateralt, obs. BCC 10 x 10 mm, episkoperet med perlemorsagtig skær, ingen pigment. Skalp samt tindinger ørehelix ialt seks mindre aktiniske keratoser, få millimeter. Der er ingen tegn til recidiv af tidligere karcinomer. Ingen tegn til suspekter nævi jf. ABCDE kriterier.

Plan:

Til obs. BCC skalp posterior, højre pectoralis major og proximale del af sternum:

I LA,

Rp. 3 mm biopsi

Informeres om risiko for sår, ar, blødning, infektion samt farveforskelle.

Anmodet om hastesvar såfremt karcinom er der aftalt henvisning til plastikkirurgerne.

Rp. foto

Til obs. BCC øvre ryg midtlinje samt lænderegion:

I LA,

Rp. curettage og kaustik x 2"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Akut sygdom og tilskadekomst under rejse

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter, som forsikrede har haft under rejsen i forbindelse med et akut opstået behov for behandling af sygdom, tilskadekomst eller tandlægebehandling (gælder ikke tyggeskader).

...

5.1 Bestående sygdom

Hvis forsikrede har en bestående sygdom, dækker forsikringen behandling af en akut forværring af sygdommen opstået under rejsen. Sygdommen skal dog have været stabil i to måneder inden afrejsen, det vil sige, at der ikke har været nogen form for forværring som:

- har krævet kontakt til læge eller
- har medført en plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Er lidelsen/sygdommen ikke stabil, eller har forsikrede været/er syg indenfor de 2 måneder inden afrejsetidspunktet, kan forsikrede få lavet en forhåndsvurdering, der kan afklare om forsikrede er dækket for lidelsen eller følger af denne på rejsen.

...

5.2 Lægebehandling af akut opstået sygdom og tilskadekomst under rejse

Forsikringen dækker:

- lægebehandling og lægeordineret medicin
- hospitalsophold og -behandling, inkl. operationer
- behandling hos fysioterapeut
- rejseudgifter til en lokal læge eller et lokalt behandlingssted
- transport til nærmeste hospital eller behandlingssted, der tilbyder den lægebehandling, som forsikrede har brug for; transporten omfatter også ambulancefly, hvis det ordineres af en læge i samråd med Trygs læge.

...

Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- udgifter til behandling opstået som følge af en bestående sygdom, som ikke har været stabil to måneder før afrejse
- ...

5.3 Hjemtransport som følge af akut opstået

sygdom eller tilskadekomst

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport af forsikrede til forsikredes bopælsland.

Hjemtransporten skal være ordineret og godkendt af Trygs læge. Tryg er berettiget til at forlange, at forsikrede transporteres til bopælslandet.

...

6 Afbestillingsforsikring

...

I tilfælde af afbestilling dækker forsikringen op til forsikringssummen de udgifter, som forsikrede skal betale i henhold til rejsearrangørens betingelser. Rejsearrangøren kan være et rejsebureau, transportselskab og udlejer af hotelværelse, lejlighed, fritidshus, villa, telt, campingvogn, autocamper, lystfartøj og lignende.

...

Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

- tab, der skyldes, at rejsearrangøren er insolvent, begæret konkurs eller har misligholdt sine økonomiske forpligtigelser som transportør og rejseudbyder
- udgifter som rejsearrangøren, hotellet, luftfartsselskabet eller andre arrangører refunderer.

7 Erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn

...

Forsikringen dækker udgifter til køb af en ny rejse til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt fordi, forsikrede:

- bliver indlagt på hospital i mere end tre døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, se punkt 5.6.

...

Forsikringen dækker det beløb, de erstatningsberettigede har betalt for transport fra bopælslandet til rejsemålet og retur og leje af feriebolig, forudsat at udgifterne er betalt, før skaden er opstået og kan dokumenteres, og at de ikke kan refunderes."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han den 27/2 2022 og den 8/3 2022 bestilte flybilletter til 2 rejser med planlagte rejseperioder fra henholdsvis den 4/4 2022 til den 4/5 2022 og den 31/5 2022 til den 8/7 2022. Klageren, der i 2007 var blevet opereret for modernærkekræft, gik til løbende kon-

Ankenævnet for Forsikring

7.

98859

trol hver 3. måned på en hudklinik, og ved en kontrol den 30/3 2022 fik han foretaget biopsi. Klageren rejste den 4/4 2022 på ferie, hvor han den 7/4 2022 modtog prøvesvar, som viste modermærkekræft. Klageren fik besked på at rejse hjem straks, hvorfor han den 8/4 2022 bestilte billetter til hjemrejse den 10/4 2022. Han blev undersøgt på hospitalet den 12/4 2022 og blev opereret den 29/4 2022. Klageren har anført, at han var rask i to måneder op til afrejse, og at han først fik beskeden om modermærkekræft efter afrejse. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at han selv skal sørge for at få refunderet skatter og afgifter fra flyselskabet. Klageren kræver at selskabet udbetaler 8.425 kr. og yder dækning for erstatningsrejse.

Selskabet har for så vidt angår rejsen med afrejse den 4/4 2022 udbetalt en kulancedækning på 3.586 kr. svarende til det beløb, som klageren ville være berettiget til, hvis han havde afbestilt rejsen inden afrejsen. Selskabet har endvidere udbetalt 1.125 kr. for bagageforsinkelse. For så vidt angår rejsen med afrejse den 31/5 2022 har selskabet anerkendt dækning i henhold til afbestillingsforsikringen og har udbetalt et beløb svarende til flybilletternes pris fratrukket de skatter og afgifter, som klageren er berettiget til at få refunderet hos flyselskabet. Selskabet har afvist at yde yderligere dækning – herunder udgifterne til hjemtransport – under henvisning til, at klageren ikke var i en stabil god fase 2 måneder inden afrejse. Selskabet har over for nævnet herved anført, "Umiddelbart op til afrejsen var klageren til kontrol for hudkræft på en hudklinik. Kontrollen/undersøgelsen gav fund på henholdsvis højre skulder og baghovedet, der gav anledning til foretagelse af biopsi, hvor klageren anmodede om hastesvar. I henhold til de gældende forsikringsbetingelsers pkt. 5.2, undtages dækning i tilfælde af, at en bestående sygdom ikke har været i en stabil fase i perioden 2 måneder før afrejsen. En kontrol i perioden 2 måneder før afrejsen er ikke i sig selv problematisk, men da kontrollen gav anledning til foretagelse af biopsi, og klageren anmodede om hastesvar, er det forhold egnet til at give mistanke om, at klager måtte få brug for behandling under rejsen eller afbryde denne med henblik på behandling i Danmark. Det er herefter selskabets vurdering, at klageren, forud for rejsen, burde have kontaktet selskabet med henblik på en medicinsk forhåndsgodkendelse eller aflysning af rejsen, og at rejseafbrydelse herefter ikke er dækningsberettiget."

Af journalnotat af 30/3 2022 fremgår det "Hudorganet gennemgået. Skalp posteriort samt højre pectoralis major, hvert sted obs. basalcellekarcinom 15 x 15 mm, episkoperet og her stedvis perlemorsagtig skær og slyngede kar og der ses ingen pigment. Proximale del af sternum obs. BCC 10 x 10 mm, episkoperet med perlemorsagtig skær og ingen pigment. Øvre ryg midtlinje samt lænderegion, hvert sted obs. BCC på 10 x 10 mm, begge episkoperet perlemorsagtig skær og slyngede kar og der ses ingen pigment. På midt venstre overarm, lateralt, obs. BCC 10 x 10 mm, episkoperet med perlemorsagtig skær, ingen pigment. Skalp samt tindinger ørehelix ialt seks mindre aktiniske keratoser, få millimeter. Der er ingen tegn til recidiv af tidligere karcinomer. Ingen tegn til suspekter nævi jf. ABCDE kriterier. Plan: Til obs. BCC skalp posteriort, højre pectoralis major og proximale del af sternum: I LA, Rp. 3 mm biopsi Informeres om risiko for sår, ar, blødning, infektion samt farveforskelle. Anmodet om hastesvar såfremt karcinom er der aftalt henvisning til plastikkirurgerne".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at "Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter, som forsikrede har haft under rejsen i forbindelse med et akut opstået behov for behandling af sygdom".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "udgifter til behandling opstået som følge af en bestående sygdom, som ikke har været stabil to måneder før afrejse".

Det følger af nævnets praksis – se sagerne 90977, 89548, 89340 og 87284 – at selskabet som udgangspunkt kun kan afvise at yde dækning, hvis sygdommen har vist sig på en sådan måde, at symptomerne var egnede til at give mistanke om alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Nævnet lægger på baggrund af parternes indlæg til grund, at tvisten for nævnet vedrører klagerens krav vedrørende udgift til forplejning på 750 kr., udgift til hjemrejse på 732,60 euro, udgift til rejse 2 på 3306 kr. (hvoraf selskabet har dækket 2340 kr.) og erstatningsrejse.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren på tidspunktet for afrejsen den 4/4 2022 havde symptomer, som var egnede til at give mistanke om, at han under rejsen kunne få behov for behandling, som ville føre til en afbrydelse af rejsen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke var i en stabil god fase i 2 måneder inden afrejse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren gik til løbende kontroller for modermærkekræft, at der i journalnotat af 30/3 2022 ikke er oplysninger, som giver anledning til at antage, at biopsien ikke er foretaget rutinemæssigt, og at der ikke er konkrete oplysninger om, at lægens hasteanmodning er udtryk for, at lægen skulle have vurderet, at der var konkrete forhold, der gav anledning til at mistænke alvorlig/behandlingskrævende sygdom.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke i journalnotatet er oplysning om, at klageren er blevet gjort bekendt med, at der var mistanke om alvorlig sygdom, ligesom det fremgår, at "Der er ingen tegn til recidiv af tidligere karcinomer. Ingen tegn til suspekte nævi jf. ABCDE kriterier."

Hjemtransport

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. fremgår det, at forsikringen ved akut opstået sygdom dækker "rimelige og nødvendige udgifter til hjemtransport af forsikrede til forsikredes bopælsland. Hjemtransporten skal være ordineret og godkendt af Trygs læge".

Nævnet finder, at klageren berettiget til dækning af udgifterne til hjemtransport, som klageren har oplyst kostede 732,60 Euro, hvilket er ubestridt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren under sin rejse blev kontaktet den 7/4 2022 med beskeden om, at han skulle rejse hjem straks, at han den 8/4 2022 bestilte hjemrejsebilletter til den 10/4 2022, at han var til undersøgelse på hospitalet den 12/4 2022, hvor han blev henvist i kræftpakkeforløb, og at han blev opereret den 29/4 2022. Nævnet bemærker, at det

på den baggrund må lægges til grund, at klageren ud fra en lægefaglig vurdering ville være blevet ordineret hjemtransport i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, såfremt han havde kontaktet selskabet.

Erstatningsrejse

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 fremgår det, at "forsikringen dækker udgifter til køb af en ny rejse til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt fordi, forsikrede: ... • bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst ... Forsikringen dækker det beløb, de erstatningsberettigede har betalt for transport fra bopælslandet til rejsemålet og retur og leje af feriebolig, forudsat at udgifterne er betalt, før skaden er opstået og kan dokumenteres, og at de ikke kan refunderes".

Nævnet finder, at klageren i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7 er berettiget til erstatningsrejse for rejsen mellem den 4/4-22 og den 4/5-22. Nævnet har ikke grundlag for at opgøre erstatningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er blevet hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom.

Øvrige krav.

For så vidt angår rejsen med afrejse den 31/5 2022 kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning svarende til flybilletternes pris fratrasket det beløb, som klageren er berettiget til at få refunderet hos flyselskabet. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af afbestillingsforsikringen, at forsikringen ikke dækker, "udgifter som rejsearrangøren, hotellet, luftfartselskabet eller andre arrangører refunderer." Nævnet bemærker, at en forsikringstager i medfør af tabsbegrænsningspligten i forsikringsaftalelovens § 52 er forpligtet til at begrænse skaden. Nævnet bemærker videre, at en kunde hos et flyselskab er berettiget til at få tilbagebetalt skatter og afgifter fra flyselskabet, såfremt flybilletterne ikke anvendes.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98859

Hvad angår klagerens krav om forplejning på 750 kr. har klageren ikke anført nærmere hvad kravet vedrører ligesom det ikke er dokumenteret. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække kravet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal dække klagerens krav vedrørende hjemrejsen med 732,60 euro og yde dækning for erstatningsrejse for rejsen mellem den 4/4-22 og den 4/5-22. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings