

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. oktober 2023 blev i sag nr. 98866:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/Marsh & McLennan Agency A/S
Tekniker Byen 1, 2. Sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring og økonomisikring ved billån. I klageskema af 24/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min lønsikring valgt at vurdere min afskedigelse fra tidligere arbejdsplads efter 8 år tjeneste som værende 'grundet sygdom'. Jeg har gentagne gange forklaret dem, at dette ikke var korrekt. Jeg har sendt en udtalelse fra tidligere arbejdsgiver om, at grundlaget for den tvungne fratrædelsesaftale ikke var sygdom (fratrædelsen var mod mit ønske). Dette sendte jeg også til forsikringsselskabet. Jeg forsikrede dem også, at der ikke var nogen behandlingsforløb, da jeg ikke har været syg. De kræver, at jeg henter mine lægejournaler, som bevis for sygdom og erklærede på forhånd, at de ikke dækker tab af arbejdsevne ved sygdom. Min læge forklarede, at det er selskabet selv, der skal kontakte lægen om journalerne, og ikke mig, da journalerne er store og kan indeholde personfølsomme oplysninger. Det skrev jeg til forsikringsselskabet også om. Jeg fik intet svar. Jeg orienterede dem om, at jeg agter at klage over deres behandling og deres urokkelige dog fejlagtige vurdering. Jeg fik intet svar igen. Ikke engang et navn på en klageansvarlig, som jeg kan kontakte. Det er derfor nyttesløst, at jeg klager direkte til forsikringsselskabet. Jeg fik lignende behandling af selvsamme selskab, hvor jeg havde tegnet en forsikring, der dækker mit billån i fald jeg er arbejdsløs. De løj over for mig i telefonen og påstod, at de havde talt med min chef. Min chef havde igen ikke sagt noget om sygdom. Så mente de blot, at det var selvforskyldt og dermed sluttede sagen. Jeg frygter en lignende behandling i denne sag. På trods af at jeg kontaktede selskabet i flere uger, nægter de at svare: blot fik jeg en rykker om lægejournaler.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98866

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få udbetalt min retsmæssige lønsikring. De er allerede to måneder bagude. De bør genoverveje deres vurdering af min fratrædelse som værende grundet sygdom. Det var mod mit ønske. At de tage stilling til det, jeg skriver, og til de dokumenter, jeg sender til dem."

Selskabet har i brev af 21/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter hermed modtagelse af Ankenævnets skrivelse. Vi har modtaget den nødvendige information fra både [klagerens] tidligere arbejdsgiver og læge til behandling af begge sager.

Den 30. november modtager vi lægejournal fra egen læge.

Den 7. december 2022 modtager vi sygekalender fra arbejdsgiver samt bekræftelse på opsigelsesårsagen, som er mødeustabilitet, da [klageren] ikke er mødt op til aftalte møder og er udeblevet fra undervisning.

Vores ref. [...] – [...] A-kasse Lønsikring

Efter vurdering af den indkommende dokumentation fremsendes godkendelsesbrev til klager.

Vores ref. [...] – [Økonomisikring]

Den 15. september 2022 har klager fået afslag på dækning, da [klageren] i anmeldelsen angiver: stormfuld skilsmisse, stress i 2021 som endte i mistriksel såvel privat som professionelt med mange sygedage til følge.

Vi har herefter haft en del kommunikation med både [klageren] og hans tidligere arbejdsgiver.

Den 20. september 2022 er vi i telefonkontakt med [klageren], da vi har fået oplyst af tidligere arbejdsgiver, at opsigelsen er sket på baggrund af ustabil fremmøde, sygefravær samt klatfravær. [Klageren] medgiver, at der var en del sygefravær og oplyser, at der ikke forefindes lægedokumentation omkring fraværet, da han ikke kontaktede læge. [Klageren] tilkendegiver, at han er indforstået i afslagsgrund og opsigelse herefter forsikringen. Udløb 31. oktober 2022.

I henhold til forsikringsbetingelserne, punkt 27.5:

Der betales ikke forsikringsydelse ved arbejdsløshed, hvis du er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet

Den 21. december sendes nyt afslagsbrev, hvor vi fastholder afslagsårsagen jævnfør punkt 27.4 i forsikringsbetingelserne:

Der betales ikke forsikringsydelse ved arbejdsløshed, hvis du er blevet opsagt, som følge af forhold eller handlinger fra din side, som du foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne være under din kontrol."

Ankenævnet for Forsikring

3.

98866

Klageren har i brev af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan tilføje, at efter den af selskabet nævnte telefonsamtale, gjorde jeg indsigelse mod, at sygefraværet på arbejde skyldtes forhold under min kontrol, hvilket ikke var korrekt! Jeg opsagde den pågældende forsikring for bilen efterfølgende, da jeg følte afmagt og opgivende."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"1) [...] Lønsikring: Anmeldelsen er godkendt og der udbetales pt lønsikring.
2) [Økonomisikring] er afvist jf tidligere besvarelse sendt til AFF den 22/12-22. Vi har set bort fra opsigelse af forsikringen i besvarelsen."

Til dette har klageren fremsendt breve af 20/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er korrekt, at jeg opsagde [økonomisikringen], da jeg opgav håbet, om at få udbetalt de beløb, jeg stadig mener, jeg er berettiget til. Det giver ingen mening efter min opfattelse, at man accepterer den ene forsikringssag og afviser den anden [økonomisikringen], selvom begge forsikringer falder under et og samme forløb.

...

Jeg kan som yderligere bemærkning supplere, at jeg blev nødsaget til at opsiges [økonomisikring] forsikringen, da jeg som arbejdsløs ikke havde råd til alle mine udgifter, hvorfor jeg måtte opsiges denne."

Hertil har selskabet i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om to forskellige sæt forsikringsbetingelser med forskellige dækningsomfang."

Heroverfor har klageren i brev af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder dog mit standpunkt: at det ikke giver nogen mening, at forsikringsselskabet siger ja til lønforsikringen (som de dog først accepteret efter indgivelsen af denne klage. De afslog i begyndelsen) og nej til den anden forsikring. I begge tilfælde havde de i begyndelsen valgt at mistænkeliggøre mig og anklage mig for forsømmelse efter 7 års tjeneste i [...]."

Selskabet har i brev af 20/6 2023 til nævnet bl.a. anført: "[Klageren] indgår den 17. marts 2022 en fratrædelsesaftale, og opsiges med virkning fra den 31. august 2022. Jævnført bilag 5 er fratrædelsesaftalen indgået i stedet for, at påbegynde en afskedigelsesproces på grund af manglende stabilitet i fremmøde.

Nedenfor er et historisk overblik over begge sager, og vi vil gerne gøre opmærksom på, at de i starten er blevet behandlet fuldstændigt individuelt og vi først senere i sagsforløbet blev opmærksomme på, at kunden havde to sager anmeldt til os.

Historisk overblik- Vores ref. [...] A-kasse Lønsikring

- 06-09-2022 Modtager skadeanmeldelse. [Klageren] angiver på spørgsmålet om på hvilken måde er du forhindret i at arbejde - Skilsmisse og stress i den forbindelse.
- 12-09-2022 Vi beder om kopi af lægejournal samt evt. diagnosticering fra speciallæge.

- 15-09-2022 Kontakter arbejdsgiver, da FT ikke mener, at det skyldes sygdom på trods af tidligere oplyst stress og mistrivsel.
- 20-09-2022 Vi bliver oplyst af arbejdsgiver, at opsigelsesårsagen skyldes sygefravær, og beder igen om lægejournal
- 12-10-2022 Prøver forgæves, at kontakte [klageren] for at få oplysninger på praktiserende læge.
- 13-10-2022 Sender FP608 anmodning til lægen
- 21-10-2022 Vi kontakter lægehuset og bliver informeret, at der afvikles ferie.
- 28-10-2022 Genfremsender FP608 til lægehuset
- 10-11-2022 Vi beder arbejdsgiver om partshøring og samtlige advarsler, der danner grundlag for opsigelsen
- 17-11-2022 Rykker lægen for besvarelse af FP608
- 30-11-2022 Modtager vi lægejournalen
- 30-11-2022 Rykker arbejdsgiver for partshøring
- 07-12-2022 Modtager dokumentation fra arbejdsgiver - sygekalender og referat af mødet.
- 22-12-2022 Sender anerkendelsesbrev. Vi vurderer ikke, at der er tale om en sygdom, som [klageren] havde kendskab til før tegning. Endvidere er der til forskel fra [økonomisikringen] betingelser krav om bortvisning, tjenesteforsømmelse, bedrageri, uærlighed eller lignende forhold, og det er ikke tilfældet her.

Historik overblik-vores ref. [...] – [økonomisikringen]

- 05-09-2022 Modtager skadeanmeldelse på ledighed.
- 12-09-2022 Vi beder om opsigelsesårsag i form af et høringsbrev.
- 15-09-2022 I mail oplyser [klageren], at der er tale om livskrise - stress og mange sygedage. [Klageren] oplyser endvidere, at der ikke er noget høringsbrev. I den forbindelse spørger vi om årsag til den tvungne fratrædelsesaftale.
- 15-09-2022 På baggrund af mail afsender vi første afslagsbrev, da forsikringen ikke dækker stressrelaterede lidelser.
- 20-09-2022 Modtager mail fra [klageren] og kontakter efterfølgende [klageren] telefonisk, som oplyser at han er sikker på, at arbejdsgiver vil oplyse, at årsagen til fratrædelsen skyldes forsømmelse. Der bliver aftalt, at vi kontakter tidligere arbejdsgiver med henblik på årsagen til opsigelsen. Det er i denne forbindelse at vi opmærksom på at [klageren] også har anmeldt en skade på lønsikring gennem [a-kasse].
- 20-09-2022 Arbejdsgiveren oplyser pr. telefon, at årsagen til fratrædelsen er sket på baggrund af sygefravær, ustabil fremmøde samt 'klatfravær'.
- 20-09-2022 Kontakter telefonisk [klageren] igen som medgiver, at der er en del sygefravær, som ikke kan dokumenteres med lægejournal. Vi giver derfor mundtligt afslag og henviser til forsikringsbetingelserne punkt 27.5. Der betales ikke forsikringsydelse ved arbejdsløshed, hvis de er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose, som på rimelig måde kan begrunde fraværet. [Klageren] er ikke enig, men er indforstået med telefonisk afslag.
- 20-09-2022 [Klageren] sender mail med at forsikring skal opsiges pr. 31. oktober 2022.
- 07-12-2022 Vi modtager den sidste lægedokumentation gennem skade [...], og vi genåbner skade [...].
- 22-12-2022 På baggrund af læge- og arbejdsgiver dokumentation i [...] Lønsikringssagen ændrer vi afslagsårsag med henvisning til betingelserne punkt 27.4. Der betales ikke forsikringsydelse ved arbejdsløshed, hvis du er blevet opsagt, som følge af forhold eller

Ankenævnet for Forsikring

5.

98866

handlinger fra din side, som du foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne være under din kontrol."

Klageren har i brev af 17/7 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet forsøger igen at få det til at se ud som om fratrædelsen skyldes min 'forømmelse'. Jeg er fuldkomment uenig! Derudover giver det ikke mening, at man fra forsikringsselskabets side siger ja til den ene sag (lønsikring) og nej til det andet (bilforsikringen)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadeanmeldelser og forsikringsbetingelser for lønsikringen.

Af klagerens mails af 13/9 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skrev ind på tro og lov til jer tidligere, at jeg blev afskediget mod min vilje, og jeg ikke havde et ønske om at forlade mit arbejde. Dette er på tro og lov korrekt. Jeg fik en mail tilbage om manglende dokumentation for, og jeg citerer:

'Lægejournal fra praktiserende læge, specialister og sygehuse for perioden 01.02.2019 – 31.08.2022 over samtlige konsultationer, undersøgelser og behandlinger vedrørende sygdommen, som er årsagen til, at du blev afskediget. Har du haft samme sygdom eller symptomer på samme sygdom uden for angivet periode, er du ligeledes forpligtet til at fremsende dette'

Jeg har ikke på noget tidspunkt angivet, at sygdom var årsagen til afskedigelse. Når jeg læser min anmeldelse, kan jeg heller ikke se, om jeg måske ved en fejl havde angivet sygdom som årsag. Det er jeg helt uforstående overfor!

Grundet skilsmissen tilbage i marts 2021, istandsættelse af hus til salg, advokater, børn mm. blev jeg i starten sygemeldt med stress i et par uge, og jeg måtte tilbage på arbejde af frygt for at miste mit job. I den periode fik jeg antidepressiv medicin samt henvisning til psykolog, som jeg ikke har kunnet benytte mig af grundet lange ventelister samt andre problemer. I samme periode var to der dødsfald i familien, [...]. Jeg mistrivedes generelt og det gav bagslag i mit arbejdsliv.

I fald der fortsat er ønske om, at jeg henter dokumentation for, at jeg blev kortvarigt sygemeldt med stress i marts 2021, selvom dette ikke er direkte relevant til sagen, og selvom jeg ikke har angivet sygdom som årsag til afskedigelse men derimod generel mistrivsel i mit private samt arbejdsliv, må jeg, hvordan jeg kan hente disse oplysninger?

...

Jeg ønsker i den forbindelse at supplere med følgende forhold:

Dagen jeg modtog fratrædelsen var jeg i [...] og jeg havde coronasymptomer, hvorfor jeg ikke kunne boarde flyet tilbage. Dette kom oven i en periode, hvor jeg havde svært ved at få det private og det arbejdsmæssige til at hænge sammen grundet skilsmisse, utilpasse unger, hussalg, min[ene forældres] død samt to flytninger i samme periode.

Sagens kerne er, at jeg blev afskediget mod mit ønske. At min chef valgte ikke at give fx et høringsbrev eller anden form skriftlig redegørelse, muligvis fordi, at den konkrete afskedigelsesårsag måske var problematisk (jeg var nede i [...] og kunne ikke flyve tilbage, da jeg havde coronasymptomer) ændrer ikke ved sagen. Afskedigelsen var ikke min skyld, den var heller ikke med mit ønske, særligt efter jeg rådførte mig med TR og fagforeningen.

Jeg kan desværre kun gøre rede for en kort sygemeldingsperiode med stress i løbet af marts/april 2021 samt det forhold, at jeg har haft aktiv recept på antidepressiv medicin. Jeg havde også en henvisning til psykolog, men den kunne jeg ikke benytte mig af, da der var lange ventelister og fordi jeg stod midt i en flytning. Dødsfald i familien, skilsmisse og stress relateret hertil er ikke noget, man går løbende til lægen for. Sygemeldinger på arbejdspladsen er heller ikke noget, jeg kan have på skrift.

Ønskes dokumentation for sygemeldingsperioden i 2021 samt antidepressiv medicin, kan jeg godt anskaffe disse."

Af arbejdsgiverens brev af 19/9 2022 om fratrædelsesårsag fremgår bl.a.:

"Fratrædelsesaftalen blev indgået i stedet for at påbegynde en afskedigelsesproces på grund af manglende stabilitet i fremmøde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"UFRIVILLIG ARBEJDSLØSHED

15. Vilkår for betaling af forsikringsydelser

15.1. Forsikringsdækningen gælder udelukkende, hvis:

- Den ufrivillige arbejdsløshed indtræder i forsikringsdækningens løbetid og
- Du har været beskæftiget som fastansat lønmodtager (aflønnet for min. 80 timer pr. måned) i en periode på mindst 12 sammenhængende måneder umiddelbart før første arbejdsløsheds indtræden, som berettiger til betaling af forsikringsydelser. Arbejdsløshedsperioder på sammenlagt 14 dage eller mindre afbryder ikke denne 12 måneders periode. Perioder, hvor du er ansat i job med løntilskud, deltidsansættelse med supplerende dagpenge eller lignende støttet beskæftigelse, tæller ikke med i beregningen af de 12 måneder

...

16. Ufrivillig arbejdsløshed

16.1. 'Ufrivillig arbejdsløshed' betyder, at du er blevet afskediget fra dit job og at din ansættelse herefter ufrivilligt er ophørt efter udløbet af gældende opsigelsesperiode. Det er en betingelse, at dette dokumenteres i form af skriftlig opsigelse fra din arbejdsgiver eller anden dokumentation, som kan sidestilles hermed.

...

16.3. Skyldes arbejdsløsheden forhold eller handlinger fra din side som du foretog eller undlod at foretage - og disse var eller kunne være under din kontrol - er der ingen forsikringsdækning.

...

27. Hvad dækker gruppeforsikringen ikke?

Der betales ikke forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis:

...

27.4. Du er blevet opsagt, som følge af forhold eller handlinger fra din side, som du foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne være under din kontrol

27.5. Du er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet"

Nævnet udtaler:

Klageren er omfattet af lønsikring tegnet igennem hans a-kasse, samt økonomisikring tegnet i forbindelse med billån. Den 17/3 2022 indgik klageren en fratrædelsesaftale med sin arbejdsgiver og klageren blev opsagt med virkning fra den 31/8 2022. Den 5/9 2022 anmeldte klageren sin ledighed i relation til den forsikring, der er benævnt økonomisikring. Han oplyste, at opsigelsesårsagen var livskrise, stress og mange sygedage. Den 6/9 2022 meldte klageren sin ledighed over lønsikringen. Han oplyste, at årsagen til uarbejdsdygtigheden var skilsmisse og stress i den forbindelse. Selskabet afviste dækning på begge forsikringer, og klageren indbragte sagen til nævnet den 24/1 2022. Den 22/12 2022 anerkendte selskabet dækning over lønsikringen, idet der ikke var tale om en sygdom, som klageren havde kendskab til før tegning. Selskabet fastholdt samtidig afvisningen af dækning over økonomisikringen. Sagen ses herefter alene at vedrøre dækning over økonomisikringen.

Klageren ønsker dækning over økonomisikringen. Han har anført, at grundlaget for den tvungne fratrædelsesaftale ikke var sygdom, og at fratrædelsen var imod hans ønske. Der har ikke været noget behandlingsforløb, da han ikke har været syg. Videre skyldes sygefraværet ikke forhold under hans kontrol. Han har anført, at det ikke giver mening, at selskabet har accepteret den ene forsikringssag (lønsikring), men afvist dækning over den anden forsikringssag (økonomisikring), når begge forsikringer falder under et og samme forløb.

Selskabet har anført, at årsagen til opsigelsen er mødeustabilitet, da klageren ikke er mødt op til aftalte møder og er udeblevet fra undervisning, og at klageren har medgivet, at der var en del sygefravær, men at der ikke forefindes lægelig dokumentation omkring fraværet, da han ikke kontaktede egen læge. Selskabet har henvist til, at der ikke udbetales forsikringsydelse

ved arbejdsløshed, hvis klageren er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27.5. Selskabet har også henvist til, at der ikke betales forsikringsydelser, hvis klageren er opsagt som følge af forhold eller handlinger fra egen side, som klageren foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne være under klagerens kontrol jf. forsikringsbetingelsernes punkt 27.4. Selskabet har også anført, at der er tale om to forskellige sæt forsikringsbetingelser med forskellige dækningsomfang. Selskabet har anført, at klageren i mail af 20/09 2022 opsagde forsikringen med virkning pr. 31/10 2022.

Af klagerens mail af 13/9 2022 til selskabet fremgår det, at "Jeg har ikke på noget tidspunkt angivet, at sygdom var årsagen til afskedigelse... Grundet skilsmissen tilbage i marts 2021, istandsættelse af hus til salg, advokater, børn mm. blev jeg i starten sygemeldt med stress i et par uge... I samme periode var to der dødsfald i familien, deriblandt min [ene forældre]... jeg blev kortvarigt sygemeldt med stress i marts 2021, selvom dette ikke er direkte relevant til sagen, og selvom jeg ikke har angivet sygdom som årsag til afskedigelse men derimod generel mistrivsel i mit private samt arbejdsliv... Jeg kan desværre kun gøre rede for en kort sygemeldingsperiode med stress i løbet af marts/april 2021 samt det forhold, at jeg har haft aktiv recept på antidepressiv medicin. Jeg havde også en henvisning til psykolog, men den kunne jeg ikke benytte mig af, da der var lange ventelister og fordi jeg stod midt i en flytning. Dødsfald i familien, skilsmisse og stress relateret hertil er ikke noget, man går løbende til lægen for. Sygemeldinger på arbejdspladsen er heller ikke noget, jeg kan have på skrift".

Af arbejdsgiverens brev af 19/2 2022 fremgår det, at "Fratrædelsesaftalen blev indgået i stedet for at påbegynde en afskedigelsesproces på grund af manglende stabilitet i fremmøde".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 27.4 og 27.5 for økonomisikringen fremgår det, at der ikke betales forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis "Du er blevet opsagt, som følge af forhold eller handlinger fra din side, som du foretog eller undlod at foretage, og disse var eller kunne

være under din kontrol", og hvis "Du er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens arbejdsgiver har oplyst opsigelsesårsagen som "manglende stabilitet i fremmøde", og at klageren i anmeldelsen har oplyst, at opsigelsesårsagen var livskrise, stress og mange sygedage.

Nævnet har herved lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker, hvis klageren er blevet opsagt på grund af omfanget af sygedage, uden at der fra lægelig side er stillet en diagnose som på rimelig måde kan begrunde fraværet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på klagerens oplysning om, at fratrædelsesaftalen ikke skyldtes sygdom, og at der ikke havde været et behandlingsforløb, da han ikke har været syg. Dette ses at stemme overens med selskabets bemærkning om, at klageren telefonisk har medgivet, at der var en del sygefravær, men at der ikke forefindes lægelig dokumentation om fraværet, da klageren ikke kontaktede egen læge.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i mail af 13/9 2020 til selskabet har forklaret, at han havde en kort sygemeldingsperiode med stress i løbet af marts/april 2021, men at denne ikke er direkte relevant til sagen. Det var derimod den generelle mistrivsel i privat- og arbejdslivet, som var årsag til afskedigelsen, og at dødsfald i familien, skilsmisse og stress relateret hertil, ikke er noget man løbende går til lægen for.

Det forhold, at klageren har fået dækning over lønsikringen, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der er tale om forskellige forsikringsbetingelser med forskelligt dækningsomfang.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

98866

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings