

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98872:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet henholder sig til, at ulykken er blevet anmeldt for sent, idet de har en 3-årig anmeldelsesfrist. Mit problem er, at senskaderne først begyndte at vise sig for alvor i 2016, hvor-
efter det escalerede. Jeg have på skadetidspunktet en Sundhedsforsikring, som foranledigede, at
jeg hurtigt kom til undersøgelser og behandling. Herefter tog sygehusvæsenet hånd om mig. Jeg
havde ikke skænket det en tanke, at jeg skulle anmelde det til min ulykkesforsikring, da det hele jo
var dokumenteret fra dag et.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der må være en menegrad, som kan berettige til en vis erstatning. Jeg pt. er endt op med en stiv-
gjort venstre fod, kunstigt ankelled ved venstre fod samt kunstigt højre knæled."

Selskabet har den 5/12 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har hos selskabet tegnet ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 6002 (Bilag A).

Selskabet modtog den 26. april 2022 en skriftlig anmeldelse af et fald fra stige den 9. december
2014, med efterfølgende skade på fod og knæ (Bilag B).

Selskabet har afvist det anmeldte med henvisning til at kravet er forældet.

Henset til kvaliteten af klagers uploadede bilag har selskabet valgt, med udgangspunkt i neden-
stående fremstilling, at uploade alle bilag på ny.

Sagsfremstilling

Af klagers egen læges journal (Bilag C) fremgår følgende:

Den 9. februar 2014 henvender klager sig til vagtlæge og oplyser at han har slået foden ved et fald dagen før.

Den 28. april 2014 henvender klager sig til vagtlæge og oplyser om ikke traumeudløste smerter i knæhase.

Den 22. maj 2014 henvender klager sig til læge og oplyser fortsat om smerter i højre knæ. Intet traume.

Den 25. maj 2014 henvender klager sig til vagtlæge med knæsmerter.

Den 4. juni 2014 MR-skannes klagers højre knæ. Der beskrives hævelse, stressfraktur af menisken samt degenereret menisk i grad 3 (skala fra 1-4, hvor 4 er værst).

Den 30. juni 2014 henvender klager sig til egen læge og anmoder om en ortopædkirurgisk vurdering, på baggrund af skanningen. Lægen henviser.

Den 9. juli 2014 opereres klager i højre knæ.

Den 6. maj 2015 henvender klager sig til læge og oplyser at han 2 år forinden faldt og slog venstre fodled. Klager oplyser samtidig at han ikke gik til læge, men at han har haft smerter ved gang i hele perioden.

Den 22. maj 2015 undersøges klager på Ortopædkirurgisk ambulatorium. Klager oplyser her om et fald fra stige 'for godt et år siden'. Klager nævner både fortsatte gener fra højre knæled og smerter i venstre ankel samt fejlstilling af fod.

Den 20. juli 2015 skannes klagers venstre fodled. Der gøres flere fund, herunder artrit (leddegigt) og mulige følger feter partiel ruptur.

Den 23. oktober 2015 undersøges klager for følgetilstand efter fraktur. Der henvises til reumatolog og evt. ortopædkirurgisk revurdering på baggrund af mistanke om artrit.

Den 4. november 2015 foretages reumatologisk undersøgelse. Der oplyses om et voldsomt traume mod knæ og ankel 2 år tidligere. Der beskrives gener fra højre knæ og venstre fodled. Lægen konkluderer at der ikke er anledning til yderligere behandling.

Den 11. november 2015 beskrives svære forandringer i venstre ankelled.

Den 26. januar 2016 beskrives betydelige gener fra venstre ankelled og højre knæ. Der beskrives risiko for forværring og der overvejes ankelprotese.

Den 25. september 2016 henvises klager til ortopædkirurgi vedrørende højre knæ.

Den 4. januar 2017 anmoder klager om recept på smertestillende, grundet fortsatte gener fra højre knæ og venstre fodled.

Den 30. april 2018 anmoder klager på ny om recept på smertestillende.

Den 29. oktober 2018 henvender klager sig til egen læge med angivelse af konstante smerter fra venstre fod efter faldulykke.

Den 7. november 2018 oplyser læge vedrørende fraktur i venstre fodled, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

Den 17. december 2018 anmoder klager på ny om recept på smertestillende, da klager fortsat har stærke smerter i både fodled og knæ.

I perioden 19. december 2018 – 23. august 2019 behandles klager for cyste.

Klager opereres den 20. januar 2020 i højre knæ med indsættelse af delprotese, den 18. november 2020 med stivgørelse af led i foden og den 1. november 2021 indsættes venstresidig ankel-ledsalloplastik.

Som anført oven for anmeldte klager skaden den 26. april 2022. Selskabet afviste skaden grundet at kravet var forældet jf. forældelsesloven §3 og forsikringsaftalelovens §29 (Bilag D).

I forlængelse her af kontaktede klager selskabet telefonisk, og oplyste at der måtte være formidlende omstændigheder i hans sag, da han ikke var klar over skadens omfang tidligt i forløbet.

Selskabet oplyste klager om, at de for god ordens skyld ville anmode om en kopi af lægejournalerne, på baggrund af hvilke selskabet ville tage stilling til om afvisningen pga. forældelse skulle fastholdes.

Selskabet modtog den 23. juni 2022 de relevante lægejournaler (Bilag C) og fastholdt derefter afvisningen (Bilag E). I samme forbindelse bemærkede selskabet, at der i øvrigt ikke var tidsnær lægelig dokumentation for de påberåbte gener, og at generne i knæet, ifølge journalerne, ikke skyldtes et traume.

Den 16. oktober 2022 modtog selskabet en klage over afvisningen (Bilag F). Af klagen fremgik det, at det var klagers opfattelse, at selskabet ikke kunne gøre forældelse gældende, da der fandtes tilstrækkelig dokumentation for et uheld. Derudover bemærkede klager, at skaden blev anmeldt sent grundet manglende overskud, samt manglende viden om at sagen burde være anmeldt til den private ulykkesforsikring. Afslutningsvis nævnte klager, at hvis tilfældet var det at selskabet fastholdt afvisningen, ville sagen blive forelagt Nævnet og muligvis en advokat.

Efter klagen af 16. oktober 2022 overtog selskabets fagkonsulent skadesagen.

I mail af 20. oktober 2022 (Bilag G) fastholdt selskabet afgørelsen med henvisning til spørgsmålet omkring forældelse.

Klager fremsendte en ny klage af 24. oktober 2022 (Bilag H), hvorefter selskabets fagkonsulent indgik i telefonisk dialog med klager omkring sagens udfald og henvisning til en evt. indgivelse af klagen til Nævnet. Derudover gjorde selskabet opmærksom på, at de ikke kunne bekræfte, at klager modtog en telefonisk afvisning 'kort tid efter de 3 år var gået', som klager nævnte i hans klage til selskabet.

Herefter er sagen blevet forelagt Nævnet.

Begrundelse

Forældelse:

Det er selskabets opfattelse, at sagen er forældet.

Krav mod forsikringselskaber forældes efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, sammenholdt med bestemmelserne i Forældelsesloven §3.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter normal praksis er dette tidspunktet sammenfaldende med dagen for uheldet, dog tidligst tidspunktet hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Klager gør gældende at det for sagen relevante uheld skete den 8. februar 2014.

Klager anmeldte kravet den 26. april 2022, hvilket er mere end 3 år efter uheldet.

Det gøres supplerende gældende, jf. forældelsesloven § 3 stk. 2, at klager tidligere end 26. april 2019, svarende til 3 år før anmeldelsen, havde rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Til støtte her for gøres det indledende gældende, at klager selv i sin klage til Nævnet anfører, at generne 'begyndte at vise sig for alvor i 2016'.

Det gøres videre gældende, at klager allerede i 2014 klagede over smerter i både knæ og ankel, og at klager ligeledes i 2014 blev opereret i højre knæ.

Til støtte for at kravet er forældet, skal der endvidere henvises til, at klager i maj 2015 oplyser om smerter i venstre fodled igennem en 2-årig periode. I 2015 angiver klager endvidere at der er fejlstilling af foden.

Det gøres yderligere gældende, at det ved en reumatologisk undersøgelse i november 2015 konkluderes at der ikke er anledning til yderligere behandling.

I januar 2016 beskrives betydelige gener fra både ankelled og knæ.

I oktober 2018 henvender klager sig til egen læge og oplyser om konstante smerter fra venstre fod siden faldulykke.

I december 2018 anmoder klager om smertestillende medicin grundet stærke smerter i fodled og knæ.

Sammenfattende gøres det på den baggrund gældende, at klager, der igennem flere år kontinuerligt klagede over følger i ankelled og knæ, efter en hændelse i 2014, på et tidligt tidspunkt i forløbet, og i hvert fald før 26. april 2019, havde rimelig anledning til at anmelde forholdet til selskabet.

Det gøres for god ordens skyld i denne sammenhæng gældende, at det ikke ændre ved denne vurdering, hvis uheldet måtte være sket på et andet ikke nærmere fastlagt tidspunkt ultimo 2014.

Det ændrer ikke ved vurderingen af forældelse, at klager ikke havde 'skænket det en tanke, at jeg skulle anmelde det til min ulykkesforsikring, da det hele jo var dokumenteret fra dag et'.

Selskabet fastholder derfor at krav i anledning af den anmeldte hændelse i 2014 er forældet.

Dækning/bevis for skade/Årsagssammenhæng

Indledningsvist bemærker selskabet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Selskabet bemærker, at der er oplyst forskellige skadedatoer fra klagers side og at selskabet undervejs oplyste klager om at skaden ville være forældet jf. de gældende regler på området, uanset om skadedatoen var i start eller slut 2014.

Det er selskabets opfattelse, at der er sket en skade i enten slut 2013 eller start 2014. Uheldet er beskrevet som – 'Faldet i går slået fod'. – (Bilag C, side 1). Ved notat af 6. maj 2015 bemærkes uheldet igen – 'Faldt for 2 år siden og slog ve. fodled. Gik ikke til læge med det' – (Bilag C, side 7).

Først ved senere notat af 22. maj 2015 bemærkes uheldet, som det var beskrevet i klagers indledende anmeldelse til selskabet, - 'Pådrog sig overbelastning af højre knæ og venstre ankel i forbindelse med fald fra stige 2,5 meter for godt et år siden'. – (Bilag C, side 8).

Knæet:

Det er selskabets opfattelse at der ikke er dokumenteret den nødvendige årsagssammenhæng mellem generne i knæet og det anmeldte uheld.

I det indledende notat omkring knæet af 28. april 2014, er der beskrevet 'ikke traumeudløste smerter i knæhasen'.

Efterfølgende har klager henvendt sig til læge både af 22. og 25. maj 2014 samt 4. juni 2014, hvor der igen ikke er beskrevet et traume. Modsat er der ved det seneste af de tre notater, beskrevet stressfraktur af menisken og degenereret menisk i grad 3, som efterfølgende medførte operation i højre knæ af 9. juli 2014.

Først ved notat af 22. maj 2015, angiver klager til læge, at der 'for godt et år siden' opstod et faldt fra stige, som medførte gener fra højre knæ og venstre ankel.

Det er derfor selskabets opfattelse at der ikke foreligger dokumentation for en sammenhæng mellem klagers gener i højre knæ og et ulykkestilfælde, samt at kundens gener må tilskrives andre forhold, herunder de betydelige forud bestående degenerative forandringer og den omtalte stressfraktur, som udspringer af overbelastning over tid, eller som følge af sygdom i knæet.

Venstre ankel:

Hvad angår venstre fodled, der er det selskabets opfattelse, at der i tilstrækkelig grad er straksdokumentation for et slag mod ankel ved notat ved vagtlæge af 9. februar 2014.

I notat af 6. maj 2015 oplyste klager til en læge, at han to år forinden var faldet og havde slået venstre fodled. Klager bemærkede i samme forbindelse at han ikke gik til læge, men at han havde haft smerter ved gang i hele perioden.

Fodleddet blev skannet den 20. juli 2015, hvor der blev gjort flere fund, herunder leddegigt og mulige følger efter en tidligere partiel ruptur.

I perioden herefter kontaktede klager sygehusvæsenet tre gange vedrørende ankelleddet, inden udgangen af 2015. Der beskrives i denne periode, svære forandringer i ankelleddet.

Det er på denne baggrund selskabets opfattelse, at der kan være (delvist) årsagssammenhæng mellem generne i ankelleddet og et ulykkestilfælde af 9. februar 2014. Det bemærkes hertil, at der er påvist et brud, dog er der konstateret ikke traumerelateret leddegigt.

Såfremt Nævnet finder at kravet ikke er forældet, er det selskabets opfattelse at sagen i forbindelse med den videre skadebehandling skal forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for selskabets regning.

Konklusion

Selskabet fastholder afvisningen.

Klagers krav er forældet, hvorfor klager ikke er berettiget til erstatning i forbindelse med det anmeldte uheld.

Såfremt klagers krav ikke er forældet, gøres det gældende at de påberåbte knægener ikke kan tilskrives det anmeldte uheld."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"09-02-2014 08:39 Vagtlæge

Visitationsnotat

Faldet igår slået fod. Fractur?

...

22-05-2014

... som har klaget over smerter i høj knæ igennem 3 uger. Ingen traume. Smerterne lokaliseret fortil medialt i knæet.

...

06-05-2015

Faldt for 2 år siden og slog ve fodled. Gik ikke til læge med det. Har siden klaget over smerter sva. til ve fodled foran lat malleol. Der er øget knoglefyldte sva. til malleolen, og man kan godt mistænke et gammelt brud. Ingen instabilitet i fodleddet. Smerter ved gang, men ingen hvilesmerter.

...

22-05-2015

Pådrog sig overbelastning af højre knæ og venstre ankel i forbindelse med fald fra stige 2,5 meter for godt et år siden. Efterfølgende behandlet for knæskade og nu tiltagende generet af smerter i venstre ankel og fejlstilling af foden. Har fortsat gener fra knæleddet.

...

04-11-2015

Ankenævnet for Forsikring

7.

98872

Pådrog sig for knapt 2 år siden et voldsomt traume mod højre knæ og venstre ankel efter fald fra stige 2,5 meter. Var ikke umiddelbart på skadestue. Havde primært gener fra højre knæled, men har nu efterhånden udviklet svære degenerative forandringer i talokruralledet jvf. konventionel røntgen.

...

26-01-2016

Pt. er ... og for 2 år siden faldt han 3 meter ned med en stige, som han stod på der skred. Landede sådan set på ryggen på stigen, men med venstre fod inde under et af stigetrinene. Slog også sit højre knæ og smerterne her overdøvede i virkeligheden smerterne i venstre fod, så det først var efter ½ års tid han sådan bemærkede at venstre fod var dårlig."

Af anmeldelse af 26/4 2022 fremgår bl.a.:

"2. Oplysninger om ulykken

Dato og tidspunkt for ulykken: Ca. december 2014.

...

Hvilke legemsdele/tænder blev beskadiget? Venstre forled, højre knæ.

Hvordan skete ulykken? Jeg var ved at reparere et tag på et anneks, da stigen gled væk under mig, og jeg landede på ryggen på stien, og med venstre fod under et trin.

...

Hvilken dato kom du under lægebehandling? Jeg var på skadestue efter weekenden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/4 2022, at han i "ca. december 2014" var faldet på en stige og havde beskadiget venstre fodled og højre knæ. Klageren har anført, at "senskaderne først begyndte at vise sig for alvor i 2016, hvorefter det escalerede. Jeg have på skadetidspunktet en Sundhedsforsikring, som foranledigede, at jeg hurtigt kom til undersøgelser og behandling. Herefter tog sygehusvæsenet hånd om mig. Jeg havde ikke skænket det en tanke, at jeg skulle anmelde det til min ulykkesforsikring, da det hele jo var dokumenteret fra dag et".

Selskabet har afvist at yde dækning og anført, at klagerens eventuelle krav var forældet forud for anmeldelsen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for ulykkesforsikringen. Efter nævnets praksis er dette tids-

Ankenævnet for Forsikring

8.

98872

punktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden til selskabet den 26/4 2022, og at klageren på et tidspunkt forud for den 26/4 2019 – svarende til den 3-årige forældelsesfrist – har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af klagerens lægejournal, at han i 2014 klagede over gener i venstre fodled og højre knæ, at han de følgende år havde vedvarende gener, og at han var til en række undersøgelser og behandlinger, hvor det i journalen er noteret, at generne var opstået ved et tidligere fald.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand