

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98875:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 25/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg mener, at afgørelsen er truffet på et forkert, tyndt og misvisende grundlag: Jeg går til tandlægen for tiden for at få udskiftet sølvet i mine tænder med plast, og ikke fordi jeg har svækkede tænder, ondt eller huller i tænderne eller fordi en tand skal opereres eller udsættes for et operativt indgreb. Mange plastfyldninger er da også blevet dækket indtil nu, men plastfyldningen af denne -6 tand vil Dansk Tandforsikring ikke dække, fordi de mener, at denne tand var svækket og led af småt caries, alvorlig paradentose og knogletab ved forsikringens tegningstidspunkt. Dog kan de ikke dokumentere det ved at komme med røntgen eller andet materiale, der er fra mindst 3 år før tegningstidspunktet. Det er også ifølge mig misvisende årsager, fordi jeg ikke er gået til tandlægen pga. caries, paradentose, knogletab eller svækkelse i tanden, men fordi jeg skulle have en simpel plastfyldning, som dækkes af forsikringen. Jeg er ikke gået til tandlægen, fordi der var noget i vejen med tanden, hvilket er Dansk Tandforsikrings påstand, når de stiller det op på denne måde. Plastfyldningen, som jeg ønsker erstatning af, skyldes ikke svækkelse af tanden, begyndende caries, alvorlig paradentose eller knogletab.

Jeg vil meget gerne bede om, at i indhenter sagsmateriale fra tandlægen i både [by 1 og 2], inkl. så mange år gamle røntgen, fordi Dansk Tandforsikring efter flere skrivelser og afvisninger først nu har sendt mig kopier af røntgenbilleder af caries og paradentose i denne omtalte -6 tand. Disse røntgenbilleder er ikke engang er 3 år gamle, hvilket der står i forsikringsbetingelserne, at de mindst skal være. På den baggrund stoler jeg ikke på dem og har ligeledes svært ved at tro, at det er røntgen af mine tænder. Jeg mener også, at hele sagsbehandlingen har været tynd og overfladisk, fordi der er blevet taget fejl af mit og min [ægtefælles] navn. På den baggrund har man som

Ankenævnet for Forsikring

2.

98875

menneske meget let ved at tro, at de også kan tage fejl af og/eller manipulere med almindelige menneskers røntgenbilleder for at afvise folks regninger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning/dækning for min tandlægeregning på plastfyldning"

Selskabet har i brev af 3/11 2022 til nævnet fastholdt sit tidligere svar til klageren, hvori det bl.a. er anført:

"Vores tandlæger har set på sagen igen, men fastholder afvisning af plastfyldning på tanden -6.

Forsikringen er tegnet den 02/04/2018.

Vi har lagt vægt på det fremsendte journal- og røntgenmateriale fra din tandlæge.

På røntgenoptagelse af den 15/09/2015, hvilket er før tegningstidspunktet, ses tanden -6 med caries (røde cirkel) og paradentose (orange cirkel).



På røntgenoptagelse nedenfor af den 24/11/2020, hvilket er efter tegningstidspunktet ses, at begge eksisterende forhold kun har udviklet sig. Forhold som ovenstående røntgen dokumenterer allerede, var til stede før tegningstidspunktet.



Afvisning af dækning er sket i fuld overensstemmelse med de tilhørende forsikringsbetingelser punkt 6.2 og 6.4, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker tænder der inden tegningstidspunktet var svækket eller skadet.

Vi vil gerne understrege, at der ikke er taget fejl imellem dig som forsikrede [...], det fremsendte journalmateriale og den omtalte tand -6 i sagen. Vi beklager, at vi ved en fejl har blandet dit navn og din [ægtefælles] navn ved nævnelse i sagen. Dette skyldes at både dig og din [ægtefælles] er registreret under den samme mailadresse, og udover en menneskelig fejl, så er vores system desværre ikke i stand til at skelne imellem hvilken person mailen er rettet mod, når mailen benyttes af flere og ikke er personlig.

Du har oplyst, at du ved tegningen fik en oversigt over, hvilke tænder der var dækket. Til dette har vi oplyst, at en sådan dækning aldrig er lavet på dig, men på din [ægtefælle] i forbindelse med ansøgning til et helt andet produkt, hvor dækningsoversigten er en del af pakken og at det måske er i den forbindelse, at forvirringen opstår i forhold til jeres forsikringsforhold. Dækningsoversigten laves som udgangspunkt ikke til de medlemmer der har Tryg Tand forsikringen.

Ønsker du fortsat at klage over afgørelsen, bedes du venligst følge klage vejledningen og vedhæfte kopi af denne dækningsoversigt, som vi desværre endnu ikke har modtaget og som du henviser til din forrige besvarelse, som du har oplyst, at du har modtaget fra os.

Vores tandlæger har i samme forbindelse behandlet din regning nr. [...] og denne godkendes. Der fremsendes derfor en separat mail med opgørelse, samt udbetalings info."

Ankenævnet for Forsikring

4.

98875

Klageren har i breve af 5/11 2022, 7/11 2022 og 10/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"jeg kunne godt tænke mig at få at vide fra hvilken tandlæge Dansk Tandforsikring har modtaget de sendte røntgenbilleder af tanden -6, og så vil jeg også bede om at få taget nye røntgenbilleder, dels for at fastslå, om der er tale om min tand, og dels for med sikkerhed at konstatere omfanget af caries, paradentose, knogletab, og at tanden før tegningen af forsikringen var svækket. Hvordan har man med sikkerhed på nuværende tidspunkt kunne fastslå alt dette?

...

jeg vil meget gerne bede om, at i også kontakter tandlægen i [by1 og 2] for at undersøge sandheden i Dansk Tandforsikringsforklaring om caries, paradentose knogletab og denne her store svækkelse af tanden.

...

Dansk Tandforsikring fremviser et røntgenbillede fra 15/09/2015, men der står i forsikringsbetingelserne, at røntgenbilleder skal være fra mindst 3 år før tegningen af forsikringen. Jeg har tegnet forsikringen den 02/04/2018, så hvordan hænger det sammen?

...

Jeg har lige talt med tandlæge i [...], der udtaler, at de ikke har røntgenbilleder liggende af tand -6 fra 15/09/2015, som Dansk Tandforsikring påstår. Han udtaler yderligere, at de røntgen, de har af tanden -6, er ældre end 2015, men at de ikke viser tegn på paradentose.

...

Når Dansk Tandforsikrings opgivne datoer ikke passer, og der ikke er nogen røntgen af min tand -6 fra 15/09/2015, har jeg grund til at tro, at det ikke er en røntgen af min tand, som de fremlægger for at underbygge deres påstand."

Selskabet har i kommentar af 16/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed Journal uploadet med journal og røntgen.

Bemærk, at der står 15-9-2016 ved røntgenbilledet. (ikke 15-9-2015, som skrevet tidligere men det er også lidt småt)

Journalen er fra [klagerens tandlæge]"

Klageren har i kommentarer af 6/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ligesom jeg tidligere har skrevet til jer, eksisterer der ikke noget røntgen af mine tænder fra 15.9.2015, som Dansk Tandforsikring påstår. Derfor kan der heller ikke være hold i selskabets påstand om caries og paradentose eller svækket tand fra røntgen af tand fra 15.9.2015. Hvis i kigger ind i journal og journaludskrift indhentet fra min tidligere tandlæge [...], vil i overhovedet ikke støde på aktiviteter fra 15.9.2015, fordi der ikke er noget fra denne dato. Det fortalte tandlægehuset mig også, da jeg i sin tid ringede til dem. Jeg bestrider derfor, at det kan være min tand på røntgenbilledet fra 15.9.2015. Mit klare indtryk er, at Dansk Tandforsikring ikke ville betale denne regning og fandt derfor på denne historie om røntgenbillede fra 15.9.2015, fordi som i også kan se ud af journaludskriftet, eksisterer det ikke.

...

Dansk Tandforsikrings indsigelser mod at betale den pågældende regning kan heller ikke accepteres af yderligere en årsag, nemlig den, at røntgenbilleder af tandskader/svækkelse af tænder skal

være mindst 3 år gamle ifølge forsikringsbetingelser. Selv hvis røntgenbilledet eksisterede, ville det ikke være 3 år gammelt, da det er fra 15.9.2015 og selve forsikringen er tegnet den 2.4.2018."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"13-01-2012 Regelm.diagn.us

Slimhinder og gingiva i.a. -caries. Ingen bidfunktionsproblemer. God hyg, men poche dist. -6, talt omhyggelig stiks i regionen. 2 Bitewings i forb. med RDU. Rtg.: se registrering. Tandrensning a - min.15 tænder. -6 Tandrodsrensning. -6 Parodontitis marginalis chronica levis. Dep. og currettage.

...

15-09-2016 Statusundersøgelse [...]

Anamnese: ia. Den kliniske undersøgelse viser: Ingen aktiv sygdom. Mundhygiejne: Pæn. Men poche reg -67, talt ekstra opmærksomhed med stiks. Tandsten. Risikofaktorer under kontrol. (Grøn). Aftalt plan: Tdr, SU om 12 mdr. 2 Bitewings ifm. Statusundersøgelse. Rtg-beskrivelse: Evt. caries se "registrering" Tandrensning a - min. 15 tænder

...

21-09-2020 Anamnese

Ingen sygdomme. Ingen medicin. Statusundersøgelse [...]. Ændret farvespor/risikogruppe fra grøn til gul. Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis. Anamnese: medicinsk og dentalt i.a. Slimhinder: ia. Kæbeled: kreptition / knæk / ia. Tyggemusklér: ved palpation af tyggemuskulatur er der intet at bemærke. Tænder: ia. Parodontium: calculus i uk fronten. Mundhygiejne: fin, flittig med stiks. Kost/rygning: ia. / nej. Diagnose: Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta, sund gingiva. Kun poche reg -6. Behandlingsplan: Pt. accept. Aftalt: SU om 12 mdr. 2 Bitewings ifm. Statusundersøgelse. Indikation: diagnostik. Emalje/dentin: i.a. Knogleniveau: i.a. Andre fund: i.a. Tandrensning a - min.15 tænder. -6 -6 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.). -6 Dep og currettage. Flittig med stiks, gingiva sund omkring tanden, skal være opmærksom på at trykke godt med stiks reg -67. Regning nr. 10074176"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Forsikringen dækker ikke

...

6.2 Svækket tandsæt

Områder i forsikredes tandsæt, som inden tegning af forsikringen, er svækket som følge af store og/eller dybe fyldninger, rodbehandling, parodontose eller andre sygdomme, skader eller tidligere behandlinger.

...

6.4 Bestående sygdom eller skade på tegningstidspunktet

Alle sygdomme og skader i forsikredes tandsæt, som er opstået inden tegning af tandforsikringen, vil ikke være dækket, herunder:

- Forhold vedrørende forsikredes tandsæt, som forsikrede har kendskab til eller burde have kendskab til, og som er behandlingskrævende
- Behandlingskrævende tilstande, som er diagnosticeret og journaliseret (f.eks. rodbehandlede tænder, der ikke er kronede)
- Anbefalede og nødvendige behandlinger, som forsikrede har undladt at få udført, og som efterfølgende kræver behandling

- Forværringer og følger af tilstande, hvor der ikke er foretaget den nødvendige behandling. Dette omfatter f.eks. situationer, hvor der ikke er foretaget sufficient behandling af cariesangreb

Når ovennævnte tilstande er fuldt og optimalt behandlet og udbedret i overensstemmelse med optimal tandlægefaglig anbefaling, vil eventuelt senere opståede og behandlingskrævende tilstande være fuldt dækket af tandforsikringen. Udbedring af sådanne tilstande skal være dokumenteret ved tandlægejournal og røntgenbilleder."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 2/4 2018 tandskadedækning. Klageren ønsker at få dækket udgiften til plastfyldning af tanden -6. Han har anført, at selskabets afgørelse er truffet på et forkert, tyndt og misvisende grundlag, og at plastfyldningen ikke skyldes svækkelse af tanden, begyndende caries, alvorlig paradentose eller knogletab. Han har anført, at de af selskabet opgivne datoer ikke passer, og at der ikke eksisterer et røntgenfoto af tanden -6 fra 15/9 2015, hvorfor der er grund til at tro, at fotoet ikke er af hans tand. Han har anført, at røntgenbillederne ikke er mindst 3 år gamle på tegningstidspunktet.

Selskabet har afvist at dække udgiften til behandling af tanden -6 under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tænder, der inden tegningstidspunktet var svækket eller skadet. Selskabet har henvist til røntgenfotos, som viser, at det anmeldte forhold var til stede før tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at "der ikke er taget fejl imellem dig som forsikrede [...], det fremsendte journalmateriale og den omtalte tand -6 i sagen". Selskabet har oplyst, at "der står 15-9-2016 ved røntgenbilledet. (ikke 15-9-2015, som skrevet tidligere men det er også lidt småt) ".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker "Områder i forsikredes tandsæt, som inden tegning af forsikringen, er svækket som følge af store og/eller dybe fyldninger, rodbehandling, paradentose eller andre sygdomme, skader eller tidligere behandlinger". Af punkt 6.4 fremgår det, at sygdomme og skader i forsikredes tandsæt, som er opstået inden tegning af tandforsikringen, vil ikke være dækket.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98875

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at røntgenfotos af datoerne 15/9 2016 og 24/11 2020 vedrører klagerens tandsæt. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af journalen fra klagerens tandlæge fremgår, at der den 15/9 2016 blev taget bitewings af klagerens tandsæt, at det af røntgenbeskrivelse fremgår "Evt. caries se 'registrering'", og klagerens navn fremgår på begge røntgenfotos. På det foreliggende grundlag har klageren ikke bevist, at disse fotos ikke skulle vedrøre hans tandsæt. Det forhold, at selskabet i brev af 25/10 2022 til klageren har angivet forkert dato på røntgenfotoet af 15/9 2016, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække udgiften til plastfyldning af tanden -6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte røntgenfotos før og efter forsikringens tegning, hvor tanden -6 den 15/9 2016 ses med caries og paradentose, som ses at have udviklet sig frem til den 24/11 2020.

Nævnet har også lagt vægt på journalen fra tandlægen, hvor det fremgår, at tanden -6 i januar 2012 blev registreret med parodontitis marginalis chronica levis, hvorfor tanden fik foretaget tandrodsrensning, og at området-67 i september 2016 blev registreret med poche.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98875

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand