

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98887:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/10 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg klager over en afgørelse vedrørende taget på vores sommerhus, som vi har ejet siden 2017. Dette tag har over tid bøjet mere og mere ned på midten af hovedbygningen.

Da vi ikke var trygge ved dette for vores egen eller husets velbefindende, valgte vi i sommers at få nyt tag på. Inden da har vi dog haft en langstrakt dialog med Gjensidige, som vi har vores ejerskifteforsikring hos.

Gjensidige har til vores overraskelse nægtet, at nedbøjningen af taget er at opfatte som en skade, der er omfattet af forsikringen. Det er vi uenige i, og derfor klager vi nu til jer efter at have udtømt klagemulighederne hos Gjensidige.

Kort om husets og sagens historik:

- Huset er udvidet af den tidligere ejer. I 2016 blev den vestlige del af huset færdigmeldt som udvidet, herunder også tagkonstruktionen. Herved blev de indvendige og bærende åse forlænget væsentligt og hæftet sammen med en slags beslag. Ombygningen er udført delvist af den tidligere ejer

selv, jf. dokumenter tilsendt Gjensidige. Tidligere ejer er/var ikke tømrer/byggeprofessionel.

- Gjensidige har i kommunikation med os selv erkendt, at 'tag-)konstruktionen ser lidt hjemme-gjort ud, og dermed forekommer utilstrækkelig

- Gjensidige har i deres endelige afslag på vores klage anerkendt, at der er tale om en nedbøjning af taget, lige som Gjensidiges håndværker har anerkendt, at 'der er en nedbøjning på tagkonstruktionen, som forekommer over stuen'.

- Forholdet er ikke omtalt i tilstandsrapporten.
- Vores tømrers vurdering af forholdet var, at det tiltagende nedsænkende tag skyldes, at huset blev udvidet markant uden at tagets bæreevne styrkedes. Det eksisterende tag har utilstrækkelig bæreevne. Denne opfattelse bekræftes entydigt af en ingeniør, vi har haft til at bese taget. I dag er der indsat en væsentligt større bærende drager lige som de bærende vægge er bygget op fra ny inkl. nye punktfundamenter.
- Det er vores opfattelse, at den i vores øjne helt utilstrækkelige tagkonstruktion har ført til skader på gulvene. Ved de bærende vægge er gulvet nedsænket markant. Vi har i en anden klagesag mod Gjensidige fået anerkendt skader på gulvene (vedr. fugt). Men de bærende vægge ville Gjensidige ikke anerkende relevansen af. Vi har dog været nødsaget til at få disse re-konstrueret, hvilket vi også ønsker at gøre til en del af denne klage.
- Gjensidige har trods dette afvist, at forholdet er omfattet af skadesbegrebet. De mener ikke, at et tiltagende nedbøjet tag udgør en (byggeteknisk) værdiforringelse. Årsagen til, at vi klager over afgørelsen fra Gjensidige:
- Vi finder det evident, at et nedsænket tag er en væsentlig skade, som oplagt bør være omfattet af forsikringsbetingelserne. Her hedder det:
- '15. Hvad er dækning betinget af
- Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.'
- 'Skade 18.3
- Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand'.
- Uanset hvilken type værdi, man taler om, så er tagkonstruktionen på en bygning ikke et underordnet forhold, når man køber ejendom. Tværtimod er tagkonstruktionen og vedligehold heraf en af de mest bekostelige forhold. Derfor må skader som denne også oplagt være omfattet af skadesbegrebet. Alternativt er konklusionen, at et hus uden sådanne tagskader har samme (byggeteknisk) værdi, som et med. Det virker mildest talt ikke oplagt.
- Skaden fremgik ikke af tilstandsrapporten, og vi er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at taget var nedbøjet og blev stadig mere nedbøjet.
- Gjensidige har ikke taget forbehold for dækning af taget i deres betingelser.
- Ved fjernelse af det oprindelige tag, har det stået klart, at tagunderstøttelsen har været helt utilstrækkelig indvendigt, jf. billedokumentation.

- Værdien af skaden overstiger langt bagatelgrænsen. Samlet har vi haft udgifter på 208.000 kr. til nyt tag på huset, hvoraf en del dog omfatter en anden del af huset. Til gengæld har vi, som nævnt måttet rekonstruere to bærende vægge og fjerne gulvet helt for at skabe ordentlige forudsætninger for et nyt tag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Gjensidige anerkender skaden og yder en compensation på ikke mindre end 85.000 kr. inkl. moms til dækning af udgifter til nyt tag i hovedbygningen af sommerhuset samt nye bærende vægge samt fundamenter hertil."

Selskabet har den 23/11 2022 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et sommerhus opført i 1984, tilbygget i 2003 med færdigmelding 2016. Den 18. juni 2017 udarbejdes tilstandsrapport (bilagt klagen). Vores forsikringstager tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 10 års periode pr. 1. august 2017 (bilag A). Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (bilag B).

Tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten indeholder ikke umiddelbart relevante oplysninger for det anmeldte, fraset sælgers oplysning om at tilbygning dels er udført af sælger selv dels tømmer, jf. punkt 1.4 (side 12).

Overordnet sagsforløb

Vores forsikringstager [Klager] anmelder den 8. august 2021, at tag over stue har sat sig. Vi modtager efterfølgende den 10. oktober 2021 uddybende beskrivelse fra klager (bilag C og D). Vi lader forholdet besigtige ved netværkshåndværker den 12. november 2021. Håndværkeren vurderer, at konstruktionens langsgående bjælke ikke er stor nok til det lange spænd, dog er de to bjælker spændt sammen med jern og inddækket med brædder. Den 10. december 2021 afviser Seniortaksator dækning, da nedbøjningen i sig selv ikke er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand og der i øvrigt ikke kan ses en nævneværdig udvikling i forholdet i sagens billeder (bilag E).

Den 3. maj 2022 vender klager tilbage og oplyser, at blotlægning af bjælken viser, at bjælkerne er sammensat af forskellige elementer, hvilket nedsætter bygningens værdi, ligesom der sker en løbende forværring, hvorfor der er nærliggende risiko for skade og endelige, at konstruktionen nu er understøttet med soldater (bilag E).

Vi lader forholdet besigtige ved netværkshåndværker, hvorefter Seniortaksator vender tilbage til klager den 17. maj 2022 og oplyser, at netværkshåndværker ikke kan udlede yderligere end tidligere anført og nævner mulighed for at lade forholdet undersøge af ingeniør. Det bemærkes, at konstruktionen er 20 år gammel og uanset om konstruktionen ser hjemmegjort og utilstrækkelig ud, er dette ikke i sig selv udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Det oplyses, at forholdet kan undersøges af ingeniør, men vi kan ikke tilbyde, at betale udgiften, hvis der ikke afdekkes dækningsberettigende forhold (bilag E).

Herefter indbringes sagen for Klageansvarlig Enhed (KE). I klagen anføres bl.a. at skadeafdelingen først sidst i forløbet bringer andre fagligheder i spil ved den omtalt ingeniørundersøgelse, og der

har været rig mulighed for under sagens forløb, hvilket havde været relevant, men klager nu er nødt til at komme videre med forløbet.

KE finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen, herunder anmode skadeafdelingen om at forandlede forholdet undersøgt af ingeniør. KE gentager dog muligheden for at lade forholdet besigtige af ingeniør på samme vilkår som anført af skadeafdelingen. Vi henviser i det hele til svar fra KE (bilagt klagen), også for et mere uddybende sagsforløb.

Vores begrundelse for afgørelsen

Indledningsvist skal vi anføre, at i overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper påhviler der forsikringstageren at dokumentere eller godtgøre, at der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Fire år efter overtagelsen af sommerhuset anmelder klager nedbøjningen i tagkonstruktionen over stuen i området hvor ejendommen er tilbygget.

Vi kan konstatere, at de bærende langsgående bjælker er udført af bjælketræ udfyldt med træstykker, som er boltet sammen. Der kan ikke ses umiddelbart nedbøjning i bjælkerne eller loft inde i ejendommen, ligesom der ikke er brud, tegn på brud eller skred i boltsamlingerne.

Udvendigt, kan der visuelt konstateres en beskeden nedbøjning lokalt på tagrygningen, derudover har nedbøjningen ikke manifesteret sig i skade.

Endelige viser billeder fra salgsoptstillingen sammenholdt med aktuelle billeder, at der ikke er sket en nævneværdig udvikling i nedbøjningen siden klagers overtagelse af ejendommen i 2017 (billeder bilagt klagen samt bilag F).

Uanset, at den valgte løsning med at udfylde de bærende bjælker fremstår som en hjemmegjort løsning, må vi konstatere, at løsningen har tjent sit formål siden udførelsen formentlige i 2003. At der er tale om en mere interimistisk eller 'hjemmegjort' løsning, er ikke i sig selv udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Da der ikke aktuelt er tegn på brud eller anden form for svækkelse hverken i bjælker eller tagkonstruktionen, er der heller ikke grundlag for at antage, at der er risiko for sammenstyrtning. Vi må fastholde, at der ikke er tale om skade i ejerskifteforsikringens forstand. På samme måde er der heller ikke grundlag for at antage, at der er nærliggende risiko for skade, da konstruktionen har bestået siden 2003.

Vi noterer os, at klager anfører, at konstruktionen nu er understøttet af soldater uden dog at uddybe dette nærmere. Med udgangspunkt i at forholdet har bestået siden 2003 og der ikke er tegn på aktuel svækkelse, er det vores opfattelse, at konstruktion ikke i sig selv kan begrunde dette.

Det er derimod vores opfattelse, at de understøttende soldater må være opsat i forbindelse med fjernelsen af ejendommens gulvbelægning og gulvbjælkelag i forbindelse med udbedring anerkendt af skadeafdelingen i anden sag. Vi bemærker, at når en hel gulvkonstruktion fjernes kan der være risiko for svækkelse af stabiliteten for den resterende del af bygning, jf. den konstruktionsmæssige skivevirkning.

Samlet må vi fastholde, at klager ikke har dokumenteret dækningsberettigende forhold.

Derudover kan vi forstå, at klager har udført nyt tag på hele ejendommen, rekonstrueret 'to bærende vægge og fjernet gulvet helt for at skabe ordentlige forudsætning for et nyt tag'. Disse tiltag er ikke byggeteknisk nødvendige eller på anden måde påkrævet i forbindelse med udbedring/opretning af en lokal nedbøjning af den anmeldte karakter. Derimod må vi tilskrive disse forhold klagers egne ønsker.

Vi henviser i øvrigt til kendelse 96360 om et tilsvarende skadeforhold, hvor nævnet finder, at klager ikke har bevist dækningsberettigende skade, i præmissen for kendelsen anfører nævnet bl.a.: *'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forholdet ikke har ført til aktuelle, egentlige skader på bygningen i form af svigt af bygningsdele, revnedannelser eller andet. På det foreliggende grundlag og henset til bygningens alder er det endvidere ikke bevist, at nedbøjningen – eller de konstruktionsmæssige årsager til nedbøjningen – indebærer, at der på overtagelsestidspunktet var nærliggende risiko for, at forholdet vil udvikle sig nævneværdigt, og at der dermed vil kunne opstå fremtidige bygningsskader. Den omstændighed, at konstruktionen ifølge klagerens rådgivende ingeniør er udført med træbjælke i stedet for – som angivet i bygningstegningerne – med stålbjælke, statuerer ikke en skade i forsikringens forstand.'*

Nævnet har også lagt vægt på, at tilstedeværelsen af en lunke på tag og loft på 3 cm ikke i sig selv nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af pågældende alder i almindelig god vedligeholdelsesstand ...'

Afslutningsvist skal vi bede klager præcisere forholdet omkring bærende vægge, som klager ønsker at inddrage i nærværende klage, da vi ikke umiddelbart kan se, at dette forhold tidligere har været en del af nærværende sag eller øvrige sager.

Klageren har den 4/12 2022 bl.a. anført:

"Generelle, faktuelle betragtninger

- Vi læser med tilfredshed, at Gjensidige igen skriver, at de anerkender, 1) at der er sket en nedsænkning; at 2) løsningen ser hjemmegjort og utilstrækkelig ud; at 3) Gjensidiges håndværker vurderer, at '(tag)konstruktionens langsgående bjælke ikke er stor nok til det lange spænd'. Det er vi helt enige i.

- Uanset om huset er færdiggjort helt i 2003 eller 2016, er ikke til at sige ud fra det foreliggende. Dette ændrer dog ikke ved, at der jf. billeddokumentation er sket en klar nedsænkning af tagryggen

jf. vedhæftede billeder, der er fra hhv. salgsopstillingen dvs. 2017 og 2021. Her ses en klar forværring af nedbøjningen.

- At skaden 'først' anmeldes i 2021 er uvedkommende for, om skaden er omfattet af policen eller ej. Det er i vores opfattelse hævet over enhver tvivl, jf. billedmateriale, at der er sket en forværring.

Den forværring, har vi reageret, da vi var sikre på, at problemet tog til.

- Gjensidige anfører flere gange, at der det nedsænkede tag ikke har medført skade. Det er vi meget

uenige i. Som det ses af de vedhæftede billeder, gulv 1 og gulv 2, satte gulvene sig meget omkring de bærende vægge. Dette skyldes evident, at de bærende vægge var underdimensionerede i forhold til det den større tagkonstruktions vægt.

- Ovenstående er også årsagen til, at vi mener, der bærende vægge skal omfattes i denne klagesag.

Væggene var underdimensionerede, hvilket nødvendiggør udskiftning af disse samt deres fundamenter.

Konkrete bemærkninger til Gjensidiges replik

- Gjensidige skriver på side 1: 'Den 10. december 2021 afviser Seniortaksator dækning, da nedbøjningen i sig selv ikke er udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand og der i øvrigt ikke kan ses en nævneværdig udvikling i forholdet i sagens billeder'. Det mener vi er faktisk forkert jf. her medsendte fotodokumentation. Der er sket en umiddelbart synlig og tiltagende nedsænkning af taget fra 2017 til 2021.

- Øverst side 2 skriver Gjensidige, at man tilbød at sende en ingeniør til at bese forholdet. Det er korrekt. Denne mulighed har Gjensidige hele tiden haft, men har i stedet valgt at sende en håndværker i hvert fald tre gange. Vi har været yderst imødekommende over for denne ved bl.a. at være til stede i sommerhuset, som ligger 100 km fra vores bopæl, midt på ugen i arbejdstiden af flere omgange. At Gjensidige først mange måneder inde i forløbet finder ud af, at det kunne være relevant med en ingeniør til at belyse projektet, virker umiddelbart imødekommende. Vores opfattelse er og var dog, at projektet var yderst grundigt belyst på daværende tidspunkt. Samtidig var vi nervøse for yderligere forværring af skade. Hvis Gjensidige mener, at en uvildig ingeniør vil nå frem til samme vurdering ud fra den massive foto- og videodokumentation, bidrager vi gerne til finansieringen af en sådan vurdering. Det tror vi imidlertid næppe, og det, vi ensidigt har hørt fra vores håndværkere og en ingeniør, vi har haft til at bese forholdene, er, at tagkonstruktionen er helt utilstrækkelig, hvilket har ført til skader på tag, bærende vægge og gulve.

- Side 2 skriver Gjensidige: 'Udvendigt, kan der visuelt konstateres en beskeden nedbøjning lokalt på tagrygningen, derudover har nedbøjningen ikke manifesteret sig i skade'. Dette er vi helt uenige i, jf. de meget nedbøjede gulve ved bærende vægge.

- På side 3 anfører Gjensidige: 'Vi noterer os, at klager anfører, at konstruktionen nu er understøttet af soldater uden dog at uddybe dette nærmere'. Dette må bero på en misforståelse. Det har alene været under istandsættelsen, at der har været brugt soldater. I dag er der opført nye, væsentligt stærkere bærende vægge, inklusive nye fundamenter herunder. I tillæg hertil er der oplagt en ny langt kraftigere limtræsdrager over hele stuen.

Sammenfattende: Det er evident, at der som følge af en utilstrækkelig tagkonstruktion og for svage bærende vægge, er sket væsentlige skader på tag, bærende vægge og gulve. Dette dokumenteres klart af den medsendte fotodokumentation. At disse skader har betydning for den økonomiske såvel som 'byggetekniske' værdi er ligeledes evident."

Selskabet har den 11/1 2023 bl.a. anført:

"Ad konkrete bemærkninger til Gjensidiges replik:

Nedbøjning på tag og udvikling: Forholdet er forelagt seniortaksator med spørgsmål. Seniortaksator anfører, at de af klager fremlagte fotos ikke er sammenlignelig og forekommer forvrænget (bilag G).

Seniortaksators henviser til to billeder, som er mere sammenlignelig (bilag H), men dog ikke optaget på fuldstændig samme sted og på samme årstid, hvilke har betydning for sammenligneligheden.

Det er fortsat vores opfattelse, at der ikke er dokumenteret en nævneværdig udvikling i nedbøjningen siden overtagelsen af ejendommen i 2017, ligesom forholdet ikke har manifesteret sig i nogen form for svækkelse eller faktisk skade i form af brud, jf. ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Vurdering ved ingeniør: I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper er det sikrede, som skal bevise eller på anden måde godtgøre, at sikrede har et dækningsberettigende krav, hvilket vi mener ikke er sket i nærværende sag.

Vi har ved vores besigtigelser på ejendommen ikke konstateret, at der var tale om en nævneværdig nedbøjning, som har konstruktiv betydning for ejendommen, ligesom der ikke er konstateret tegn på eller faktisk svækkelse af sommerhusets konstruktioner, heller ikke gulv eller vægge.

I forbindelse med konstruktionsmæssig svækkelse, skal vi understrege, at de af klager fremlagte billeder med skævhed på gulve ikke kan henføres til forhold omkring last fra tag. Derimod angår gulvforholdet manglende ventilation af gulvkonstruktionen. Forholdet er udbedret under anden skadesag (se bemærkninger fra skadebehandler i bilag G).

For klagers oplysning om svækkelse af vægge fra tagets last må vi konstatere, at klager ikke har dokumenteret eller på anden måde godtgjort dette.

Svækkelse af vægge vil typisk give sig udslag i brud, revner eller udbuling (bilag G, spørgsmål til seniortaksator), hvilket vi ikke har konstateret ved vores besigtigelser på ejendommen eller sagens billeder.

Som anført fastholder vi, at klager ikke har dokumenteret eller på anden måde godtgjort, at der skulle været tale om et dækningsberettigende forhold. Det er i øvrigt vores opfattelse, at klager har sat sig en bevismæssig vanskelig situation ved at iværksætte renovering/udbedring uden forudgående bevissikring."

Til dette har klageren den 17/1 2023 bl.a. er anført:

"Vi kan kort oplyse, at

1) vi naturligvis ikke har forvrænget eller manipuleret billederne, sådan som det antydes af Gjensidige.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98887

2) vi finder, at Gjensidiges fotodokumentation 'også' viser, at der er sket en nedsænkning af taget. Dette kan ses med det blotte øje på en almindelig computerskærm.

3) vi er helt uenige i, at sætningsskader skulle have vist sig i skillevæggene. Dette er ikke givet. Til gengæld er det rigt dokumenteret, at gulvet omkring skillevæggene har sat sig markant."

Af salgsoptilling af 21/6 2017 fremgår bl.a.:

"Udvidelse af sommerhuset er sket i ca. 2003, men først færdigmeldt i 2016, hvilket fremgår på BBR."

Af taksators mail til klageren af 10/12 2021 fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået rapporten fra vores samarbejdende håndværker.

De bekræfter, at der er en nedbøjning på tagkonstruktionen, som forekommer over stuen.

Hvorvidt konstruktionen er svækket, og der er risiko for et egentligt brud, kan de ikke udtale sig om.

På baggrund af oplysninger fra byggesagen kan vi udlede, at huset er bygget til med 5 meter. Ved den lejlighed er gavlen, som kipbjælke og øvrige langsgående bjælker oprindeligt har ligget af på flyttet.

Det har betydet, at det har været nødvendigt at foretage en sammenbygning af bjælkerne i tilbygningen med de oprindelige bjælker, og at de oprindelige bjælker har fået et længere spæn.

Sammenbygningsdetaljerne er beskrevet i byggesagen fra 2001, og vi skønner umiddelbart, at det som minimum er udført, som det er projekteret.

Herudover har vi sammenholdt fotos fra salgsoptstillingen/salgspresentationen med de seneste fotos af bygningen set udefra, og vi vurderer ikke, at der ikke er sket nogen nævneværdig forandring.

Vi har heller ikke nogen oplysninger om, at der indvendigt er opstået skader på laskerne eller de bolte, som er anvendt til at holde sammen på det.

Henset til at tilbygningen er projekteret i 2001, og I først anmelder forholdet i 2021, hvilket er ca. 4 år efter overtagelsen, er det vores vurdering, at I ikke har godtgjort eller dokumenteret, at forholdet er udtryk for en skade, der opfylder det for ejerskifteforsikringen gældende skadebegreb, eller at der foreligger en nærliggende risiko for skade, der kræver særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Sammenfattende skal vi derfor meddele, at forholdet ikke er dækningsberettigende under den tegnede ejerskifteforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i

forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et sommerhus fra 1984, den 1/8 2017. Sommerhuset var blevet tilbygget omkring 2003. Klageren anmeldte den 8/8 2021, at taget over husets stue havde sat sig, og at der var en tydelig nedbøjning af taget. Klageren har anført, at årsagen hertil er, at de indvendige og bærende bjælker blev forlænget i forbindelse med tilbygningen.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at der er tale om en beskeden nedbøjning i tagkonstruktionen, men at dette ikke har medført skade i form af brud eller svækkelse.

Klageren har anført, at der er tale om en klar nedsænkning af tagryggen, og at der er sket en klar forværring fra overtagelsen til anmeldelsen. Klageren har anført, at taget har utilstrækkelig bæreevne. Klageren har anført "Ovenstående er også årsagen til, at vi mener, der bærende vægge skal omfattes i denne klagesag. Væggene var underdimensionerede, hvilket nødvendiggør udskiftning af disse samt deres fundamenter".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98887

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved taget, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ombygningen skete omkring 2003, og at der ikke er konstateret skader, nedbrud eller revner.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at det anmeldte forhold skulle have negativ betydning for konstruktionens bæreevne.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det fremgår af fotos i salgsopstillingen, at taget allerede forud for overtagelsen var nedsunket i en vis grad, og at billederne af huset fra 2021 ikke umiddelbart godtgør, at der er indtrådt væsentlig forværring.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at tagkonstruktionen skulle have medført skade på gulve og bærende vægge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen