

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 13. september 2023 blev i sag nr. 98889:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] havde aftale med sælger at han omregistrerede bilen, det gjorde han først 02.11.2021 og først der blev [klageren] ejer af bilen og hans forsikringselskab blev dækkende. Ved den skade der blev den 29.10.2021 er det sælgers forsikring der skal dække og [klageren] skal ikke betale ved at han ikke kunne få forsikring på bilen før den var registreret i hans navn

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de ikke kræver betaling af [klageren], så deres krav mod [klageren] bliver slettet."

Selskabet har i brev af 18/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler krav om regres fremsat af selskabet mod klager.

Kravet vedrører selskabets betaling af tingsskadeerstatning efter et færdselsuheld, som klager var involveret i den 29.10.2021.

Klager bestrider selskabets krav under henvisning til, at klager først blev ejer af bilen den 02.11.2021, og derfor ikke er pligt at betale selskabets krav.

Klager er ikke og har aldrig været kunde hos selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98889

Selskabet påstår derfor sagen afvist fra nævnsbehandling, da klagen ikke vedrører klagers egen forsikring, hvilket er en betingelse for nævnets behandling af klagen.

Sagsfremstilling

Den 01.11.2021 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han den 29.10.2021 havde været involveret i et færdselsuheld. Bilen mrk. [bilmærke og model] med reg.nr. ..., som var involveret i færdselsuheldet, havde klager købt den 04.10.2021, men havde ikke fået bilen omregistreret på skadestidspunktet den 29.10.2021.

Kopi af klagers købekontrakt fremlægges som bilag A. Det fremgår af købekontrakten, at sælger skulle sørge for omregistrering af bilen, så snart sælger modtog registreringsattesten fra SKAT.

Klager fik bilen omregistreret den 02.11.2021. Kopi af registreringsattesten fremlægges som bilag B.

Forud for denne handel var bilen blevet handlet flere gange.

Selskabets kunde solgte bilen den 29.08.2021 jfr. købekontrakt, der fremlægges som bilag C.

De for sagen gældende forsikringsbetingelser M10F-010917 vedlægges som bilag D.

Følgende fremgår heraf:

'1 Hvem er dækket af forsikringen

.....

1.2. Endvidere dækker forsikringen ved køretøjets ejerskifte den nye ejer i indtil 3 uger efter ejerskiftet med mindre vedkommende er dækket af anden forsikring.

Den nye ejer er dog ikke dækket for skade påført køretøjet under arbejde på dette.'

Anbringender

Overfor nævnet skal selskabet anføre:

- At klager ikke er klageberettiget, da klager ikke er eller har været kunde hos selskabet.
- At klager ikke var omfattet af forsikringsbetingelserne M10F-010917 pkt. 1.2, da vores kunde har solgt den omhandlende bil den 29.08.2021, hvilket er mere end 3 uger inden uheldet den 29.10.2021.
- At klager således ikke kan støtte ret på selskabets forsikringsbetingelser.
- At klagen skal afvises fra nævnsbehandling."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bestrider stadig at kravet fra selskabet med henvisning til at det var først den 02.11.2020 at klager var ejer af bilen.

Vi mener at vi er berettiget til at få sagen behandlet i ankenævnet.

[Klageren] havde ikke mulighed for at få bilen omregistreret før [autoforhandler] udførte omregistreringen ved at der skulle fremskaffes en ny registreringsattest som [autoforhandler] skulle gøre på vegne af sælger.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98889

Vi mener derfor at ansvaret for omregistreringen ligger hos sælger.

[Autoforhandler] anerkendte sit ansvar for fejlen ved at [autoforhandler] tilbød at reparere [klagerens] bil mod at han betalte den selvrisko som er aftalt i [klagerens] forsikringsselskab.

Det er os ubekendt bilen er blevet handlet flere gange inden [klageren] køber bilen den 04.10.2021. vi har aldrig hørt om at bilen skulle være handlet den 29.08.2021.

Vi mener stadig at det var Vestjylland Forsikring der var forsikring på bilen på skadesdagen.

Bemærkninger til Anbringender

- Vi mener at klager er klageberettiget ved at det er Vestjysk Forsikring der er forsikring på bilen på skadetidspunkt. Han havde ikke mulighed for at få lavet forsikring ved at [autoforhandleren] ikke fik den om registreret før den 02.11.2021.
- Ved at det er Vestjylland Forsikring der er registreret i motorstyrelsen som forsikring er omfattet af forsikringsbetingelserne.
- Vi mener at klagen skal behandles i nævnet"

Selskabet har i brev af 9/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling:

Selskabet henviser til bekendtgørelse nr. 1618 af 18.12.2018 § 7, hvoraf fremgår, at 'når et registreret, motordrevet køretøj skifter ejer eller bruger, dækker dets hidtidige forsikring den nye ejer eller bruger i tre uger, med mindre køretøjet forinden er afmeldt eller ny forsikring tegnet.'

Denne bestemmelse supplerer således selskabets forsikringsbetingelser, som er fremlagt som bilag D.

Supplerende anbringender:

Selskabet gør yderligere gældende:

- At klager blev ejer af bilen den 04.10.2021, og var derfor fra dette tidspunkt ansvarlig for at sørge for omregistrering og forsikring af bilen,
- At klager i henhold til gældende regler som køber, var ansvarlig for at foretage omregistrering af bilen senest fire dage efter køkets indgåelse. Dette gælder også selv om klager ikke måtte være i besiddelse af registreringsattesten, idet han så i stedet skulle rette henvendelse til Motorstyrelsen inden fire dage for at anmelde ejerskiftet,
- At det er selskabet uvedkommende, at klager har overladt det til andre at foretage omregistreringen,
- At der er gået mere end tre uger fra selskabets kundes salg af bilen den 29.08.2021 til uheldet indtræder den 29.10.2021, ligesom der også er gået mere end tre uger fra klagers erhvervelse af bilen den 04.10.2021 til den uheldet indtræder den 29.10.2021,
- At selskabets forsikringsdækning i henhold til betingelserne er ophørt,
- At selskabet kan gøre regres gældende overfor klager for udbetalt erstatning som følge af skaden den 29.10.2021,
- At dette følger af ankenævnets praksis f.eks. AK 25.829, der omhandlede en sag, hvor klageren havde købt en bil i maj 1988. Ejerskiftet blev ikke anmeldt til Centralregisteret for Motor-køretøjer eller forsikringsselskabet. Den 18. oktober – ca. 5 måneder efter ejerskiftet – blev klageren involveret i et færdselsuheld, hvorved såvel hendes som modpartens bil blev total-

skadet. Klageren havde i den anledning erkendt en overtrædelse af bl.a. registreringsbekendtgørelsens bestemmelser om anmeldelse af ejerskifte. Forsikringsselskabet betalte erstatning til modparten i henhold til den oprindelige ejers ansvarsforsikring og gjorde regres overfor klageren for det betalte beløb under henvisning til vilkårenes bestemmelse om, at forsikringen i tilfælde af ejerskifte kun dækkede den nye ejer i 3 uger efter ejerskiftet. Ankenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt.

- At retspraksis ligeledes har blåstemplet, at der i en sådan situation kan fremsættes regres mod erhververen af bilen jfr. bl.a. FED 2010.3 ØLD, hvor en ny ejer blev involveret i et færdselsuheld fem uger efter at have købt bilen. Der var skade på 1,5 millioner kr. på modparten. Den nye ejer havde ikke fået tegnet ny ansvarsforsikring. Forsikringsselskabet udbetalte erstatningen til skadelidte i henhold til den lovpligtige ansvarsforsikring, som ikke var opsagt, og krævede regres mod den ny ejer. Landsretten fastslog, at forsikringsdækningen var ophørt, hvorfor skaden var omfattet af DFIM's umiddelbare erstatningspligt, men at DFIM ikke var blevet involveret, hvorfor forsikringsselskabet havde samme regres, som DFIM ville have haft.

Afgørelsen fremlægges som bilag E.

Det gøres endvidere gældende,

- at klager - uagtet manglende registreringsattest - ville have kunnet tegne ansvarsforsikring på bilen. Dette kan udledes af ankenævns kendelse nr. 80.582. Afgørelsen omhandler manglende omregistrering af en bil, som var erhvervet af klageren købekontrakt af 22.10.2010. Klageren havde afgivet de for tegning af forsikring relevante oplysninger til selskabet, som dog afventede besked fra SKAT om omregistrering:

Nævnet udtaler i kendelsen følgende:

'Klager har siden den 22.10.2010 været ejer af bilen, og selskabet har efter nævnets opfattelse modtaget af de for bedømmelse af risikoen nødvendige oplysninger. Efter nævnets opfattelse var der intet i vejen for, at selskabet kunne have opkrævet præmie på et tidligere tidspunkt, eller meddelt klageren, at det tidligere afgivne dækningstilsagn ikke længere stod ved magt, når der ikke var sket omregistrering.'

Det indklagede selskab skulle herefter anerkende, at skaden var omfattet af forsikringen."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt meddelelse af 31/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi kan ikke se at det kan være [klagerens] ansvar at omregistrere bilen når der er lavet en skriftlig aftale om at det er [autoforhandler] der har ansvaret for at omregistrere bilen, det var ikke os bekendt at den havde været handlet tidligere.

Vi mener ikke at [klageren] skal betale til forsikringen.

Vi har ikke yderlige kommentarer til breve fra Vestjysk Forsikring og fastholder vores påstand."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98889

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 21/9 2021 fremgår bl.a.:

"Det fremgår af vores forsikringsbetingelser punkt 1.2. at 'endvidere dækker forsikringen ved køretøjets ejerskifte den nye ejer i indtil 3 uger efter ejerskiftet, medmindre vedkommende er dækket af anden forsikring'.

Vores kunde solgte bilen ... den 29.08.2021.

Det vil sige, at ansvarsforsikringen på bilen ophørte 3 uger efter - altså den 19.09.2021.

Det vil også sige, at bilen ... i realiteten var uforsikret på skadestidspunktet den 29.10.2021.

Vi fastholder derfor at vi ikke er erstatningspligtig for skader som følge af uheldet den 29.10.2021.

Vi fastholder endvidere, at det er dig, der som ejer af bilen på uheldstidspunktet, er erstatningspligtig for skader som følge af uheldet den 29.10.2021, da du blev ejer af bilen den 04.10.2021 jfr. købsaftalen.

Vi fastholder endvidere, at vi har regres mod dig for det erstatningsbeløb, som vi har betalt til [andet forsikringsselskab] på kr. 53.071,99.

Vi har tidligere fremsendt kopi af Østre Landsrets dom af 01.06.2010, som bekræfter, at vi kan fremsætte regreskrav mod dig.

Vi vedlægger nu kendelserne 36.966, 46.401, 50.362, 52.386 og 58.328, der alle bekræfter at ansvarsforsikringen ophører 3 uger efter ejerskifte, men som også bekræfter, at ejerskifte sker samtidig med slutsedlens underskrift, og endeligt at der kan fremsættes regres mod ejeren/køberen af bilen.

På baggrund af ovenstående opfordres du til at betale kr. 53.071,99 inden 10 dage fra dato."

Af slutseddel af 4/10 2021 fremgår bl.a.:

"Køber: [klageren]

...

Salgssum: 15.000 kr. + omreg.

...

Særlige aftaler:

...

Sælger omregistrerer bilen så snart han får reg. Attest fra skat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"A. Forsikringens omfang

1 Hvem er dækket af forsikringen

- 1.1 Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig adkomst benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
- 1.2 Endvidere dækker forsikringen ved køretøjets ejerskifte den nye ejer i indtil 3 uger efter ejerskiftet, medmindre vedkommende er dækket af anden forsikring."

Nævnet har fået forelagt dom Ø.L.D. af 1/6 2010.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 4/10 2021 en bil. Af slutsedlen fremgår det, at sælgeren skulle omregistrere bilen. Klageren var den 29/10 2021 involveret i et færdselsuheld med bilen, som på skadetidspunktet endnu ikke var omregistreret til klageren. Bilen blev den 2/11 2021 omregistreret til klageren. Selskabet udbetalte i forbindelse med færdselsuheldet tingskadeerstatning til et andet forsikringsselskab og rettede regreskrav mod klageren på 53.071,99 kr. med henvisning til, at bilen var uforsikret, idet tidligere ejers ansvarsforsikring var ophørt den 19/9 2021.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har rettet regreskrav mod ham. Klageren har anført, at han er klageberettiget, idet selskabet på skadestidspunktet stod anført som forsikringsselskab på bilen. Klageren har anført, at det var sælgerens ansvar at omregistrere bilen. Klageren kunne ikke tegne forsikring, fordi bilsælgeren skulle skaffe ny registreringsattest og ikke omregistrere bilen før den 2/11 2021.

Selskabet har påstået sagen afvist fra nævnsbehandling, idet klageren ikke er kunde hos selskabet og ikke kan støtte ret på forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at selskabets forsikringsdækning er ophørt 3 uger efter ejerskiftet, jf. bekendtgørelse om ansvarsforsikring af motorkøretøjer § 7. Selskabet har anført, at selskabets tidligere forsikringstager solgte bilen den 29/8 2021, og at bilen sidenhen er blevet handlet flere gange, inden klageren købte den. Der er også gået mere end tre uger fra klageren købte bilen den 4/10 2021 til uheldet den 29/10 2021. Selskabet har anført, at klageren som køber af bilen var ansvarlig for at sørge for omregistrering og forsikring af bilen. Klageren kunne anmelde ejerskiftet til Motorstyrelsen uden registreringsattesten. Selskabet har med henvisning til dommen FED 2010.3 ØLD anført, at når en skade er

omfattet af DFIM's umiddelbare erstatningspligt, har forsikringsselskabet samme regres, som DFIM ville have haft.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2 fremgår det, at forsikringen ved køretøjets ejerskifte dækker den nye ejer i indtil 3 uger efter ejerskiftet, medmindre vedkommende er dækket af anden forsikring.

Af bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer nr. 1618 af 18/12 2018 § 7 fremgår det, at "Når et registreret, motordrevet køretøj skifter ejer eller bruger, dækker dets hidtidige forsikring den nye ejer eller bruger i tre uger, medmindre køretøjet forinden er afmeldt, eller ny forsikring er tegnet".

Det fremgår af bekendtgørelsens § 22, stk. 2, at "DFIM erstatter som garantifond umiddelbart over for en skadelidt skade som følge af uheld i Danmark, der er forvoldt af et motordrevet køretøj, for hvilket forsikring ikke er tegnet, eller for hvilket forsikring er tegnet, men ophævet af selskabet eller ikke holdt i kraft". Det fremgår af § 24, stk. 5, at "Uden for de i stk. 1-4 nævnte tilfælde kan DFIM efter dansk rets almindelige regler søge regres mod eventuelle ansvarlige for erstatning".

Efter nævnets vedtægters § 2, stk. 1, behandler nævnet klager fra forbrugere over tvister, der udspringer af en forsikringsaftale indgået mellem forbrugeren og forsikringsselskabet. Det fremgår af bestemmelsen, at en forbruger, "som er sikret eller begunstiget i henhold til en tegnet forsikring eller pensionsordning, kan også klage".

Idet klageren ikke har indgået forsikringsaftale med selskabet, og idet klageren ikke har været sikret på den tidligere ejers forsikring, finder nævnet, at klageren ikke er klageberettiget. Nævnet må på den baggrund afvise at behandle klagen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98889

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden – som selskabet kræver regres for hos klageren – opstod den 29/10 2021, og at selskabet har dokumenteret, at selskabets tidligere forsikringstager solgte bilen den 29/8 2021, hvorfor dækningsperioden ved ejerskifte på 3 uger var udløbet, da klageren blev ejer af bilen ved underskrivelse af slutseddel den 4/10 2021 og på skadestidspunktet den 29/10 2021.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Sagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand