

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. april 2023 blev i sag nr. 98891:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/10 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringen har slet ikke været samarbejdsvillige og forstående over for min skade og min situation, som jeg stadig har problemer med. De har ikke behandlet mig ordentlig og har været afvisende fra dag et. Har stadig smerter og går til behandlinger hos kiropraktor og fysioterapeut.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket min skade, som jeg har ret til. Ligesom jeg fik dækket hos mit andet forsikrings-selskab, hvor de var kanonsøde til at hjælpe og råde mig hele vejen."

Selskabet har i brev af 21/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Alka Forsikring har modtaget klage i ovennævnte sag, som drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til udbetaling af erstatning på en kollektiv fritidsulykkesforsikring.

Klager anmeldte via Mit Alka den 7. juni 2021, at han var kommet til skade den 1. maj 2020, da han var blevet tacklet under ... spil og havde fået ødelagt en sene i skulderen.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke og indhentede derefter kopi af journalen fra klagers læge.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98891

Alka Forsikring modtog den 5. juli 2021 journalen, hvoraf det fremgik, at klager havde opsøgt fysioterapi for skaden, og selskabet bad derfor efterfølgende ... Fysioterapi om de relevante dele af klagers journal i relation til højre skulder.

Alka Forsikring modtog ved mail af 16. august 2021 kopi af journal fra klagers fysioterapeut.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 4. september 2021, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers skuldergener, da der ikke forelå lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til generne.

På baggrund af klagers mail om, at skadedatoen rettelig var den 11. maj 2021 fastholdt Alka Forsikring ved brev af 9. januar 2022 den trufne afgørelse.

På foranledning af henvendelse fra klager bad Alka Forsikring den 7. februar 2022 [andet selskab] om kopi af deres oplysninger om skaden.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 1. april 2022 den trufne afgørelse.

Klager indbragte den 14. april 2022 sagen for kundeklager.dk og Kvalitetsafdelingen fastholdt ved mail af 29. april 2022 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i kraft af sit medlemskab af [fagforening].

Ulykkesforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1 personskader, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 5.2 om årsagssammenhæng, fremgår det, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og videre af afsnit 5.2.2, at ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng lægger selskabet blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vi sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som den sikrede måtte have og hvor lang tid der går fra hændelsen sker til den sikrede mærker de første symptomer.

De varige gener man har skal med andre ord være en direkte følge af det pågældende ulykkestilfælde og gener, der har deres årsag i andre forhold, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling fra forsikringen.

Det påhviler i henhold til de almindelige bevisbyrder regler den, der rejser et krav at bevise/sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at det er den sikrede der har bevisbyrden for, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde og at de gener der kræves erstatning for er en følge af det dækningsberettigede ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvilke undtagelser der er til dækningen af et ulykkestilfælde.

Det fremgår således af afsnit 6.1.1, at al sygdom er undtaget også sygdom, der udløses eller forværres grundet et ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.1 fremgår det at skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter ikke er dækket på forsikringen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning og overbelastning.

Klager anmeldte den 7. juni 2021, at han havde fået en skade i sin skulder ved en tackling under ... den 1. maj 2020, senere berigtiget af klager til at være den 11. maj 2020.

Af klagers journal fremgik det, at han søgte læge den 12. maj 2020 med smerter svarende til begge skuldre, mest højre side. Klager oplyste til lægen, at han ikke før havde haft lignende smerter og ikke kendte den udløsende årsag.

Af konsultationsnotatet af 14. maj 2020 fremgik det, at klager igennem nogle uger havde haft smerter i højre skulder i visse stillinger, men nu også havde smerter i venstre skulder.

I notatet har lægen desuden anført, at klager havde en gammel arbejdsskade i skulderen og i 2012 havde fået en blokade, men fravalgt operation.

Lægen konstaterede tydelig impingement (indeklemningssyndrom) i højre skulder og let impingement i venstre skulder.

At fysioterapeutens journal fremgik det under datoen den 18. juni 2020, at klager var henvist med smerter i begge skuldre med debut i februar/marts 2020. Fysioterapeuten anførte at der var tale om atraumatisk debut i venstre side, men højre side var nu værre end venstre.

Af journalnotat af 26. oktober 2020 fremgik det, at klager havde kontaktet sin læge og oplyst, at han var faldet i juli måned og havde slået højre skulder og ønskede at få dette ført til journalen.

Det fremgår efterfølgende af journalen, at den omtalte tidligere arbejdsskade havde været svarende til venstre skulder.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager blev henvist til speciallæge i reumatologi, hvor han var i konsultation den 25. august 2020.

Speciallægen anførte i epikrisen, at klager 6 måneder tidligere – uden sikker årsag – havde udviklet smerter lokaliseret til forsiden af skulderen. Smerterne var konstante og forværredes ved løft. Klager havde fået en steroidinjektion i maj måned som gav en bedring.

Lægen anførte i journalen desuden, at klager havde haft en arbejdsskade i venstre skulder og havde fået cortison/steroidinjektion grundet supraspinatus-tendinit i 2012 med god effekt.

Ved ultralydsundersøgelsen fandtes lettere degenerative forandringer svarende til AC leddet (ledet mellem kravebenet og acromion). Der var hævelse af supraspinatussenen, som var præget af

tendinoseforandringer (betændelsesforandringer), ligesom der fandtes en tyk bursa (slimsæk) over senen. Øvrige forhold, herunder for så vidt angik senerne i skulderen var normale.

Reumatologens diagnose var mistanke om Periarthrosis humeroscapularis (frossen skulder), Arthrosis glenohumerali (slidgift i skulderleddet) og tendinitis (senebetændelse) et bursitis supraspinatus (betændelse i en slimsæk).

En efterfølgende røntgenundersøgelse viste ingen skader i skulderen eller højdereduktion af skulderleddet, men alene meget diskrete bløddelsforkalkninger over tuberculum majus (overarmsknoglen).

Efter to blokader blev klager i december 2020 henvist til kirurgisk vurdering på ... og ... Hospitals afdeling for Skulder- Albue og Håndkirurgi, hvor klager blev undersøgt den 14. januar 2021. I epikrisen herfra nævnes for første gang et traume i form af fald i maj måned 2020.

Klager blev opereret den 6. april 2021 med en såkaldt plads skabende operation i skulderen. Der fandtes ikke ved operationen nogle traumatisk læsioner af skulderen eller rotator cuffen (skulderens styresener) eller labrum (skulderens senemanchet), men alene en indeklemningsproblematik og betændelsestilstand. Der var afsmalnet ledspalte og knoglenydannelse og hvad der betegnes som acromion type 3 (skulderknogle der er krogagtig og nedadbøjet, som derved hindrer bevægelsen af supraspinatussenen).

Der er tale om en tilstand, hvor vævet i det subacrominale rum (strukturene under skulderknoglen), som består af slimsækken og rotatorcuffen (skulderens styresener) kommer i klemme mellem knoglen på toppen af skulderen (acromion) og hovedet af overarmsknoglen (Humerus).

Når musklerne omkring skulderbladet, som har til opgave at stabilisere skulderen bliver irriteret (betændt) hæver de og hævelsen reducerer den mængde plads der er i de subacrominale rum, som resulterer i at muskler/sener gnider mod acromion.

Når strukturene i skulderen hæver og mindsker pladsen, hvorved muskler og sener gnider mod acromion hæver strukturene yderligere og reducerer pladsen endnu mere.

I nogle tilfælde vil osteofytter (knoglenydannelse) på acromion knoglen bidrage til afklemning ved at mindske pladsen yderligere.

De ovenfor nævnte konstaterede problemer med klagers skulder – impingement (indeklemningsyndrom), tendinitis (betændelse) og osteofytter (knoglenydannelse) – er oftest belastningsudløste lidelser, hvorfor det er afgørende, at bevisbyrden for at der foreligger et traume (et ulykkestilfælde) som årsag til lidelsen er løftet.

På baggrund af de lægelige oplysninger, hvor det fremgår, at klager dagen efter det angivelige fald til sin læge oplyste, at han ikke kendte en udløsende årsag til smerterne samt fysioterapeutens journal hvoraf det fremgår, at der var tale om smerter i begge skuldre med debut i februar/marts 2020, finder Alka Forsikring fortsat, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hans smerter har deres årsag i et fald på ... banen i maj 2020.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98891

Først 8 måneder efter klager opsøgte læge første gang med smerter i begge skuldre omtaltes et fald som årsag til smerterne i højre skulder.

Klagers egen oplysning til lægen den 26. oktober 2020 om, at han ønskede ført til journalen, at han var faldet på skulderen i juli måned, støtter efter Alka Forsikrings opfattelse ikke beviset for, at klager skulle være faldet den 11. maj 2020.

Alka Forsikring må derfor fastholde, at klager ikke i nødvendigt omfang har sandsynliggjort, at hans gener er udløst af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og derfor også fastholde, at klagers gener ikke er dækningsberettigende på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at et andet selskabs behandling af en sag eller afgørelse ifølge gældende praksis ikke kan forpligte Alka Forsikring. Dels er det ikke sikkert, at de to selskabers betingelser er enslydende dels er det ikke sikkert, at de to selskaber har haft de samme oplysninger til brug for vurderingen af sagen eller i øvrigt lægger vægt på de samme forhold."

Klageren har i brev af 26/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ved ikke hvorfor lægen havde skrevet, at jeg vil have dem til at skrive, at jeg var kommet til skade i juli i stedet for maj.

Der står ellers tydeligt i journalen, at jeg havde slået min skulder d. 11. maj og kontaktet lægen dagen efter. Jeg har haft udfordringer med at fortælle og udrykke mig af flere grunde, så som mangel på ordforråd og har været mental belastet i den periode. Derfor har jeg ikke haft mulighed for at have gjort det bedre.

Jeg forstår ikke hvorfor Alka vil gang på gang give mig afslag på sagen, når min anden forsikring kunne kigge menneskeligt på min sag."

Selskabet er ved brev af 17/1 2023 kommet med yderligere bemærkninger. Klageren er ved brev af 6/3 2023 kommet med yderligere bemærkninger til nævnet. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse af 7/6 2021, journal fra egen læge, journal fra fysioterapeut, klagerens mail til selskabet af 23/12 2021, selskabets afgørelser af 4/9 2021 og af 9/1 2022, selskabets fastholdelser af 1/4 2022 og af 29/4 2022 samt forsikringsbetingelser fra 1/12 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 7/6 2021 fremgår bl.a.:

"Alka Hvad er der sket?

Kunde Nogen er kommet til skade

Alka Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

...

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 01-05-2020

...

Alka Hvordan er det sket?

Kunde I forbindelse med sport

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde 1800

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde Skulderen er ødelagt. En sene er røget af.

Alka Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Kunde Hos lægen

...

Alka Hvornår var du der?

Kunde juni eller juli 2020

...

Kunde jeg blev opereret på ... sygehus 6. april 2021

...

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Jeg spillede ... og jeg blev tacklet."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"26.10.20 ...

Sub.: TK

Ønsker at få anført i journalen

Faldet i juli - slået hø skulder

27.08.20 ...

Sub.: Efter aftale med reum: vurdering ve skulder da smerteklager - ok

...

Sub.: Ringer pat op. Er blevet ca. 30 % bedre. Har været hos fysioterapeut, arbejdet med øvelser. Bliver ved med at løfte sit barn, hvilket han ikke kan undgå. Typisk der hvor det hugger til. Smerter sommetider om natten. Synes ikke ibuprofen og pamol hjælper helt.

Tilbydes henvisning til reumatolog som aftalt tidligere for vurdering, evt. UL vejledt blokade. Pat informeres dog om at fortsat overbelastning vil vedligeholde smerterne og at reumatologen formentlig ikke kan tage alle symptomer med ny sprøjte.

VIGTIGT at han træner videre og forsøger aflastning! Spørger til morfika - dette ej indiceret.

...

23.06.20 ...

Sub.: TK

Spørger om hvilken skulder han tidl haft arbejdsskade i: venstre

...

14.05.20 ...

Sub.: Igennem nogle uger smerter i hø skulder, i visse stillinger. Nu også ve side. Søvnforstyrrende. Afventer tid til fys. Brugt pamol, insuff effekt. NSAID relativt kontraindiceret pga. nyreproblemer. Ve supraspinatustendinit 2012, fik kortisonsprøjte med god effekt. Desuden gammel arbejdsskade i skulderen - MR skannet men fravalgte op.

Obj.: Tydelig impingement i hø skulder - pos hawking - smertebue. Fuld aktiv bevægelighed. VE side let impingement.

Plan: Tilbydes hø subakromiel blokade i første omgang - henv til fys.

...

12.05.20 ...

Sub.: Smerter svt. begge skulder - mest høj side, mindre udstråling armen

ingen effekt af paracetamol+ NSAID

har ikke haft lignende smerter - kender ikke udløsende årsag

...

Korrespondancebrev

Oprettet: 08.04. 2021 kl. 09:51

...

Afsender

Navn: ... og ... Hospital

...

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 06-04-2021

Procedure(r) udført (koder): KNBH51 - Artrioskop. resekt., intraart. eksostose/ osteofyt, skulderled
- højresidig TUL1

...

Aktionsdiagnose: Rotator cuff-syndrom (DM751)

Fund/ Patologi:

Impingement og tendinit behandlingsrefraktær for blokade og fys. Radiologisk afsmalnet ledspalte og osteofyt inferiort medførende osteofyt. Acromion type 3.

Peroperativt findes rotator cuffen intakt fraset lille partiel læsion på ledsiden af supraspinatus tæt på rotatorintervallet og en overfladisk pastalæsion på bursasiden. Ingen gennemgående læsioner, tendinit svt supraspinatus.

Labrum intakt, let fibrilleret, fastsiddende. Bicepssenen normal kalibreret og beliggende i sulcus. Opåfaldne bruskforhold svt caput og cavitas. Ledkapsel uden inflammation. Bursit subacromielt og afsmalnet æ-led.

Procedure:

I UA og scalenerblok gøres acromioplastik, bursektomi og acleds resektion højre skulder.

...

Ambulantepikrise

Oprettet: 19.01.2021 kl. 08:23

...

Afsender

... og ... Hospital

...

Epikrise

Ambulant notat

Resume og plan for opfølgning hos praktiserende læge:

Aktuelle: Højre skulder problem. Henvist fra privatpraktiserende rheumatolog på baggrund af objektiv undersøgelse og UL foreneligt med impingement og tendinit. Har forsøgt blokade X 2 og træning med forbigående utilstrækkelig effekt. Har relevant traume med fald direkte i forbindelse med [sport] i maj 2020. Har siden haft mange smerter særlig ved brug af armen og om natten. Tager pamol og ibuprofen med utilstrækkelig effekt.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

98891

Røntgensvar

Oprettet: 07.09.2020 kl. 09:08

...

Beskrivelse:

Røntgen af højre skulder viser:

At glenohumeralledet ses bevarede. Ingen tilhørende randudtrækninger. Endvidere bevaret AC-led uden yderligere sekundære artrosetegn. Der ses meget diskret og meget skyet bløddelsforkalkning proksimalt over tuberculum majus, men ingen tegn på højdereduktion i det subakromiale rum.

Konklusion.

Yderst diskret bløddelsforkalkning kranielt over tuberculum majus

...

Speciallægeepikrise

Oprettet: 26.08.2020 kl. 07:18

...

Epikrise

...

Nuværende:

Debuterede for 6 mdr. siden uden sikker årsag. Han udviklede smerter lokaliseret til forsiden af skulderen, og som siden har holdt sig. Smerterne er konstante og forstyrrer nattesøvnen. De forværres ved løft.

Han har modtaget en steroid-injektion i maj 2020, hvilket gav forbedring. Han har gået til fysioterapeut og massør. Han er endvidere også forsøgt behandlet med sugekopper.

Objektivt:

...

Højre skulder: Flekterer aktivt/ passivt 130/150 gr., abducerer aktivt/ passivt 80/ 130 gr.

Udadroterer højre/ venstre 0/20 gr.

Belastning af musculus supraspinatus og infraspinatus mod modstand medfører smerter.

Ultralyd-skanning af højre skulder med venstre til sml.:

Lette degenerative forandringer svt. AC-leddet.

Caput longum bicipitis- og subscapularissenerne er normale.

Der er ødem af supraspinatussenen, som også er præget af tendinoseforandringer. Endvidere tyk bursa over senen uden væske i.

Subscapularissenerne- og supraspinatussenerne er normale.

Det glenohumerale led synes uregelmæssigt.

Ingen væske i leddet.

Diagnose:

Periarthrosis humeroscapularis dxt., obs.

Arthrosis glenohumeralis dxt., obs.

Tendinitis et bursitis supraspinatus dxt.

...

Speciallæge i reumatologi, Ph.D."

Og

"23.09.21 ...

Sub.: Flere spørgsmål ang forsikring

Jeg gentager: jeg har intet på skrift ang skade + skadetidspunkt i maj 2020 og kan således ikke hjælpe ang forsikringsproblematikken."

Af journal fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"18. jun 2020

Henvist med bilaterale skuldersmerter.

Debut februar/marts 2020.

Atraumatisk debut i venstre side, dog nu højre side værre end venstre."

Af klagerens mail til selskabet af 23/12 2021 fremgår bl.a.:

"Det er tastefejl. Jeg har få nogen til at hjælpe mig og datoen er 11/5/2020."

Af forsikringsbetingelser fra 1/12 2020 fremgår bl.a.:

"5. Forsikringen dækker

5.1 Personskade som følge af:

5.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

5.2 Årsagssammenhæng

5.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

5.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

6. Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående lidelse

6.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

6.1.3 Forværring af et varigt men, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

98891

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte den 7/6 2021, at han i forbindelse med sport den 1/5 2020 fik en skade på en sene i højre skulder. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der forelå et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den 23/12 2021 oplyste klageren, at den korrekte skadesdato var den 11/5 2020. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Han har anført, at det står i journalen, at han slog sin skulder den 11/5 2020, og at han kontaktede lægen dagen efter. Han har haft udfordringer med at udtrykke sig af flere grunde, for eksempel mangel på ordforråd, og at han var mentalt belastet i den periode. Klageren har anført, at et andet selskab har anerkendt og dækket ulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at et ulykkestilfælde er årsag til skuldergenerne.

Af journalnotat af 12/5 2020 fremgår det, at der er "Smerter svt. begge skuldre - mest højre side, ... - kender ikke udløsende årsag".

Af journalnotat af 14/5 2020 fremgår det, at "Igennem nogle uger smerter i højre skulder, i visse stillinger. Nu også venstre side ...".

Af journalnotat fra fysioterapeut af 18/6 2020 fremgår det, at klageren er "Henvist med bilaterale skuldersmerter. Debut februar/marts 2020. Atraumatisk debut i venstre side, dog nu højre side værre end venstre".

Af reumatologisk speciallægeepikrise af 26/8 2020 fremgår det, at generne "Debuterede for 6 mdr. siden uden sikker årsag".

Ankenævnet for Forsikring

12.

98891

Af epikrise af 19/1 2021 fremgår det, at "Højre skulder problem ... Har relevant traume med fald direkte i forbindelse med [sport] i maj 2020".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 fremgår det, at forsikringen dækker personskade som følge af et ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at årsagen til hans skuldergener i højre skulder er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære journaloplysninger ikke er noteret oplysninger om, at klageren beskadigede sin skulder i forbindelse med sport. Det fremgår derimod af journalnotat af 12/5 2020, at klageren ikke kendte den udløsende årsag. Af journalnotat af 14/5 2020 fremgår det, at klageren havde haft smerter i højre skulder i nogle uger.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 18/6 2020 fremgår, at klageren havde bilaterale skuldersmerter, som var startet i februar/marts 2020, og at generne ikke var opstået som følge af et traume.

På den baggrund kan det ikke tillægges afgørende vægt, at det fremgår af epikrise af 19/1 2021 – ca. 8 måneder efter det anmeldte ulykkestilfælde – at klageren har haft et traume i forbindelse med sport i maj 2020.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98891

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings