

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98894:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 30/10 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"... GF Forsikring har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at [klageren] ikke har bevist/godtgjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. I den vurdering har GF Forsikring lagt vægt på, at det fremstår usikkert hvornår og under hvilke omstændigheder, uret er bortkommet, samt at Statsadvokaten sammenfattet finder, at der ikke er de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol vil finde paramedicinen eller [redder] skyldige i at have begået det anmeldte tyveri.

Indledningsvist mener vi ikke, at GF Forsikring kan forvente samme bevisførelse, som der må forventes af anklagemyndigheden i en eventuel straffesag. Vi er bekendt med, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsdækningen. Hermed redegørelse for forsikringsbegivenheden, som vi mener løfter bevisbyrden:

Den 30.10.2021 kl. ca. 15:00 bliver [klageren] dårlig med store smerter i maven. [Klagerens] hustru, [navn], ringer 112, hvorefter der hurtigt kommer hjælp til deres bopæl. Der er to reddere til stede under hele forløbet, og så er der en akutlæge som efter at have vurderet situationen, forlader lejligheden igen. Da redderne er i hjemmet, besvimer [klageren] kortvarigt, og det besluttet, at [klageren] skal indlægges – samtidig vurderes det, at der skal sættes en 'flue' (venflon) i venstre arm. I den forbindelse vælger redderne at fjerne [klagerens] ur, Rolex Submariner date. [Ægtefællen] står

tilbage trukket fra situationen sammen med den ene af redderne. [Klageren] kommer til sig selv, og går efterfølgende selv ned i ambulancen støttet af to reddere. [Ægtefællen] bliver i lejligheden, da [klageren] kører mod [hospital].

Da [klageren] ankommer til [hospital], bliver han opmærksom på, at hans ur ikke er i hans besiddelse, da han vanligt vil kigge på klokken. I forbindelse med en efterfølgende telefonsamtale mellem [klageren] og [ægtefællen], beder [klageren] [ægtefællen] om at medbringe hans ur, når hun senere kommer til hospitalet.

Da [ægtefællen] ikke selv kan køre til [hospital] kommer er parrets to [familiemedlemmer] fra [by] og henter [ægtefællen], hvorefter de sammen kører til [hospital]. Da [familiemedlemmer] kommer hjem til [ægtefællen], fortæller hun, at [klageren] ikke har sit ur, og at hun ikke kan finde det i lejligheden. I fællesskab gennemses alle nærliggende rum i lejligheden. Men uret er der ikke.

Da [ægtefællen] og hendes to [familiemedlemmer] senere ankommer til [hospital], gennemgår de alle [klagerens] ejendele, men uret er ikke på hospitalet, ligesom sygeplejerskerne heller ikke har fået afleveret nogle ejendele i forbindelse med indlæggelsen. Der er ingen tvivl om, at [klageren] havde sit ur på inden hændelsen i hjemmet med rederne, og at det ikke efterfølgende er i hans besiddelse.

I dagene efter hændelsen afsøges alle muligheder, som kunne 'frikende', at der er tale om gement tyveri i en meget sårbar situation. [Klagerens] og [ægtefællens] [barn] ringer flere gange til [hospitalet] for at høre, om de nu er sikre på, at de ikke har uret liggende – ligesom [ægtefællen] selv kontakter [ambulanceselskabet] i håbet om, at de ved en fejl har fået uret med retur til stationen. Vi har utvivlsomt stor tillid til omsorgspersonale, og det er derfor svært at tro, at uret er stjålet.

Det bemærkes, at [klageren] senere den 19.11.2021 på [hospitalet] fortæller en læge om hans situation med uret. I den forbindelse udtaler lægen, 'at man desværre hører at dette sker af og til'.

Da alle muligheder er afsøgt, anmeldes sagen til politiet den 08.11.2022. [Klageren] har anmeldt tyveriet til ... Politi, Journalnr. ...

Vedlagt klagen er korrespondance mellem forsikringstagers [familiemedlem], som har hjulpet [klageren] med anmeldelsen til forsikringen og GF Forsikring (Bilag 1), Anmeldelsen til Politiet (Bilag 2), Dokumentation for det stjalne ur (Bilag 3) samt vurdering af uret fra en fagperson (Bilag 4).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På baggrund af vores anmeldelse til GF Forsikring ønskes erstatning for det stjalne armbåndsur, Rolex model Submariner Date, som en fagperson har vurderet til 85.000 DKK."

Selskabet har i brev af 1/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet anmeldte hændelsen ved telefonisk henvendelse til selskabet den 5. november 2021. Det fremgår af sagsbehandlerens (Initialer: ...) notater, at:

'I lørdags blev han dårlig og der blev ringet efter en ambulance.

De kom og lagde en 'flue' i hånden på ham, som han kaldte det for at kunne give drop mv.

I den forbindelse blev hans armbåndsur taget af - han ved ikke om det var [redder] eller ham selv, da han var omtåget. Efterfølgende blev han kørt på hospitalet, men uret mangler nu. De kan ikke finde det derhjemme, og de mistænker, at det er faldet ned ved tæpper på baren.

Jeg har forklaret ft, at vi kun kan hjælpe i tilfælde af tyveri og har afvist skaden.'

Den 11. november 2021 rettede medlemmet fornyet telefonisk henvendelse til selskabet. Det fremgår af sagsbehandlerens notat (Initialer ISLA), at:

'Forsikringstager ringer igen og forklarer alt det, han allerede har forklaret [sagsbehandleren] ved anm. Der er ikke noget nyt i det, han siger. Men forsikringstager har nu meldt det til politiet. Han siger selv, han ikke helt vil kalde det tyveri / anklage [redder] folkene for tyveri. Jeg har fastholdt afvisning, da forsikringstager ikke sandsynliggør tyveri. Forsikringstager oplyser, at ur koster ca. 50-70.000 kr.'

Den 15. november 2021 kontaktede medlemmet selskabet på ny, idet han ikke forstår afvisning.

Sagsbehandleren har fastholdt afvisning, og har givet medlemmet klagevejledning.

Den 21. november 2021 indgav medlemmet en digital anmeldelse til selskabet. Der henvises til klagers bilag 1 'Anmeldelse til GF Forsikring'. Det fremgår bl.a. af medlemmets digitale anmeldelse, at:

- I den forbindelse vælger redderne at fjerne [klageren] ur.
- Medlemmet opfatter det som et gement tyveri af værste skuffe.

Medlemmets nye oplysninger står i skærende kontrast til tidligere oplysninger, om hvem der fjernede uret, medlemmets antagelse om, at uret kunne være faldet ned ved tæppet på båren, og at medlemmet ikke ville kaldet det tyveri / anklage redderne.

Ved mail af den 23. november 2021. fastholdt selskabet afvisning. Der henvises til klagers bilag 1 'Anmeldelse GF Forsikring – korrespondance'.

Den 3. december 2021 modtog selskabet en klage fra medlemmets [familiemedlem] (klager). Ved mail af 7. december 2021, anmodede selskabet om en fuldmagtserklæring, der bemyndigede klager til at varetage medlemmets interesser i den pågældende sag. Derudover informerede selskabet klager om, at der var sendt en fuldmagtserklæring til medlemmets e-Boks samt en samtykkeerklæring med henblik på selskabets indhentelse af politiets rapport. Der henvises til klagers Bilag 1 'Klage til GF Forsikring – korrespondance'.

Efterfølgende pågik et længerevarende rykkerforløb hos politiet, som indtil flere gange afslog aktindsigt, idet sagen fortsat var verserende.

Da selskabet kom i besiddelse af politiets fulde rapport, bemærkes det, at politiets afgørelse, om ikke at rejse sigtelse over for redderne, var blevet påklaget til statsadvokaten. Det fremgår af statsadvokatens brev til medlemmet af 29. marts 2022, at Statsadvokaten var enig i ... Politis afgørelse om at standse efterforskningen i sagen mod paramedicinen samt [redder], idet Statsadvokaten vurderede, at der ikke var en rimelig formodning om, at der var begået noget strafbart. I afgørelsen havde statsadvokaten lagt vægt på, at:

- Der foreligger ikke andre omstændigheder, herunder tekniske erklæringer, der støtter den ene forklaring frem for den anden med en sådan vægt, at dette bevirker, at der er grundlag for at rejse tiltale mod hverken paramedicinen og [redder].
- Den omstændighed, at paramedicinen og [redder] har været på medlemmets bopæl ændrer ikke ved statsadvokatens vurdering af beviserne i sagen, da dette ikke i sig selv udgør det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de har stjålet dit armbåndsur.

På den baggrund var det statsadvokatens vurdering, at der ikke var de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol ville finde paramedicinen eller [redder] skyldige i at have begået det anmeldte tyveri.

Statsadvokatens vurdering, politiets afhøringer af redderne samt medlemmets anmeldelse til politiet fremlægges som selskabets bilag 1.

Selskabets Kvalitetsafdeling fastholdt afvisning ved mail af 13. oktober d.å. Der henvises til klagers Bilag 1 'Klage til GF Forsikring – korrespondance'.

I selskabets vurdering blev der lagt vægt på, at

- Det fremstod usikkert, hvornår og under hvilke omstændigheder Rolex uret var bortkommet.
- Statsadvokaten fandt, at der ikke var de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol ville finde paramedicinen eller [redder] skyldige i at have begået det anmeldte tyveri.

Sammenfattet fandt selskabets kvalitetsafdeling derfor ikke, at vores medlem havde bevist/godtgjort, at uret var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabets begrundelse for afvisning

Medlemmet har bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Af medlemmets første telefoniske henvendelse til selskabet af den 5. november 2021 samt efterfølgende telefoniske henvendelse af 11. november 2021, fremgår det med al tydelighed, at medlemmet:

- Er i tvivl om, hvem der tager uret af hans arm
- Mistænker, at uret er faldet ned ved tæppet på båren
- Ikke vil kalde det et tyveri
- Ikke anklager redderne for tyveri

Medlemmet anmelder først sagen til politiet 9 dage efter hændelsen. Alene det faktum at det tager klageren 9 dage om at indgive anmeldelse til politiet, må tolkes som et udtryk for tvivl om årsagen til urets bortkomst.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det fremgår af paramedicinerens afhøring, at 'Afhørte forklarede, at mandens kone var lidt 'oppe at køre' og hun gik lidt forvirret rundt i lejligheden og virkede lettere nervøs ved hele situationen. Afhørte hjalp konen med at pakke mandens toilettaske. Afhørte puttede ikke selv ting ned i toilettasken, men huskede konen på, hvad hun med fordel kunne komme ned i toilettasken.'

Medlemmets efterfølgende forklaring om et gement tyveri af værste skuffe, samt anmeldelse til politiet, hvor medlemmet anklager redderne for tyveri, må anses for en efterrationalisering af hændelsen i et forsøg på at opnå dækning som tyveri.

Skulle det vise sig, at uret er tabt 'faldet ned ved tæppet på båren', og har ukendt gerningsmand efterfølgende tilegnet sig uret, er det selskabets opfattelse, at:

1. Der ikke kan yde forsikringsdækning for medlemmets ur med henvisning til betingelsernes undtagelsesbestemmelse om glemte, tabte eller forlagte ting jf. betingelsernes dækningschema pkt. B2, stk. 1.
2. Der vil være tale om en anden berigelsesforbrydelse som f.eks. ulovlig omgang med hittegods.

Sammenfatning

Det er selskabets opfattelse, at medlemmet, ved hans første beskrivelse af hændelsen / antagelse om årsagen til urets bortkomst, samt efterfølgende gentagelse af netop disse oplysninger ved senere henvendelse til selskabet, har stillet sig i en bevismæssig vanskelig position.

At medlemmet ændrer forklaring og anklager redderne for tyveri af uret, kan ifølge selskabets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Sammenfattet er det selskabets vurdering, at det ikke er muligt at fastslå, hvad der er sket med uret, herunder hvorledes uret er bortkommet. Henset til denne usikkerhed om hvornår og hvordan uret er bortkommet, er det selskabets opfattelse, at klager ikke har bevist, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"1. Det kan ikke fremstå usikkert, hvornår uret er bortkommet.

Ud fra de tilgængelige oplysninger i sagen kan der ikke være tvivl om, at Forsikringstager bar sit ur da hændelsen indtræder. Uret er nævnt af flere uafhængige personer, som var til stede i forbindelse med hændelsen, herunder Forsikringstager, Forsikringstagers hustru og Paramedicinen (den 13. januar 2022). Derudover afviser [redder] ikke, ved afhøring den 13. januar 2022, at Forsikringstager måske havde haft et ur på det ene håndled. Forsikringstager har altid båret det ur, som har en stor affektionsværdi. Dette afspejles i, at Forsikringstager både sov og gik i bad med uret på – og generelt ikke var meget for at tage uret af, dette gjaldt også, når han f.eks. skulle ud og rejse og igennem security tjek.

2. [Familiemedlem] hjælper da forsikringstager føler sig misforstået og ikke er i stand til at forklare sig.

Det er frustrerende at stå som Forsikringstager overfor en professionel part, som konsekvent bliver ved med at bruge den samme ene formulering, man er kommet med, mod én. Det er tydeligt, at GF Forsikring bruger Forsikringstagers forklaring den 05.11.2021, som tilbagevendende argument for manglende forsikringsdækning, uden at forholde sig til alle oplysninger i sagen. Alene i GF Forsikrings svarskrift til den indgivet klage, bliver der refereret til formuleringen op til flere gange.

Der er tale om en Forsikringstager, som grundet sin alder er teknisk og sprogligt/formuleringsmæssigt begrænset. Hvis den ene sætning, alene og konsekvent igennem hele sagsforløbet, kan danne grundlaget for at afvise, at der er tale om dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, så opfattes det således, at man som almindelig borger, uden den rette profession og uddannelsesmæssige baggrund, skal overveje nøje, hvorvidt man skal hyre en ekstern part til at foretage en skadesanmeldelse til sit forsikringsselskab.

Alene i frygten for at formulere sig forkert, blive misforstået eller anvende et forkert ordvalg, da man fuldstændigt afskæres fra en efterfølgende mulighed for at korrigere/præcisere oplysningerne.

Forsikringstagers oplysninger står ikke i skærende kontrast til tidligere oplysninger. Forsikringstager, med hjælp fra sit barnebarn, forsøger flere gange at få korrigeret GF Forsikrings interne notat og dermed opfattelse af hændelsesforløbet, som fremstår som en misforståelse af, hvad der er sket. Hvorvidt det er Forsikringstager, der har formuleret sig forkert i telefonen, ønsker vi ikke at kommentere på, men da Forsikringstager bliver bekendt med GF Forsikrings opfattelse af hændelsesforløbet, forsøges det korrigeret flere gange – dog uden held. Når Forsikringstager oplyser, at han ikke kan huske, hvorvidt det er redderen eller ham selv, der tager uret af, refereres der til, at Rolex uret har en speciel armlænke, der gør det svært at få af, hvorfor Forsikringstager ikke vil afvise, at han selv har hjulpet med selve åbningen af uret. Redderne medbragte ikke bære, tæpper eller andre ting i lejligheden, og derfor kan uret ikke være forsvundet/faldet ned mellem disse rekvissitter. (Se hertil tidslinjen den 21.11.2021, 23.11.2021 og den 24.11.2021).

3. Påstanden om, at Forsikringstager ikke vil anklage redderne for tyveri

Forsikringstager forsøger i sin afmagt og frustration, at igangsætte en proces hvorved uret kan tilbageleveres.

Dette afspejles ved flere opkald til henholdsvis forsikringsselskab, Region ..., ... Sygehus samt ved fysisk fremmøde hos ... Politi. Forsikringstager afvejer ikke hvert et ord han siger, men har fokus på at få sit ur tilbage eller opnå retfærdighed. Forsikringstager var aldrig mødt fysisk op på politistationen for at foretage en anmeldelse om tyveri, hvis ikke han inderst inde havde en formodning om, at dette reelt kunne være tilfældet. Forsikringstagers rationalitet, autoritetstro og ordentlighed

gør, at det ikke falder naturligt at anklage medmennesker – særligt ikke sundhedspersonale for tyveri. Det ryster Forsikringstager, at der er tale om tyveri i eget hjem, mens sundhedspersonale udøver behandling, hvorfor han under hele forløbet, afsøger alle andre muligheder, for om uret kan bringes tilbage. Forsikringstager har en tro på, at politiet behandler anmeldelsen om tyveri, og at det derfor ikke længere op til ham at håndtere og kategorisere sagen.

4. Politianmeldelse foretaget den 08.11.2021

GF Forsikrings påstand om, at det må tolkes som et udtryk for tvivl om årsagen til urets bortkomst, at det tager ni dage for Forsikringstager at indgive anmeldelsen til politiet, er fuldstændig uden sammenhæng og hensyntagen til situationen – herunder Forsikringstagers alder. Forsikringstager gør alt, hvad han kan, blandt andet ved at møde fysisk op på politistationen i ... Forsikringstager er over 80 år gammel, og er dermed begrænset i sine tekniske kompetencer i forbindelse med at udfylde en digital anmeldelse, hvorfor [familiemedlemmet] fra [by] skal hjælpe.

5. Forsikringstager skal bevise/sandsynliggøre, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

Det faktum at Statsadvokaten er enig i ... Politis afgørelse om at standse efterforskningen i sagen mod paramedicinen og [redder], afskærer ikke Forsikringstager fra at kunne opnå dækning via sin forsikring. Man kan simpelthen ikke forvente samme bevisførelse i henholdsvis en straffesag og civile sager. Det er alment accepteret, at det beviskrav der skal føres i en straffesag, er stærkere end til det bevis, der skal føres i almindelig civile sager.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98894

Det vides med sikkerhed, at uret er forsvundet fra Forsikringstagers arm samt bopæl i forbindelse med hændelsen den 30.11.2021 mellem klokken ca. 15-16. Med udgangspunkt i det faktum at uret ikke længere er i Forsikringstagers besiddelse, mener vi, at det er sandsynliggjort at der er tale om tyveri.

Dette begrundes endvidere med, at alle andre muligheder er afsøgt af Forsikringstager. Det bemærkes, at [klageren] senere den 19.11.2021 på ... Sygehus fortæller en læge om hans situation med uret. I den forbindelse udtaler lægen, at man desværre hører at dette sker af og til."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er ikke uenig med klager i, at bevisførelsen ikke er den samme i straffe- og civilsager. Selskabet er dog stadig af den opfattelse, at der ikke kan ses bort fra statsadvokatens vurdering, og skulle Ankenævnet modsætningsvis finde, at medlemmet har løftet bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, vil det være en anerkendelse af klagers politianmeldelse af pågældende paramediciner og [redder].

Vi bemærker i øvrigt klagers gentagende anbringende om, at der hverken har været bære eller tæppe involveret, idet medlemmet selv gik ned i ambulancen. Selskabet stiller sig uforstående over for denne oplysning, idet vi tillader os antage, at medlemmet naturligvis er blevet lagt på båret i ambulancen i forbindelse med transport til [hospitalet] hospital, hvor både medlemmet, [redder] og lægen befandt sig i ambulancens behandlingsrum.

Klagers anbringender om, at medlemmet er teknisk og sprogligt/formuleringsmæssigt begrænset grundet sin alder, finder vi ikke er relevant for vurdering af sagen, og skal i den anledning bemærke, at selskabet ikke har oplevet, at medlemmet havde sprogmæssige udfordringer i forbindelse med medlemmets telefoniske anmeldelse af skaden samt efterfølgende telefoniske kontakte til selskabets skadeafdeling. Adspurgte oplyser selskabets skadebehandler, at hun altid noterer, såfremt hun oplever sprogmæssige udfordringer i forbindelse med medlemmets anmeldelse. Vi finder i øvrigt ikke, at medlemmets bevisbyrde skal lempes alene henset til medlemmets alder."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 7/1 2022, hvori det bl.a. er anført:

"Skal GF Forsikrings påstand om, at '(...) skulle Ankenævnet modsætningsvis finde, at medlemmet har løftet bevisbyrden for, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, vil det være en anerkendelse af klagers politianmeldelse af pågældende paramediciner og [redder]', forstås sådan, at GF Forsikring mener, at man som forsikringstager i GF Forsikring ikke er i stand til at løfte sin bevisbyrde i en forsikringssag, hvis ikke en eller flere gerningsmænd også kan stilles strafferetligt til ansvar?

Båre og tæpper i forbindelse med hændelsen

Det er ikke forkert af GF Forsikring at antage, at der har været en bære i ambulancen i forbindelse med transporten til [hospitalet]. Vi mener dog ikke, at denne bære har relevans for hændelsen i lejligheden – og har meget svært ved at se/forestille os, hvordan et ur der er taget af forsikringstagers arm oppe i lejligheden, pludselig er endt på en bære i en ambulance parkeret nede på vejen. Det er på denne baggrund, at forsikringstager gentagende gange forsøger at få korrigeret forholdet omhandlende bære, tæpper og andre ting i lejligheden, da det er vores vurdering, at det indgår fejlagtigt i vurderingen af hændelsen.

Klagers alder

Vi er ikke uenige i, at bevisbyrden er den samme uagtet alder, men der er en forskel på, hvordan en på henholdsvis 30 år og en på 80 år er i stand til at forklare sig. Derfor var der efterfølgende behov for at foretage nogle præciseringer, som efter forsikringstagers opfattelse ikke blev imødegået. Biologisk er det naturligt, at man kognitivt svækkes med alderen, og det må man forvente, at et ens forsikringsselskab tager højde for og navigere efter i deres sagsbehandling. Grunden til at vi mener, at forsikringstagers kognitive evner spiller en rolle i vurderingen af sagen, er, at GF Forsikring lægger stor vægt på forsikringstagers ordvalg og efterfølgende tildeler dem stor vægt i deres argumentation mod, at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/11 2021 fremgår bl.a.:

"Hvor skete skaden?: [klagerens adresse]

Hvordan skete skaden?: Vi ønsker at anmelde tyveri af Rolex Submariner m. sort skive. Tyveriet er også anmeldt til politiet under Journal nummer ...

Lørdag den 30.10.2021 blev [klageren] dårlig med ... Der blev ringet 112, hvorefter der hurtigt kommer hjælp. Da redderne er i vores hjem besvimer [klageren] kortvarigt, og redderne beslutter, at han skal indlægges – og sætter samtidig en 'flue' i hans venstre arm. I den forbindelse vælger redderen at fjerne [klagerens] ur. Uret er ikke længere i vores hjem, ikke afleveret til [klagerens] hustru og ej heller afleveret til hospitalet, hvor [klageren] efterfølgende indlægges. Hvor er uret? [Klageren] går selv ned i ambulancen mellem to reddere. Det hele skete mellem kl. 15-16. Efter vagtplanen

må ambulancestationen vide, hvem redderen er (han ...). Vi opfatter det desværre som et gement tyveri af værste skuffe."

Af ambulancefirmaets e-mail af 15/12 2021 til et rådgivningsfirma fremgår bl.a.:

"Redderne erindrer ikke noget omkring uret — som skrevet, så er den ene overbevist om at have set kollegaen tage uret af og overrække det til konen. Men han er ikke 100 % sikker, så den kan man sikkert ikke bruge.

Redderne har udstyret med ind, men ikke båren og venflon bliver anlagt imens patienten er i hjemmet, hvorfor det ville være mærkeligt hvis uret skulle lægges i 10'nen og ikke på en hylde eller bord i lejligheden — dog skal det siges at der lige pludselig kom pres på, hvorfor tingene skulle gå hurtigt og derfor kan der godt opstå situationer hvor tingene ikke går som man normalt ville gøre det.

Begge kollegaer er sikre på at de ikke har taget et ur med fra lejligheden, dog ikke sikre på hvad der er sket med det — hvis de overhovedet har taget det af..."

Af politiets afhøring af 5/1 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han om eftermiddagen lørdag d. 30. oktober 2021 pludselig ... Efter at han havde haft ... i et stykke tid. besluttede forurettede at ringe efter en ambulance, hvilket han gjorde via 112.

Kl. 1513 ankom ambulancen til forurettedes bopæl. De 2 ambulancereddere blev lukket ind til forurettede, der sad i en stol i stuen. Ved siden af stolen stod et lille stuebord.

Efter at have foretaget en hurtig undersøgelse af forurettede, ønskede den behandlende ambulanceredder at ligge og montere en venflon på ydersiden af forurettedes ene hånd. Dette lod sig kun gøre ved at forurettede skulle tage sit armbåndsur af mærket 'Rolex' af. Forurettede løsede sikkerhedsmekanismen på urets lænke, således at lænken blev længere og kunne føres ud over hånden og tages helt af. Det var ambulanceredderen der tog uret inkl. Lænke af. Forurettede lagde ikke mærke til, hvor redderen gjorde af uret da han tog det af forurettedes arm og hånd, men han var 100 % sikker på at uret blev taget helt af håndledet.

Da forurettede var blevet færdigundersøgt og behandlet blev han hjulpet ud i ambulancen og kørt direkte til [hospitalet] uden stop undervejs. Forurettede gik selv ud i ambulancen hjulpet af den behandlende redder.

Den anden redder havde ikke haft med forurettede at gøre oppe i forurettedes lejlighed, og forurettede antog at denne redder var chauffør eller hjælper for den behandlende redder. Så vidt forurettede huskede ankom ligeledes en kvindelig læge og tilså forurettede. Lægens ophold var kun ganske kort og hun kørte kort tid efter hun havde tilset forurettede.

Den behandlende redder havde en form for lægekuffert med. Kufferten blev åbnet og stillet på gulvet medens han undersøgte og behandlede forurettede.

Under transporten til [hospitalet] var det den behandlende redder som befandt sig i behandlingsrummet i ambulancen sammen med forurettede, medens den anden redder kørte ambulancen. Under køreturen til [hospitalet] fik forurettede det meget bedre. Han vidste ikke om han havde modtaget en form for smertestillende medicin af den behandlende redder, men han fik det i hvert fald mærkbart bedre under køreturen.

Ankommet til [hospitalet] skyndte forurettede sig at ringe til sin kone, så snart han kunne komme til det.

Under samtalen med sin kone beroligede han hende og bad hende om at tage hans ur med på hospitalet når hun kom. Men hans kone sagde i telefonen, at uret ikke lå på bopælen og at hun ikke kunne finde det. Det undrede forurettede, idet han ikke længere var i besiddelse af det.

Hverken forurettede eller hans kone havde siden hen set uret. Det havde ledt efter uret på bopælen og det var utænkeligt at forurettede kunne have tabt uret på sin vej fra bopælen og ud til ambulancen.

I dagene efter kontaktede forurettede både [hospitalet], [ambulancefirmaet] og deres forsikrings-selskab. Hverken Sygehuset eller ambulanceselskabet ønskede eller kunne hjælpe i sagen.

Forsikrings-selskabet opfordrede forurettede til at anmelde forholdet til politiet som tyveri."

Af politiets afhøring af 13/1 2022 af redderen fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til adressen gik afhørte og kollegaen op til adressen uden at medbringe bære, behandlingstaske eller andre ting. De blev lukket ind af konen til den ældre mand. Han sad i en stol inde i stuen. De spurgte flere gange manden om, hvordan han havde det, og om han havde smerter. Men manden svarede ikke, hvilket førte til at konen blandede sig og sagde at han havde ondt i maven.

Afhørte sad med manden og tilså ham og søgte at tale med ham. Manden vendte pludselig hovedet væk og stirrede frem for sig uden at sige noget. Afhørte målte mandens puls. Han var svær at komme i kontakt med, og af frygt for at manden kort tid efter skulle få et hjertestop, rejste afhørte sig op og løb ud af lejligheden og ned til ambulancen, hvor han hentede det relevante udstyr, herunder behandlingstaske og defibrillator, for at kunne behandle manden.

Da han kort tid efter kom tilbage med udstyret, virkede manden fjern og både afhørte og kollegaen gik i gang med at yde manden den fornødne hjælp og behandling. Under behandlingen blev der blandt andet lagt en venflon i den ene hånd. Under behandlingen ankom en lægeambulance til stedet.

Efter at have modtaget behandling fik manden det bedre, og det blev besluttet at køre ham til [hospitalet]. Efter hvad afhørte erindrede så hjalp hans kollega mandens kone med at pakke en toilettaske til manden.

Under køreturen til [hospitalet] sad afhørte i ambulancens behandlingsrum sammen med manden og lægen fra lægeambulancen.

Afhørte huskede ikke at han på noget tidspunkt bemærkede om manden havde et ur på det ene håndled, og han huskede ej heller om han havde taget uret af håndledet på manden. Dette begrundede afhørte med at han selv var meget optaget af selve behandlingsprocessen under forløbet og hæftede sig ikke ved det som ikke vedrørte selve behandlingen af manden. Men afhørte afviste ikke at manden måske havde haft et ur på det ene håndled.

Afhørte vidste med 100 % sikkerhed at han ikke havde taget uret med ud af lejligheden."

Af politiets afhøring af 13/1 2023 af paramedicinen fremgår bl.a.:

"Da de kom frem til stedet sad den ældre mand i en lænestol inde i stuen og var ved fuld bevidsthed.

Hans ... aftog hurtigt, hvorfor en tilkaldt lægeambulance blev aflyst.

Men kort tid efter fik den ældre mand et ... og besvime. Derfor løb afhørtes kollega ned til ambulancen for at hente udstyr til at behandle manden. Medens kollegaen var væk, målte afhørte mandens puls. Lægeambulancen blev kaldt tilbage igen, idet det ikke kunne udelukkes at der måske var tale om en ...

Under hjælpen og behandlingen af den ældre mand, lagde afhørtes kollega en venflon i mandens ene håndled. Efter kort tid vågnede manden op igen og kom til sig selv igen. Mandens tilstand blev hurtigt stabil, og lidt senere gik manden selv ned i ambulancen og blev kørt til [hospitalet]. Under turen til sygehuset fulgte lægen med i ambulancen.

Afhørt forklarede, at han mente at han havde set et armbåndsur sidde på mandens ene håndled, men han var ikke 100 % sikker. Men han så ikke om uret blevet taget af manden, og så ej heller

om uret på et senere tidspunkt lå et sted i lejligheden. Han var sikker på at han ikke selv tog uret af mandens håndled.

Afhørte var ikke i nærheden af mandens hænder, og oplyste at han og alle hans kolleger altid er meget opmærksomme på, hvor de anbringer effekter som tages af de patienter som skal behandles.

Afhørte forklarede, at mandens kone var lidt 'oppe at køre' og hun gik lidt forvirret rundt i lejligheden og virkede lettere nervøs ved hele situationen. Afhørte hjalp konen med at pakke mandens toilettaske.

Afhørte puttede ikke selv ting ned i toilettasken, men huskede konen på, hvad hun med fordel kunne komme ned i toilettasken."

Af politiets afgørelse af 9/2 2022 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har anmeldt tyveri fra lejlighed

Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at ... Politi har besluttet at standse efterforskningen mod [navn 1] og [navn 2] for at have stjålet et armbåndsur af mærket Rolex model Oyster Perpetual under sygdomsbehandling af dig den 30. oktober 2021 ml. kl. 15.13 og kl. 17.00 på adressen [klagerens adresse].

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det ikke føre til, at [navn 1] og [navn 2] eller nogen andre kan sigtes i sagen.

Vi har lagt vægt på, at [navn 1] og [navn 2] har forklaret, at de ikke kan huske, om du fik taget et armbåndsur af i forbindelse med behandlingen af dig den 30. oktober 2021. De har begge forklaret, at de ikke tog et ur med væk fra din lejlighed, da behandlingen i lejligheden sluttede.

Vi har vurderet, at det ikke er sandsynligt, at yderligere efterforskning vil føre til vidneforklaringer eller andre oplysninger, som kan belyse sagen yderligere."

Af klagerens klage af 6/3 2022 over politiets afgørelse fremgår bl.a.:

"Af politiets begrundelse for afslutning af sagen, fremstår det som om, at begge reddere var involveret i hændelsen omkring, at uret blev taget af min arm. Dette er ikke korrekt, idet den ene redder stod tilbagetrukket sammen med min kone. Derfor kan han af gode grunde ikke erindre, at uret er blevet fjernet fra min arm, da han formentlig ikke har kunne se det.

Hændelsesforløb:

Lørdag den 30 okt. 2021 får jeg pludselig ..., vi kontakter læge vagten, der kommer hurtig en akut ambulance med 2 reddere.

Jeg sidder i min lænestol, den ene redder behandler mig, medens den anden står ca. 2-3m bag hans ryg sammen med min kone, der var kun den ene redder i nærheden af mig i forbindelse med undersøgelsen.

Den behandlende redder tager blandt andet blodtryk m.m. Han beslutter, at jeg skal på hospitalet og gør mig klar til transport, han lægger en flue (veneflow) i mit venstre håndled.

I den forbindelse rækker jeg ham min venstre hånd frem, hvor jeg har uret.

Jeg hjælper med at udløse låsen (Rolex uret har en speciel lås) og rækker ham min arm, han fjerner uret, hvorefter han lægger fluen.

De pakker deres udstyrstaske, den ene redder tar min højre arm den anden den venstre, hvorefter vi går ned til ambulancen.

Efter ankomsten til [hospital] låner jeg en telefon for at ringe til min kone for at fortælle hende, at jeg har det godt.

Hun skal tage mit ur med, når hun kommer. Jeg føler mig nøgen uden mit ur. Hun fortæller mig, at uret ikke er i lejligheden. Efter hændelsen er uret ikke min besiddelse. og det er der ingen tvivl om at det var forinden.

Jeg mener, at redderen der har fjernet mit ur fra min arm han har taget (stjålet) uret.

Der er tale om tyveri i en meget sårbar situation."

Af statsadvokatens afgørelse af 29/3 2022 fremgår bl.a.:

"Afgørelse i sagen, hvor du har klaget over politiets afgørelse

Vi skriver til dig for at oplyse dig om, at Statsadvokaten er enig i ... Politis afgørelse om at standse efterforskningen i sagen mod paramediciner [navn 1] og [redder] [navn 2]. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag mod dem.

Vi vil gerne forklare baggrunden for vores beslutning.

Baggrunden for vores beslutning

Begrundelsen for vores afgørelse er, at vi efter politiets indledende efterforskningen vurderer, at der ikke er en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på det samme som politiet. Jeg kan herved henvise til, at der i denne sag er tale om modstridende forklaringer. Du har til politiet den 5. januar 2022 forklaret, at du den 30. oktober 2021 fik et ildebefindende, hvorefter du tilkaldte en ambulance. Idet ambulancen ankom kort tid efter, blev to ambulancereddere lukket ind i din stue, hvor du befandt dig. Du har videre forklaret, at den behandlende ambulanceredder besluttede at lægge en venflon på ydersiden af din ene hånd, hvorefter dit armbåndsur blev taget af. Du har hertil forklaret, at du ikke så

hvor redderen lagde uret. Du har endelig forklaret, at det er utænkeligt, at du tabte uret på vej ud i ambulancen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98894

[redder] [navn 2] har heroverfor den 13. januar 2022 til politiet forklaret, at han den 30. oktober 2021 var på arbejde som ambulanceredder, og at han sammen med sin kollega [navn 2] blev sendt til din adresse, da du havde mavesmerter.

[Navn 1] har forklaret, at der blev lagt en venflon i din ene hånd. [Navn 1] har yderligere forklaret, at han ikke på noget tidspunkt bemærkede om du havde et ur på det ene håndled, og at han ikke husker om han tog et armbåndsur af dit håndled. [Navn 1] har med sikkerhed afvist at have taget et ur med ud i ambulancen.

Paramediciner [navn 2] var ligeledes til stede på din adresse den 30. oktober 2021. Han har den 13. januar 2022 til politiet forklaret, at han mente at have set et armbåndsur på dit ene håndled den pågældende dag. Han har videre forklaret, at han med sikkerhed ikke medtog armbåndsuret fra din bopæl.

Der foreligger ikke andre omstændigheder, herunder tekniske erklæringer, der støtter den ene forklaring frem for den anden med en sådan vægt, at dette bevirker, at der er grundlag for at rejse tiltale mod hverken [navn 2] eller [navn 1]

Den omstændighed, at [navn 1] og [navn 2] har været på din bopæl ændrer ikke ved min vurdering af beviserne i sagen, da dette ikke i sig selv udgør det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de har stjålet dit armbåndsur.

På den baggrund vurderer vi, at der ikke er de nødvendige beviser i sagen til, at en domstol vil finde [navn 1] eller [navn 2] skyldige i at have begået det anmeldte tyveri."

Af klagerens tidslinje fremgår bl.a.:

"Tidslinje overfor sagsforløbet

Vedlagt er et overblik over sagsforløbet, idet det kan forekomme ugennemskueligt.

30.10.2021 Hændelsesdato

I perioden mellem hændelsen den 30.10.2021 og den telefoniske kontakt den 05.11.2021 til GF Forsikring kontakter Forsikringstager samt Forsikringstagers [barn] gentagende gange [ambulan- cefirmaet], Sygehuset og Region ... Flere gange henvises Forsikringstager til onlineformularer, der skal

udfyldes, hvilket ikke er nemt for borgere der er [ældre]. Desværre bærer sagen præg af, at det ikke er/har været nemt at navigere i. Der er tale om en uvant situation, da det heldigvis ikke tidligere har været nødvendigt at foretage en politianmeldelse af Forsikringstager, ligesom han sjældent har gjort brug af sin forsikring.

05.11.2021 Forsikringstager ringer til GF

Internt telefonnotat fra GF:

'I lørdags blev han dårlig og der blev ringet efter en ambulance. De kom og lagde en 'flue' i hånden på ham, som han kaldte det for at kunne give drop mv. I den forbindelse blev hans armbånds- ur taget af - han ved ikke om det var [redder] eller ham selv, da han var omtåget. Efterfølgende blev han kørt på hospitalet, men uret mangler nu. De kan ikke finde det derhjemme, og de mistænker at de er faldet ned ved tæpper på bårn.

Jeg har forklaret ft, at vi kun kan hjælpe i tilfælde af tyveri og har afvist skaden.'

Vi opfatter hændelsen som tyveri, idet det ikke har været muligt for os at fremskaffe uret på anden vis, og derfor foretages der anmeldelse til Politiet. Det skal også bemærkes, at vi jo ikke 100 procent kan bekræfte, at der er tale om tyveri. Det vi blot kan sige med 100 procent sikkerhed er, at uret ikke er i vores besiddelse, efter hændelsen i lejligheden den 30.10.2021.

08.11.2021 Politianmeldelse

Der foretages digital anmeldelse til ... Politi.

Da forsikringstager opdager at uret er væk, undersøger forsikringstager og resten af familien selvfølgelig alle andre muligheder end tyveri – det er klart! Vi er meget rationelle mennesker, og har svært ved at tro, at der er fundet et tyveri sted. Dette er, sammen med Forsikringstagers tekniske begrænsninger, grunden til at der går nogle dage fra forsikringshændelsen og den digitale anmeldelse. Forsikringstagers familie der skal hjælpe med den digitale anmeldelse, kommer fra [by], hvilket også har betydning for, hvornår den digitale anmeldelse foretages.

Det skal bemærkes, at Forsikringstager forinden at den digitale anmeldelse foretages, har været fysisk nede på Politistationen i [by] for at søge hjælp til håndteringen af sagen.

11.11.2021 Forsikringstager ringer til GF

Ringer til GF for at oplyse, at der er foretaget en Politianmeldelse.

Internt telefonnotat fra GF:

'Forsikringstager ringer igen og forklarer alt det, han allerede har forklaret [sagsbehandler] ved anm. Der er ikke noget nyt i det, han siger. Men forsikringstager har nu meldt det til politiet. Han siger selv han ikke helt vil kalde det tyveri/anklage [redderne] for tyveri. Jeg har fastholdt afvisning, da forsikringstager ikke sandsynliggør tyveri. Forsikringstager oplyser, at ur koster ca. 50-70.000 kr.'

Begrundelsen for at forsikringstager ikke ønsker at anklage redderne for tyveri skyldes, at man utvivlsomt har stor tillid til omsorgspersoner. I perioden efter begivenheden havde vi selv svært ved at tro på, at der var tale om tyveri. Dette afspejles i den efterfølgende omtale af situationen, da 'det simpelthen ikke kan passe'. Efter begivenheden forsøgte forsikringstager at åbne muligheden for blot at aflevere uret tilbage. Dette må vi erkende var en fejlagtig håndtering af sagen fra vores side, da det nu stiller spørgsmålstegn ved forsikringstagers integritet og troværdighed, hvilket er meget ubehageligt.

21.11.2021 Forsikringstager sender en digitalanmeldelse.

Grunden til at der efterfølgende den 21.11.2021, foretages en digital anmeldelse er, at Forsikringstager og hans hustru opfatter grundlaget for afvisning af, at der er tale om en dækningsberettiget begivenhed, som misforstået. For at sikre at forsikringssagen behandles på et korrekt grundlag, indsendes klagen digitalt med hændelsesforløbet præciseret. Der går 10 dage fra den telefoniske kontakt til den digitale anmeldelse, da Forsikringstager har brug for hjælp til den digitale anmeldelse af Forsikringstagers [familiemedlem], som kommer fra [by].

23.11.2021 GF afviser igen klagen.

GF vælger pr. mail at afvise dækning med henvisning til de oplysninger, der er givet pr. telefon. Igen er Forsikringstager af den opfattelse, at det er forkerte oplysninger, som indgår i sagsbehandlingen og hermed afvisningen:

Udklip af afvisningen fra GF:

...

Jeg kan se at du anmeldte samme skade til os pr. telefon d. 05.11.2021. Her forklarer du følgende:

I lørdags (d.30.10.2021) blev du dårlig og der blev ringet efter en ambulance.

De kom og lagde en 'flue' i hånden på dig, for at kunne give drop mv.

I den forbindelse blev dit armbåndsur taget af – du ved ikke om det var [redderen] eller dig selv, da du var omtåget.

Efterfølgende blev du kørt på hospitalet, men uret mangler nu. I kan ikke finde det derhjemme, og I mistænker at det er faldet ned ved tæpper på båren.

Her afviser min kollega skaden, da det ikke er sandsynliggjort, at der er sket et tyveri af uret.

Du oplyser i telefonen pr. 11.11.2021, at du ikke helt vil kalde det et tyveri, eller anklage [redderne] for tyveri.

Vi fastholder afvisningen ud fra dine forklaring og kan desværre ikke yde erstatning til dig.

24.11.2021 Forsikringstager klager over, at afvisningen sker på et faktisk forkert grundlag.

Udklip fra Forsikringstagers klage sendt pr. mail til GF:

Det fremgår af mail sendt fra GF Forsikring den 23-11 -2021 (afsender ...), at [klageren] i forbindelse med telefonsamtalen den 05-11 -2021 oplyser at han ikke ved, hvem der har taget uret af. Dette er delvist korrekt, det skal dog præciseres, at grunden hertil er, at Rolex uret har en speciel armlænke, hvorfor det ikke kan afvises, at [klageren] har hjulpet med selve åbningen af uret. Dertil anfører I, at der er tale om [reddere], dette skal korrigeres til ambulancereddere fra [ambulancefirma]. Uret er ikke i hjemmet eller i [klagerens] besiddelse, hvilket konstateres kort efter hændelsen, og det er ikke korrekt refereret, at [klageren] mistænker, at det er faldet ned ved tæpper på båren. Der var hverken båre eller tæpper i forbindelse med hændelsen. [Klageren] gik selv ned i ambulancen, støttet af to reddere fra [ambulancefirmaet]. Forsikringsbegivenheden indtræder mellem kl. 15-16 den 30-10-2021, se desuden skadeanmeldelse indsendt til GF Forsikring den 21 -11 -2021.

Til at understøtte vores opfattelse af at der bliver lagt vægt på faktuelle forkerte oplysninger, henvises desuden til politiets afhøring, hvoraf det fremgår fra afhøringsrapporten af redderen:

'Ved ankomst til adressen gik afhørte og kollegaen op til adressen uden at medbringe båre, behandlings aske eller andre ting. De blev lukket ind af konen til den ældre mand. Han sad i en stol inde i stuen. De spurgte flere gange manden om, hvordan han havde det, og om han havde smerter. Men manden svarede ikke, hvilket førte til at konen blandede sig og sagde at han havde ondt i maven.

26.11.2021 GF fastholder afvisning, trods præciseringen af de faktuelle oplysninger.

Udklip af afvisningen fra GF:

...

Ud fra forklaring af hændelsen, er det ikke sandsynliggjort at der er tale om tyveri. Vi fastholder derfor vores afvisning af skaden.

...

02.12.2021 Indsender en klage til [ambulancefirma] over sagsforløbet

Ankenævnet for Forsikring

16.

98894

03.12.2021 Indsendelse af klage til Kvalitetsafdelingen i GF

For at sikre at Forsikringstager ikke bliver misforstået eller teknisk begrænset, hjælper Forsikrings-tagers [familiemedlem] igen med den efterfølgende håndtering af sagen. Det er desværre vores opfattelse, at sagen afvises på baggrund af forkerte oplysninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

Tyveriskema	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	1	2	3
A. Tyveribegreber/steder	1. Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. 2. Tricktyveri, hvor én eller flere ukendte gemingsmænd får adgang til forsikringsstedet under falsk dække, og stjæler eller narret ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med maksimalt 37.338 kr. (basisår 2020).	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telt.
B. Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkøje, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres. 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælper, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælper, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Forsikringen dækker dog med indtil 3.029 kr. (basisår 2020) pr. skade ved tyveri fra aflåst bil, selvom der ikke er konstateret voldeligt opbrud. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk den 5/11 2021, at hans Rolex-ur manglede, efter at han den 30/10 2021 blev behandlet af to ambulanceredderne i sin bolig og kørt på hospitalet. Klageren politianmeldte den 8/11 2021 ambulanceredderne for tyveri. Den 9/2 2022 standsede politiet efterforskningen. Den 29/3 2022 stadsfæstede statsadvokaten, at der ikke skulle rejses straffesag mod ambulanceredderne.

Klageren kræver 85.000 kr. i erstatning for uret. Han har anført, at uret med sikkerhed er forsvundet fra hans arm og bopæl den 30/10 2021 i tidsrummet kl. 15-16. Han har sandsynliggjort,

at der er tale om tyveri, idet uret ikke længere er i hans besiddelse, og idet alle andre muligheder er afsøgt. Han opdagede, at uret var væk, da han ankom til hospitalet. Ægtefællen og familiemedlemmer gennemsøgte alle nærliggende rum i boligen og alle klagerens ejendele på hospitalet, og de kunne ikke finde uret. I dagene efter kontaktede familiemedlemmerne flere gange hospitalet og ambulancefirmaet for at tjekke, om de havde fundet uret. Klageren har anført, at han sover og går i bad med uret, og at han generelt ikke er meget for at tage uret af. Klageren har anført, at "Når Forsikringstager oplyser, at han ikke kan huske, hvorvidt det er redderen eller ham selv, der tager uret af, refereres der til, at Rolex uret har en speciel armlænke, der gør det svært at få af, hvorfor Forsikringstager ikke vil afvise, at han selv har hjulpet med selve åbningen af uret". Klageren har anført, at selskabet ikke kan forvente samme bevisførelse, som der må forventes af anklagemyndigheden i en eventuel straffesag mod ambulanceredderne. Han har anført, at "begrundelsen for at forsikringstager ikke ønsker at anklage redderne for tyveri skyldes, at man utvivlsomt har stor tillid til omsorgspersoner. I perioden efter begivenheden havde vi selv svært ved at tro på, at der var tale om tyveri. Dette afspejles i den efterfølgende omtale af situationen, da 'det simpelthen ikke kan passe'. Efter begivenheden forsøgte forsikringstager at åbne muligheden for blot at aflevere uret tilbage. Dette må vi erkende var en fejlagtig håndtering af sagen fra vores side, da det nu stiller spørgsmålstegn ved forsikringstagers integritet og troværdighed, hvilket er meget ubehageligt". Han har anført, at det ikke er korrekt, at han til at starte med mistænkte, at uret var faldet ned ved tæpper på båren, idet der hverken var bære eller tæpper i hans lejlighed i forbindelse med hændelsen. Han gik selv ned i ambulancen støttet af de to ambulancereddere.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at det ikke er muligt at fastslå, hvad der er sket med uret, herunder hvorledes uret er bortkommet. Selskabet har anført, at klageren – i sin første telefoniske henvendelse den 5/11 2021 samt efterfølgende telefoniske henvendelse den 11/11 2021 – var i tvivl om, hvem der havde taget uret af hans arm, at han mistænkte, at uret var faldet ned ved tæppet på båren, og at han ikke ville kalde det et tyveri eller anklage redderne for tyveri. Selskabet har anført, at klageren først 9

dage efter hændelsen anmeldte sagen til politiet, og at "medlemmets efterfølgende forklaring om et gement tyveri af værste skuffe, samt anmeldelse til politiet, hvor medlemmet anklager redderne for tyveri, må anses for en efterrationalisering af hændelsen i et forsøg på at opnå dækning som tyveri".

Af selskabets telefonnotat af 5/11 2021 fremgår det, at "I lørdags blev han dårlig og der blev ringet efter en ambulance. De kom og lagde en 'flue' i hånden på ham, som han kaldte det for at kunne give drop mv. I den forbindelse blev hans armbåndsur taget af - han ved ikke om det var [redderen] eller ham selv, da han var omtåget. Efterfølgende blev han kørt på hospitalet, men uret mangler nu. De kan ikke finde det derhjemme, og de mistænker, at det er faldet ned ved tæpper på båren".

Af selskabets telefonnotat af 11/11 2021 fremgår det, at "forsikringstager ringer igen og forklarer alt det, han allerede har forklaret [sagsbehandler] ved anm. Der er ikke noget nyt i det, han siger. Men forsikringstager har nu meldt det til politiet. Han siger selv, han ikke helt vil kalde det tyveri/anklage [redderne] for tyveri".

Af skadesanmeldelse af 21/11 2021 fremgår det, at "Vi ønsker at anmelde tyveri af Rolex Submariner m. sort skive. Tyveriet er også anmeldt til politiet under Journal nummer ... Lørdag den 30.10.2021 blev [klageren] dårlig med ... I den forbindelse vælger redderen at fjerne [klagerens] ur. Uret er ikke længere i vores hjem, ikke afleveret til [klagerens] hustru og ej heller afleveret til hospitalet, hvor [klageren] efterfølgende indlægges. Hvor er uret? [Klageren] går selv ned i ambulancen mellem to reddere ... Vi opfatter det desværre som et gement tyveri af værste skuffe".

Af politiets afhøring af 13/1 2022 af den ene ambulanceredder fremgår det, at "under behandlingen blev der blandt andet lagt en venflon i den ene hånd ... Afhørte huskede ikke at han på noget tidspunkt bemærkede om manden havde et ur på det ene håndled, og han huskede ej heller om han havde taget uret af håndledet på manden. Dette begrundede afhørte med at han selv var meget optaget af selve behandlingsprocessen under forløbet og hæftede sig ikke

Ankenævnet for Forsikring

19.

98894

ved det som ikke vedrørte selve behandlingen af manden. Men afhørte afviste ikke at manden måske havde haft et ur på det ene håndled. Afhørte vidste med 100 % sikkerhed at han ikke havde taget uret med ud af lejligheden".

Af politiets afhøring af 13/1 2023 af den anden ambulanceredder fremgår det, at "Afhørte forklarede, at han mente at han havde set et armbåndsur sidde på mandens ene håndled, men han var ikke 100 % sikker. Men han så ikke om uret blevet taget af manden, og så ej heller om uret på et senere tidspunkt lå et sted i lejligheden. Han var sikker på at han ikke selv tog uret af mandens håndled. Afhørte var ikke i nærheden af mandens hænder, og oplyste at han og alle hans kolleger altid er meget opmærksomme på, hvor de anbringer effekter som tages af de patienter som skal behandles".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker tyveri. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagt genstande.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

98894



Jens Kruse Mikkelsen

formand