

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. april 2024 blev i sag nr. 98895:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er sikret under en byggeskadeforsikring. Korrespondancen gengives i ud-
drag. Sagen er en genoptagelse af sag 93846, hvad angår fuger og vinduesopbygning, hvor
nævnet traf afgørelse den 19/8 2020. Af nævnets afgørelse i sag 93846 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens hus er opført i 2017. Han har den 23/3 2018 anmeldt en række skader til byggeskade-
forsikringen, og han har i slutningen af 2018 stævnet entreprenøren med henblik på at holde
denne ansvarlig for mangler ved ejendommen – herunder visse mangler, der ikke er anmeldt som
byggeskader til selskabet.

...

Forkert monteret vinduesparti mod syd

Klageren har gengivet, at syn- og skønsmanden i retssagen mod entreprenøren har anført, at vin-
duespartiet i dets nuværende montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger, og at vin-
duespartiet ikke kan siges at være monteret håndværksmæssigt korrekt. Klageren har fremlagt en
mail fra vinduesproducenten, der anfører, at garantien ikke dækker, hvis der kommer råd i sam-
lingen grundet vand, da samlingen ikke er tæt. Klageren har anført, at vindueselementerne står i
vand og vil rådne.

Selskabet har foretaget besigtigelse ved taksator, som vurderer, at der ikke er tegn på skader eller
begyndende skader på vinduespartiet på grund af den måde, som entreprenøren har monteret
det. Taksator oplyser, at man forholdsvis let kan fuge mellem samlingerne, hvis man skulle være
nervøs for vandindtrængen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en væ-
sentlig skade eller et forhold, som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed. Nævnet
finder det heller ikke bevist, at der er nærliggende risiko for skade, idet klageren ikke har bevist, at

Ankenævnet for Forsikring

2.

98895

der sker uhensigtsmæssige opfugtninger. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende byggeskade."

Klageren har i mail af 9/9 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er fremkommet nye solide oplysninger til nedenstående sag som jeg finder er så væsentlige, at sagen bør genoptages.

Vedlagt 5 års eftersynsrapport udfærdiget af en af TopDanmarks udpegede bygningssagkyndige. I denne rapport fremgår det at de store vinduespartier er samlet forkert og at denne fejl vil forårsage nedbrydning af vinduerne

'Forholdet medføre vand/fugt bliver ledt ind imellem partierne og forcere nedbrydning i vindues rammerne.'

Nu har TopDanmark via 5 års rapporten netop dokumenteret, at der sker uhensigtsmæssige 'op fugtninger' som var nævnets tidligere begrundelse for at det ikke var en byggeskade.

Jeg har tidligere til sagen fuldt dokumenteret, at vinduerne ikke er monteret iht. Producentens anvisninger og påpeget netop det forhold TopDanmark nu selv har påpeget, men ikke vil acceptere som en byggeskade. Jeg kan hvis sagen genoptages sende yderligere dokumentation for netop de påviste problemstillinger."

Selskabet har i brev af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I sagen 93846 bliver det oplyst, at der er tale om et typehus færdigmeldt den 22. december 2017.

I forbindelse med vores gennemgang af sagen 93846, bliver vi opmærksomme på, at der er et tilbagehold på 300.000 kr. samt en forsikringsgaranti på 338.000 kr. Vi er ikke bekendt med, at dette tilbagehold er blevet udbetalt.

Som det ligeledes bliver oplyst i sagen 93846, verserer en civil retssag mellem klageren og entreprenøren. I forlængelse heraf kan vi oplyse, at entreprenøren har oplyst, at retssagen også ses at vedrøre tvisten om fuger og vinduesopbygningen. Vi er ikke blevet forelagt skønserklæringerne fra denne retssag.

Som supplement til opridset af sagsfremstillingen fra sagen 93846, kan vi oplyse, at der efter udarbejdelse af 5 års eftersynsrapporten, foregik korrespondance mellem klageren og Topdanmarks Kundeklagefunktion (herefter kundeklagefunktion). Korrespondancen omhandlende bl.a. tvisten omkring det indklagede vedrørende fuger og vinduesopbygning.

Vi vil nedenfor kort opridse sagsforløbet efter afgørelse i sagen 93846.

Oprids af sagsforløb

Ved mail af 14. september 2022 fra klageren til kundeklagefunktionen, anfører klageren bl.a.:

'Det fremstår nu derfor helt klart fra en kompetent 3 part at skaderne omtalt i 5 års rapporten er alvorlige og efter en skønsmands opfattelse er omfattet af byggeskades begrebet.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

98895

Topdanmark har naturligvis ret til at have en anden mening, men jeg tror I får det svært hvis man kan stole på at ankenævnet i øvrigt er uvildigt.

Det er helt klart godt at vi tilfældigt fik [byggesagkyndig] som en sagkyndig der står ved sine ord og ikke lader sig påvirke fagligt.

Jeg tillader mig at antage at [byggesagkyndig] syntes at have faglige kvalifikationer der i høj grad syntes at være på højde med kravene til at kunne vurdere forholdene i 5 års rapporten.

Jeg opfordrer igen til at tage en seriøs dialog i stedet for disse kampe, men det er naturligvis op til Topdanmark.'

...

Vi vedlægger kopi af uddrag af korrespondance mellem vores kundeklagefunktion og klageren som **bilag A**.

...

Mailtråd mellem klageren og taksator ses uploadet som **bilag B**.

På baggrund af ovenstående mailkorrespondancer er det vores opfattelse, at klageren ikke ønsker vores besigtigelse af det anmeldte om fuger og vinduesopbygningen.

Afgørende for, om et forhold er dækket af en byggeskadeforsikring, er bl.a. om forholdet opfylder betingelserne beskrevet under punkt 5A i forsikringsbetingelserne.

...

Byggeskadeforsikringsvilkårene ses uploadet som **bilag C**.

Derudover følger det bl.a. af bekendtgørelsen for byggeskadeforsikringens kapitel 3 om *Forsikringsselskabet dækning*, at

§ 16. Når forsikringsselskabet modtager en anmeldelse af en byggeskade, skal forsikringsselskabet underrette bygherren herom og opfordre bygherren til at lade byggeskaden udbedre inden for rimelig tid. Dette gælder ikke, hvis byggeskaden åbenlyst ikke er dækningsberettiget.
Stk. 2. Forsikringsselskabet har ikke pligt til at udbedre en byggeskade, før bygherren har haft mulighed for at foretage udbedring.

Af 5 års eftersynsrapporten fremgår følgende om vinduespartiet:

BYGNINGSEMNE: Ydervægge

Bygningsdel: 3.6 Vinduer af træ og aluminium

Beskrivelse fra den bygningssagkyndige:

Der mangler korrekt tætning udvendig og indvendig imellem vinduespartierne i det store vinduesparti i stuen.

Forholdet medføre vand/fugt bliver ledt ind imellem partierne og forcere nedbrydning i vinduesrammerne.

Lokalisering:

Stue

Opbygning:

Vinduesparti

Beskrivelse fra forsikringsselskabet:

TVM 19-07-2022

Det vurderes ikke at være væsentligt i forhold til byggeskadeforsikringen.

Der er ikke konstateret en skade som følge af forholdet.

Vi skal desuden bemærke, at det er af 5 års eftersynsrapporten om dækningsberettiget forhold bl.a. oplyses:

DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

DER ER INGEN SVIGT, DER ER REGISTRERET SOM DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT.

5 årseftersynsrapporten ses uploadet af klageren.

Efter modtagelse af brev om genoptagelse af sagen via Nævnet, har vi været i telefonisk dialog med entreprenøren ..., der kunne oplyse os, at entreprenøren under retssagen har tilkendegivet, at der er forhold ved fugen og vinduesopbygningen som entreprenøren kan tilbyde erstatning/udbedring forbundet med, idet det på nuværende tidspunkt ikke kan udelukkes om hvorvidt der er tale om forhold som entreprenøren ... er ansvarlige for og som de bør udbedre/erstatte udgifterne forbundet med.

På baggrund af ovenstående sagsfremstilling og oplysninger fra 5 årseftersynsrapporten, kan vi endnu ikke tage stilling til, om hvorvidt det anmeldte forhold om fuger og vinduesparti udgør et dækningsberettiget forhold på klagerens byggeskadeforsikring.

Årsagerne hertil er bl.a. at vi ikke har mulighed for, ved vores taksators besigtigelse, at vurdere om hvorvidt det indklagede forhold opfylder betingelserne for en skade i henhold til byggeskadeforsikringsvilkårene, og at vi ikke er blevet forelagt de skønserklæringer der er blevet udarbejdet i forbindelse med den civile retssag mellem klageren og entreprenøren.

Vi skal i forlængelse heraf gøre opmærksom på, at det følger af de helt almindelige erstatnings- og forsikringsretslige principper, at det er den der mener at have et krav der har bevisbyrden.

...

Vi vil desuden henvise til forsikringsaftalelovens § 22

...

På baggrund af ovenstående, kan vi på det foreliggende grundlag, ikke vurdere om hvorvidt der er tale om en byggeskade, der lever op til forsikringsbetingelsernes skadebegreb under punkt 5A."

Klageren har i brev af 20/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på at den byggesagkyndige '5 års rapport' har erklæret at vinduerne syntes at være omfattet af byggeskades forsikringen og skaderne er alvorlige. Dette faktum har TopDanmark ikke været i stand til at argumentere mod. Det eneste fremførte partsindlæg er fra en Taksator uden særlige forudsætninger for at vide noget specielt om vinduer og deres samling. Han forsøger at latterliggøre min klage fra første dag uden at vide, at fuger skal være mindst 6mm brede. Det siger alt om kvaliteten og de argumenter TopDanmark fremfører i sagen. TopDanmark mener så at endnu en besigtigelse af en anden taksator vil føre nyt med sig. Jeg har i den forbindelse bedt om en redegørelse for hvad der forventes af et sådant nyt besøg hvor jeg igen for 4-5 gang skal tage fri fra arbejde, jeg syntes det er rimeligt at TopDanmark evt. kommer med et forslag til løsning eller diskussion inden man blot prøver at tiltvinge sig en nytte-

løs uargumenteret ny besigtigelse. Vi har været gennem en årelang klagesag og er i gang med en ny, hvad forestiller de sig på nuværende tidspunkt. Jeg er til enhver tid åben for en dialog hvilket er meddelt TopDanmark mange gange. TopDanmark har ikke ønsket at svare på dette. Mit gæt er at TopDanmark forsøger at legitimere deres udokumenterede afslag med nye inkompetente taksatorer eller nogen som skriver det de ønsker. Jeg har derimod som det fremgår tilbudt en seriøs drøftelse hvor der deltager kompetente folk til TopDanmark, TopDanmark har afvist sådanne forslag konsekvent. TopDanmark er konfliktsøgende og konfliktskabende både til mig som kunde og ift. mig og entreprenøren. Alene det at man aftaler detaljer og enes med entreprenøren om seneste svar til nævnet anslår stemningen. Det er en krig mod mig som kunde med TopDanmark og entreprenøren på den anden side. Det er etisk problematisk ligesom hele byggeskades forsikringen er problematisk. Det er åbent for både svindel og illegitime aftaler mellem forsikringsselskab og entreprenør til skade for forbrugeren. Den taksator som er oversteget, uvist af hvilken grund er ... som det ikke er muligt at verificere som en person med særlige kompetencer i det aktuelle forhold.

Omkring henvisning til forsikringsbetingelser er det sådan at jeg som kunde først ved aflevering af byggeriet ved hvem entreprenøren har tegnet forsikring ved. Af den grund forholder jeg mig alene til bekendtgørelsen om byggeskades forsikring som i alle tilfælde er TopDanmarks egen udlægning/police juridisk overlegen. Jeg forholder mig bl.a. til § 5 som på tydelig vis kompletterer den byggesagkyndiges udsagn i 5 års rapporten samt senere mail tilkendegivelse af alvorligheden. Særligt i dette tilfælde § 5, 1, 2, 3 og stk. 2.

...

Jeg er orienteret om følgende fra Forsikring & Pension ifbm. denne sag.

Ankenævnet har desuden udviklet en praksis, hvor nævnet kan pålægge et forsikringsselskab at betale for, at parterne i fællesskab indhenter en sagkyndig erklæring om et eller flere tvistforhold, hvis forbrugeren har antageliggjort (men altså ikke bevist), at et forhold kan være dækningsberettigende.

Med denne praksis kan Ankenævnet i nogle sager anlægge den lidt mere pragmatiske tilgang, som du efterlyser.

Det er min opfattelse at denne praksis vil være passende at anvende i denne tvist.

Naturligvis under forudsætning af at nævnet ikke finder min og den byggesagkyndiges 5 års rapport og efterfølgende erklæring for at belyse forholdet indenfor de rammer der kræves af en forbruger.

Jeg vedlægger ikke yderligere dokumenter udover en skønserklæring vedr. de 161.302 + moms i udbedringsomkostninger. Hvis ikke det er en større byggeskade bedes nævnet uddybe i afgørelsen. ...

Nævnet bedes mere præcist uddybe overfor forsikringsselskabet hvad de kan stille af bevis krav til en forbruger og specificere hvad der kan forventes at følge et beviskrav fra et forsikringsselskab. TopDanmark vil ikke i nogen tilfælde acceptere en skønserklæring fra mig som kunde da det er at betragte som et partsindlæg som de ser på det. Det er det naturligvis også, men så kan ingen afgørelse finde sin vej uden om ankenævnet. TopDanmark nægter kategorisk at sige god for en f.eks. rådgiver og så committe sig til at følge deres anbefaling.

Mig bekendt findes der ingen eksempler på at noget forsikringsselskab har betalt erstatning over byggeskades forsikringen hvor entreprenøren ikke er konkurs og hvor forsikringsselskabet har mulighed for at aftale forløbet af en ankesag med entreprenøren som det foregår her.

Hvis f.eks. TopDanmark meddeler at hvis jeg fremskaffer professionel erklæring/rapport indeholdende dit/dat fra et selskab af denne kategori vil de acceptere skaden som byggeskade og starte afhjælpning. Så kan jeg og andre forholde os til hvad skal der til for at komme i dialog og få ordnet sagerne. Som det er nu ender ALLE sager som her hvis folk orker det.

Det næste er at afgørelsen i samme spørgsmål sidst alene blev afgjort ud fra et partsindlæg fra en taksator der ikke aner noget som helst om fuger eller vinduer. Nævnet stillede intet krav til dette heller. Det betyder rent faktisk at forbrugerne står rigtig dårligt i ankenævnet da ethvert forsøg på at bevise noget vil være et partsindlæg uden værdi set fra ankenævnets synspunkt som er sammenfaldende med forsikringsselskabet interesser.

Det står uklart hvor TopDanmark vil hen omkring de tilbageholdte midler, man kan ikke bare tage nogle penge og bruge dem, jeg aner ikke hvor sagsbehandleren har dette fantasibillede fra. Der skal falde en dom inden man legalt kan få fat i de penge. I øvrigt har entreprenøren tilbageholdt og er der nogen der tror de kan fratages uden en fogeds hjælp?

Øvrige bilag: samtlige bilag følgende min klage omkring genoptagelse af denne sag. Nævnet bedes synliggøre disse mail som hørende til genoptagelsessagen da de indeholder endelige beviser til sagen. Herudover gamle sagsakter for så vidt vinduespartiet.

...

Der er nu af mig leveret af fuldgyltige beviser:

- 1: Montagevejledning fra vindues fabrikant der fuldt dokumenterer at vinduerne ikke er samlet iht vejledningen og dermed bortfalder alt fabrikat garanti der i øvrigt er 10 år.
- 2: Vejledning fra fugebranchen omkring fugebrede skal være min 6 mm er ca. 2 mm. Byggeriets standarder.
- 3: Vejledning fra fugeproducent der angiver en min fugebrede på 6 mm for produktet.
- 4: 5 års eftersynsrapport hvor det fremgår at der vil ske nedbrydning af vinduerne grundet forkert samleprocedure.
- 5: Erklæring fra byggesagkyndig om at forholdet er alvorligt og efter hans skøn er så alvorligt at det er omfattet af byggeskades forsikringen.
- 6: Mine egen observation som må vægte fuldt i samme niveau som en taksator fra det selskab der skal betale regningen.
- 7: At sagen genoptages må være et udtryk for at taksators partsindlæg trods alt ikke vægter højere end mit eget udsagn ved nærmere eftertanke.
- 8: TopDanmark skriver selv 5 års rapporten omkring hvad de på en kontorstol mener er dækningsberettiget de gider ikke engang kigge på det inden de træffer en afgørelse som derfor er helt maskinel og egnet til en konflikt. TopDanmarks placering af de konstaterede forhold i 5 års rapporten er derfor 100% at betragte som et partsindlæg fra en interessant med direkte økonomiske og forretningsmæssige interesser.

TopDanmark tilføjer ikke sagen noget nyt men forsøger, at gøre en dialog jeg bruger meget tid på at føre med TopDanmark for at finde løsninger til genstand for udskamning. Jeg har ingen grund til at føre en dialog med TopDanmark hvis ikke det var for at finde løsninger uden om ankenævn osv. De ønsker blot konfrontation og skabe konfrontation omkring alt.

At vi nu igen er i denne situation er alene TopDanmarks ansvar da de har leveret direkte forkerte oplysninger som bevis ved at gøre et partsindlæg fra den ene part til genstand for endelig bevisførelse. At der så også har været en sekundær skønsmand ind over må TopDanmark naturligvis også udrede økonomisk.

Jeg vil foreslå at vi sammen med TopDanmark får udpeget en sagkyndig til at afklare tvisten hurtigst muligt. Alternativt indgår i en udbedringsdialog. Vi har tilbudt at vi for egen regning også tager vores advokat med."

Selskabet har i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Det klageren har anført, ændrer ikke på vores tidligere anførte.

Vi har været i dialog med [entreprenør] som bl.a. har oplyst os, at forholdet vedrørende vinduespartiet verserer ved den civile retssag, som er berammet til hovedforhandling til januar 2023.

Vi bliver oplyst af [entreprenør] at de overfor klager har tilkendegivet, at forholdet vedrørende det store vinduesparti, er forhold som [entreprenør] ønsker at foretage en form for udbedringsarbejder ved.

Vi er desuden blevet forelagt fem skønserklæringer, der er udarbejdet i forbindelse med den civile retssag.

Af skønserklæringerne fremgår det, at skønsmanden besvarer en række spørgsmål om det store vinduesparti.

Under skønsmandens besvarelse af spørgsmål 12, i skønserklæringen, har skønsmanden om det store vinduesparti bl.a. oplyst:

12. De store vinduespartier Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere at der i samling mellem vinduespartier synes at være hvad skønsmanden vurderer at være rester af fugemateriale (skønsmandens foto 8). Skønsmanden har ikke besigtiget samling mellem stolpe og vinduesparti inde under det tilsyneladende fugemateriale. Af sagens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snittegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende montage af vinduesparti mod stolpe. Tegningsmaterialet (skønsmandens bilag 5) lægges til grund for skønsmandens besvarelse. På tegningsmateriale kan skønsmanden ikke observere at der er vist fugning mellem de enkelte vindueselementer og stolpe. Skønsmanden er af den opfattelse at vinduespartierne i deres nuværende montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger. I og med at montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger er det skønsmandens opfattelse at vinduesparti ikke kan siges at være monteret håndværksmæssigt korrekt.'

...

Skønserklæringen er dateret 21. juni 2019 og ses uploadet som **bilag D**.

Senere i skønssagen, bliver der desuden om det store vinduesparti, bl.a. rejst følgende spørgsmål:

Spørgsmål 58:

I forlængelse af besvarelsen af spm. 29 og spm. 44 og spm. 15 (erklæring af 2. maj 2020), anmodes skønsmanden om samlet at vurdere,

- *hvorvidt den manglende fuge udvendigt er i overensstemmelse med [vinduesproducents] montage anvisninger?*
- *hvorvidt fugen mellem flere alu-lister er iht. fabrikantens anvisninger?*
- *hvorvidt den synlige indvendige fuge ('trekantfuge') er udført håndværksmæssigt korrekt, herunder særligt i forhold til lufttætning og god byggeskik?*
- *hvorvidt skønsmanden kan konstatere udbøjning af vinduesrammerne udvendigt, og i bekræftende fald, hvorvidt årsagen hertil kan henføres til indtrængen af vand, montering eller andre forhold?*
- *hvorvidt den forventede levetid på vinduerne er reduceret ift. normal levetid grundet manglende fugning/tætning i forkant elementer samt fugning mellem alu-rammer samt manglende vandnæse mellem elementerne?*

Til besvarelsen af spørgsmål 58, kommer skønsmanden med en længere redegørelse og afslutter bl.a. med:

'Jf. ovenstående er skønsmanden af den opfattelse at der jf. [vinduesproducents] montageanvisning ikke kræves fugning/tætning i forkant elementer. Jf. ovenstående er skønsmanden af den opfattelse at der jf. [vinduesproducents] montageanvisning ikke kræves fugning mellem alu-rammer. Efter telefonisk kontakt til [vinduesproducents] teknisk service har skønsmanden fået oplyst at der ved sammenstilling af elementer ikke kræves vandnæse. Det kræves dog, både for sammenstilling af elementer med og uden vandnæse, at sammenstillingen er udført tæt. Det er derfor skønsmandens opfattelse at den forventede levetid på vinduerne ikke er reduceret ift. normal levetid grundet de i spørgsmålet nævnte forhold.'

Skønserklæringen er dateret 22. september 2021 og uploadet som **bilag E**.

Det er vores klare opfattelse, at det ikke er nødvendigt med udgifter forbundet med en sagkyndig der kan komme med en udtalelse omkring det anmeldte forhold vedrørende vinduespartierne, da det er vores klare opfattelse, at entreprenøren ... ønsker at iværksætte en form for udbedring af det indklagede.

Derudover skal vi gøre opmærksom på, at vores taksator ikke har måttet få lov at besigtige forholdet, hvorfor vi ikke har haft mulighed for ved selvsyn at vurdere om hvorvidt der skulle være forhold ved det store vinduesparti der opfylder skadebegrebet på byggeskadeforsikringen, det har derfor ikke været muligt at foretage en forsikringsteknisk vurdering af det indklagede omkring vinduespartiet, på baggrund af det fremsendte fra 5 års eftersynsrapporten.

Som det fremgår, af ovenfor indsatte fra skønserklæringerne, er det skønsmandens vurdering, at løsningen med vinduespartiet – som det ser ud nu – ikke er monteret efter producentens anvisninger, men at dette ikke nødvendigvis har reduceret den forventede levetid.

Hertil skal vi kort bemærke, at byggeskadeforsikringen ikke dækker forhold der alene består i, at et forhold ikke er opført/udført efter en bestemt anvisning – det der er afgørende for dækning på byggeskadeforsikringen, er bl.a. om forholdet opfylder skadebegrebet.

...

Det er derfor vores vurdering, at vi – på baggrund af flere elementer i sagen – er nødsaget til, bl.a. at afvente hovedforhandlingen i januar, for at vurdere om vi eventuelt, kan anerkende at der er forhold ved vinduespartiet der opfylder skadebegrebet, beskrevet i byggeskadeforsikringsvilkårene."

Klageren har i mail af 16/12 2022 bedt nævnet stille sagen i bero, indtil hans retssag mod entreprenøren blev afgjort medio januar. Han har desuden i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på at TopDanmark undlader at fremsende helheden i skønsrapporten. Mit eget indlæg herfra udgjorde alene en omkostningsvurdering. Desværre er vores skønsmand åbenlyst ikke kompetent til at foretage den vurdering der kræves i sagen. Derfor er sagen egnet som byggeskadessag da den er kompleks og kræver særlig viden. TopDanmark forsøger at holde en sag påklaget meget tidligt i civilretssystemet for at opnå økonomiske fordele og beskytte deres kunde. Det er uetisk og i strid med intentionen i byggeskadesforsikringen at arbejde sammen med entreprenøren for at ramme en almindelig forsikringstager. Nedenfor et uddrag af processkrift II, de forskellige vurderinger foretaget ifbm. de store vinduespartier, her er en samlet opsummering som klart udstiller skønsmandens manglende evner i spørgsmålet.

TopDanmark angiver at entreprenøren har afgivet udbedringstilbud. Det er desværre ikke korrekt, vi har ikke modtaget noget og TopDanmark har ikke fremlagt dette tilbud.

For at komme i mål med denne klage har jeg d. 27/1-2023 foreslået TopDanmark at vi sammen med taksator og TopDanmarks ingeniør fra 5 års rapporten, samt leverandøren af tætningsmaterialet besigtiger forholdet og finder en løsning. TopDanmark ønsker at forsætte sagen i ankenævnet ved mail af 6/2-2023. Yderligere kan vi invitere skønsmanden om ønsket. Bilag: Mail vedr. afvisning af dialog fra TopDanmark

Ovenstående forslag fastholdes.

...

12. De store vinduespartier

Sagsøger gør gældende, at montering af de store vinduespartier lider af væsentlige fejl og mangler.

Skønsmanden har forholdt sig til problematikken ved stort set samtlige skønserklæringer, med forskellige resultater og udfald og begrundelser. Alle sammen grundlæggende ufuldstændige. Idet der henvises til skønsmandens bilag 20 og 31 gør sagsøger gældende, at udførelsen konkret ikke er i overensstemmelse med producentens vejledninger, og at der på det grundlag foreligger en mangel. Skønsmanden har senest udtalt sig om udførelsen, uden at have foretaget et destruktivt indgreb. Grundlaget for skønsmandens besvarelse er således baseret på gætværk – og i øvrigt fejlagtigt. Da grundlaget for skønsmandens besvarelse af spm. 44 er forkert, ønsker sagsøger, at skønsmanden foretager et destruktivt indgreb. Altså med andre ord, bore ind for at konstatere om der er udført en fuge i hulrummet. Forinden opfordres (4) sagsøgte til at be- eller afkræfte, hvordan sammenstilling af elementerne de facto er udført, herunder henset til, at samlingen oprindeligt blev konstateret utæt – hvorfor der ikke kan være monteret en velegnet fuge inde i sammenstillingen ... Sagsøger gør gældende, at de store vinduespartier ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, men fremstår med uacceptable fuger/samlinger mellem partierne, hvorved der kan trænge vand ind i konstruktionen. Skønsmanden har ved besvarelsen af spm. 1.12 angivet, at vinduespartierne ikke følger leverandørens anvisninger, hvorfor arbejdet ikke er udført håndværksmæssigt korrekt ... 'De store vinduespartier Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere at der i samling mellem vinduespartier synes at være hvad skønsmanden vurderer

at være rester af fugemateriale (skønsmandens foto 8). Skønsmanden har ikke besigtiget samling mellem stolpe og vinduesparti inde under det tilsyneladende fugemateriale. Af sagens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snittegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende montage af vinduesparti mod stolpe. Tegningsmaterialet (skønsmandens bilag 5) lægges til grund for skønsmandens besvarelse. På tegningsmateriale kan skønsmanden ikke observere at der er vist fugning mellem de enkelte vindueselementer og stolpe. Skønsmanden er af den opfattelse at vinduetparterne i deres nuværende montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger. I og med at montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger er det skønsmandens opfattelse at vinduesparti ikke kan siges at være monteret håndværksmæssigt korrekt.' ... Skønsmanden har dernæst ved SS 2, spm. SSIA herefter ændret besvarelsen, således at svar på spm. 1.12 herefter blev affattet som følgende ... : 'Skønsmanden lægger modpartens bilag Q og modpartens bilag R samt skønsmandens bilag 5 (vedlagt til skønsmandens erklæring dateret 21. juni 2019) til grund for besvarelsen. Det fremgår bl.a. af modpartens bilag R at vinduesleverandøren godkender samling med knasfuge med velegnet fuge imellem. Det er skønsmandens opfattelse at fugen der omtales i modpartens bilag R er en indvendig fuge der lukker for samling mellem vindueselementerne. I modpartens bilag Q (side 4) vises placering af forkant fuge i forhold til vinduets øvrige udformning. Det er skønsmandens opfattelse at tegningsmateriale i modpartens bilag Q (side 4) viser grænse for maksimal udstrækning af fuge på vinduers udvendige side. Tegningsmaterialet i modpartens bilag Q er efter skønsmandens opfattelse derfor ikke relevant idet spørgsmål 1.12 synes at omhandle vinduessamlingens indvendige fuge, hvilket understøttes af rekvirentens bilag 20 foto benævnt 'Pkt. 2'. Det fremgår bl.a. af modpartens bilag S at bygningen er trykprøvet med et resultat af trykprøvningen på $q_{50}=0,5 \text{ l/sm}^2$. Det er skønsmandens opfattelse at sikring af tæthedsplan (inkl. fugning ved vinduessamlinger) er medvirkende til at sikre et lavt luftskifte ved trykprøvning. Forelagt rekvirentens bilag R og med henvisning til skønsmandens bilag 20 (snittegning visende samling mellem vinduer i vinduesparti) meddeler skønsmanden at besvarelsen i skønsmandens erklæring dateret 21. juni 2019 ikke fastholdes. Besvarelse af spørgsmål 1.12 affattes herefter som følgende: Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere lukning af samling mellem vinduespartier (som knasfuge) med hvad skønsmanden vurderer at være fugemateriale (skønsmandens foto 8). Skønsmanden har ikke taget stilling til fugematerialets egnethed jf. modpartens bilag R. Skønsmandens besigtigelse omfatter alene umiddelbart synlige dele af samling mellem vinduer i vinduespartier, og inkluderer derfor ikke konstatering af om samlingsdetaljen inkl. dets umiddelbart ikke synlige dele måtte være i strid med leverandøranvisninger mv. Af rekvirentens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snittegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende lodret samling mellem vindueselementer i et vinduesparti. Tegningsmaterialet (skønsmandens bilag 20) lægges til grund for skønsmandens besvarelse. På tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20) kan skønsmanden observere at der er vist fugning mellem de enkelte vindueselementer. Skønsmanden er af den opfattelse at fugen synes at være placeret i overensstemmelse med leverandørens tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20). Det er skønsmandens opfattelse at forholdet ikke synes at være i strid med leverandøranvisning. Baseret på skønsmandens visuelle iagttagelser er det skønsmandens opfattelse at arbejdet er udført håndværksmæssigt korrekt.' ... Efter besvarelsen af spm. 15 samt spm. SSIA, blev skønsmanden anmodet om at genoverveje besvarelsen. Det resulterede i følgende ændrede besvarelse i skønserklæring 3, af 29. oktober 2020 ...: 'Svar spørgsmål 29: Skønsmanden lægger følgende forhold til grund for sin besvarelse: Skønsmanden er ved besigtigelse d. 8. oktober 2020 blevet forevist at der synes ikke at være fugning i forkant af vinduespartiet udvendigt mellem de tæt sammenskruede elementer. Iagttagelsen understøttes af det forhold at det efter skønsmandens overbevisning er muligt at stikke et smalt

emne (i form af en tommestok) op til 3-4 cm ind i den spalte der er mellem to vinduespartier. Det er skønsmandens opfattelse at den udvendige fuge, såfremt den er korrekt monteret, bør ligge ved forkant af udvendigt træ, og at afstand fra forkant af vinduesparti (aluminiumsprofil) til forkant udvendigt træ er betydelig mindre end de nævnte 3-4 cm. Skønsmanden har ved visuel besigtigelse kunne konstatere at der kan iagttages fugning indvendigt på vinduespartiet jf. skønsmandens bilag 13, foto 8. Det fremgår af modparts bilag R at [vinduesproducent] accepterer knasfuge, dvs. tæt sammenskruede elementer med velegnet fuge imellem. Det er ved skønsmandens kontakt til [vinduesproducent], skønsmandens bilag 27, uddybet at [vinduesproducent] 'godkender tæt sammenstilling af elementer [...] således at den ene fuge lukker tæt ude og den anden inde'. Idet producenten ([vinduesproducent]) anviser samling med fuge indvendigt og fuge udvendigt, jf. skønsmandens bilag 27, vurderer skønsmandens følgende: • Samling af elementer udvendigt uden fuge er ikke i henhold til producentens anvisninger • Samling af elementer indvendigt med fuge er i henhold til producentens anvisninger Samlet er det skønsmandens vurdering af samling af elementer med en konstateret indvendig fuge og et fravær af en udvendig fuge ikke er i henhold til producentens anvisninger. I forbindelse med nærværende besvarelse tager skønsmanden ikke stilling til om den anvendte type af fugemateriale indvendigt er teknisk egnet. Besvarelse af spørgsmål 1.12 affattes herefter som følgende: Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere indvendig lukning af samling mellem vinduespartier (som knasfuge) med hvad skønsmanden vurderer at være fugemateriale (skønsmandens foto 8). Skønsmanden har ikke taget stilling til fugematerialets egnethed jf. modpartens bilag R ... Ved besigtigelse kunne skønsmanden ikke konstatere udvendig lukning af samling mellem vinduespartier med fugemateriale jf. producentens anvisninger (modparts bilag R samt skønsmandens bilag 27). Skønsmandens besigtigelse omfatter alene umiddelbart synlige dele af samling mellem vinduer i vinduespartier, og inkluderer derfor ikke konstatering af om samlingsdetaljen inkl. dens umiddelbart ikke synlige dele måtte være i overensstemmelse eller i strid med leverandøranvisninger mv. Af rekvirentens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snitte tegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende lodret samling mellem vindueselementer i et vinduesparti. Tegningsmaterialet (skønsmandens 20) lægges til grund for skønsmandens besvarelse. På tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20) kan skønsmanden observere, at der er vist indvendig og udvendig fugning mellem de enkelte vindueselementer. Krav om indvendig og udvendig fugning understøttes af udtalelse fra [vinduesproducent] jf. skønsmandens bilag 27. Skønsmanden er af den opfattelse at indvendig fuge synes at være placeret i overensstemmelse med leverandørens tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20). Skønsmanden er af den opfattelse at udvendig fuge ikke synes at være til stede i den ved besigtigelse d. 8. oktober 2020 fremviste opbygning. Det er skønsmandens opfattelse at forhold omkring tilsyneladende manglende udvendig fuge synes at være i strid med leverandøranvisning. Baseret på skønsmandens visuelle iagttagelser er det skønsmandens opfattelse at arbejdet ikke er udført håndværksmæssigt korrekt.' ... Skønsmanden har efterfølgende igen besvaret spørgsmål vedrørende vinduespartierne ... 'Svar spørgsmål 44: Snitte tegninger fra [vinduesproducent] (dateret 01.12.2006) (skønsmandens bilag 20) lægges til grund for skønsmandens besvarelse. På tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20) kan skønsmanden observere at der er vist indvendig fuge etableret mellem de enkelte vindueselementer. Ved besigtigelse d. 23. maj 2019 (skønsmandens bilag 13, foto 8) ses fugemasse mellem træelementer samt forekomster af fugemasse på disse træelementer (dvs. på træelementernes inderside). Det er skønsmandens opfattelse af fuge mellem nævnte træelementer er etableret håndværksmæssig korrekt. Det er skønsmandens opfattelse af fugemasse på nævnte træelementer, altså på disses inderside, ikke er etableret håndværksmæssig korrekt, idet nævnte fugemasse på træelementer ikke fremgår af snitte tegninger fra [vinduesproducent] (skønsmandens bilag 20). Det er skønsmandens opfattelse at såfremt fugemasse

på træelementer fjernes, hvor fuge mellem træelementer jf. skønsmandens bilag 20 bevares) vil indvendig fuge være etableret håndværksmæssig korrekt. Det er af sagsøgte, jf. sagsøgtes bilag AE, oplyst at anvendte fugemasse er af type ... Skønsmanden har forelagt sagsøgtes bilag AE for vinduesleverandør ([vinduesproducent]) og modtaget svar fra [vinduesproducent] tekniske support. Af svar fra [vinduesproducent] teknisk support (skønsmandens bilag 30) fremgår at (nævnte fugemasse) (også godt [...vil...] ... kunne bruges til tæt sammenstilling). Skønsmanden er derfor af den opfattelse at nævnte fugemasse, jf. sagsøgtes bilag AE, vil kunne bruges i forbindelse med tæt sammenstilling af vindueselementer.' ... Herefter anmodede sagsøger skønsmanden om at afklare dette forhold yderligere med [fugeproducent], der har produceret fugemassen. Det affødte følgende besvarelse ... 'Svar spørgsmål 56: Skønsmanden har, som ønsket, rettet henvendelse til [fugeproducent] og spurgt til om nævnte fugemasse, ..., er anvendelig i en knasfuge, hvor to vindueselementer samles med en såkaldt 'knasfuge'. Skønsmandens spørgsmål til [fugeproducent] og svar fra teknisk chef i [fugeproducent] fremgår af skønsmandens bilag 33. Det fremgår af svar fra [fugeproducent], at såfremt fugebredden er meget lille, må vindueselementerne ikke udsætte fugen for bevægelser. Nævnte vinduesparti er opsat i facaden af bygningen. Skønsmanden er af den opfattelse at der, bl.a. på grund af vindpåvirkning lejlighedsvis vil være vibrationer og rystelser i vindueselementerne. Jf. svaret fra [fugeproducent] vil disse, selv små bevægelser, betyde risiko for fugeslip eller delaminering. Baseret på besvarelsen fra [fugeproducent] er det skønsmandens opfattelse at nævnte fugemasse, ..., ikke er anvendelig som fugemasse i en knasfuge, såfremt fugemassen placeres et sted i knasfugen, hvor fugebredden er meget lille."

Selskabet har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er af entreprenøren blevet orienteret om, at retten i ... den 16. marts 2023, har afsagt dom i sagen mellem klageren og entreprenøren. Vi er blevet oplyst, at det af dommen fremgår, at retten ikke har fundet det godtgjort at der er mangler ved det store vinduesparti.

Såfremt Nævnet måtte finde det nødvendigt for deres afgørelse i sagen, at dommen fremlægges, skal vi opfordre klageren til at fremlægge dommen uredigeret men anonymiseret bl.a. af hensyn til de vidner der fremtræder med navns nævnelse.

På baggrund af ovenfor anførte samt vores tidligere indlæg, er det vores vurdering, at klageren ikke har sandsynliggjort dækningsberettigende forhold, ved det anmeldte om det store vinduesparti."

Klageren har i brev af 24/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at der er faldet den dom som TopDanmark har ventet på uretmæssigt ved at afvise udbedring i første omgang. Med henvisning til tidligere svarskrift omkring skønsmanden er det korrekt at sagsøgte frikendes da dommeren finder skønsmanden inkonsistent. Under sagen står det dog helt klart som skønsmanden forklarer under afhjemlingen at vinduerne er samlet forkert og skal udskiftes i sin helhed, dette begrundes han med at fugerne skal være større og dermed kan vinduerne ikke være i hullerne, det han i skønserklæringerne har skrevet er noget rodet som det fremgår. Det ændrer dog ikke på essensen af skønsmandens forklaring om end den er noget rodet for en dommer ol. Det fritager dog på ingen måde TopDanmark for erstatningspligt da skaden er anmeldt inden retssagen påbegyndes. Vi tager sagen i retten da vi ikke har andre muligheder hvilket jo er i TopDanmarks interesse og en uhørt overtrædelse af almindelige forsikringsprin-

cipper. Nu forsøger TopDanmark så igen at presse sagen i landsretten, det er helt vildt det her, men ventet, da det er deres forretningsmodel.

TopDanmarks egen ingeniør har afsagt dom over vinduerne, de er samlet forkert og rådner op eller er rådne. Det står helt klart i 5 års rapporten. Jeg er p.t ikke i stand til på normale vilkår at få forsikret ejendommen ingen forsikringsselskaber ønsker at forsikre ejendommen. Hvis TopDanmark mener deres ingeniør tager fejl må de sikre det fjernes i offentlige rapporter som 5 års rapporten.

TopDanmark har tilbudt at en taksator skulle kigge på sagen igen, det tilbud har vi taget imod, vi har tilbudt at TopDanmarks ingeniør er med, vi har tilbudt at vores skønsmand deltager. Tilsyneladende er TopDanmark ikke interesseret i dette da man ikke ønsker at tage imod tilbuddet eller opretholde eget. Kun konflikt ønsker de.

Jeg tænker ovenstående er en god og rimelig måde at løse sagen på. Alternativt kan nævnet jo bruge egen skønsmandsordning som også er ok for mig."

Klageren har i brev af 12/7 2023 til nævnet anmeldt vandindtrængen ved vinduespartiet og har bl.a. anført:

"I anledning af dagens kraftige regnvejr og deraf følgende vandindtrængen via det i sagen omhandlede store vinduesparti bedes nedenstående dokumentation medtages i sagen. Da sagen ikke er afsluttet kan nye vigtige oplysninger iht. reglerne medtages til vurdering.

Det første af nedenstående foto viser hjørnet af et vindues element som er kraftigt opfugtet og råddent i et omfang som tidligere påpeget som en stor risiko af TopDanmarks ingeniør via 5-års rapporten samt producentens garanti afvisning fremlagt tidligt i sagsforløbet. Træet føles blødt og råddent og malingen fæster ikke.

Det er som bekendt dokumenteret af samtlige sagkyndige i denne sag at elementerne er samlet forkert med utætheder og råd/svampe risiko.

Da vandet flyder under flisebelægningen er der nu overhængende fare for både skimmelsvamp og at der påføres ejendommen omfattende skader. Vandet kommer ikke ind ad døren hvis nogen skulle få tanken.

Vi ser ikke som ejere nogen muligheder for at afbøde skaderne da TopDanmark og entreprenør begge benytter sig af enhver mulighed for at frasiage sig ansvaret blot for at genere sikrede.

Af foto taget d.d. fremgår det tydeligt at utæthederne nu har nået et kritisk omfang sandsynligvis grundet total nedbrydning af elementerne i bunden som konstant står vanddækket. På et af de våde områder fremgår det vandet tydeligt brunfarvet hvilket tyder på at vandet stammer fra den nedbrudte bundstykker i elementerne."

Selskabet har i brev af 14/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens indlæg vedrørende vandindtrængning i vinduespartiet, har vi haft taksator til at besigtige forholdet om vinduespartiet.

...

Vi uploader taksators skaderapport dateret 27. juli 2023 som **bilag F**.

...

Som vi tidligere har oplyst, har den civile retssag også taget stilling til spørgsmålet om hvorvidt vinduespartiet er monteret korrekt og efter producentens anvisning.

Af skønserklæringerne fremgår det, at spørgsmålet om vinduespartierne er besvaret af skønsmanden.

Spørgsmålet punkt 1.12 i skønserklæringerne, ses at omhandle det store vinduesparti og om hvorvidt det er monteret efter producentens anvisninger.

I skønserklæringen af 2. maj 2020, fremgår følgende spørgsmål, der henviser til 1.12 i skønserklæringerne:

'Spørgsmål SS IA:

Syns- og skønsmanden bedes venligst gennemgå bilagene Q, R og S og herefter genbesvare spørgsmål 1.12 og meddele om bevarelsen fastholdes, herunder især under hensyn til at bilag S viser, at ejendommen er tæt.'

Skønsmanden besvarer bl.a. ovenstående med følgende:

'Af rekvirentens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snittegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende lodret samling mellem vindueselementer i et vinduesparti. Tegningsmaterialet (skønsmandens bilag 20) lægges til grund for skønsmandens besvarelse.

På tegning materiale (skønsmandens bilag 20) kan skønsmanden observere at der er vist fugning mellem de enkelte vindueselementer.

Skønsmanden er af den opfattelse at fugen synes at være placeret i overensstemmelse med leverandørens tegningsmateriale (skønsmandens bilag 20).

Det er skønsmanden opfattelse at forholdet ikke synes at være i strid med leverandøranvisning.

Baseret på skønsmandens visuelle iagttagelser er det skønsmandens opfattelse at arbejdet er udført håndværksmæssigt korrekt.'

Vi har flere gange opfordret klageren til at fremlægge kopi af dommen afsagt den 16. marts 2023.

Vi er blevet bekendt med, at entreprenøren har tilbudt klageren at fjerne fugen i bunden af den alu-ramme der jf. dommen af 16. marts 2023 er lagt forkert og skal fjernes. Det er vores opfattelse, at der er tale om den vandrette alu-ramme mellem vinduesparti ud fra vandret stål.

Dette arbejde er værdiansat til 3.700 kr.

Taksators observationer

Som nævnt har vores taksator besigtiget det anmeldte.

Taksator oplyser, at det er følgende forhold som taksator mener der er indeholdt i anmeldelsen om vinduespartiet:

- Forhold 1. Stort vinduesparti mod syd, tilbagetrukket lodret fuge mellem vinduesparti.

- Forhold 2. Stort vinduesparti mod syd, vandret alu-ramme mellem vinduesparti ud fra vandret stål.
- Forhold 3. Lille vinduesparti 1.sal mod syd, tilbagetrukket fuge lodret og vandret.

Forhold 1. Stort vinduesparti mod syd, tilbagetrukket lodret fuge mellem vinduesparti.

Det er taksators overordnede vurdering, at bl.a. de lodrette tætningsbånd er ilagt efter producentens anvisninger.

Hvad angår den vandrette fuge, oplyser taksator, at det er hans vurdering at fugen er tilstrækkelig tilbagetrukket så overgangen mellem det lodrette tætningsbånd og den vandrette fuge er tæt. Taksator lægger bl.a. til grund, at konstruktionen har været tæt i mere end 5 år, da det først er nu i 2023, at klageren registrerer vandindtrængning.

Om den vandrette fuge oplyser taksator desuden:

'Den vandrette fuge er lagt på en sydvendt facade på en udsat bygningsdel. En forventet levetid på den type fuger er 5 år.

Fugen skal derfor skiftes i forbindelse med sædvanlig vedligeholdelse.

Det vurderes at forholdet kan udbedres inden for hvad der svare til 1 mand 4 timer i alt kr. 2.950 inkl. moms, materialer og kørsel.'

Taksator kunne konstatere en nedbøjning på alulisten over terrassedøren på ca. 4 mm. Der kunne ikke konstateres en nedbøjning på den indvendige side.

Det er taksators vurdering, at der er sammenfald mellem det, at den vandrette fuge har sluppet på sydvendt facade, og at rammen har en mindre nedbøjning på 4mm.

Taksator oplyser, at der jf. producentens anvisning skal monteres 2 skruer til fastgørelse af karmen i en forkant og bagkant. Det er derfor taksators vurdering, at terrassedøren skal eftergås for om der mangler en skrue i forkanten i dørbladets fals.

Taksator vurderer at forholdet kan udbedres inden for hvad der svare til 1 mand 4 timer i alt kr. 2.850 inkl. moms, materialer og kørsel.

Forhold 2. Stort vinduesparti mod syd vandret alu-ramme mellem vinduesparti ud fra vandret stål.

Taksator kunne ved sin besigtigelse konstatere, at samlingen på alurammen er fuget i bunden men ikke i toppen.

Som det fremgår af ovenstående, har entreprenøren tilbudt klageren at fjerne fugen, så alurammen vil virke efter hensigten, og at dette arbejde er værdiansat til 3.700 kr. og en del af den dom der blev afsagt i marts 2023.

Forhold 3. Lille vinduesparti 1. sal mod syd, tilbagetrukket fuge lodret og vandret

Taksator oplyser, at vindueselementerne fremstår med de samme tilbagetrukket fuger/tætningsbånd. Der kunne ikke visuelt konstateres forhold ved vinduespartiet, som tyder på, at monteringen er forkert. Der er ikke konstateret vandindtrængning omkring vinduespartiet.

Vores stillingtagen til det anmeldte efter taksators besigtigelse

Som det fremgår af ovenstående, er det vores overordnede vurdering, at det tilbagetrukket vinduesbånd er monteret efter producentens anvisning. Det er derfor vores vurdering, at der umiddelbart ikke er tale om en byggeskade ved det anmeldte om vinduespartiet.

Vi lægger bl.a. taksators observationer samt skønsmandens besvarelse til grund herfor.

Forholdet omkring den vandrette fuger lagt på sydvendt facade, registreret under **forhold 1**, mener vi består i sædvanlig vedligeholdelse. Vi mener, at fugen er på en udsat bygningsdel, og med det in mente samt dét at der er tale om en fuger der er mere end 5 år på tidspunktet for vandindtrængningen, mener vi, at fugens levetid er opbrugt.

Det er helt sædvanligt at fuger skal udskiftes efter 5 år.

Forhold der alene består i sædvanlig vedligeholdelse er ikke dækket af byggeskadeforsikringen.

Som illustration herfor, henviser vi bl.a. til eksempelsamlingen i forsikringsvilkårene, hvoraf der om eksempler på ikke dækkede skader, bl.a. fremgår et eksempel om nedbrudt træ i f.eks. døre og vinduer grundet mangelfuld normal vedligeholdelse.

...

Vi tillægger det desuden betydning, at Nævnet i afgørelsen 93846, har gengivet taksators oplysning om, at der forholdsvis let kan fuges mellem samlingerne, hvis man er nervøse for vandindtrængning. ...

Som det fremgår af ovenstående observationer fra taksator, kunne der konstateres en nedbøjning på alulisten over terrassedøren.

Taksator oplyser, at terrassedøren bør eftergås for at undersøge om hvorvidt der mangler en skrue i forkanten i dørbladets fals både lodret og vandret.

Taksator oplyser desuden, at der kan være sammenfald mellem det, at den vandrette fuger er sluppet på sydvendt facade, og at rammen har en mindre nedbøjning på 4mm.

Selvom vi mener, at der ikke er tale om en skade i byggeskadeforsikringens forstand, har vi alligevel valgt at være indstillet på at tilbyde klageren udgifterne forbundet med udskiftning af den vandrette fuger lagt på den sydvendte facade.

Vi indsætter nedenfor foto fra taksators skaderapport, som viser hvilken fuger vi mener, at vi alligevel er indstillet på at dække udgifterne forbundet med.

...

Taksator har vurderet, at udgiften forbundet med arbejderne vedrørende fugen, kan opgøres til ca. 2.950 kr. inkl. Moms. Taksator har taget udgangspunkt i at forholdet bør kunne udbedres på 4 timer af én håndværker samt materialer. De 4 timer er inklusiv kørsel.

For så vidt angår nedbøjningen på alulisten over terrassedøren på ca. 4 mm, er det som udgangspunkt vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort en skade grundet denne nedbøjning. Vi mener, at det ikke er et væsentligt forhold, og det er vores opfattelse, at der ikke kan konstateres skade grundet denne meget lille nedbøjning.

Når dette er sagt, er vi dog alligevel indstillet på at være imødekommende overfor sikrede, og tilbyde udgifterne forbundet med at en håndværker eftergår terrassedøren for at vurdere, om hvorvidt der mangler en skrue i forkanten i dørbladets fals, både lodret og vandret.

Taksator vurderer at udgiften hertil maksimalt kan udgøre 2.850 kr. inkl. Moms. Udgiften indeholder kørsel, materialer og en håndværker i 4 timer.

På trods af at vi mener at der ikke er tale om skader der opfylder skadebegrebet på den tegnede byggeskadeforsikring, er vi alligevel indstillet på kulant at tilbyde klageren op til 5.800 kr. for så vidt angår arbejderne vedrørende den vandrette fuge samt gennemgang og skrue i alulisten. Eventuelle udgifter forbundet med, om nedbøjningen i alulisten kan rettes op, er ikke en del af det beløb vi er indstillet på at tilbyde klageren.

Beløbet er inden fradrag for selvrisiko.

Vi gør dog opmærksom på, at klageren endnu ikke har fået udbetalt erstatning, hvorfor vi alene ville kunne tilbyde at nedskrive klagerens selvrisiko med beløbet på de op til 5.800 kr.

Hvad angår **forhold 2** omhandlende bl.a. den vandrette fuge over terrassedørparti, har entreprenøren – som også ovenfor oplyst – tilbudt at fjerne fugen. Udgifterne forbundet hertil er værdiansat til 3.700 kr. og er en del af den dom som blev afgjort i marts 2023. Det er derfor vores opfattelse, at klageren har opnået en form for erstatning for så vidt angår denne del.

Vi mener, at der ikke kunne konstateres skader der opfylder skadebegrebet på den tegnede byggeskadeforsikring, for så vidt angår **forhold 3** om det lille vinduesparti 1. sal mod syd. Taksator kunne ikke registrere vandindtrængning, og det er taksators vurdering, at vinduerne ikke ser 'forkerte' ud. Derudover tillægger vi det også betydning at skønsmanden har vurderet, at vinduespartierne ikke er i strid med producentvejledningerne."

Klageren har i brev af 27/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at opfatte sagen således at TopDanmark nu acceptere at betale omkostninger forbundet med denne klage. TopDanmark siger så samtidig at det ikke er en accept af skaden. Dette forhold er ulovligt da det så teknisk set må være en gave som vil være skattepligtig, endvidere må forsikringsselskaber ikke udbetale skadeserstatning hvis ikke der findes en accepteret skade. Nævnet kan derfor gå ud fra at skaden accepteres ift. byggeskadesforsikringen uanset TopDanmark forsøger at give sagen et andet indtryk. Det virkelige formål er naturligvis at se bedre ud for nævnet hvilket jo bestemt ikke er virkeligheden.

Generelt kan jeg ikke genkende observationerne gjort og diskuteret med taksator d. 26/7-2023. Selve besigtigelsen foregik i øvrigt roligt og behageligt uanset taksators mangel på byggeindsigt endsige forberedelse. Jeg anmeldte skaden da man skal det ift. betingelserne velvidende, at jeg så skulle bruge flere kræfter i nævnet. At vandet vælter ind i huset var taksator sådan set ikke interesseret i ej heller følgevirkninger osv. Situationen er nu at vandet vælter ind i huset og vi kan ikke

se hvor det kommer fra i vinduespartiet, vi kan derfor ikke gøre andet end at pille hele vinduespartiet ned, hvilket vi ikke kan da TopDanmark straks ville modsætte sig ethvert ansvar derfor er vinduerne rådnet op over mere end 5 år siden anmeldelsen. TopDanmark har i samarbejde med entreprenøren sat alle resurser til for at vinde disse sager, sikkert ikke for pengene men for at vise sammen med entreprenøren hvem der bestemmer. Af den manglende interesse fra taksator havde jeg desværre ikke muligheden for at vise problemstillingen i detaljen som sagen fortjener. Man kan jo ikke tvinge information ind i nogen som ikke vil modtage.

Selve taksator rapporten er så mangelfuld, at den rimeligvis kan siges at være ligegyldig. Det eneste taksator i øvrigt kiggede på var de første 2 meter af et 8 meter højt vinduesparti via en lille skammel udlånt af mig. Det giver naturligvis ikke noget retvisende billede af problemstillingen ej heller blev der afmonteret lister eller andet for kigge på sagerne. Altså en helt overfladisk og ligegyldig inspektion.

Taksators rapport kan med alt rimelighed af nævnet kun betragtes som et ensidigt partsindlæg med en masse udokumenterede påstande som tillige er bevisligt usande.

I mine kommentarer af 16 december 2023 er fremlagt et fuldstændigt billede af skønsmandens forskellige skøn stammende fra processkrift, alligevel plukker TopDanmark igen igen særlige passager ud som ikke repræsenterer sagens kerne.

Omkring fremlæggelse af dokumenter syntes jeg da TopDanmark skal fremlægge de dokumenter de mener er væsentlige, hvis de kan gøre det på lovlig vis. TopDanmark ønsker fra tidligere erfaringer ikke at fremlægge noget som kan belyse sagen her eller i andre sager. Jeg nævner blot at TopDanmark overbeviste nævnet om, at de var i besiddelse af de statiske beregninger på huset. TopDanmark ønskede ikke at dokumentere dette og nævnet gjorde ikke indsigelse. Der findes ikke disse dokumenter.

I mine kommentarer af 16. december 22 er fremlagt et fuldstændigt billede af skønsmandens forskellige udsagn stammende fra processkrift, alligevel plukker TopDanmark særlige passager ud som ikke repræsenterer sagen. Under afhjemling af skønsmanden forklarede han, at han havde svaret på de spørgsmål han blev stillet og at han ikke mente at vinduespartiet var korrekt opstillet og fastholdt at der skulle ske total udskiftning da adskillelse og omtætning ikke kunne lade sig gøre bl.a. fordi vinduerne ikke ville kunne være i mur hullet. Skønsmanden var efter eget udsagn under afhjemling ikke et sekund i tvivl. Problemet er bare at de mange spørgsmål er besvaret i et tolt rod hvilket både entreprenøren og vi klagede til retten over i forløbet, retten valgte at tilside-sætte indsigelserne. Vi forsøgte via retten at få skønsmanden til endnu engang at samle og tydeliggøre sine skøn hvilket entreprenøren til retten modsatte sig.

Jeg har derfor tidligere tilbudt TopDanmark at invitere skønsmanden på min regning sammen med deres taksator, det har TopDanmark afvist. TopDanmark syntes at være så sikker på en sejr her i nævnet at man tillader sig at afslå en model som er egnet til en konfliktløsning når nu de er så interesseret i den skønsmand. Desværre kan jeg jo ikke selv fremlægge en mere forståelig forklaring fra skønsmanden da nævnet underkender den type af ensidig dokumentation fra klager 'erfaring fra tidligere sager'.

Nævnet bedes genbesøge Bilag: 5 års rapporten igen og se hvad den 'uvildige' ingeniør hyret af TopDanmark selv skriver samt den mail Bilag: [byggesagkyndig] hvor han afviser at skaden ikke er stor og ikke omfattet af byggeskadesforsikringen.

Bilag: [byggesagkyndig]: Vedr. vindueselementerne.

Citat 'De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med) Men det er ikke mig der afgør om det er en dækningsberettiget skade, det er forsikringsselskabet'

[Byggesagkyndig] er ikke en ligegyldig fagperson, bl.a. holder han en master i bygningsfysik osv.

...

Jeg forestiller mig at [byggesagkyndig] har kompetencer og erfaring der langt overstiger taksator og [byggesagkyndig] er i øvrigt hyret og betalt af netop Topdanmark. I min naivitet forestiller jeg mig at [byggesagkyndig] af faglige grunde går imod hans arbejdsgivers meninger. Der er faktisk nogen folk der er ordentlige og redelige. TopDanmark har tidligere urigtigt postuleret, at [byggesagkyndig] selv har skrevet i 5 års rapporten, at skaden ikke var omfattet, det benægter han via citat 'Men det er ikke mig der afgør om det er en dækningsberettiget skade, det er forsikringsselskabet. Derfor bør du rette henvendelse til forsikringsselskabet, og forholde dem din kritik'. Det betyder kort og godt at [byggesagkyndig] ikke har skrevet i 5 års rapporten, at skaden ikke er dækningsberettiget. Heraf kan umiddelbart udledes at TopDanmark manipulere med de sagkyndiges vurderinger, det er et problem her og i andre sager, jeg forestiller mig det kan være strafbart, da det **ikke** oplyses, at den sagkyndige har en anden opfattelse og ændringerne gøres uden redogørelse og i nogen tilfælde for egen økonomisk vinding.

Jeg har ved dette bevist at TopDanmark bevidst og i strid med god skik manipulere med både 1 og 5 års rapporter således de ikke skal betale skadeserstatning. Det er bevist at det er TopDanmark der har skrevet i 5 års rapporten, at skaden ikke syntes omfattet af forsikringen, ikke den sagkyndige. Det er virkelig ynkeligt. Under civilsagen ønskede vi at føre 5 års rapportens ingeniør som vidne, det afviste entreprenøren at acceptere. Alle ønsker som bevist at tilsløre sagen og kæmpe til det yderste af neglene.

TopDanmark ser nu ud til at pille stykker ud af skønsrapporten det kan jeg også gøre det ser sådan ud:

...

'12. De store vinduespartier

Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere at der i samling mellem vinduespartier synes at være hvad skønsmanden vurderer at være rester af fugemateriale (skønsmandens foto 8). Skønsmanden har ikke besigtiget samling mellem stolpe og vinduesparti inde under det tilsyneladende fugemateriale.

Af sagens bilag 4 fremgår at vinduessystemet for omtalte vinduesparti er oplyst at være [vinduessystem]. Leverandørens hjemmeside indeholder snittegninger (dateret 01.12.2006) bl.a. visende montage af vinduesparti mod stolpe. Tegningsmaterialet (skønsmandens bilag 5) lægges til grund for skønsmandens besvarelse.

På tegningsmateriale kan skønsmanden ikke observere at der er vist fugning mellem de enkelte vindueselementer og stolpe.

Skønsmanden er af den opfattelse at vinduespartierne i deres nuværende montage ikke synes at følge leverandørens anvisninger. I og med at montage ikke synes at følge leverandørens an-

visninger er del skønsmandens opfattelse at vinduesparti ikke kan siges at være monteret håndværksmæssigt korrekt.

Svar spørgsmål 15:

Ved supplerende besigtigelse d. 28. april kunne skønsmanden visuelt konstatere at vinduesparti ikke synes udført om tegningsmateriale jf. rekvirentens bilag 50, viser. Skønsmanden henviser her til skønsmandens bilag 14, foto 34.

Af tegningsmateriale jf. rekvirenten bilag 50 kan skønsmanden iagttage en udvendig vandnæse i den vandrette samlingsdetalje mellem vinduesfelter. Nævnte vandnæse kan skønsmanden. jf. skønsmandens bilag 14, foto 34. ikke iagttage.

Skønsmanden lægger i det følgende til grund for besvarelsen at udbedring af nævnte forhold omfatter demontage af eksisterende vinduespartier samt opsætning af nyt vinduessystem.

Skønsmanden lægger til grund for sin besvarelse at det i rekvirentens bilag 39 beskrevne vinduessystem er svarende til det i ejendommen opsatte vinduessystem for så vidt angår omfang, kvalitet samt øvrige egenskaber.

Det er skønsmandens vurdering at de anslåede udbedringsomkostninger i forbindelse med demontage af eksisterende vinduespartier samt opsætning af nyt vinduessystem (som beskrevet i rekvirentens bilag 39) er 161.302 kr. ekskl. moms.

Udbedringsomkostningerne vurderes at fordele sig som følger:

Nedtagning og opsætning af nyt vinduesparti inkl. stillads og bortskaffelse samt udlægning af køreplader og reetablering 28.000 kr. ekskl. moms.

Arbejdsløn i forbindelse med udbedring 77.000 kr. ekskl. moms

Vinduer 56.302.41 kr. ekskl. moms jf. tilbud fra [vinduesproducent] (rekvirenten bilag 39).'

Jeg skal samtidig gøre opmærksom på at jeg tidligere i kommentarer af 16 december 2022 har fremlagt fuldstændigt billede af forholdet og dens kompleksitet.

Vi har nu samtlige involveredes tilkendegivelse af at vinduerne er samlet forkert:

Skønsmand **Bilag: 'ovenfor' samt kommentarer af 16 december 2022,**

5 års rapport **Bilag: 5 års eftersynsrapport,**

Producent **Bilag: Mail fra [vinduesproducent] samt Mail [vinduesproducent] fuge**

TopDanmarks ingeniør [byggesagkyndig] **Bilag: [byggesagkyndig]**

Fugefabrikantens redegørelse **Bilag: Mail fra [fugeproducent], herunder: Skønsmandens bilag 31**

Sammenstilling af [vinduesproducent] elementer samt Montagevejledning [vinduesproducent]

Undertegnede forklaring.

Forhold 1

1: Fugeleverandørens rapport ved vinduessamling

Bilag: Mail fra [fugeproducent], herunder: Skønsmandens bilag 31 Sammenstilling af [vinduesproducent] elementer samt Montagevejledning [vinduesproducent]

Citat: 'Hermed opfølgende skriv efter besigtigelsen af utætte fuger ved vinder og døre ... Alle lodrette samlinger mellem vindues- og dørelementerne er monteret med knassamlinger, hvor vores fugemasse [fugetype] er anvendt til tætning. Det er ofte en meget dårlig løsning, da fugen herved ikke konstrueres, så den kan optage bevægelser, og dermed let kan blive utæt. Det er også tilfældet her, hvor konstruktionens bevægelser har medført utætte fuger.

Ses på [vinduesproducents] montagevejledning, så er deres anbefalinger ikke overholdt, da de stiller krav til en fugebredde på 10-12 mm. mellem elementerne. [Vinduesproducent] henviser også til 2 mm samlinger for særlige konstruktioner, og hvis der tages særlige forholdsregler. Samlinger er under 2 mm og samtidigt lever denne konstruktion ikke op til kravene til 2 mm samlinger. Eneste rigtige løsning er at montere med 10-12 mm fuger.

[Vinduesproducents] montagevejledning er vedhæftet til dokumentation herom, hvor den relevante information ses på side 10-11. Bilag fra skønsmanden er også vedhæftet, hvor det ligeledes kan konstateres, at det ikke er en fugemasse, der kan anvendes til tætning af 2 mm samlinger.

Årsagen til utætheden må tilskrives en fejlmontering af vindues- og dørelementerne, hvor fugebredderne ikke er overholdt, så fuge er blevet utæt.

Vindues- og dørelementerne bærer allerede præg af fugtskader, da specielt bunden i flere elementer har tegn på råd og fugtskader.

Du spurgte også til fugemassens levetid ([type]). Her har vi som standard 5 års produktgaranti, men levetiden er meget længere, og selve fugemassen bære slet ikke præg af at være udtjente på nogen måde. Havde de være monteret korrekt, så var der mange års levetid og tæthed i dem endnu – mindst 10 år yderligere.'

Taksator skriver:

Citat: 'Det er taksators overordnede vurdering, at bl.a. de lodrette tætningsbånd er i lagt efter producentens anvisninger.'

Det er en 100 % forkert slutning fra taksator som kan dokumenteres i mindste detalje fra samtlige involverede producenter og skønsmand

2: Skønsmandens vurdering af fugerne og det fugemateriale der er anvendt.

Svar spørgsmål 56:

Skønsmanden har, som ønsket, rettet henvendelse til [fugeproducent] og spurgt til om nævnte fugemasse, ..., er anvendelig i en knasfuge, hvor to vindueselementer samles med en såkaldt 'knasfuge'.

Skønsmandens spørgsmål til [fugeproducent] og svar fra teknisk chef i [fugeproducent] fremgår af skønsmandens bilag 33.

Det fremgår af svar fra [fugeproducent], at såfremt fugebredden er meget lille, må vindueselementerne ikke udsætte fugen for bevægelser.

Nævnte vinduesparti er opsat i facaden af bygningen. Skønsmanden er af den opfattelse at der, bl.a. på grund af vindpåvirkning lejlighedsvis vil være vibrationer og rystelser i vindueselementerne. Jf. svaret fra [fugeproducent] vil disse, selv små bevægelser, betyde risiko for fugeslip eller delaminering.

Baseret på besvarelsen fra [fugeproducent] er det skønsmandens opfattelse at nævnte fugemasse, ..., ikke er anvendelig som fugemasse i en knasfuge, såfremt fugemassen placeres et sted i knasfugen, hvor fugebredden er meget lille (<2 mm, som nævnt af [fugeproducent]).

3: Vindues ... producentens tilbagemelding vedr. fuge materiale

Bilag: Mail [vinduesproducent] Fuge

Citat 'Som udgangspunkt anbefaler jeg ikke specifik fugemasse til brug ved fugning, da denne del påfalder montøren af vinduerne. I det pågældende tilfælde er jeg blevet spurgt direkte til et produkt, hvor jeg desværre nok har svaret for hurtigt og forkert på spørgsmålet ang. den indvendige fuge. Det beklager jeg selvfølgelig mange gange.'

4: Vindues ... producentens tilbagemelding vedr. fuge tæthed i forkant

Bilag: Mail [vinduesproducent]

Citat 'Tak for snakken i fredags.

Som lovet kommer her et skriv.

[Vinduesproducent] foreskriver at der fuges ved forkant trækant så samlingen er tæt.

Du spurgte direkte om [vinduesproducent] dækker hvis der kommer råd i samlingen grundet vand, det gør vi ikke da samlingen ikke er tæt (uanset hvilken løsning der er valgt af installatør – tæt sammenstilling, med fuge, fugeprofil mm.)'

Taksator skriver: Citat 'Taksator lægger bl.a. til grund, at konstruktionen har været tæt i mere end 5 år, da det først er nu i 2023, at klageren registrerer vandindtrængning.'

Det er en urigtig og bevidst forkert konklusion af taksator da han er oplyst om problemstillingen ved aflevering. Bilag: Mail til [entreprenør] af 18 januar 2018

5: Klageres klage til entreprenøren over utætte samlinger i vinduesparti under energimærkningsforsøg

Bilag: Mail til [entreprenør] af [11] januar 2018

Citat: 'Jeg undrer mig over at det store vinduesparti er så utæt i samlingerne. Nu skal der fuger i hvilket er en besynderlig løsning på noget der er så let at lave en tæt samling på.'

Vinduerne var så utætte mellem elementerne så de måtte fuge ovenpå elementerne for som forsøg på at få huset tæt så det kunne energimærkes. Også af denne grund kan det let konkluderes at vinduerne og deres samling er forkert og utæt allerede ved overtagelsen af huset.

Taksator skriver: Citat: 'Taksator oplyser, at der jf. producentens anvisning skal monteres 2 skruer til fastgørelse af karmen i en forkant og bagkant. Det er derfor taksators vurdering, at terrassedøren skal eftergås for om der mangler en skrue i forkanten i dørbladets fals.'

Det er en forkert konklusion del grundet de faktiske forhold og producentens montageanvisning. F.eks. ses på s 13 i Bilag: montagevejledning at skruen skal placeres i midten af elementet, skruerne er placeret sådan. Det som taksator skriver om flere skruer lyder som et 'håndværker tip' i den aktuelle konstruktion lader dette sig ikke gøre grundet udformning af elementerne som er designet til fugning og der ligger et jernbånd til at optage vindlast mod elementet. Taksator aner ikke hvad han taler om og der mangler dokumentation for løsningsforslaget.

Faktisk montage som opfylder leverandørens anvisning for sammenstilling. Skruer markeret med blå pil.

...

Hvis taksators forslag skulle gennemføres ville skruerne skulle skures op i elementet hvor vinduesglasset er monteret dels er træet meget tyndt da vinduet fylder hele rammen det ville udgøre en fare for gennemskruining i glasset udover det ikke kan bære en sammenspænding. Dertil skal tillægges at der ligger et stålbånd under glasset. Som det ses nedenfor er skruerne placeret korrekt som projekteret. Bilag: 90677- A-21 Snit B+B2 rev. A

...

Der findes ingen henvisning eller endsige nogen dokumentation for at taksators udsagn blot er i nærheden af at kunne gennemføres, det er rene udokumenterede spekulationer som jeg skal bruge timer på at dokumentere urigtigheden af, det er helt urimeligt

Forhold 2

Taksator skriver:

Citat: 'Som det fremgår af ovenstående, har entreprenøren tilbudt klageren at fjerne fugen, så alurammen vil virke efter hensigten, og at dette arbejde er værdiansat til 3.700 kr. og en del af den dom der blev afsagt i marts 2023.'

Taksator henviser til en Dom der ikke er fremlagt eller endsige omtalt. Det påstås at entreprenøren har tilbudt og fået dom ift. at fjerne fugen på alurammen. Det er direkte forkert entreprenøren er blevet dømt til at udskifte 1 af 3 alurammer som er skæv under montagen. Jeg skal igen anfægte disse løgne der vedblivende udsendes fra TopDanmark.

Bilag: skønsmandens vurdering vinduesliste, skønsmandens foto 6

'10. Montageskade på udv. aluramme

Ved besigtigelse kunne skønsmanden visuelt konstatere at alurammen over rude synes at have slået sig (skøn mandens foto 6).

Det er skønsmandens vurdering at vinduer mv. (inkl. ramme) generelt bør leveres og opsættes så at overflader er plane. Det er ikke muligt for skønsmanden at konstatere om nævnte manglende planhed er sket som følge af montage eller om niveauforskelle er opstået efter montage. Skønsmanden har ikke kunne identificere normer og/eller leverandøranvisninger mv. som behandler planhed af overflader på vinduesrammer.

Med afvigelse fra de normalt acceptable i forhold til planhed af konstruktioner og bygnings-elementer er det skønsmanden vurdering at alurammen ikke er monteret håndværksmæssigt korrekt.'

...

I det hele taget er de nævnte alulister forkerte da de lukker for afledning af vand oppefra hvilket forårsager råd i elementerne da vandet ikke kan rende af ift. projekt skal vandnæsen udføres som Bilag: 90677-A-21 Snit B+B2 rev. A Det fremgår endvidere af montagevejledning at der skal monteres vandnæse på overpartier, som det fremgår af foto er de der ikke. Bilag: monteringsvejledning s.12 vandnæse.

...

Taksator er gjort bekendt med denne fejl via tale og tegninger, men undlader at fremlægge sagen i dens rette sammenhæng.

Forhold 3:

Taksator skriver: Citat 'Taksator oplyser, at vindueselementerne fremstår med de samme tilbagetrukket fuge/tætningsbånd. Der kunne ikke visuelt konstateres forhold ved vinduespartiet, som tyder på, at monteringen er forkert.'

Taksator skriver han ser både fuge og et tætningsbånd, det er jo løgn han kan ikke se noget af det da det ikke findes dokumentationen findes i Bilag: 5 års eftersynsrapport s. 10 som det ses kan der jo ikke være nogen fuge som [byggesagkyndig] jo også ser, alene det at der kan stikkes en Lineal 4 cm ind i konstruktionen er vist nok dokumentation for at taksator taler mod bedre vidende. Som det fremgår af Bilag: montagevejledning s. 28 fugeløsninger og s. 10 sammenstilling skal der fuges helt ud til yderkant element for at samlingen er tæt. Dette fremgår også af konklusionen [fugeproducent Bilag: Mail fra [fugeproducent]].

...

Taksator skriver:

Forholdet omkring den vandrette fuge lagt på sydvendt facade, registreret under **forhold 1**, mener vi består i sædvanlig vedligeholdelse. Vi mener, at fugen er på en udsat bygningsdel, og med det in mente samt dét at der er tale om en fuge der er mere end 5 år på tidspunktet for vandindtrængningen, mener vi, at fugens levetid er opbrugt.

Det er helt sædvanligt at fuger skal udskiftes efter 5 år.

Fugefabrikat skriver ...

Citat: 'Du spurgte også til fugemassens levetid (...). Her har vi som standard 5 års produktgaranti, men levetiden er meget længere, og selve fugemassen bærer slet ikke præg af at være udtjente på nogen måde. Havde de være monteret korrekt, så var der mange års levetid og tæthed i dem endnu – mindst 10 år yderligere.'

Der er aldrig nogen i sagen der har påstået at fugen er udtjent taksator må i hans forvirring tænke at når garantien på et produkt udløber skal det skiftes. Værre sludder skal man vist lede længe efter.

Det er min opfattelse at karmen bøjer sig i lighed med de lodrette samlinger 'som taksator behændigt ikke omtaler' 'de er dog i sagen tidligere' grundet vand oppe og bagfra i samlingerne. Den af taksator omtalte nedbøjning skyldes derfor at vandet står oven på elementet da det ikke kan afvandes korrekt. Det har hele tiden været sagens kerne. Nu er det så blot blevet så problematisk at de vandrette fuger naturligvis ikke kan hæfte på træet og gør situationen værre.

Taksator skriver:

Citat: 'Der er konstateret begrænset afskalling på karmen ved bundstykket på terrassedøren. Afskallingen forekommer på indadgående hjørne. Der er i øvrigt ikke tegn på fugtskader på vinduespartiernes bundkarm. Der er tale om en kosmetisk skade på karmen, som kan udbedres med en mindre lokal reparation. Det vil sige afrensning af løst træ/afskallet maling, spartel af hjørne, maling af hjørne.'

...

Virkeligheden er en helt anden under besøget stak taksator den i hans foto i taksatorrapporten gennem træet og ud gennem bundstykket.

...

Træet ser i virkeligheden ud som her vist: Det viser taksator blot ikke i hans rapport. Det siger jo tydeligt noget om formålet med besøget.

...

Taksator skriver:

Citat: 'Efter at jeg har gennemgået sagen og vendt de grundlæggende principper med [vinduesproducent], er de lodrette tætningsbånd lagt korrekt. Normalt vil man lægge en fuge til forkant karm, som er tilfælde i samlingen mellem vinduesparti/murværk. Men producenten har valgt at lægge det rillet spor i karmen, som tætnings-båndet lægges i, tilbagetrukket i karmen. Dette udgør ikke en skade der opfylder skadebegrebet jf. vilkår pkt. 5. Det vurderes heller ikke at det er sandsynliggjort at samlingen er utæt.'

Her udtaler taksator sig imod hvad entreprenøren har sagt til skønsmanden og hvad skønsmanden er bedt om at forholde sig til 'se ovenfor: Forhold 1', samlingen er udført som knasfuge med [fuge]type] fra [fugeproducent]. Det taksator udtaler sig om her strider mod Bilag: montagevejledning samt Bilag: Mail fra [vinduesproducent], entreprenørens erklæring i civilsagen. Taksator fremlægger ikke nogen som helst dokumentation for hvem og hvad han har talt med noget eller intet med og omkring. Det er fri fantasi fra taksator. Vinduerne skal naturligvis som montagevejledningen foreskriver fuges helt til kant da vandet trænger ind i den 4 cm dybe udsparring som ses på foto ovenfor. Vandet løber i denne udsparring mod bundrammerne som så står i vand og har gjort det i 5 år nu er de så rådne at vandet løber ind alle steder og så tillader taksator sig at skrive en løgn som denne, han burde skamme sig!!!! Efter almindelige retsprincipper kan nævnet ikke lægge nogen vægt på disse udokumenterede og svigagtige påstande som må antages at være fri fantasi, sikkert i aftale med entreprenøren. Taksator kan jo prøve at spørge skriftligt [vinduesproducent] ledelse om deres vinduer skal fuges i forkanten? Det har jeg jo gjort via bilag: Mail fra [vinduesproducent]. Her meddeler [vinduesproducent] at de skal fuges i forkant og garantien bortfalder, altså som der står i montagevejledningen. Det skal så nævnes at [vinduesproducent] selv har kigget på vinduerne og påpeget problemstillingen da alle vinduesrammerne bøjer grundet vandindtrængen det er ikke noget nyt og fremgår meget tidligt i klageforløbet. Taksator kan jo også bede [vinduesproducent] besigtige forholdene og skrive en rapport, det vil [vinduesproducent] ikke til mig da kundeforholdet til entreprenøren er vigtigere, sådan lige ud af posen.

Hvor Taksator får noget med tilbagetrukne fugebånd fra er en gåde da de ikke findes, hvis taksator syntes at have en form for røntgen øjne vil jeg foreslå at dokumentationen fremlægges for nævnet. Hvis entreprenøren pludselig har fået den ide at der skulle være både riller og andre ting i elementerne må taksator jo få entreprenøren til at fremlægge kvalitetsdokumentationen fra opførelsen af byggeriet. Entreprenøren har tidligere afvist at fremlægge noget som helst uanset det findes, alt er iflg. byggelederen dokumenteret og normalt leveres det med afleveringspapirerne. Entreprenøren nægtede at udlevere materialet ved afleveringsforretningen. Huset blev afleveret uden ibrugtagningstilladelse, det viste vi ikke, det er strafbart til orientering.

Hvis taksator mener der er et for andre ukendt fugebånd i konstruktionen, tilbyder jeg at fjerne et vindueselement til konstatering af forholdet. Hvis der så ikke kan findes et fugebånd betaler TopDanmark for undersøgelsen ellers er det for min regning. Det er da et tilbud man ikke kan afslå når man som her gerne vil bevise noget. Hvis ikke jeg/nævnet hører noget fra TopDanmark i den anledning bedes nævnet se forholdet som det pure opspind fra TopDanmarks side.

Tidligere i denne sag er fremlagt bunker af dokumentation for mine påstande selv Byggestyrelsen, Forsikring & Pension syntes at have fået nok på et tidligt tidspunkt i sagsforløbet og skrevet til både TopDanmark og ankenævnet. For TopDanmark er det som at smide vand på en gås, de er helt ligeglade. De og deres kunde [entreprenør] syntes åbenbart det er morsomt at se hvor langt den kan gå, koste hvad det vil.

Jeg tror ikke vi kommer til bunds i denne sag uden hjælp fra en uvildig som jeg har tilbudt TopDanmark for at komme videre kun afvisning og hån bliver man mødt af. Det vil være overraskende hvis nævnet accepterer TopDanmarks helt udokumenterede fremlæggelser for nævnet, som minimum må man kræve at påstandene er fuldt dokumenterede og ikke blot et partsindlæg. Foto som TopDanmark optager repræsenterer heller ikke forholdene da de fremstilles på en bestemt måde for at skjule de egentlige problemer.

Jeg har i dette svar tilbudt igen at vi tager 'rigtige' fagfolk ind til vurdering TopDanmark kan jo lade sig repræsentere af dem som har udfyldt årsrapporterne, taksatorrapporter, herudover kan vi tilkalde fugeleverandør og skønsmanden som TopDanmark også er glad for. Jeg vil lade mig repræsentere af en rådgiver. TopDanmark har til dato ikke ønsket denne model hvilket er trist for alle. Da jeg jo betaler er det mystisk at TopDanmark ikke ønsker en sådan løsning, de skal jo kun betale hvis det de har sagt her i nævnet er forkert.

Jeg beklager virkelig meget den hårde tone i sagen."

Selskabet har herefter tilbudt at afholde udgifterne forbundet med afmontering af vindueselementer for nærmere undersøgelse af, hvorvidt der er forhold ved samlingerne, som opfylder skadebegrebet på byggeskadeforsikringen. Klageren har hertil i brev af 31/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det anføres at TopDanmark ønsker at foretage et destruktivt indgreb i en del af et større vinduesparti. Vi har ønsket at TopDanmark fortæller os hvad de forestiller sig der skal komme ud af indgrebet og lave en udfaldsplan i det tilfælde de finder det som entreprenøren har oplyst, at være korrekt. TopDanmark har nægtet at snakke med os om hvad de forestiller sig i den anledning og andre scenarier i øvrigt. Altså TopDanmark ønsker at udføre et destruktivt indgreb som de ikke vil forklare om og i strid med de anbefalinger som 2 tømrermestre, En ingeniør, en skønsmand, [vindues] 'producent' samt fuge leverandør 'producent' har beskrevet fuldt ud.

Vi vil ikke på nogen måde deltage i et eller andet påfund som skader vores ejendom og TopDanmark nægter at reetablere til udgangspunktet. Det betyder kort og godt at vi skal acceptere at få et dårligere produkt samtidig med at TopDanmark får stillet en særlig lyst som der ikke er noget belæg for udover i Taksators hoved. Vi deltager gerne og hjælper med det fornødne, men der skal være en gennemsigtig plan. Det har ikke været muligt at opnå uanset det er fuldstændig simpelt, der er intet komplekst ved at skrive en udfaldsplan.

Hvis vi skal deltage i TopDanmarks eksperiment eller værre en bevist ødelæggelse af ejendommen skal vi være 100% sikre på at vi får mindst samme resultat som as-is. Vi mener også rimeligvis at kunne forlange at der laves en udfaldsplan ellers giver det ingen mening nogen steder.

Jeg skrev følgende til taksator d.d. **Bilag: korrespondance** mail dato 31/10

...

Du har afvist at lave en udfaldsplan ift. det destruktive indgreb du ønsker foretaget mod eksperternes råd. Vi ved derfor ikke hvad du vil med et indgreb der ødelægger vinduespartierne udover du ønsker at kigge på noget som du ikke ønsker fortælle hvad der skal komme ud af. Jeg beder ankenævnet genoptage sagen.

...

Taksator er så sikker på egne evner at han allerede ved hvor mange timer man skal bruge på opgaven

Citat: **bilag Korrespondance mail af 30/10**

Du har vedlagt et tilbud på en undersøgelse fra [tømrerfirma 1]. De har afgivet en pris på kr. 23.500 inkl. moms. Jeg havde ikke forstillet mig at det ville tage mere end 2 mand 1 dag,

Udover at Taksator blot forbigår **Bilag: [tømrerfirma 1]**

Ved demontering af dobbeltdøren samt de to sidepartier, levering og montering af ny tilsvarende dobbeltdør og to sidepartier, for at leveres som 'ny/nuværende' vil overslagsprisen være kr. 55.500,- incl. moms.

Det vil give den samme udfordring som nuværende, da der ikke kan gives garanti for tæthed, men blot sikre samme nye udseende – se vedhæftet opstalter.

Det betyder at Taksator dels mener at tilbud baseret på en kost på 23.500 kr. for hvilket [tømrerfirma 1] skriver:

Jeg kan godt, som ønsket, lave en overslagspris på demontering og genmontering af dobbelt terrassedør samt nye gummilister og fuge indvendigt, men det vil ikke ændre noget på den nuværende situation, og det bliver aldrig 'som nyt', når man de-/genmonterer.

*Overslagspris på demontering og genmontering af terrassedør, gummilister samt fugearbejde
Pris incl. arbejds løn og materialer kr. 23.500,- incl. Moms*

Og samtidig ignorere at [tømrerfirma 1] skriver det ikke kan gøres pænt som det er. Det er i virkeligheden ret groft da det udover at virke arrogant også tilsidesætter den ret jeg har til at det skal leveres i samme stand efter reparation. Det er ydermere TopDanmark der vil have skilt delen ad, vi har ingen interesse heri da samtlige sagkyndige inklusiv TopDanmarks egen ingeniør Bilag: [byggesagkyndig] er fuldstændig klar over hvad der er galt, det er samlet forkert så simpelt er det. Det behøver man ikke ødelægge facaden for at finde ud af, det kan ses med det blotte øje. Det er jo ikke min egen vurdering men alle andres udover taksator.

Bilag: [tømrerfirma 2]

Vurdering af beskrivelse fra forsikring:

Forsikring anmoder om at udtage dbl. terrassedør for besigtigelse samt genmontage herefter.

Demontering af dbl. terrassedør giver efter min vurdering ikke nogen mening med følgende begrundelse:

- Udtagning af dbl. terrassedør giver kun mening hvis genmontage kan udføres korrekt, hvilket ikke er muligt. Der kan ikke monteres tætningslister udvendigt da der ikke er plads.

- Garantien for genmontage bliver efter genmontage pålagt montør virksomhed, det tvivler jeg på nogen vil påtage sig.

Jeg har bedt om at [tømrerfirma 2] fremstiller en pris, i skrivende stund har jeg ikke modtaget tilbud men mon ikke det ligner det andet tilbud på 55 kr. De har jo allerede sagt, at det gamle parti ikke kan genmonteres i god stand.

Ind til benet er der ingen der forstår hvad taksator vil opnå da det ikke er forklaret og de 2 sagkyndige [tømrerfirma 1] samt [tømrerfirma 2] forstår heller ikke hvad taksator vil opnå bortset fra at ødelægge vinduespartiet og sikre at beviserne forsvinder i en civilsag hvor TopDanmark utvivlsomt vil påstå at nogen har ændret i konstruktion. Det ved jeg at en skønsmand jo kun kan skrive ja til eller ved ikke og dommeren forkaster så kravet. Lad mig gøre det helt klart det hopper vi ikke på, men godt forsøg TopDanmark. Det lille quickfix forestiller taksator sig så gjort for 2 mand 1 dag ca. 8000 kr. Det er jo billigt for at komme af krogen.

Taksator beder selv om at vi indhenter tilbud, det har vi gjort med meget møje og besvær da vi måtte have 4 ind og kigge, de 2 ønskede sig ikke opgaven da de hørte det var et forsikringsselskab der skulle betale. De 2 der afgav tilbud var grundet sammenfald i planlægningen da jeg indbød 2 mere for at være sikker på at modtage noget. Taksator er så utilfreds med tilbuddene, det er jo så helt fint men så må han jo finde nogen bare at de stiller en garanti på, at arbejdet afleveres i samme stand som nu og beviserne til en civilsag ikke ødelægges.

Taksator har efter min anmodning tilbudt at tage en dialog med tømreren på stedet. Vi ville have taget imod det ift. en god dialog, men har opgivet da taksators ærinde kun ville være at få det billigere, det er fint nok men det vil vi ikke bruge tid på.

Taksator har tilbudt at komme med sin 'ekspert' og kigge på rådskaden som han ellers tidligere har benægtet eksistere, vi har valgt at vente med accept af spørgsmålet da elementet uanset skal skiftes grundet skader som taksator har anerkendt, men tror kan fikses med 2 skruer. Det har jeg redegjort for tidligere i denne sag ikke lader sig gøre rent teknisk. Taksator har mange hjemmestrikede ideer til hvordan man fikser noget billigt.

Taksator har afvist at fugerne er dæknings berettiget **Bilag: korrespondance** mail dato 22/10

I forhold til at svar på din forespørgsel om hvordan forsikringen vil forholde sig til, hvis der er benyttet en [fuge] i samlingerne af vindueselementerne. Så kan jeg oplyse at forsikringen vurderer forholdet ud fra skadesbegrebet. Overordnet set betyder det at der skal være tale om en skade på konstruktionen.

Det vil sige at fugen i sig selv ikke udgør et forhold der opfylder skadesbegrebet, medmindre det konkret har medført en skade.

Her afviser taksator allerede at det vi klager over opfylder skadesbegrebet, hvad skal vi så med de destruktive indgreb vi ved jo allerede fra producenten at fugerne Bilag: **Mail fra [fugeproducent]** ikke opfylder kravene til tæt samling og elementerne ikke er samlet iht. Montagevejledningen

Citat: Årsagen til utætheden må tilskrives en fejlmontering af vindues- og dørelementerne, hvor fugebrederne ikke er overholdt, så fuger er blevet utæt.

Nu er taksator jo ikke jurist men det er ikke et krav i bek 1292 § 5 stk 2 at en skade skal være sket, hvilket den jo i øvrigt allerede er jf. det mærkelige udbedringstilbud der tidligere i sagen er afgivet.

Taksator ønsker ikke flere sagkyndige jf. **Bilag: korrespondance** mail dato 30/10

Jeg tænker ikke at du kommer nærmere en afklaring af sagen med at få flere fagpersoner til at komme med deres mening på nuværende grundlag.

Med andre ord taksator gider ikke hører flere, han ved bedre og det rigtige. Ja han har helt ret der er ikke nogen der støtter taksator i hans fremlæggelse af sagen som i bedste fald er forankret i en total uvidenhed.

Taksator har i bilag: korrespondance mail dato 30-31/10 afvist at yde juridisk og/eller teknisk støtte. Dette er i strid med bek. 1292 §6 pkt. 3+4. Nævnet bedes forholde sig til spørgsmålet i det sagens kompleksitet og skift i TopDanmarks stillingtagen til emnerne for ikke at nævne taksators fuldstændige divergens ift. de faktiske forhold og samtlige eksperters konstateringer der på intet punkt støtter hvad taksator når frem til. Det er derfor rimeligt og nødvendigt, at jeg bliver tildelt midler til både teknisk og juridisk bistand.

Taksator har afvist mit forslag om at benytte skønsmand, hvilket kan være i strid med bek. 1292 §6 pkt. 5. **Bilag korrespondance** mail 30/10

Det er meget beklageligt at vi ikke har kunne lande denne sag, men desværre nok forventet hen-set til at vi har sloges om sagen i mere end 5 år. Det er min opfattelse at sagen er fuldt belyst og rigtig meget dokumenteret."

Selskabet har i brev af 17/10 2023 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af klagerens indlæg, er det vores opfattelse, at klageren alligevel ikke ønsker den destruktive undersøgelse, som vi ellers havde tilbudt klageren, at byggeskadeforsikringen kunne afholde udgifterne forbundet med.

Vi er ærgerlige over, at klageren alligevel ikke ønsker denne undersøgelse, eftersom det er vores klare opfattelse, at resultatet af undersøgelsen ville kunne afklare om hvorvidt der er forhold ved det anmeldte om vinduespartiernes opbygning, som udgør en skade på byggeskadeforsikringen – udover hvad vi allerede har tilbudt klageren dækning for.

Det er vigtigt for os at understrege, at vi netop har tilbudt udgifterne forbundet med denne undersøgelse, for at komme videre med sagen.

På det nuværende grundlag, kan vi derfor alene tilbyde klageren det vi allerede har tilbudt klageren jf. vores 5. høringsvar af 14. august 2023.

Det anmeldte forhold ved vinduespartiet

Det er vores opfattelse, at indholdet i klagerens bilag kaldet '[tømmerfirma 2]', repræsenterer klagerens klagepunkter over det anmeldte om vinduespartiet.

...

Hvad angår det anførte om tegn på nedbrydning i bund af terrassedør, skal vi oplyse, at der ikke var tegn på nedbrydning på tidspunktet for taksators besigtigelse.

...

Under drøftelserne vedrørende den destruktive undersøgelse, har taksator tilbudt klageren, at vi kan undersøge denne eventuelle nedbrydning i bunden af terrassedøren, men det er ligeledes vo-

res opfattelse, at klageren heller ikke ønsker vores nærmere undersøgelse af dette. Vi fremlægger taksators mail af 30. oktober 2023 vedrørende dette som **bilag G**.

Klagerens håndværkers anførte om, at sammensætningen af vinduernes elementer er udført forkert uden afstand – er vi ikke enige i kan konkluderes på nuværende tidspunkt. Fysisk er der simpelthen ikke plads nok i konstruktionen til at konkludere hvorledes samlingen er lavet. Der er tale om et mellemrum på 2 [mm] hvor fugen er 1 cm inde i konstruktionen. Det er netop derfor vi har tilbudt, at byggeskadeforsikringen kan afholde udgifterne forbundet med en destruktiv undersøgelse, således at det kan undersøges nærmere, hvorledes vinduespartiet er opbygget.

Vi mener desuden, at der er monteret en vandnæse til afvanding, men at denne er trukket tilbage i konstruktionen, således at den ikke går 'ud over' vinduespartiet.

På det foreliggende grundlag, mener vi, at klageren ikke har sandsynliggjort forhold ved vinduespartiet, der opfylder skadebegrebet på byggeskadeforsikringen og som går udover hvad vi allerede har tilbudt udgifterne forbundet med udbedring af.

Der er tale om en konstruktion som har stået i mere end 5 år uden der kan registreres vandindtrængning, hvilket taler for, at samlingerne i vinduespartiet er som de skal være.

Som det fremgår af vores 5. høringsvar dateret den 14. august 2023, så har vi – selvom vi umiddelbart ikke mener der er tale om byggeskader – tilbudt klageren, at byggeskadeforsikringen kan dække udgifterne forbundet med den vandrette fuge over terrassedørpartiet samt udgifterne forbundet med at en håndværker eftergår terrassedøren for at vurdere om hvorvidt der mangler en skrue i forkanten på dørbladets fals, både lodret og vandret, eftersom taksator har kunnet konstatere en lille nedbøjning.

Da klageren jo netop her i sommer har registreret en vandindtrængning, er det vigtigt for os at understrege, at klageren – hurtigst muligt – bør få foretaget de tiltag som vi har tilbudt at byggeskadeforsikringen kan dække udgifterne forbundet med, således at klageren ikke risikerer yderligere vandindtrængning.

På baggrund af ovenstående, kan vi ikke tilbyde klageren, at byggeskadeforsikringen kan dække udgifterne forbundet med forhold ved vinduespartiet der går udover hvad vi allerede har tilbudt klageren."

Klageren har i brev af 20/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For lige at slå det helt fast har jeg IKKE afvist at TopDanmark laver et destruktivt indgreb, jeg har forlangt at arbejderne udføres således at situationen er som den er p.t. Jeg har fremlagt tilbud fra [tømrerfirma 1] som angiver en pris på 55.500,00 kr. inkl. moms. **Bilag: [tømrerfirma 1]**. TopDanmark har bedt om at jeg indhenter tilbud hvilket jeg har gjort og dermed opfyldt aftalen.

TopDanmark ønsker at ødelægge ejendommen hvilket er i strid med forsikringsbetingelserne da jeg har krav på at udbedringen sker således at der ikke forekommer nogen forringelser.

TopDanmark fremlægger et bilag G, det afvises jeg har fremlagt den fuldstændige kommunikation til sagen i **bilag: Korrespondance**

Vedr. Bilag: [tømrerfirma 2] mener TopDanmark nu, at det blot er mine klagepunkter. Det er naturligtvis endnu et forsøg på at fordreje situationen, som faktuel er den, at [tømrerfirma 2] er blevet bedt om at udfører det arbejde taksator har bedt om. Det vil de så ikke med følgende begrundelse:

...

[Tømrerfirma 2] ønsker at påtage sig opgaven hvis det gøres forsvarligt og de ikke kommer i klemme omkring garanti osv. Det er blot det de beskriver i ret klar tekst, hvilket er forunderligt. men ikke overraskende at TopDanmark ikke forstår. ...

Mulig Rådskaade,

TopDanmark fremlægger nu igen foto hvor taksators skruetrækker vises mod mulig rådskaade, nævnet kan jo rimeligvis spørge sig selv hvad den laver der? Taksator havde næppe taget en skruetrækker i brug og taget foto hvis det blot var en malerskaade, det tror vist ingen på i virkeligheden. Det er altså igen løgn fra ende til anden og som sagt ønsker jeg, at TopDanmark politianmelder det forhold, at jeg skulle have påført skaden selv alternativt stoppe disse historier.

TopDanmark fremturer omkring samling af vinduerne, det er det rene vrøvl de siger. Man kan let se hvordan vinduerne er samlet uden et destruktivt indgreb.

Det er bevist fra producenten [vinduesproducent] at vinduerne skal samles med et mellemrum på 12 mm for at holde tæt, det fremgår af samlevejlødnngen: **Bilag: Monteringsvejledning**

...

'[Vinduesproducent] anbefaler 12 mm sammenstilling for at sikre bedst mulig tæthed. Alternativt kan 2 mm sammenstilling anvendes. Se side 11.'

...

Foto optaget på ejendommen der viser de faktiske forhold på det omdiskuterede vinduesparti. Foto TH er andet vindue i ejendommen samlet korrekt i den lodrette samling.

...

Som det ses er der ikke overensstemmelse mellem det som TopDanmark påstår ikke at kunne se og så de faktiske forhold, jeg skal anfører at det kun er TopDanmark der ikke kan se samlingen. Det i sig selv er stærkt bekymrende. Det gælder i øvrigt kun den pågældende taksator de øvrige rådgivere TopDanmark benytter sig af kan godt se hvad alle andre kan se. Uanset taksators tydeligvis manglede faglige kompetencer accepterer vi at han kan skille elementerne ad hvis de reetableres som de er. Det skal nævnes at taksator ikke ønsker at oplyse hvad han forventer at se ej heller fortælle om en udfaldsplan for det han måtte se. Det er derfor direkte hærværk som TopDanmark prøver at udøve. Ingen aner hvad han vil og ingen forstår argumentet.

Sagsbehandleren skriver at hun ser et mellemrum på 2 [mm], hvor er det ingen kan se det der skulle så være en fuge 1 cm inde i konstruktionen. Der er simpelthen ikke skyggen af bevis for nogen hemmelige rum inde i konstruktionen. Entreprenøren har til orientering heller ikke påstået noget om hemmelige rum.

Man kan til orientering se elementerne fra begge sider 'vist i sagen her' flere gange og der er ikke noget underligt alt er som [vinduesproducent] beskriver. Jeg syntes TopDanmark latterliggør sig selv uden nogen respekt og jeg finder det ikke rimeligt at jeg skal bevise, at der ikke findes hemmelige rum osv. Vandet vælter ind i huset og det har bevisligt været utæt for luft og sikkert også vand fra dag 1.

Vandnæse:

TopDanmark skriver at der nu findes en vandnæse der er trukket tilbage i konstruktionen. Nu er det logisk nok således at en vandnæse skal være uden for konstruktionen for at opfylde sit formål nemlig at sikre der ikke kommer vand ind i elementerne. [Vinduesproducent] beskriver hvorledes en vandnæse ser ud:

'Vandnæse på overpartier sikrer afvanding ...'

TopDanmark har ikke ført bevis for nogen vandnæse i konstruktionen, den findes ikke og påstanden er fabrikeret og svigagtig og jeg ønsker at nævnet tydeligt tilkendegiver om denne form for bevisførelse er acceptabel idet den strider mod al logik og de faktiske forhold. Der må være grænser selv i et ankenævn for hvor meget en part som TopDanmark må udsætte både sikrede og nævnet for af løgne og direkte falsknerier som her.

Tidligere utætheder.

Det er igen en stor løgn, der er tidligere fremlagt beviser for at huset ikke kunne energimærkes da samlingerne ikke var lufttætte efterfølgende er der så trængt vand ind også. Forholdet er i øvrigt anmeldt ½ år efter opførelsen. Igen en løgn. Sagsbehandleren bliver ved med disse løgne og falskninger som fylder uendeligt i sagen, men formålet er jo nok at skabe total forvirring i nævnet.

Det er min klare og oprigtige opfattelse at TopDanmark lyver fra ende til anden i denne og andre sager for at berige sig selv. Jeg vil stærkt opfordre TopDanmark til at indgå en konstruktiv dialog og stoppe de løgne der fremlægges i nævnet og under sagsbehandlingen. Jeg kunne foreslå at [byggesagkyndig] som var rådgiver ift. 5 års eftersynet overtager rollen for TopDanmark i spørgsmålet. Herved kunne der sikkert nås et positivt resultat og jeg foreslår samtidig en person TopDanmark arbejder tæt sammen med og har tillid til, det kunne da være et forsøg alternativt kan nævnet jo pålægge TopDanmark at følge dette forslag ?

Det er min klare opfattelse at TopDanmarks tilbud om destruktive indgreb, udbedring med 2 skruer osv. alene har til formål at overbevise nævnet om deres gode vilje og imødekommenhed. Virkeligheden er blot en helt anden når virkeligheden viser sig. TopDanmark vil ikke engang acceptere de indhentede tilbud som de nu påstår er fabrikerede. Det var TopDanmark der selv ønskede, at jeg indhentede tilbud. Der er noget galt med alt og når så det brænder på kommer der så bare flere løgne på bordet. De stiller jo ikke selv med nogen der kan ordne det, nej det gør de naturligvis ikke da de ikke kan få nogen til det og de vil sige det samme som alle andre. Det er samlet forkert.

TopDanmark skriver at de alligevel ikke acceptere skaden som byggeskade, det er fint nok, men ulovligt. Som nævnt vil det være at betragte som en gave hvis ikke skaden er accepteret. Det er ulovligt forsikringsselskaber må ikke uddele gaver i den størrelse, det er i øvrigt uetisk at forsøge sig med gaver. Det er i øvrigt ikke muligt som nævnt at få at vide hvornår forholdet kan anerkendes. Taksator skriver at hvis elementerne er samlet forkert og der kommer vand ind er det ikke en skade. Hvad laver vi så med alt det skriveri. TopDanmark kan bare afvise skaden som de har gjort for 5 år siden og så køre det sin gang i ankenævn og retssystemet. Jeg er ikke det mindste i tvivl i denne sag."

Selskabet og klageren har indsendt indlæg af 8/12 2023 og 11/12 2023. Nævnet har fået forelagt korrespondancen og bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 18/6 2019 fra vinduesproducent til klageren fremgår bl.a.:

"[Vinduesproducent] foreskriver at der fuges ved forkant trækant så samlingen er tæt.

Du spurgte direkte om [vinduesproducent] dækker hvis der kommer råd i samlingen grundet vand, det gør vi ikke da samlingen ikke er tæt(uanset hvilken løsning der er valgt af installatør – tæt sammenstilling, med fuge, fugeprofil mm.)"

Af mail af 15/4 2021 fra vinduesproducent til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke anbefalet en specifik fugemasse. Jeg har evt. nævnt at byggefuge kan anvendes, men i sidste ende er det ikke [vinduesproducent] der tager ansvaret for montering. Vi tager ansvar for – og giver garanti på, alt hvad der er inden for karmen. Hvad der monteres rundt om karmen er montørens ansvar.

Jeg har udtalt at [vinduesproducent] ikke ser et problem i tæt sammenstilling, blot sammenstillingen er og holder tæt. Vi anbefaler 12 mm sammenstilling, da denne ved utæthed er nemmere at udskifte. Denne type er også nemmere at få tæt en knassammenstilling, men vi frafalder ikke garantien på vinduer hvis de sammenstilles med knasfuge. Dette er op til montøren. Men som før nævnt så dækker garantien ikke fugt der kommer til fra bagsiden – hverken ved knas fuge eller 12 mm sammenstilling."

Af mail af 20/4 2021 fra fugeproducent til klageren fremgår bl.a.:

"Generelt ved fugning, skal fugen konstrueres sådan, kan den optage de bevægelser fugen udsættes for. Fuger under 6 mm, trekantfuger og fuger der hæfter på andre flader end to parallelle, betegnes som forseglinger. Disse er ikke konstrueret til at optage bevægelser og resulterer ofte i utætheder ved selv de mindste bevægelser.

Som jeg forstår den beskrevne samling mellem vinduerne, så er fugemasse mast flad mellem to parallelle flader uden den nødvendige plads til en bevægelsesfuge. En sådan fuge bliver utæt når konstruktionen arbejder, hvilket må forventes med svingende temperaturer og fugtigheder hen over året. Det er fugemasser (inkl. [fugetype]) ikke egnet til."

Af 5-års eftersynsrapport for byggeskadeforsikring af 19/7 2022 fremgår bl.a.:

"5. års eftersyn 24-04-2022

...

DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

HVAD ER DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

Et dækningsberettiget svigt er en byggeskade, som forsikringsselskabet er forpligtet til at dække udbedringen af. Du kan læse mere om forsikringsselskabets dækningsforpligtelse i bekendtgørelsen om byggeskadeforsikring.

Er der konstateret væsentlig svigt, vil forsikringsselskabet tage kontakt til den byggevirksomhed, som har ansvaret for det konstaterede svigt, for at få dem til at udbedre det pågældende forhold. Hvis ikke din byggevirksomhed vil udbedre de konstaterede skader eller hvis byggevirksomheden er gået konkurs, sørger forsikringsselskabet på anden vis for udbedringen.

DER ER INGEN SVIGT, DER ER REGISTRERET SOM DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT.

IKKE-DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

HVAD ER IKKE-DÆKNINGSBERETTIGEDE SVIGT

Et ikke-dækningsberettiget svigt er et forhold, som den bygningssagkyndige vurderer ikke overholder de gældende regler, men svigtets karakter er ikke så væsentlig, at det er dækket af byggeskadeforsikringen.

Du skal derfor selv henvende til dig den eller de byggevirksomheder, som har ansvaret for svigtet for at få dem til at udbedre forholdet.

I bekendtgørelsen om byggeskadeforsikringen kan du læse, hvilke svigt forsikringsselskabet er forpligtet til at dække.

BYGNINGSEMNE: Ydervægge

Bygningsdel: 3.6 Vinduer af træ og aluminium

Beskrivelse fra den bygningssagkyndige:

Der mangler korrekt tætning udvendig og indvendig imellem vinduespartierne i det store vinduesparti i stuen. Forholdet medføre vand/fugt bliver ledt ind imellem partierne og forcere nedbrydning i vindues rammerne.

Lokalisering:

Stue

Opbygning:

Vinduesparti

Beskrivelse fra forsikringsselskabet:

TVM Topdanmark 19-07-2022

Det vurderes ikke at være væsentligt i forhold til byggeskadeforsikringen.

Der er ikke konstateret en skade som følge af forholdet."

Af mail af 14/9 2022 fra den bygningssagkyndige, der udførte 5-års eftersynet, til klageren fremgår bl.a.:

"De forhold jeg medtager, er forhold der efter min vurdering er skader/fejl eller mangler der er dækningsberettiget (ellers tager jeg det ikke med) Men det er ikke mig der afgør om det er en

dækningsberettiget skade, det er forsikringsselskabet. Derfor bør du rette henvendelse til forsikringsselskabet, og forholde dem din kritik."

Af taksatorrapport af 27/7 2023 fremgår bl.a.:

"Du har anmeldt følgende forhold

- Forhold 1. Stort vinduesparti mod syd, tilbagetrukket lodret fuge mellem vinduesparti.
- Forhold 2. Stort vinduesparti mod syd, vandret alu-ramme mellem vinduesparti ud fra vandret stål.
- Forhold 3. Lille vinduesparti 1.sal mod syd, tilbagetrukket fuge lodret og vandret.

Vurdering af de anmeldte forhold

Forhold 1. Stort vinduesparti mod syd, tilbagetrukket lodret fuge mellem vinduesparti.

Forholdet er noteret i Byggeskaderapporten 5 års eftersynet af 24.04.2022:

'Der mangler korrekt tætning udvendig og indvendig imellem vinduespartierne i det store vinduesparti i stuen. Forholdet medføre vand/fugt bliver ledt ind imellem partierne og forcere nedbrydning i vindues rammerne.'

Der er flere forskellige fuge på det store vinduesparti. Jeg har derfor delt fugerne op efter de forskellige løsninger der er benyttet.

Lodret tilbagetrukket fuge

Jf. [vinduesproducent] montage vejledning, har de en samling der hedder 'Vandret sammenstilling 2mm'. Der bliver monteret 2 tætningsbånd en i forkant og en i bagkant. Begge tilbagetrukket i forhold til forkanten i et rillet spor, afstanden mellem det rillet spor og forkant karm er ikke oplyst jf. [vinduesproducent] monteringsvejledning.

Ved min besigtigelse, kunne der konstateres mellem terrassedøren og det faste vinduesparti, en ca. 2mm afstand mellem karmene i den lodrette samling.

Der blev målt ca. 3 cm. fra forkant alu-profil til tætningsbåndet.

I mellemrummet mellem de 2 karme var fladen glat. Hvis tætningsbåndet skulle ligge tættere på forkanten af rammen, må man antage at man kunne se det rillet spor som producenten har fræset i karmen.

Der er derfor ikke tegn på at fugen er tiltrængt at skulle ligge længere fremme mod forkanten af rammen. Det er ikke muligt konkret at se om tætningsbåndet ligger korrekt, så skal man skille hele vinduespartiet ad. Men ud fra det visuelle indtryk sammenholdt med tegning fra [vinduesproducent], vurderes det at tætningsbåndet er placeret hvor det rillet spor i karmen er placeret.

Med udgangspunkt i at det rillet spor som tætningsbåndet er placeret i, er udført fra producentens side. Må det konkluderes at det tilbagetrukket tætningsbånd er placeret korrekt i forhold til producentens anvisning.

Vandret fuge over terrassedørparti

Der er lagt en blødfuge på ca. 12mm, men midt over terrassedøren er den 16mm. Fugen var sluppet og der var derfor en væsentlig utæthed i samlingen.

Det var ikke muligt at se hvordan fugen er lagt i sammenspil med det lodrette tilbagetrukket tætningsbånd. Men det må antages at fugen er tilstrækkelig tilbagetrukket så overgangen mellem det lodrette tætningspund og den vandrette fuge er tæt.

Dette er med udgangspunkt i at konstruktionen har været tæt indtil sommeren 2023, det vil sige i over 5 år (slut 2017).

Den vandrette fuge er lagt på en sydvendt facade på en udsat bygningsdel. En forventet levetid på den type fuger er 5 år. Fugen skal derfor skiftes i forbindelse med sædvanlig vedligeholdelse. Det vurderes at forholdet kan udbedres inden for hvad der svare til 1 mand 4 timer i alt kr. 2.950 inkl. moms, materialer og kørsel.

Der er konstateret en nedbøjning på alu-listen over terrassedøren på ca. 4 mm. Men på den indvendig side af topkarmen på terrassedøren, kunne der ikke konstateres nogen nedbøjning.

Jf. producenten skal der monteres 2 skruer ifm. fastgørelsen af karmen, en i forkant og en i bagkant. Ellers kan der være risiko for elementet gaber på udvendig side.

Det vurderes derfor at terrassedøren skal eftergås for om det mangler en skrue i forkanten i dørbladets fals, både lodret og vandret karm jf. detaljetegning fra producenten.

Det vurderes at forholdet kan udbedres inden for hvad der svare til 1 mand 4 timer i alt kr. 2.850 inkl. moms, materialer og kørsel.

Forhold 2. Stort vinduesparti mod syd, vandret alu-ramme mellem vinduesparti ud fra vandret stål.

På den indvendig side af vinduespartiet er der monteret et afstivende stålprofil vandret på gavlen. Afstanden i vinduespartiet er afsluttet med en alu-ramme som afstandsstykke.

Samlingen på alu-rammen er fuget i bunden men ikke i toppen.

Ved besigtigelsen var det ikke muligt at se hvordan den er indbygget i vinduespartiet eller hvordan det bagvedliggende hulrum er konstrueret med de bærejern der går ind og holde det ovenover monteret vinduesparti.

Det fremgår af den afsagt dom ..., at [entreprenør] har oplyst at de har erkendt at fugen i bunden af alu-rammen er lagt forkert og skal fjernes.

Alu-rammen er tiltænkt af kunne føre evt. bagvedliggende vand ud til forkanten, hvor der i dag ligger en fuge. Når fugen er fjernet, vil alu-rammen virke efter hensigt.

[Entreprenør] har værdisat arbejdet til kr. 3.700.

Forhold 3. Lille vinduesparti 1.sal mod syd, tilbagetrukket fuge lodret og vandret.

Der er ikke konstateret vand indtrængning omkring vinduespartiet.

Samlingerne på vindueselementerne fremstår med den samme tilbagetrukket fuge/tætningsbånd.

Det er ikke muligt konkret at se om tætningsbåndet ligger i det rillet spor i karmen. Så skal man skille hele vinduespartiet ad. Men med udgangspunkt i at det rillet spor ligger tilbagetrukket er der ikke noget der visuelt ser forkert ud.

Konklusion

Efter at jeg har gennemgået sagen og vendt de grundlæggende principper med [vinduesproducent], er de lodrette tætningsbånd lagt korrekt. Normalt vil man lægge en fuge til forkant karm, som er tilfælde i samlingen mellem vinduesparti/murværk. Men producenten har valgt at lægge det rillet spor i karmen, som tætningsbåndet lægges i, tilbagetrukket i karmen. Dette udgør ikke

en skade der opfylder skadebegrebet jf. vilkår pkt. 5. Det vurderes heller ikke at det er sandsynliggjort at samlingen er utæt.

Det vurderes at utætheden der er konstateret i sommeren 2023, skyldes fugen over terrassedørpartiet.

Der er konstateret et væsentligt fugeslip.

Årsagen til at fugen slipper, er et sammenfald af at rammen har en mindre nedbøjning på ca. 4mm og at fugen har udtjent sin levetid.

Det vurderes at begge forhold til udbedres inden for hvad der svarer til kr. 5.800.

Der er konstateret begrænset afskalling på karmen ved bundstykket på terrassedøren. Afskallingen forekommer på indadgående hjørne. Der er i øvrigt ikke tegn på fugtskader på vinduespartierne bundkarm. Der er tale om en kosmetisk skade på karmen, som kan udbedres med en mindre lokal reparation. Det vil sige afrensning af løst træ/afskallet maling, spartel af hjørne, maling af hjørne.

Man kan udbedre det lokalt inden for kr. 1.000."

Af mail af 24/8 2023 fra fugeproducent til klageren fremgår bl.a.:

"Alle lodrette samlinger mellem vindues- og dørelementerne er monteret med knassamlinger, hvor vores fugemasse [type] er anvendt til tætning. Det er ofte en meget dårlig løsning, da fugen herved ikke konstrueres, så den kan optage bevægelser, og dermed let kan blive utæt. Det er også tilfældet her, hvor konstruktionens bevægelser har medført utætte fuger.

Ses på [vinduesproducents] montagevejledning, så er deres anbefalinger ikke overholdt, da de stiller krav til en fugebredde på 10-12 mm. mellem elementerne. [Vinduesproducent] henviser også til 2 mm samlinger for særlige konstruktioner, og hvis der tages særlige forholdsregler. Samlinger er under 2 mm og samtidigt lever denne konstruktion ikke op til kravene til 2 mm samlinger. Eneste rigtige løsning er at montere med 10-12 mm fuger. [Vinduesproducents] montagevejledning er vedhæftet til dokumentation herom, hvor den relevante information ses på side 10- 11. Bilag fra skønsmanden er også vedhæftet, hvor det ligeledes kan konstateres, at det ikke er en fugemasse, der kan anvendes til tætning af 2 mm samlinger.

Årsagen til utætheden må tilskrives en fejlmontage af vindues- og dørelementerne, hvor fugebredderne ikke er overholdt, så fuge er blevet utæt.

Vindues- og dørelementerne bærer allerede præg af fugtskader, da specielt bunden i flere elementer har tegn på råd og fugtskader.

Du spurgte også til fugemassens levetid ([type]). Her har vi som standard 5 års produktgaranti, men levetiden er meget længere, og selve fugemassen bærer slet ikke præg af at være udtjente på nogen måde. Havde de være monteret korrekt, så var der mange års levetid og tæthed i dem endnu – mindst 10 år yderligere."

Af vurdering af 11/10 2023 fra tømrerfirma 1 til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have besigtiget vinduesparti/terrassedør i gavl, kan det konstateres, at elementerne ikke er monteret korrekt. Der mangler afstand mellem elementer, så der kan fuges udvendigt. Dette er ikke muligt pt. Det betyder så, at regn/vand har fri adgang mellem elementer. Endvidere er elementerne ikke monteret i lodret flugt, hvilket også giver mulighed for vandindtrængen. Som jeg ser det, skal der helt nye elementer til, da det ikke er muligt at få den ønskede afstand mellem elementerne, som påkrævet for at kunne fuge/tætnes korrekt.

Jeg kan godt, som ønsket, lave en overslagspris på demontering og genmontering af dobbelt terrassedør samt nye gummilister og fuge indvendigt, men det vil ikke ændre noget på den nuværende situation, og det bliver aldrig 'som nyt', når man de-/genmonterer.

Overslagspris på demontering og genmontering af terrassedør, gummilister samt fugearbejde Pris incl. arbejds løn og materialer kr. 23.500,- incl. moms

Ved demontering af dobbeltdøren samt de to sidepartier, levering og montering af ny tilsvarende dobbeltdør og to sidepartier, for at leveres som 'ny/nuværende' vil overslagsprisen være kr. 55.500,- incl. moms.

Det vil give den samme udfordring som nuværende, da der ikke kan gives garanti for tæthed, men blot sikre samme nye udseende – se vedhæftet opstalter. [Vinduesproducent] kan ikke garantere 100% ens nye partier."

Af udateret vurdering fra tømrerfirma 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Undertegnede har på anmodning af ejer besigtiget ejendommen med henblik på vurdering af skade på facade elementer.

Undertegnede har modtaget og læst beskrivelse fra forsikring om demontering af dbl terrassedør for besigtigelse af skader.

Vurdering af skader på facade elementer:

I bunden af terrassedør er der tegn på nedbrud i hjørne mellem samling på dør og elementer monteret ved siden af.

Sammensætning af elementer er udført forkert uden afstand, fuge eller tætningsbånd mellem elementer. Indvendigt er samlinger udført med forkert fuge der sprækker.

Elementer i stueetage flugter ikke med elementer på 1. sal, på en 2 m loddestok drejer elementer på 1. sal ca. 2 cm ind.

Vindueselement på 1.sal i venstre side set udefra står skævt på elementet i stueetagen.

Der mangler en vandnæse til afvanding mellem elementer på 1.sal og stue samt 2.sal og 1.sal

Fuge i højre side set udefra har manglende vedhæftning mod mursten, umiddelbart er fuge påført ved for høj fugtighed i mursten.

Vurdering af beskrivelse fra forsikring:

Forsikring anmoder om at udtage dbl. terrassedør for besigtigelse samt genmontage herefter.

Demontering af dbl. terrassedør giver efter min vurdering ikke nogen mening med følgende begrundelse:

- Udtagning af dbl. terrassedør giver kun mening hvis genmontage kan udføres korrekt, hvilket ikke er muligt. Der kan ikke monteres tætningslister udvendigt da der ikke er plads.
- Garantien for genmontage bliver efter genmontage pålagt montør virksomhed, det tvivler jeg på nogen vil påtage sig.

Vurdering af nødvendige arbejder for udbedring af skader:

- Alle elementer demonteres og bortskaffes, inkl terrassedørsparti på 1.sal
- Der opmåles til nye elementer med korrekt fugebredde mellem elementer
- Nye elementer monteres efter producentens montagevejledning
- Korrekt vandnæse monteres mellem elementer"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5 Hvilke skader dækker forsikringen?

A forsikringen dækker byggeskader, som du konstaterer og anmelder i forsikringstiden.

Ved byggeskade forstår vi:

- 1) brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen
- 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed eller
- 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade, som nævnt i punkt 1 og 2. Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade, lægger vi blandt andet vægt på, om forholdet har eller må vurderes at ville få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt samt om offentlige forskrifter er overholdt.

B forsikringen dækker:

- 1) udgifter til udbedring af byggeskader
- 2) rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af byggeskader
- 3) rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med udbedring af byggeskader og
- 4) udgifter til at afholde syn og skøn, hvis du aftaler det med os inden afholdelsen."

Nævnet udtaler:

Klagerens hus er bygget i 2017 og har et stort vinduesparti i sydfacaden bestående af sammenstillede vinduer og terrassedør af træ med udvendig aluminiumsprofil. Sammenstillingen er udført som 2 mm tæt sammenstilling. Klageren har anført, at vinduerne siden husets opførelse beviseligt har været utætte for luft og sikkert også for vand. Entreprenøren måtte fuger vinduerne indvendigt for at opnå en tilfredsstillende trykprøvning, så huset kunne energimærkes. Klageren har ført en retssag mod entreprenøren om blandt andet manglende tætning af vinduerne. Han har oplyst, at entreprenøren blev frikendt for dette forhold, fordi dommeren fandt skønsmandens besvarelser inkonsistente. Entreprenøren blev dømt til at udskifte en ud af tre alurammer, som var blevet skæv under montage. Klageren har anmeldt vandindtrængen fra vinduespartiet under kraftigt regnvejr den 12/7 2023.

Klageren ønsker, at forsikringen dækker en udskiftning af vinduespartiet. Han har anført, at den bygningssagkyndige valgt af selskabet til 5-års eftersynet for byggeskadeforsikring i 2022 har vurderet, at vinduerne er samlet forkert, og at fejlen vil forårsage nedbrydning af vinduerne. Den bygningssagkyndige kunne stikke en lineal 4 cm ind i den udvendige samling. Ifølge vinduesproducenten skal der fuges helt ud til yderkanten af træet for, at samlingen er tæt. Ifølge klageren trænger vandet ind i den 4 cm dybe udsparring og løber i udsparringen mod bundrammerne, som så står i vand. Det har der gjort i 5 år, og nu er de så rådne, at vandet løber ind alle steder. Klageren har anført, at de vandrette alurammer mellem vinduerne er monteret forkert uden vandnæse og lukker af for afledning af vand oppefra. Dette forårsager råd i og nedbøjning af elementerne, og at de vandrette fuger ikke kan hæfte på træet. Klageren har anført, at skønsmanden i retssagen mod entreprenøren under afhjemling i retten forklarede, at vinduespartiet ikke var korrekt opstillet, og at der skulle ske total udskiftning af vinduerne. Adskillelse og tætning af de eksisterende vinduer kunne ikke lade sig gøre, fordi vinduerne så ikke kunne være i murhullet. Klageren har henvist til, at fugeproducenten har oplyst, at fuger bør være

minimum 6 mm for at kunne optage bevægelser, og at vinduesproducentens anbefaling er 12 mm sammenstilling for at sikre bedst mulig tæthed.

Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist dækningsberettigende forhold ved vinduespartiet. Selskabet har med henvisning til montagevejledningen og samtale med vinduesproducenten anført, at der er placeret lodrette tætningsbånd i rillede spor i vinduesrammerne. Det er ikke sandsynliggjort, at samlingen er utæt. Selskabet har vurderet, at vandindtrængen skyldes, at en vandret 12 mm fuge over terrassedøren har sluppet sin vedhæftning med 4 mm. Det må antages at fugen er tilstrækkelig tilbagetrukket, så overgangen mellem det lodrette tætningsbånd og den vandrette fuge er tæt, hvilket selskabet har begrundet med, at konstruktionen har været tæt fra 2017 til 2023. Udskiftning af fugen hører til sædvanlig vedligeholdelse. Alulisten over terrassedøren er nedbøjet med 4 mm, hvilket kan skyldes, at karmen ikke er fastgjort med 2 skruer. Under et vandret bærende stålprofil i vinduespartiet er monteret en aluramme, som er tiltænkt at føre eventuel bagvedliggende vand ud til forkanten. Alurammen er fuget i bunden, og ifølge selskabet vil entreprenøren fjerne bundfugen, hvorefter alurammen vil virke efter hensigten. Der er konstateret en begrænset afskalning på karmen ved bundstykket på terrassedøren, og selskabet har ikke konstateret tegn på nedbrudt træ.

Selskabet har kulancemæssigt tilbud at dække den mindre udgift ved at udskifte fugen og eftergå terrassedøren. Selskabet har tilbudt at afholde udgifterne forbundet med afmontering af vindueselementer for nærmere undersøgelse af, om der er forhold ved samlingerne, som opfylder skadebegrebet på byggeskadeforsikringen. Dette blev ikke gennemført, idet selskabet fandt klagerens indhentede tilbud for de- og genmontage for dyrt, og idet klageren forgæves har ønsket, at selskabet lavede en udfaldsplan.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af oplysningerne i sagen, at sagen ikke skønnes egnet til afgørelse i nævnet på skriftligt grundlag. Tvisten må som følge heraf afgøres ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere syn og skøn samt parts- og vidneforklaringer. Ved et syn og skøn kan der eventuelt ske

Ankenævnet for Forsikring

42.

98895

afmontering eller destruktive indgreb til konstatering af vinduernes opbygning. Det følger heraf af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger klarhed over, hvorledes vinduespartiet er sammenbygget, og at der ikke er sket afmontering eller destruktive indgreb af vinduer i klagerens retssag mod entreprenøren.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er sket vandindtrængen ved vinduespartiet, og at der mellem parterne er uenighed, om dette skyldes vinduespartiets opbygning eller en udtjent fugge.

Nævnet har også lagt vægt på, at den bygningssagkyndige ved 5-års eftersynet for byggeskade-forsikring har vurderet, at "Der mangler korrekt tætning udvendig og indvendig imellem vinduespartierne i det store vinduesparti i stuen. Forholdet medføre vand/fugt bliver ledt ind imellem partierne og forcere nedbrydning i vindues rammerne".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

43.

98895

Hans-Jørgen Nymark Beck