

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98905:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring

I klageskema af 1/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager fordi, jeg selvfølgelig læste mine forsikringsbetingelser, og der stod kunne max dækkes op til 25.035, og så står der ikke yderligere om, at man skal et andet sted hen og læse, det plejer jo altid at stå, når man finder punktet tingene vedr., og så kan jeg jo af gode grunde ikke tro, at det ikke er det korrekte, der står i afsnittet. Havde der stået en henvisning til et andet punkt, ville jeg ikke have været i tvivl. Mine penge var opbevaret i aflåst pengeboks, som var boltet fast inde i et skab som ikke umiddelbart var synlig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ville rigtig gerne, at de kr. 8.000 blev hævet både på grund af de misvisende forsikringsbetingelse og min forsvarlige opbevaring af mine værdier. Der var dkr 62.200 og valuta 150 euro og bath 24.660 (kr. 5.044).

Selskabet har i brev af 2/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Medlemmet ringede til skadeafdelingen den 29. august 2022 og anmeldte et indbrudstyveri begået fra medlemmets bopæl mellem den 25. - 29. august 2022. Under samtalen oplyste medlemmet, at hun blandt andet havde fået stjålet et pengeskab, hvori der lå kr. 71.000 hvoraf nogle af kontanterne var Thaiandske Bath samt Euro.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98905

Adspurgt til det høje kontantbeløb, oplyste medlemmet, at hun i starten af 2022 havde solgt en campingvogn til kr. 25.000. Hun oplyste også, at kontanterne, som lå i pengeskabet, var sparet op igennem flere år.

Sagsbehandleren bad medlemmet om at indsende en samlet opgørelse over de stjålne genstande, og oplyste til medlemmet, at sagen herefter blev overdraget til selskabets indbotaksator.

Selskabet modtog medlemmets opgørelse i en mail af den 17. september 2022 (bilag 1). Heraf fremgik det, at hun også havde fået stjålet 62.200 kroner, 24.660 Thaiandske Bath (dkr. 5044) og 150 Euro (dkr. 1115).

Selskabets taksator kontaktede medlemmet den 23. september 2022. De aftalte at mødes på medlemmets bopæl den 27. september 2022.

Taksator udbad ved mødet den 27. september 2022 om dokumentation for kontantbeløbet eksempelvis i form af kontoudtog, hvor det fremgik, at der var hævet et/flere beløb i perioden op til indbruddet eller anden dokumentation fx for salget af campingvognen. Medlemmet oplyste, at hun kun havde et vekselbilag tilbage fra 2021, hvor hun havde hævet og vekslet til Thaiandske Bath (svarende til dkr. 5044). Dette vekselbilag blev forevist taksator.

Medlemmet fortalte taksator, at kontanterne var sparet op gennem flere år. Hun havde ikke dokumentation for de øvrige kontanter, heller ikke for salget af campingvognen.

Taksator opgjorde de stjålne kontanter skønsmæssigt til kr. 8000 med en forklaring til medlemmet om, at han ikke havde fået fremvist dokumentation for de stjålne kontanter.

Medlemmet klagede til selskabets Kvalitetsafdeling, som besvarede klagen den 18. oktober 2022 (bilag 2).

Medlemmet fremsendte endnu en klage af den 24. oktober 2022, idet hun ikke mente, at selskabet kunne henvise til punkt 7.9 i forsikringsbetingelserne. Medlemmet mente, at selskabet skulle betale det maksimale beløb for kontanter i henhold til forsikringsbetingelserne uden at hun skulle fremvise dokumentation for kontanterne.

Selskabet besvarede medlemmets klage den 27. oktober 2022 (bilag 3).

Selskabets begrundelse for afvisning

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren (medlemmet), der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Det er derfor medlemmet, der skal bevise, at hun havde knap kr. 70.000 liggende i kontanter i sin bolig på tyveritidspunktet, dette uagtet at indbo-forsikringen dækker kontanter med maksimalt kr. 25.035.

Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, hvor det bl.a. fremgår, at "Kan man ikke

dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Som nævnspraksis henvises til kendelse 94.686 hvor nævnet udtaler, at "Når der er tale om tyveri af et pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med beløbets størrelse.

Bortset fra et vekselbilag fra 2021, hvor medlemmet havde vekslet til Thailandske Bath, modtog selskabet *ingen dokumentation* i relation til medlemmets krav for opsparede kontanter.

Selskabet har anført, at medlemmet ikke havde sandsynliggjort eller dokumenteret, at hun havde knap kr. 70.000 i kontanter i sin bolig på tyveritidspunktet, idet medlemmet kun havde fremlagt et vekselbilag, hvor medlemmet havde vekslet til 24.660 Thailandske Bath (dkr. 5044).

Vekslingen var foretaget 1 år forud for tyveriet.

Det er selskabets klare vurdering, at den fremlagte dokumentation for veksling til Thailandske Bath fra 2021 ikke beviser, at medlemmet havde knap kr. 70.000 i kontanter liggende på sin bopæl på indbrudstidspunktet.

Ankenævnspraksis

Til støtte for selskabets afgørelse overfor medlemmet har selskabets fagansvarlig henvist til flere kendelser, deriblandt 96.606, hvor klager havde sparet kontanter op over tid. Her udbetalte selskabet en skønnet erstatning på kr. 5000, hvilket Nævnet gav selskabet medhold i.

Selskabet skal ligeledes henlede nævnets opmærksomhed på kendelse 95.508, hvor nævnet udtaler, at klagers kontoudtog ikke sandsynliggør eller dokumenterer, at klageren stadig havde beløbet liggende 4-6 måneder efter hævnningerne. I nærværende sag er der kun forevist et vekselbilag på Thailandske Bath svarende til dkr. 5066 foretaget 1 år før tyveriet.

Selskabet har på baggrund af manglende dokumentation udbetalt en skønnet erstatning på kr. 8000, altså mere end vekselbilaget på kr. 5066.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse,

- at medlemmet *ikke* har sandsynliggjort sit krav på kontanter på knap kr. 70.000.
- at medlemmet *ikke* har dokumenteret sit krav på kontanter på knap kr. 70.000.
- at selskabets taksator *kun* fik forevist et vekselbilag på Thailandske Bath svarende til dkr. 5066 foretaget i 2021 – året forinden tyveriet.
- at det er medlemmets som skal kunne dokumentere sit krav - uagtet at indboforsikringen dækker kontanter med maksimalt kr. 25.035."

Klageren har i mail af 7/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg kontaktede GF omkring mit indbrud, startede jeg med at kikke på forsikringsbetingelserne for at se, hvordan jeg var dækket og fandt pkt. 3 som omhandler dette, pkt 3.3 stod der penge m.m. max erstatning 25.035 basisår 2021, så det stod jo let forståeligt, der kunne ikke være noget tvivl om, at jeg kunne få erstattet de 25.035 af min mistede sparepenge. Min søn har en bekendt indenfor forsikring branchen, som læste betingelserne som jeg selv havde gjort.

Hvis der var blevet henvist til pkt. 7.9, hvor der beskrives omkring dokumentation havde sagen været anderledes, men alligevel er penge ikke nævnt med et eneste ord i det punkt, så jeg syntes be-

tingelserne er misvisende og det er derfor jeg har klaget over erstatningen på kontanterne, man har jo ikke kvittering på sine sparepenge.

Jeg håber erstatningen på kontanterne vil blive hævet med baggrund i min argumentation omkring forsikringsbetingelser.

Jeg har aldrig fået erstatning af GF kun betalt min præmie til punkt og prikke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at penge dækkes med maksimalt 25.035 kr. (basisår 2021) ved indbrudstyveri. Desuden fremgår:

"7.9 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen, i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet eller købekontrakt.

I egen interesse bør forsikringstageren* derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet udtaler:

Ved et indbrud i august 2022 fik klageren stjålet en række effekter. Tvisten for nævnet vedrører størrelsen af selskabets erstatning for stjålne kontanter.

Klageren kræver, at selskabet skal yde erstatning svarende til dækningsmaksimummet ved indbrudstyveri af kontanter, der i 2021 var 25.034 kr. Til støtte for sit krav har klageren anført, at der var 62.200 kroner, 24.660 thailandske bath (dkr. 5.044) og 150 euro (dkr. 1.115) placeret i et pengeskab, der blev stjålet ved indbruddet. Kontantbeløbene stammede blandt andet fra, at hun i starten af 2022 havde solgt en campingvogn til kr. 25.000, og at der i øvrigt var tale om opsparing gennem flere år. Klageren har anført, at hun ikke var opmærksom på punkt 7.9 i forsikringsbetingelserne om dokumentationskrav, at der under bestemmelsen om indbrudstyveri

Ankenævnet for Forsikring

5.

98905

ikke er henvist til bestemmelsen om dokumentationskrav, at hun var derfor ikke i tvivl om, at hun kunne få 25.034 kr. i erstatning, og at man ikke har kvittering for sine sparepenge.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 8.000 kr. Selskabet har henvist til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav tilstrækkeligt. Selskabet har uddybende anført, at dets taksator på et møde med klageren den 27/9 2022 udbad sig dokumentation for kontantbeløbet i form af f.eks. kontoudtog, hvor det fremgik, at der var hævet et eller flere beløb i perioden op til indbruddet eller anden dokumentation, f.eks. for salget af campingvognen. Klageren oplyste, at hun kun havde et vekselbilag tilbage fra 2021, hvor hun havde hævet og vekslet til thailandske bath (svarende til dkr. 5.044). Klageren fortalte taksator, at kontanterne var sparet op gennem flere år. Hun havde ikke dokumentation for de øvrige kontanter, heller ikke for salget af campingvognen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav. Nævnet bemærker endvidere, at det for så vidt angår kontanter kan være svært at bevise kontanternes tilstedeværelse, idet klageren blandt andet skal sandsynliggøre, at beløbet var til stede, og hvad årsagen til, at et relativt stort kontantbeløb ikke i stedet var indsat i banken, se eksempelvis nævnets afgørelser i sagerne 98233, 94353, 93066.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for de stjålne kontanter til klageren ud over den skønsmæssigt fastsatte erstatning på 8.000 kr. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren alene har kunnet fremlægge dokumentation for veksling til thailandske bath for beløb på omkring 5.044 kr. i 2021.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98905

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ikke har angivet nogen rimelig begrundelse for, at hun skulle ligge inde med et så stort kontantbeløb.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der i afsnittet om indbrudstyveri ikke henvises til afsnittet om dokumentationskrav – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand