

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. november 2023 blev i sag nr. 98912:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 2/11 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen angår tyveri af min klients bil (leaset) på bopælen den 26. februar 2021. Alm Brand har afvist erstatningspligten med henvisning til, at min klient ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der udbetales fuld erstatning i fmb. tyveriet af bilen."

Selskabet har i brev af 6/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden klager over vores tilbagebetalingskrav, i forbindelse med tyveri af bilen. Vi har betalt erstatning til panthaver, og da vi ikke mener kunden har bevist/sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen, har vi fremsendt krav til kunden.

Vi har subsidært noteret os, at bilen har haft et væsentligt højere kørselsforbrug end oplyst til os ved indtegningen og at der er betydelig usikkerhed omkring ejer-/brugerforholdet.

Vi skal indledningsvis oplyse, at kundens advokat har samlet alle sagens akter under et enkelt bilag i Nævnets portal. Vi har uploadet relevante akter som separate bilag og benævnt dem 'dublet'.

Sagsfremstilling

Ankenævnet for Forsikring

2.

98912

Kunden kontakter os den 28. februar 2022 og oplyser, at bilen var stjålet. Vi modtog efterfølgende, den 22. marts 2022, en udfyldt tyverianmeldelse, hvoraf det fremgår, at bilen var stjålet fra hans adresse den 27. februar 2022, hvilket han opdagede da han skulle bruge bilen. Bilen havde stået aflåst og kunden havde fortsat nøglen til den.

Sagen har været undersøgt nærmere af vores skadeinspektør, som havde kontakt med ejer ... [leasingselskab], da kundens police indeholdt klausul vedrørende GPS. Vi har uploadet dublet af skadeinspektørens rapport (dublet 1).

Vi var bekendt med, at politiet havde indledt en undersøgelse af sagen og i den forbindelse afventede vi deres undersøgelser. Vi har efterfølgende modtaget aktindsigt i politiets rapport, og denne er uploadet (dublet 2).

På baggrund af oplysningerne ved egen undersøgelse og politiets undersøgelse, afviste vi dækning af tyveriet. Vi modtog efterfølgende krav fra panthaver, som gjorde krav på erstatning i henhold til panthaverdeklarationen. Vi udbetalte erstatning til panthaver og meddelte herefter kunden, at vi gjorde regres for beløbet overfor kunden (bilag 3).

Vi har været i dialog med kundens advokat og har i den forbindelse givet advokaten aktindsigt i vores sag og samtidig fastholdt vores afgørelse. Advokaten har nu indbragt sagen for Nævnet.

Begrundelse for vores afgørelse

Vi gør gældende, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre, som vanskeliggør tyveri af bilen. Omgåelse af startspærren kræver mærke- og modelspecifikt udstyr, samt et indgående kendskab til dette udstyr. Gerningsmanden skal derfor vide hvilken bil, der skal stjæles og hvor denne er placeret. Dette udelukker, efter vores opfattelse, spontant tyveri af bilen.

På tidspunktet for tyveriet var bilen placeret på kundens bopæl. Politiet har afhørt beboer på vejen, som oplyser, at bilen ikke stod på kundens bopæl til daglig og at kunden ikke normalt kørte rundt i bilen. Beboeren havde heller ikke hørt noget om en stjålet bil, selvom han talte med kunden med jævne mellemrum. Vi lægger derfor til grund, at bilen ikke normalt stod parkeret på adressen og det derfor var en uvant placering, for bilen.

Kunden var selv i besiddelse af bilens nøgle, efter tyveriet. Leasingselskabet havde ligeledes en nøgle, og der skulle ikke være andre nøgler til bilen. Kunden har oplyst til politiet, at han var kommet hjem om aftenen den 26. februar 2021 kl. 19.00. Udlæsning af kundens nøgle viste, at denne havde været i forbindelse med bilen samme aften kl. 22.00, dvs. efter kunden var kommet hjem og kunden har ikke redegjort for dette.

Leasingselskabet havde sat GPS i bilen, som afgav signal fra [udlandet]. Leasingselskabet kørte til adressen og kunne her konstatere, at der lå en nummerplade i vejkanthen og GPS lå ude på marken. GPS'en registrerede temperatur og leasingselskabet kunne konstatere, at der om aftenen

den 26. februar 2021 skete en markant ændring af temperaturen og bilen på dette tidspunkt fortsat befandt sig i den del af landet, hvor kunden bor. Leasingselskabet havde derfor en formodning om, at bilen aldrig havde forladt området og det alene var GPS, der var blevet afmonteret og kørt til [land].

Det skal hertil bemærkes, at politiets automatiske nummerpladegenkendelse (ANPG) ikke har registreret bilens nummerplader på strækningen fra kundens bopæl og til [udlandet].

Subsidiære forhold vedrørende kørselsforbrug og ejer-/brugerforholdet

Kunden har ved indtegning oplyst, at der ville være et årligt kilometerforbrug på op til 10.000 km. og forsikringen er udstedt på baggrund af dette.

Ved udlæsning af den nøgle, som kunden var i besiddelse af, viste det et kilometerforbrug på ca. 5.000 kr. fra leasingaftalens indgåelse og frem til sidste anvendelse af nøglen, hvilket er en periode på 210 dage. Det højeste niveau hos os vedr. kilometerforbrug er over 40.000 km. Det er derfor vores vurdering, at forsikringen burde være ændret til dette forbrug og kundens undladelse af at oplyse os om det ændrede risikoforhold, ville medføre en pro-rata opgørelse iht. forsikringsaftaleloven § 45, stk. 2.

På tyveritidspunktet sås kunden forsikret med 4 biler hos os. De 3 andre biler var ejet af kunden selv og registreret med ham som ejer og bruger. Den stjålne bil var eneste bil, der var leaset med kunden som bruger.

Vi noterer os, at politiet har registreret en lang række forhold omkring bilen, mens kunden har haft den leaset. Flere forskellige personer er ligeledes registreret hos politiet i forbindelse med bilen.

Politiet benævner bilen som en puljebil og den mængde registrerede forhold politiet har på bilen, kunne tyde på, at de har haft en særlig interesse i netop denne bil.

Vi er usikre på, ud fra sagens oplysninger, hvordan og af hvem denne bil egentlig er blevet brugt. Vi har ligeledes noteret os, at kunden overfor politiet selv oplyser, at hans [familiemedlem] flere gange benytter bilen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at kunden indledningsvis forklarer politiet, at [familiemedlemmet] alene har brugt bilen en enkelt gang, men ændrer forklaring, da politiet fremlægger bevis for noget andet.

Konklusion

Vi fastholder, at kunden ikke har sandsynliggjort/bevist, at der er sket et dækningsberettiget tyveri.

Vi lægger til grund, at:

- Bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
- Der ikke er stjålet en nøgle til bilen
- Bilen normalt ikke stod parkeret på kundens bopæl
- Kundens nøgle er benyttet efter kunden var kommet hjem, hvilket kunden ikke har redegjort for

For de subsidiaire forhold, lægger vi til grund, at:

- Udlæsning af kundens nøgle viser et kilometerforbrug væsentligt over det policen er oprettet med
- Kunden havde 4 biler indtegnet, alle med kunden som ejer og/eller bruger, hvilket kunden ikke har redegjort for
- Politiet har haft særlig interesse i bilen, som politiet omtaler som en puljebil
- Politiet har registreret flere forskellige personer i forbindelse med bilen
- Kunden ændrer forklaring omkring fætterens brug af bilen, da politiet forelægger bevis for, at første forklaring ikke stemte. Dette forringer kundens troværdighed."

Klagerens advokat har i brev af 26/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Bilen blev stjålet om aften/natten den 26.-27. februar 2021. Det gøres gældende at min klient har sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, hvorefter der er krav på fuld erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen.

[Leasingselskabet] har oplyst, at Alm. Brand har udbetalt 80% af den opgjorte forsikringsværdi som følge af panthaverdeklaration svarende til 192.000 kr. Alm. Brand har oplyst om et tilbagebetalingskrav herfor.

[Leasingselskabet] har desuden oplyst, at differencen på restværdien svarer til 26.400 kr.+ moms og hertil kommer procesrente. Det manglende beløb svarer herefter til i alt 46.076,18 kr. med løbende procesrente.

Der klages over dels Alm. Brands tilbagebetalingskrav over for min klient, dels gøres det gældende, at der fortsat består et krav svarende til ovennævnte restbeløb med løbende procesrente. Min klient er indstillet på, at dette mellemværende kan afvikles direkte ml. Alm. Brand og [Leasingselskabet], således at min klient frigøres for yderligere krav i anledning af nærværende sag både i relation til Alm. Brand og [Leasingselskabet].

Begrundelse for krav

Alm. Brand har i sit indlæg anført, at det som altovervejende udgangspunkt er kunden, der skal bevise/sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Jeg skal hertil gøre opmærksom på, at der ikke gælder nogen streng bevisbyrde-regel for en forsikringstager for at bevise, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i form af tyveri. De betingelser for beviset, som Alm. Brand har anført i sin afgørelse om ikke at udbetale erstatning til min klient, må imidlertid vurderes til at være af streng karakter, idet de grænser op til det umulige i en sædvanlig tyverisituation.

Min klient anmeldte den 27. februar 2021 kl. 08.00 telefonisk til ... Politi, at der var sket tyveri af hans bil. Dette var sket fra hjemmadressen, hvor han den 26. februar omkring kl. 19.00 havde parkeret bilen i sin indkørsel. Anmeldelse skete således straks efter, at tyveriet var opdaget. Ved anmeldelsen oplyste min klient til politiet, at bilen var ejet af [leasingselskabet], og at [leasingselskabet] havde en GPS i bilen. Det var dog kun [leasingselskabet], der kunne tilgå GPS'en, og han havde ikke på anmeldelsestidspunktet kunnet opnå forbindelse til selskabet.

Min klients oplysning om tyveri understøttes af, at GPS'en fra bilen efterfølgende (den 1. marts 2021) blev fundet i [udenlandsk by]. Gerningspersonen/-personerne må have afmonteret GPS og nr. plader for at skjule sporene efter tyveriet. Dette tyder også på, at der formentlig er tale om professionelle tyve, som straks har skaffet bilen ud af landet.

Både GPS-tracker og nr.plade er efterfølgende af politiet blevet undersøgt for DNA og fingeraftryk. Ifølge rapporterne fra politiet ses der udfundet både fingeraftryk og DNA på genstandene. DNA og fingeraftryk sås dog ikke kendte i politiets registre. Fundet af DNA og fingeraftryk fra uidentificerede personer på både nr.plade og GPS-tracker støtter klart min klients forklaring om, at der er tale om tyveri.

Det fremgår desuden af GPS-trackeren, at denne var placeret på min klients adresse den 26. februar kl. 22.15 (dansk vintertid), og at den næste position kl. 04.16 (dansk vintertid) var i [udenlandsk by]. Dette understøtter min klients forklaring om tyveri i det pågældende tidsrum. Trackerens registrering om lys har vist, at den blev udsat for sollys den 27. februar, hvilket stemmer overens med, at den efterfølgende blev fundet på en mark i [udenlandsk by]. Det fremgår tillige, at bilen/GPS'en alene har været udsat for almindelige rystelser som stammer fra almindelig bilkørsel.

Det bestrides, at der – som anført af Alm.Brand – er konstateret, 'at der om aftenen den 26. februar 2021 skete en markant ændring af temperaturen, og at bilen på dette tidspunkt befandt sig i den del af landet, hvor kunden bor'. Der henvises til politiets rapport vedr. 'Rapport, data fra Trusted GPS', hvor det på s. 2 fremgår, at den markante temperaturændring skete omkring den 1. marts svarende til det tidspunkt, hvor GPS-trackeren blev afhentet af [leasingsselskabet] og taget ind i varmen.

At bilen ikke er blevet registreret via automatisk nummerpladegenkendelse (herefter ANPG) betyder ikke, at bilen ikke kan være blevet stjålet. Bilen er formentlig blevet udstyret med andre nr.plader, den kan også være kørt ad veje, hvor der ikke er opsat ANPG eller bilen kan være transporteret ud af landet på anden vis eks. i en autotransport ell. Muligheden for at der i forbindelse med tyveriet er blevet påsat en anden nr.plade understøttes af, at der sammen med GPS'en netop blev fundet rette nr.plade til bilen.

Samtlige oplysninger omkring bilens forsvinden understøtter således min klients forklaring om, at bilen var blevet stjålet.

Politiets efterforskning af tyverisagen blev indstillet den 18. august 2021, ud fra en vurdering om, at videre efterforskning ikke ville føre til nogle sigtelser i sagen.

Alm. Brand har i sin besvarelse til ankenævnet gjort følgende gældende som begrundelse for sin afgørelse:

1. at bilen var udstyret med en fabriksmonteret effektiv startspærre
2. at der ikke er stjålet en nøgle til bilen
3. at bilen normalt ikke stod parkeret på kundens bopæl
4. at kundens nøgle er benyttet efter kunden var kommet hjem, hvilket kunden ikke har redegjort for

Ad 1.

Det er fastslået ved sagkyndig erklæring og i retspraksis bl.a. ved Retten på ... dom af 08.07.2015 i BS D-1008/2014, at forsikringsdækning ikke kan afvises alene med henvisning til, at der er installeret startspærre, da det er muligt for professionelle med rette udstyr at omgå startspærren.

Som nævnt ovenfor er jeg enig i, at flere omstændigheder kan tyde på, at der er tale om et mere professionelt planlagt tyveri fremfor et spontant tyveri af bilen. Der findes dog talrige eksempler – også fra retspraksis på – at sådanne tyverier er sket også ved en hurtig og effektiv omgåelse af startspærren. Jeg er enig i, at omgåelsen kræver mærkespecifikt udstyr, men ikke nødvendigvis modelspecifikt udstyr.

Desuden kan standardudstyr til formålet købes via internettet i eks. [udlandet] for nogle få tusinde kroner.

Det afgørende er desuden ikke hvilken form for tyveri, der er tale om, men blot sandsynliggørelsen/konstateringen af, at der ER tale om et tyveri.

Ad 2.

Der er enighed om, at der ikke er stjålet en nøgle til bilen. Dette udelukker – eller gør det ikke mindre sandsynligt – at et tyveri har fundet sted jf. pkt. 1.

Ad 3.

Alm. Brand har henvist til afhøringen 'af beboer i området'. Det præciseres, at politiet alene ses at have afhørt en enkelt person. Personens navn og adresse ses anonymiseret, og personen ses alene afhørt i 3 minutter. Det fremgår ikke af rapporten, hvorfor denne person skulle have et særligt kendskab til min klients anvendelse af omhandlende bil. Det er dog ikke korrekt, at min klient ikke har anvendt bilen til daglig. Det fremgår også af oplysningerne fra GPS-trackeren på gerningstidspunktet, at bilen var parkeret på min klients bopæl, som han også har forklaret. Det er dermed ukorrekte og ubegrundede påstande, at min klient ikke til daglig har anvendt bilen, og at det var en uvant placering. Det er desuden uklart, hvorledes dette skulle medføre, at tyveri er mindre sandsynligt.

Ad 4.

Min klient har bl.a. til politiet oplyst, at han havde bilnøglen opbevaret i husets entré i enten sin jakkelomme eller en kommodeskuffe. Hoveddøren var aflåst. Det fremgår desuden, at politiet har opmålt afstanden fra hoveddøren til carporten som værende ca. 10 meter. Min klient husker ikke at have anvendt nøglen til bilen efter at han kom hjem omkring kl. 19. Nøglens forbindelse til bilen kl. 22 kan muligvis skyldes en forbindelse fra opbevaringsstedet. Under alle omstændigheder er bilen jf. oplysningerne fra Trusted GPS først blev fjernet fra adressen efterfølgende, hvorfor nøglens forbindelse ikke ses at have nogen form for relation til tyveriet jf. også pkt. 2.

Subsidiære forhold vedrørende kørselsforbrug og ejer-/brugerforholdet

Alm. Brand har ved sin afgørelse om ikke at udbetale erstatning lagt vægt på flere subsidiære forhold. Disse er efter min opfattelse irrelevante for vurderingen om, hvorvidt der er indtrådt en forsikringsdækket skade i form af tyveri.

Jeg finder dog alligevel anledning til særligt at kommentere på det anførte om, at andre personer har haft adgang til køretøjet:

Politiets registreringer angår andre personer med tilknytning til bilen. Dette indebærer ikke at andre har ført bilen. Det fremgår ikke nærmere, hvori denne tilknytning består. Efter ordvalget er der tilsyneladende tale om personer som ikke nødvendigvis har været fører af bilen. Da oplysninger om personernes identitet og antal ses anonymiseret i politirapporten, har min klient ikke mulighed for nærmere at forholde sig til de konkrete registreringer. Benævnelsen 'puljebil' er fejlagtig og ubegrundet, hvilket medfører, at min klient ingen mulighed har for at tilbagevise denne grundløse beskyldning. Alm. Brand må fremlægge nærmere oplysninger, som min klient har en reel mulighed for at forholde sig til, hvis dette skal få betydning for hans forsikringsforhold.

Min klients udlån af bilen til et familiemedlem den 20. februar 2021, var en fejl, idet han ikke var opmærksom på, at dette efter kontrakten skulle godkendes af leasingselskabet. Forholdet blev efterfølgende bragt i orden i relation til leasingselskabet og episoden forekommer irrelevant i relation til den senere tyverisag.

Min klients samarbejde og adfærd

Min klient har straks anmeldt tyveriet og fra starten samarbejdet med politiet i relation til efterforskningen.

Han er blevet afhørt til sagen flere gange og har fremvist gerningsstedet for politiet, som bl.a. har optaget billeder heraf. Min klient har desuden udleveret bilnøglen til udlæsning hos politiet.

Det er herudfra samlet set min opfattelse, at min klient bør meddeles medhold i sagen."

Selskabet har i brev af 16/3 2023 bl.a. anført:

"Vi skal starte med at præcisere, at vores hovedargument i sagen er, at kunden ikke har sandsynliggjort/bevist, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af bilen. De subsidiære forhold skal ses som forhold vi vil gøre gældende, hvis det skulle blive afgjort, at vi skal anerkende tyveriet af bilen. Argumentationen for de subsidiære forhold skal derfor ikke anses som argumenter for, at vi ikke dækker det påståede tyveri. De subsidiære forhold kan medføre, at der vil være tale om en proratorisk opgørelse af erstatningen, hvis vi skal dække tyveriet.

Troværdighed

Vi gør opmærksom på, at kunden er afhørt af politiet omkring brug af bilen. I denne afhøring oplyser kunden i første omgang, at den kun har været lånt ud en enkelt gang, hvor bilen blev taget af politiet. Herefter fremlægger politiet dokumentation for, at bilen må have været blevet benyttet af denne person flere gange og først herefter ændrer kunden sin forklaring om denne persons brug af bilen. Vi mener dette sænker troværdigheden til kundens forklaringer.

Tyveriet

Advokaten er enig med os i, at det kræver specielt udstyr og planlægning, at stjæle kundens bil. Det

er i forhold til denne nødvendige planlægning, at bilens normale placering er relevant. Forberedelse

på tyveri af bilen kræver også viden om, hvor bilen normalt holder.

Vi fastholder fortsat, at vidnet ikke kan genkende, at bilen normalt skulle holde ved kundens bopæl.

Ud fra vidnets forklaring, er det fortsat vores opfattelse, at bilen ikke typisk var placeret ved bopælen, hvorfor det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand skulle kunne være forberedt på tyveri af bilen. Selvom der alene er tale om 3 minutters afhøring af vidnet, mener vi denne forklaring kan indgå i bedømmelse af sagen.

Brug af bilen (ejer-/brugerforholdet)

Politiet benævner bilen som en 'puljebil' og oplyser, at i den periode den var leaset af kunden, var der forholdsvis mange forhold registreret med bilen. Der var også mange forskellige personer tilknyttet til bilen. Vi er af den opfattelse, at politiet naturligvis har god grund til at kalde bilen for en 'puljebil' og det hænger sammen med deres kendskab til bilen og personerne de registrerer i tilknytning til bilen.

Kunden må også være nærmeste person til at forholde sig til, at mange forskellige personer er tilknyttet til bilen, uanset deres anonymisering i rapporten. Iflg. leasingselskabet bør kunden være eneste bruger af bilen, hvilket den også er registreret til, så kunden må være vidende om, hvem der benytter bilen og hvem, der er med i bilen.

Samtidig kan politiet kun have registreret personer i tilknytning til bilen, ved at have stoppet bilen. Kunden må dermed også være bekendt med, at politiet har stoppet bilen og registreret personerne, der har været med i bilen på de givne tidspunkter.

Anonymiseret politirapport

Vi har anonymiseret flere forhold i politiets rapport pga. GDPR. Vi skal derfor henlede advokaten til selv at anmode politiet om aktindsigt i sagen. Skulle advokaten ønske at anmode politiet om aktindsigt, henstillet det til, at Nævnet sætter sagen i bero indtil advokaten har fået tilbagemelding fra politiet.

For Nævnets behandling af sagen, har vi uploadet en uanonymiseret udgave af politiets rapport, som udelukkende er til Nævnets brug og ikke må deles.

Kendelse fra Ankenævnet (sag nr. 87771)

Vi skal gøre opmærksomme på, at ovennævnte kendelse, som advokaten henviser til, blev anfægtet af os. Vi fik efterfølgende medhold ved henholdsvis byret og landsret. Dommene er uploadet som bilag 4 og bilag 5."

Sekretariatet meddelte den 17/3 2023 selskabet, at nævnet ikke ønskede at være i besiddelse af den u-anonymiserede politirapport, og at den ville blive slettet fra sagsportalen. Klagerens advokat har i brev af 31/8 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan i hovedtræk henholde mig til mit tidligere indlæg af 26. februar 2023.

Jeg skal dog gøre opmærksom på, at der medio maj 2023 er indgået følgende forlig med [leasing-selskabet]:

'Parterne er enige om, at [klageren] til fuld og endelig afgørelse af parternes mellemværende betaler [leasingselskabet] kr. 12.000 kr. i 6 lige store afdrag med 2.000 kr. pr. måned, hver den første og med start den 1. juni 2023.

Såfremt et afdrag udebliver og ikke betales efter fremsendt påkrav med et varsel på mindst 3 dage, betaler [klageren] straks det fulde restbeløb op til stævningsbeløbet på 33.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 9. maj 2023 til [leasingselskabet].

Hver part afholder egne omkostninger'

Mine tidligere bemærkninger om, at: 'Min klient er indstillet på, at dette mellemværende kan afvikles direkte ml. Alm. Brand og [leasingselskab], således, at min klient frigøres for yderligere krav i anledning af nærværende sag både i relation til Alm. Brand og [leasingselskab]' er således ikke længere gældende.

Som svar på det anførte fra Alm. Brand ved indlæg af 16. marts 2023 skal jeg anføre:

Ad. troværdighed

Min klients troværdighed svækkes ikke af, at han ved et enkelt tilfælde ikke umiddelbart kunne huske et udlån af bilen. Der er desuden tale om en misforståelse vedr. leasingbetingelserne om adgangen til udlån, og dette forhold blev straks bragt i orden i relation til leasingselskabet. Jeg skal derfor fastholde det tidligere fremførte om, at min klient min klient har straks anmeldt tyveriet og fra starten samarbejdet med politiet i relation til efterforskningen.

Han er blevet afhørt til sagen flere gange og har fremvist gerningsstedet for politiet, som bl.a. har optaget billeder heraf. Min klient har desuden udleveret bilnøglen til udlæsning hos politiet. Han har således hele sagen igennem været samarbejdsvillig og gjort som man kan forvente, når man har været udsat for tyveri.

Ad tyveri

Vedr. tyveriet fastholder min klient sin forklaring om sin brug af bilen, og at denne brug på ingen måder hindrer eller umuliggør, at det pgl. tyveri kunne finde sted. Der henvises i øvrigt til det tidligere fremførte om alle de omstændigheder, der understøtter, at det pgl. tyveri netop har fundet sted.

Ad brug af bilen

Politiets benævnelse af bilen som puljebil er fejlagtig. De pgl. personer har ikke været fører af bilen, men er alene anført som havende 'tilknytning' til bilen og der er tale personer, som min klient på forskellig vis har en relation til. Politiets ubegrundede teser/beskyldninger, som der INGEN beviser er for må på det kraftigste bestrides. Jeg finder desuden ikke, at det har relevans for den konkrete vurdering om, at et tyveri af bilen har fundet sted.

Det bemærkes desuden, at hverken Alm. Brand eller politiet ved min efterfølgende begæring om aktindsigt, har fremlagt de underliggende rapporter, der ligger til grund for den anførte registrering, hvorfor det ikke er muligt nærmere at forholde sig til dette."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98912

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeinspektøren rapport af 1/3 2021 fremgår bl.a.:

"Skaden er anmeldt af kunden. Bemærk, at der er GPS-krav. Leasing udløber om ca 3 md. Måske skal der også kigges på, at ft har 3 andre biler forsikret. [Sagens bil] årgang 2017. [Leasingselskab] undersøger GPS historik - signal er tabt.

GPS og nummerplader findes ved [udenlandsk by] dagen efter tyveriet.

Undersøgelsen viste, at der var tale om en 'puljebil' som blev brugt af mange forskellige brugere. Ved aktindsigt i politirapporten ses 19 personer med relation til bilen. Den risiko ville vi ikke indtegne.

Desuden kører bilen mange flere kilometer end den risiko der er indtegnet og nøglen ses anvendt efter den skulle være parkeret og stjålet. Nøglen har været anvendt efter tyveritidspunktet og en forsikringsbegivenhed derfor ikke er sandsynliggjort, samt oplyser om den urigtige risiko i forhold til kilometer forbrug.

Krav til en evt. udbetaling til leasingselskabet vil blive sendt til kunden.

...

Kunden ses i TIA med 4 biler forsikret. En [bil 2] reg. nr. ... årgang 2004 og kun med ansvar, en [bil 3] reg. nr. ... årgang 2005 og kun med ansvar, en [bil 4] reg. nr. ... årgang 2012 og med kasko dækning. På disse tre biler står [klageren] som både ejer og bruger. Desuden har han omhandlende [sagens bil] årgang 2017. Denne bil er ejet af [leasingselskab] og med [klageren] som bruger. Sidstnævnte stikker prismæssigt meget ud fra de andre.

Der er også indtegnet hus, indbo og rejseforsikring. På indboforsikringen er der oplyst, at der er 3 personer i husstanden.

Sum på indboforsikringen er kun på 526.000 kr.

Den omhandlende [sagens] bil har desuden været meget tæt på at gå ud af kaskodækning grundet

manglende betaling – Inkasso skrivelse den 2. februar og så bliver er betalt den 9. februar 2021.

Bopælen – gerningsstedet:

Tyveriet af bilen er oplyst til at være sket på bopælen [klagerens adresse], der ligger meget langt ude på landet. Kunden har stadig en nøgle til bilen og den anden er [leasingselskabet] i besiddelse af.

Stedet er herunder med blå markering.

...

GPS-historik fra [leasingselskab]:

Hej,

Jeg har forsøgt at ringe til dig, uden held.

Min kollega har hørt om den fra Leasingtager.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98912

Vi havde GPS i den som sagt, og kørte ned for at se hvor den var (seneste GPS signal vi havde var i [udenlandsk by])
Ud fra GPS, lignede det en mark, og da vi ankommer dernede, ligger nummerplader i vejkanterne, og
GPS ude på marken,
Den er 5*5 cm, og svær at finde i bilen. (Leasingtager er ikke bekendt med at denne er der)
Både GPS og nummerplade er hos os, GPS er ikke rørt, så måske der er fingeraftryk på.
Vi har meddelt politiet det ...
Jeg har Markeret med gult hvornår han ankommer til hans Bopæl, og rødt, hvornår den lander i [udlandet].
Som jeg kunne forstå på Leasingtager, er han stadig i besiddelse af nøglen. (vi har en ekstra)
...
[Leasingselskabet]
...
... har oplyst, at GPS er sat op med 6 timer interval, hvorfor den kun giver 'signal' hver 6 timer.
Den er jo kun ment som genfindning.
Kilometer forbrug i bilen:
[Leasingselskabet] har oplyst, at [navn] har fået bilen i August 2020 ([navn] skulle være den samme som [klageren]). Km opstart var 73.000 km i kontrakten.
Han må køre de km han vil, da det er en finansiel aftale. Men restværdien er sat ud fra et estimat på 25.000 km.
Der er ved indtegningen hos Alm. Brand oplyst, at der var et årligt kilometerforbrug på 10.000 km.
Den 15. oktober 2020 har bilen været på værksted i forbindelse med en p-skade, hvor en bagrude var knust. Her ses kilometer på 91518.
...
Bilen kører således meget mere end den risiko der er indtegnet og betalt præmie for. Der er fra 1. august til den 15. oktober kørt 18.518 km (76 dage). Det giver et årligt forbrug på over 88.000 km.

Nøgleudlæsning:

Nøglen er udlæst til sidst at have været anvendt i bilen den 26. februar 2021 kl. 22.00.25, hvor kilometerstanden var 108.800 km. (oplysninger fra politirapporten)

Fra 1. august 2020 til 26. februar 2021 er der 210 dage. På denne tid er der kørt 108.800 – 73.000 = 35.800 km. Det giver et årligt forbrug på godt 62.000 km.

Så det svinger lidt alt efter hvilken periode man har beregnet, men bilen har på de 210 dage næsten

kørt vores max på 40.000 km og derover og kører således meget mere end den risiko, der er indtegnet. Derfor burde den have været indtegnet til forbrug på 40.000 + km i stedet for de 10.000 den er indtegnet med.

Præmieberegning ved 40.000+ km årligt:

Policenr. ...

Kundenr. ...

Afsendt den: 08.03.2021

Hej

Hermed prisen, hvis kunden kører mere end 40.000 km.

Pris: 31.006 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98912

...

Aktindsigt i politirapport:

Efter mange rykkere er aktindsigt i politirapporten modtaget den 8. oktober 2021. Ved gennemgang af rapporten fremgår det, at bilen er anvendt som en puljebil.

På kvittering for anmodning om undersøgelsen af spor, er det nævnt, at bilen har været anvendt om puljebil i ... området.

På side 21-22 ses politiet at have oplistet hele 19 forskellige personer som er relateret til bilen.

Data fra GPS ses at have en markant temperatur ændring den 26. februar 2021 om aftenen i [by 1].

Det kunne derfor tyde på, at bilen var kørt indendørs og GPS måske var afmonteret her! ANPG-søgning har heller ikke vist bilen registreret nogen steder på vejen mod [land]. Det kan skyldes, at der har været skiftet nummerplader, eller at bilen slet ikke er kørt til [land], men evt. kun GPSen.

I afhøringen oplyser Ft, at bilen er parkeret den 26. februar 2021 kl. ca. 19 på bopælen! Nøglen udlæst til at være anvendt sidste gang den 26. februar 2021 kl. 22.00.25 ved. 108.000 KM. GPSsignal er sidste gang (før den skulle være stjålet) den 26. februar 2021 kl. 21.15 på adressen [klagerens adresse].

Denne tidshorisont passer med, at bilen kan være flyttet et andet sted hen med rette nøgle kl. 22. Altså et sted, hvor GPS kunne afmonteres indendørs.

Vidne har til politiet oplyst, at [sagens bil] ikke havde nogen fast tilknytning til adressen, men han kunne ikke afvise, at den havde være på adressen. Det var ikke en bil som [klageren] kørte rundt i til dagligt.

Konklusion:

Det er via aktindsigt i politirapporten bekræftet, at bilen bliver benyttet af mange forskellige personer og er betegnet som en puljebil – det er på ingen måde en risiko vi vil indtegne.

Med de mange brugere er det også sandsynligt, at der er lavet flere nøgler til bilen, hvilket vi dog ikke har bevis for.

Nøglen som Ft. er i besiddelse af, har kørt efter den skulle have været parkeret kl. ca. 19 og bilen kan derfor være 'fjernet' med denne nøgle. Ft, har selv tre andre biler forsikret, ligesom vidne siger, at omhandlende [sagens bil] ikke har fast tilknytning til adressen.

Med forskellige kilometer oplysninger har vi bevis for, at bilen kører langt mere end de 10.000 km årligt som der er tegnet risiko til."

Af klagerens udaterede skadesanmeldelse fremgår bl.a.

"Dato for skade: 26. februar 2021

Skadested: [klagerens adresse]

Var køretøjet låst? Ja

Ankenævnet for Forsikring

13.

98912

Var køretøjet i aflåst bygning? Nej
Da køretøjet blev stjålet, var nøglerne: Hverken mistet eller stjålet
Antal nøgler da køretøjet blev købt: En
Antal nøgler efter tyveriet: En"

Af klagerens tyverianmeldelse af 22/3 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg [klageren] opdagede bilen var stjålet da jeg sku ud og køre tidligt den 27-02-2021 på min adresse
... bil var aflåst. Jeg havde nøglen, bilen var der ikke."

Af politiets anmeldelsesrapport af 27/2 2021 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt:
Lørdag den 27. februar 2021 kl. 08.00

Gerningstidspunkt/-rum:

Fredag den 26. februar 2021 kl. 19.00

Lørdag den 27. februar 2021 kl. 07.30

Anmelder/forurettede [klageren oplyste telefonisk, at hans bil var stjålet. [Klageren] oplyste også, at han ikke havde prøvet at få sin bil stjålet før.

[Klageren] oplyste, at bilen havde været parkeret i hans indkørsel på adressen. Der var ingen overvågning eller censor belysning på stedet.

...

[Klageren] oplyste, at han var i besiddelse af nøglen."

Af politiets afhøring af 10/3 2021 af leasingselskabet fremgår bl.a.:

"Supplerende oplyste afhørte, at [sagens bil] var udstyret med en GPS-tracker mrk. ... Afhørte oplyste, at [leasingselskabet] havde fået monteret GPS'en i bilen, og den var yderst svær at finde. Afhørte var ikke selv bekendt med GPS'ens præcise placering. Han var derfor forundret over, at denne var fjernet fra bilen. Da [leasingselskabet] den 1. marts 2021 blev bekendt med brugstyveriet af bilen, foretog de en GPS-søgning, som viste, at bilen var placeret i [land] ... sælgeren fandt efterfølgende GPS-trackeren smidt på en mark sammen med nummerplade ...

Afhørte oplyste ligeledes, at GPS'en registrerer temperatur. Han havde i den forbindelse bemærket, at temperaturen ændrede sig markant d. 26. februar om aftenen, hvor GPS'en fortsat befandt sig i [dansk by 1] - området. Afhørte havde derfor mistanke om, at bilen ikke nødvendigvis var kørt til [land], men GPS'en var fjernet fra bilen i [dansk by 1] og GPS'en kørt til [land] på anden vis."

Af politirapport af 11/3 2021 fremgår bl.a.:

"Ved søgning i politiets systemer på [registreringsnummer] sås forholdsvis mange forhold, hvor bilen var registreret af politiet i perioden, hvor bilen var leaset af [klageren]. Der sås ligeledes tilknyttet en del forskellige personer til køretøjet."

Ankenævnet for Forsikring

14.

98912

Af politirapport af 15/3 2021 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med afhøringen ... d. 10. marts 2021 udleverede han [leasingselskabets] bilnøgle til den brugsstjålne bil ... bilnøglen sås senest i kontakt med bilen d. 30/12-21 kl. 1355."

Af politiets rapport af 19/3 2021 fremgår bl.a.:

"Ovenstående graf viser temperaturmålingen på GPS-trackeren. Det ses på grafen, at GPS-trackeren formentlig kommer indenfor omkring d. 1 marts 2021, hvilket stemmer overens med, at GPS-trackeren er blevet afhentet af [leasingselskabet], og derfor taget indenfor i varmen."

Af interesse for sagen blev bemærket følgende omkring orientering af GPS-trackeren:

...

Via de to ovenstående grafer ses det, at trackeren ligger på en sådan måde i bilen, at den kun registrerer mindre rystelser, som stammer fra typisk bilkørsel. I starten af februar, omkring d. 5. februar 2021, ses en ændring i retning/orientering i forhold til tyngdekraften på IG. Omkring d. 26-27. februar 2021 sker ligeledes en ændring i orientering, fra GPS-placeringen d. 26. februar 2021 kl. 2215 (DK-tid) i ... og indtil næste GPS-placering d. 27. februar 2021 kl. 0416 (DK-tid).

...

Af interesse for sagen blev bemærket følgende omkring lysforhold af GPS-trackeren:

...

Af ovenstående graf fremgår det, at GPS'en er i et helt mørkt rum, frem til d. 5. februar 2021, hvor der kortvarigt ser en ændring. GPS 'en er ikke ude i fuldt sollys, men bliver formentlig udsat for 'skumring' halvmørke, og igen lidt lysforhold d. 11. februar. Den 27. februar 2021 bliver der registreret fuldt sollys, hvilket stemmer overens med, at GPS'en efterfølgende bliver fundet på en mark i [udenlandsk by]."

Af politiets udaterede fotomappe fremgår bl.a.:

"Afstanden fra carporten til hoveddøren ... blev opmålt til ca. 10 meter."

Af politiets afhøring af 6/4 2021 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte bekræftede, at han havde fået stjålet sin [sagens bil] i perioden d. 26. februar 2021 om aftenen til den 27. februar 2021 om morgenen."

...

Vedr. den 26. februar 2021 forklarede afhørte, at han havde parkeret [sagens bil] i carporten og aflåst denne ... I forbindelse med tyveriet havde afhørte bilnøglen placeret i husets entre, hvor den enten lå i afhørtes jakkelomme eller på kommoden. Hoveddøren var aflåst, hvorfor der ikke var adgang til bilnøglen.

Afhørte fremviste ligeledes bilnøglen, som han stadig var i besiddelse af. Afhørte gav i den forbindelse bilnøglen til undertegnede, så den kunne udlæses til sagen.

Direkte adspurgte om der var andre personer, som havde benyttet bilen under afhørtes leasingperiode. Han oplyste hertil, at ... havde lånt bilen 1 gang tidligere ... Efterfølgende havde afhørte ikke lånt bilen ud ... afhørte ændrede herefter sin forklaring, og oplyste, at ... havde lånt bilen flere

Ankenævnet for Forsikring

15.

98912

gange. Afhørte oplyste, at ... ofte kom forbi, og i den forbindelse fik nøglen udleveret. Afhørte var helt sikker på, at ... ikke havde en ekstra nøgle til bilen.

...

Adspurgte hvornår afhørte var kommet hjem til bopælen d. 26. februar 2021. Afhørte kunne ikke huske tidspunktet. Foreholdt at der via anmeldelse fremgik, at han havde oplyst kl. 19.00. Afhørte mente, det lød meget rigtigt."

Af politiets afhøring af 7/4 2021 af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte havde ikke hørt noget om en [sagens bilmærke og model], som var stjålet fra [klagerens] carport.

Afhørte var slet ikke bekendt med, at [klageren] havde en [sagens bilmærke og model]. Afhørte var helt sikker på, at [sagens bil] ikke havde nogen fast tilknytning til adressen [klagerens adresse] ... det var ikke en bil, som [klageren] kørte rundt i dagligt."

Af politirapport af 21/4 2021 fremgår bl.a.:

"Undertegnede fik d. 7. april 2021 udlæst [klagerens] bilnøgle ... I den forbindelse blev det konstateret, at bilnøglen sidste gang havde været i forbindelse med [sagens bil]: d. 26. februar 2021 kl. 22:00:25."

Af politiets udaterede bilag fremgår bl.a.:

"Den brugsstjålne personbil [sagens bil] har været benyttet som puljebil i [by] -området inden for de seneste 6 mdr. ... Jf. data fra GPS'en viser denne en markant temperatur ændring d. 26. februar 2021 om aftenen i [dansk by 1]. Det er derfor leasingselskabets teori, at GPS'en er fjernet fra bilen i [dansk by 1]. Det er derfor uvist om den brugsstjålne bil er kørt til [land] eller om det udelukkende er genstandene som er efterladt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri.

Bortset fra følgende:

...

3.2.5 Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/2 2021, at hans leasede bil var stjålet fra hans carport. Af politirapporten fremgår det, at klageren den 27/2 2021 kl. 08.00 anmeldte tyveriet telefonisk til politiet og angav gerningstidspunktet til 26/2 2021 kl. 19.00 – den 27/2 2021 kl. 07.30. Klageren er fort-

sat i besiddelse af den ene bilnøgle, han fik udleveret. Bilens anden nøgle var i leasingselskabets besiddelse. Udlæsning af klagerens bilnøgle viste, at den havde været i forbindelse med bilen den 26/2 2021 kl. 22.00. Leasingselskabet fandt den 1/3 2021 bilens nummerplader og GPS-tracker i udlandet. Selskabet afviste dækning af tyveriet. Selskabet udbetalte på baggrund af panthaverdeklaration erstatning på 192.000 kr. til leasingselskabet. Selskabet har fremsat et regreskrav mod klageren på beløbet.

Klageren er utilfreds med selskabets regreskrav og kræver, at selskabet dækker restbeløbet på 46.076,18 kr., som klageren skylder leasingselskabet. Klageren har anført, at han sidst så bilen på hjemmeadressen, hvor han den 26/2 2021 omkring kl. 19 parkerede bilen. Klageren har anført, at politiet fandt fingeraftryk fra uidentificerede personer på nummerplade og på GPS-trackeren, hvilket understøtter, at der er tale om tyveri. Klageren bestrider, at der om aftenen den 26/2 2021 skete en markant ændring i temperaturen. Temperaturændringen skete omkring den 1/3 og svarer til det tidspunkt, hvor leasingselskabet fandt trackeren og tog den ind i varmen. Klageren har anført, at bilen kan være transporteret til udlandet af veje uden politiets nummerpladegenkendelse eller i en autotransport. Klageren har anført, at det er muligt at omgås startspærren. Klageren husker ikke at have benyttet bilnøglen efter kl. 19. Bilnøglen kan have fået forbindelse til bilen, der befandt sig ca. 10 meter væk fra entreen. Klageren har anført, at det ikke var en uvant placering for bilen. Det er ikke korrekt, at han ikke anvender bilen til dagligt.

Selskabet har anført, at bilen var udstyret med effektiv startspærre, og at bilen ifølge en beboer fra området ikke normalt var parkeret på klagerens adresse. Selskabet har anført, at klagerens bilnøgle blev benyttet efter det tidspunkt, hvor klageren efter egne oplysninger sidst så bilen. Selskabet har anført, at politiet har en formodning om, at bilen aldrig har forladt klagerens område, og at det alene er bilens GPS, der er afmonteret og kørt til udlandet. Politiets nummerpladegenkendelse har ikke registreret bilens nummerplader på strækningen fra klagerens bopæl til udlandet.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98912

Af politirapport af 19/3 2021 fremgår det, at GPS-trackeren på baggrund af temperaturmålinger formegentlig kommer indenfor omkring den 1/3 2021. GPS-trackeren registrerer fuldt sollys den 27/2 2021. GPS-trackeren sendte signal fra klagerens adresse den 26/2 2021 kl. 21.15, og den 27/2 2021 kl. 03.16 og kl. 09.14 sendte den signal fra den udenlandske by, hvor GPS'en senere blev fundet.

Af politiets afhøring af klageren fremgår: "Vedr. den 26. februar 2021 forklarede afhørte, at han havde parkeret [sagens bil] i carporten og aflåst denne ... I forbindelse med tyveriet havde afhørte bilnøglen placeret i husets entre, hvor den enten lå i afhørtes jakkelomme eller på kommoden. Hoveddøren var aflåst, hvorfor der ikke var adgang til bilnøglen".

Af politiets afhøring af et vidne fremgår det, at "Afhørte var slet ikke bekendt med, at [klageren] havde en [sagens bilmærke og model]. Afhørte var helt sikker på, at [sagens bil] ikke havde nogen fast tilknytning til adressen [klagerens adresse] ... det var ikke en bil, som [klageren] kørte rundt i dagligt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har rettet et regreskrav mod klageren på erstatningsbeløbet, som selskabet har udbetalt til leasingselskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fortsat er i besiddelse af bilnøglen, og at bilen er udstyret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at nøgleudlæsning viste, at bilnøglen var i forbindelse med bilen 3 timer efter det tidspunkt, klageren oplyste til politiet, at han sidst så bilen i carporten.

Nævnet har også lagt vægt på, at det på baggrund af politiets afhøring af et vidne må lægges til grund, at bilen blev stjålet fra et uvant sted.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

98912

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand