

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 98914:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/11 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen omhandler klager som under en arbejdsulykke mister yderstykket af venstre hånds 2.finger.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) udtaler den 22/6-2021, at klager er diagnosticeret med en amputation af yderstykket på venstre hånds 2.finger. AES finder derfor at klager opfylder punktet D.1.1.1.14.

Af Forsikringsbetingelsernenr.18T0- pkt.2.7.2, fremgår det, at forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en lemsdel og giver ret til forhøjet erstatning ved varigt mén.

Erstatning forhøjes og méngraden opgøres alene ud fra de skader som er angivet i selskabets tabel.

For den aktuelle skade er denne méngrad 20%.

Klager gør derfor gældende, at dersom der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 4.marts 2021 og skadelidtes amputation af venstre hånds 2.finger, da opfylder han betingelserne i punkt 2.7.2, hvorfor han er berettiget til erstatning tilsvarende 20% af forsikringssummen.

Selskabet nægter dog at anerkende AES vurdering af skaden. Selskabet vurderer i stedet, at der er tale om et brud på fingeren og ikke en amputation.

Efter klagers repræsentant er indtrådt i sagen ændrer selskabet det dog til, at der er tale om en delvist amputation af yderstykket af venstre finger samt at betingelserne ganske rigtig dækker ved hel eller delvis amputation af en legemsdel.

Ovenstående til trods, da vælger selskabet alligevel at afvise klager, under henvisning til dets egen subjektive fortolkning af punktet D.1.1.1.14.

Herimod gør klager gældende, at AES egen fortolkning har ført til konklusionen af, at der er tale om en amputation af yderstykket og at klager derfor, også efter selskabets egen forståelse af betingelserne, er berettiget til dækning.

Endvidere, at AES må anses som bedre i stand til at fortolke dets egen méngradstabel end selskabet.

Selskabet vælger efterfølgende at udbede sig en række nye billeder af fingeren. Dem modtager selskabet.

Billederne til trods, da vælger selskabet alligevel af fastholde dets afgørelse, stik imod AES udtalelse.

Selskabet ønsker nu sagen forelagt AES som en privat erstatningssag.

Herimod må klager opponere, idet det i nærværende tilfælde ikke giver mening at bruge tid på at afvente AES stillingtagen til et forhold, som AES allerede har taget stilling til.

AES har jo vurderet, at klager mangler yderstykket og at han opfylder punktet D.1.1.1.14. Et punkt som berettiger klager til en forhøjet erstatningsudbetaling jf. forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2.

Sagen havde været en anden om parternes uenighed omhandlede årsagssammenhængen mellem ulykken og skaden eller andre forhold, hvorved forskellen på AES vurderinger under hhv. arbejdsskadesikringsloven og forsikringsaftaleloven kunne bevirke et andet udfald.

Det kan dog ikke være tilfældet i den aktuelle sag, hvor AES har fastslået, at yderstykket mangler og at klager derfor opfylder punktet D.1.1.1.14. Et punkt som berettiger klager til en forhøjet erstatningsudbetaling jf. forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2.

Klager bemærker i øvrigt, at selskabet også ved dets seneste afgørelse tilkendegiver, at der er tale om en delvis amputation. Hermed anerkender selskabet også, at klager opfylder kravet i forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2 om delvis tab/amputation af en legemsdel. Allerede derfor bør selskabet dække.

Klager henviser til kendelserne AK 97.531 og AK 96.615 som berør lignende problemstilling. Nævnet fandt i kendelserne i øvrigt, at AES udtalelse i arbejdsskadesagen fandt direkte anvendelse i de private ulykkesskadesager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal tilpligtes overfor klager at anerkende, at han allerede på det forlæggende grundlag opfylder betingelserne for dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2.

Hermed skal selskabet også anerkende, at en udtalelse fra AES i privatretsligt regi, er unødvendig for at vurdere klagers dækningsberettigelse.

Selskabet skal herefter udbetale en erstatning til klager tilsvarende 20% af forsikringssummen på skadetidspunktet.

Erstatningen skal forrentes i medfør af FAL §24.

Selskabet skal desuden tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring jf. vedhæftede fakturaer."

Selskabet har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har den 20. oktober 2022 forelagt sagen Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) som privat erstatningssag. Da sagen fortsat er under behandling hos AES, skal selskabet anmode om, at sagen sættes i bero indtil, der foreligger en vejledende udtalelse fra AES."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi allerede gjorde gældende indklagen, så er det ikke hensigtsmæssigt, at sagen forelægges for AES i den aktuelle sag. Dette henset til, at AES allerede har taget stilling til skadens karakter, hvilket er hvori parternes uenighed består. Der er således ikke tale om at AES skal fastlægge méngraden, vurdere årsagssammenhæng eller deslige, som almindeligvis bevirker at en forlæggelse for AES kan være hensigtsmæssig.

Nævnets princip om antageliggjort synes opfyldt med tilstedeværelsen af AES udtalelse af 7/2-2022, hvorfor der efter dette princip, ikke synes at være behov for, eller anledning til, at indhente en ny vejledende udtalelse fra AES. I forlængelse heraf skal vi understrege, at det i nærværende tilfælde ikke giver mening at bruge tid på at afvente AES stillingtagen til et forhold, som AES allerede har taget stilling til.

AES har jo vurderet, at klager mangler yderstykket og at han opfylder punktet D.1.1.1.14. Et punkt som berettiger klager til en forhøjet erstatningsudbetaling jf. forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2.

Sagen havde været en anden om parternes uenighed omhandlede årsagssammenhængen mellem ulykken og skaden eller andre forhold, hvorved forskellen på AES vurderinger under hhv. arbejds-skadesikringsloven og forsikringsaftaleloven kunne bevirke et andet udfald.

Det kan dog ikke være tilfældet i den aktuelle sag, hvor AES har fastslået, at yderstykket mangler og at klager derfor opfylder punktet D.1.1.1.14. Et punkt som berettiger klager til en forhøjet erstatningsudbetaling jf. forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2.

Klager bemærker i øvrigt, at selskabet også ved dets seneste afgørelse tilkendegiver, at der er tale om en delvis amputation. Hermed anerkender selskabet også, at klager opfylder kravet i forsik-

ringsbetingelserne punkt 2.7.2 om delvis tab/amputation af en leghedsdel. Allerede derfor bør selskabet dække.

Klager henviser til kendelserne AK 97.531 og AK 96.615 som berør lignende problemstilling. Nævnet fandt i kendelserne i øvrigt, at AES udtalelse i arbejdsskadesagen fandt direkte anvendelse i de private ulykkesskadesager"

Selskabet har i brev af 23/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at selskabet i overensstemmelse med gældende forsikringsbetingelser har ret til at sende sagen til uvildig vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ved uenighed om årsagssammenhæng samt eventuel méngrad. Det er ligeledes selskabet, der har betalt for den uvildige vurdering, og selskabet fastholder på den baggrund, at sagen fortsat sættes i bero indtil, der forelægger en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klagerens repræsentant har i breve af 11/1, 27/2 og 30/3 2023 yderligere redegjort for sine synspunkter for så vidt angår spørgsmålet om en ny udtalelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring. Selskabet har svaret i breve af 16/2, 22/3 og 9/5 2023 til nævnet.

Klagerens repræsentant har i brev af 2/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal bede jer genoptage sagen på baggrund af fremlagte afgørelse fra AES."

Selskabet har i brev af 12/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens repræsentant har uploadet AES udtalelse, hvor AES vurderer klagerens varige mén til 5 %. Selskabet har allerede i sit brev af 2. august 2024 oplyst (uploadet til orientering), at selskabet ønsker at følge AES vejledende udtalelse og bedt klageren/klagerens repræsentant oplyse konto- og registreringsnummer. Når selskabet modtager dette, vil selskabet udbetale godtgørelsen til klageren.

Henset til at der ikke var klaget til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, forud for indbringelsen af sagen for AFF, beder selskabet om, at sagen afsluttes med kode 102, idet klageren ikke var klageberettiget, da sagen blev indbragt for AFF og selskabets klageansvarlige afdeling dengang også ville have haft forelagt sagen AES, hvis den klageansvarlige afdeling havde modtaget en klage. "

Klagerens repræsentant har i brev af 14/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af selskabets seneste høringssvar af 12. september 2024, skal jeg fremkomme med følgende bemærkninger. Foruden nedenstående bemærkninger, skal jeg i det hele taget henvise til vores tidligere argumenter og anbringender i sagen, idet det fastholdes **at klager er berettiget til yderligere udbetaling fra sin ulykkesforsikring.**

Ad udtalelse fra AES

Selskabet vender retur med en information om, at de har tilkendegivet, at de ønsker at følge udtalelsen fra AES.

Klager gør nævnet opmærksom på, at tvisten omhandler hvorvidt klager er berettiget til yderligere udbetaling, grundet klagers særlige vilkår i sine forsikringsbetingelser eller ej.

Klager er derfor opmærksom på, at selskabet ønsker at imødekomme udtalelsen fra AES. Dette er i sig selv fint nok, men selskabet har før meddelt, at de ikke ønsker at udbetale efter klagers særlige vilkår i forsikringsbetingelserne, og det er klager ikke enig i.

Sagens forløb i Nævnet

Klager ønsker hermed først at redegøre for sagens gang i Ankenævnet.

Sagen indbringes i første omgang til Nævnet primo 2023, idet sagen havde været behandlet af selskabet af flere omgange, herunder i selskabets klageafdeling. Da parterne ikke kunne enes om udbetaling jf. forsikringsbetingelserne blev sagen indbragt for Nævnet.

Efter et stykke tid ønsker selskabet pludseligt, at trække sagen ud af Nævnet, idet de nu ønsker en udtalelse fra AES vedr. det varige mén. Klager gjorde gældende at der allerede forelå en udtalelse fra AES i forbindelse med arbejdsskadesagen, men selskabet får bevilget, at sagen kunne sættes på pause i Nævnet indtil udtalelsen forelå.

Nu foreligger udtalelsen, og den stadfæster hvad AES tidligere har udtalt i arbejdsskadesagen, og derfor skriver vi som partsrepræsentant til selskabet for at få dem til at tage stilling til, om de fortsat er uenige i, at de ikke vil udbetale jf. de særlige vilkår som klager er underlagt i sine betingelser.

Det ønsker selskabet ikke, og derfor har vi nu indbragt sagen for Nævnet igen, og bedt jer genoptage sagen, med det fokus at vurdere, om klager har ret til yderligere 15 % udbetaling jf. sine vilkår eller ej.

Klagers særlige vilkår

Klagers forsikring indeholder jf. forsikringsaftale af 19/4-2021 (**Bilag X**) "Forhøjet erstatning" (dobbelterstatning, amputation, tab af syn og hørelse).

I klagers forsikringsbetingelser (**Bilag X**) henviser vi Nævnets opmærksomhed på punkt D.2.7.2, hvori der står følgende anført:

'Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en leghedsdel, og giver ret til en højere erstatning for varigt mén efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatningen forhøjes og méngraden opgøres alene for de skader, der er nævnt i vores méntabel herunder.'

Skemaet der henvises til ser således ud:

Mentabel for tab og amputation af legemsdele

Type skade	Mængdegrad i procent
Syn og hørelse	Tab af begge øjne eller synet på begge øjne
	Tab af øje (øjel fjernes)
	Tab af synet på et øje
	Tab af hørelsen på begge ører
	Totalt tab af hørelsen på et øre
Ben, knæ og fødder	Amputation af hele benet
	Amputation af benet i eller over knæleddet
	Amputation af fod
	Tab af alle tæer på en fod
	Tab af en storetå med mellemfodsben
	Amputation af storetå
Arme, hænder og fingre	Amputation af arm i skulderen
	Amputation af hånd
	Amputation af alle fingre på en hånd
	Amputation af tommelfinger med mellemhåndsben
	Amputation af tommelfinger
	Amputation af tommelfingers yderstykke
	Amputation af 2. finger
	Amputation af 2. fingers yder- og midterstykke
	Amputation af 2. fingers yderstykke
	Amputation af 3. finger
	Amputation af 3. fingers yder- og midterstykke
	Amputation af 4. eller 5. finger
	Tab af 4. eller 5. fingers yder- og midterstykke

Der synes derfor ikke meget tvivl om, at hvis man som forsikringstager får amputeret 2. fingers yderstykke, så er man berettiget til en ménerstatning svarende til 20 %.

Der falder en afgørelse fra AES d. 22. juni 2021 (**Bilag X**), hvor der tilkendes 5 % i varigt mén fra arbejdsskadeforsikringen. I afgørelsen er der lagt vægt på, at følgende diagnose blev stillet ved lægebesøg 4/3-21: **amputation af yderstykke på venstre hånds 2. finger**. Der skrives endvidere fra AES' lægekonsulenter:

'Vi anerkender din skade i form af amputation af yderstykke på venstre hånds 2. finger...'

Der vurderes endvidere efter punktet D.1.1.1.14: *'Tab af 2. fingers yderstykke'*

Klager gør gældende, at det er korrekt, at AES fremkommer med en ménprocent på 5 %, idet dette er den normale erstatning for amputation af 2. fingers yderstykke svarende til punkt D.1.1.1.14. Men klager gør også gældende, at AES aldrig tager stilling til eventuelle særlige vilkår i forsikredes forsikringsbetingelser, hvorfor AES aldrig ville komme frem til en ménerstatning på 20 %.

14. juli 2024 falder der så endnu en afgørelse fra AES, som selskabet har bedt om. Denne afgørelse viser præcis det samme, som tidligere udtalelse af 22/6-21, altså varigt mén på 5 % svarende til punkt D.1.1.1.14 *"tab af 2. fingers yderstykke"*

Det synes derfor betænkeligt, at når selskabet ønsker at følge udtalelsen fra AES, og dermed anerkender at udbetale som følge af *"tab af 2. fingers yderstykke"*, at selskabet ikke mener der skal udbetales yderligere erstatning jf. de førnævnte særlige vilkår.

Klager gør endvidere krav på, at selskabet forpligtes til at betale klagers udgifter til repræsentant i forbindelse med denne sag.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98914

Klager fastholder."

Selskabet har i brev af 6/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18T0. Vilkårene fremlægges som **bilag 2**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist, at klagerens skade på venstre 2. finger er omfattet af amputationsdækningen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden klagerens amputationsniveau ikke opfylder méntabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2, hvor det fremgår, at der skal være sket amputation af 2. fingers yderstykke.

Sagen vedrører alene, hvorvidt klageren er berettiget til forhøjet erstatning for amputation efter tilvalgsdækningen i punkt 2.7.2.

Sagsfremstilling

Den 9. marts 2021 anmeldte klageren, at han fik sin venstre 2. finger (pegefinger) i klemme den 4. marts 2021. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet anerkendte den 9. marts 2021, at hændelsen var dækket af forsikringen. Anerkendelsesbrevet fremlægges som **bilag 4**.

Klageren sendte en mail til selskabet den 12. april 2021, hvor han havde vedhæftet journal fra sygehuset. Klageren mail og journal fra sygehuset fremlægges som **bilag 5**.

Den 15. april 2021 besvarede selskabets klagerens henvendelse af 12. april 2021 med oplysning om sagens videre forløb. Mail fra selskabet af 12. april 2021 fremlægges som **bilag 6**.

Klageren fremsendte en foreløbig status via mail den 26. juni 2021, der fremlægges som **bilag 7**.

Til brug for sagens videre behandling bad selskabet den 7. juli 2021 klageren om at indsende kopi af sin journal. Selskabets mail fremlægges som **bilag 8**.

Den 14. juli 2021 fremsendte klageren journal fra sundhed.dk samt fotos af sin finger lige efter skaden skete. Klagerens mail, journal fra sundhed.dk og fotos fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet fremsendte sin første afgørelse i sagen den 25. august 2021, der fremlægges som **bilag 10**.

Den 3. november 2021 modtog selskabet en klage over afgørelsen fra klagerens repræsentant, der fremlægges som **bilag 11**.

Selskabet anmodede den 26. november 2021 klagerens repræsentant om at fremsende sagsakterne fra arbejdsskadesagen. Selskabets anmodning fremlægges som **bilag 12**.

Klagerens repræsentant fremsendte den 2. december 2021 afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) i arbejdsskadesagen, der fremlægges som **bilag 13**.

Da selskabet alene modtog AES afgørelse i arbejdsskadesagen, anmodede selskabet AES om deres sagsakter. Selskabet modtog sagsakterne fra AES den 8. februar 2022, der fremlægges som **bilag 14**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i sagen den 14. marts 2022, der fremlægges som **bilag 15**.

Klagerens repræsentant klagede over selskabets afgørelse den 6. april 2022. Klagen fremlægges som **bilag 16**.

Den 5. maj 2022 svarede selskabet på klagen fra klagerens repræsentant, hvor selskabet blandt andet bad om at få fremsendt fotos af klagerens venstre 2. finger. Selskabets svar af 5. maj 2022 fremlægges som **bilag 17**.

Klagerens repræsentant fremsendte den 15. september 2022 på vegne af klageren fotos taget hos fotograf af klagerens venstre 2. finger, der fremlægges som **bilag 18**.

Selskabet fremsendte den 18. oktober 2022 et brev til klagerens repræsentant, hvor selskabet – efter forelæggelse af sagen for selskabets rådgivende lægekonsulent – fastholdt, at klagerens varige mén var mindre end 5 %. Selskabets brev af 18. september 2022 fremlægges som **bilag 19**.

Den 20. oktober 2022 anmodede selskabet AES om en vejledende udtalelse, hvor AES skulle vurdere sagen som privat erstatningssag.

AES bad selskabet om at indhente en funktionsattest den 19. april 2024, som selskabet modtog den 12. juli 2024. AES anmodning om funktionsattest og selve funktionsattesten fremlægges som **bilag 20**.

Selskabet modtog den 17. juli 2024 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén blev vurderet til 5 %, hvilket ikke var i overensstemmelse med selskabets vurdering. Udtalelsen fra AES fremlægges som **bilag 21**.

Den 2. august 2024 sendte selskabet en mail til klagerens repræsentant, hvor selskabet oplyste, at det fortsat ikke var enig i AES vejledende udtalelse af 17. juli 2024, men alligevel valgte at følge udtalelsen. Selskabets brev af 2. august 2024 fremlægges som **bilag 22**.

Klagerens repræsentant henvendte sig på ny til selskabet den 12. august 2024, idet klageren efter klagerens repræsentants opfattelse var berettiget til dækning fra amputationsdækningen. Henvendelsen fra klagerens repræsentant fremlægges som **bilag 23**.

Selskabet besvarede henvendelse fra klagerens repræsentant den 23. august 2024, der fremlægges som **bilag 24**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet ulykkesforsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2 vedrørende amputation, at:

'2.7.2 Amputation

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en lemsdel, og giver ret til en højere erstatning for varigt mén efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatningen forhøjes og méngraden opgøres alene for de skader, der er nævnt i vores méntabel herunder. Forsikringen fordobler erstatningen, hvis méngraden på denne dækning er 30 % eller derover.

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke nedsat bevægelighed, smertetilstande eller lignende.

Det følger blandt andet af méntabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2, at:

Type skade

Arme, hænder, fingre

Amputation af 2. fingers yderstykke

Méngrad i procent

20%'

Selskabets vurdering

Klagerens repræsentant har i sit andet høringssvar til nævnet af 14. oktober 2024 blandt andet anført, at det er betænkeligt, at selskabet har valgt at følge AES vejledende udtalelse, men fortsat fastholder, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse fra amputationsdækningen.

I sygehusjournalen fremgår følgende i notat af 4. marts 2021:

'Der er tale om en arbejdsskade, arbejdsgiver opfordres til at anmelde denne til AES.

Har klemmt ve. Pegefinger.

OBJEKTIVT

Ve. 2. finger: Der er næsten cirkulært sår sv.t. pulpa, neglen løs. Der er udtalt blegthed af huden.

BEHANDLING

I fingerblok, sættes sutur med Prolene 4-0, neglen reponeres. Der anlægges fingerforbinding med jellonet inderst.

rp. rtg. af ve. hånds 2. finger, obs. fraktur.

Afd.læge HE/at

Rtg. viser fraktur af spidsen af proc. ungularis.'

Det fremgår af vejledende udtalelse fra AES (p-sag, bilag 21), at:

'Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.1.1.14. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har pådraget sig en delvis amputation af venstre 2. finger, og hertil ophævet sensibilitet og smerter.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 5 %.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af méngodtgørelse fra amputationsdækningen, idet betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på de kliniske fotos, der er fremlagt som bilag 18, hvoraf det fremgår, at der er amputeret en meget beskeden del af klagerens yderste stykke på venstre 2. finger. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har fået foretaget en amputation svarende til 2. fingers yderstykke.

Som tidligere nævnt fremgår det blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2, at méngraden alene opgøres for de skader, der er nævnt i méntabellen, som fremgår af samme punkt.

Af méntabellen i punkt 2.7.2, fremgår det, at man blandt andet er berettiget til dækning ved amputation af 2. fingers yderstykke. Det fremgår også, at forsikringen ikke dækker nedsat bevægelighed, smertetilstande eller lignende, det er derfor udelukkende amputation, der er omfattet af dækningen.

Det kan ikke føre til en ændret vurdering, at fordi selskabet har valgt at følge AES vejledende udtalelse (p-sag, bilag 21) og udbetale godtgørelse svarende til et varigt 5 % på grunddækningen, på trods af, selskabet ikke var enig med AES, ikke i sig selv berettiger til godtgørelse fra amputationsdækningen.

I selskabets ménopgørelsesbrev af 2. august 2024 (bilag 22), skriver selskabet også, at selskabet ikke er enig i den vejledende udtalelse fra AES. I AES vejledende udtalelse lægger AES blandt andet vægt på, at der er ophævet sensibilitet og smerter, hvilket er forhold, der undtaget i amputationsdækningen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til yderligere godtgørelse fra amputationsdækning, idet klageren ikke har fået amputeret 2. fingers yderstykke. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad forsikringsbetingelser

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2, og mener at der skal være sket en hel amputation af 2. fingers yderstykke før der kan gøres krav på forhøjet udbetaling.

Klager gør gældende at der står følgende:

2.7.2 Amputation

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en leghedsdel, og giver ret til en højere erstatning for varigt mén efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatningen forhøjes og méngraden opgøres alene for de skader, der er nævnt i vores mén tabel herunder.

Altså dækker forsikringen **både delvis såvel som fuldstændig** amputation af en leghedsdel.

Ad sagsfremstilling

Klager bemærker, at sagsfremstillingen fremstår med fejl.

Selskabet glemmer at nævne, at klager allerede tilbage i 2022 indbragte sagen for Ankenævnet, idet selskabet ønskede at fastholde deres afgørelse om varigt mén på mindre end 5 %.

Herefter ønskede selskabet at der skulle indhentes en udtalelse fra AES, til trods for at der også lå en sådan udtalelse i arbejdsskadesagen.

Nævnet valgte at imødekomme selskabets ønske, og derfor blev sagen sat på pause frem til nu, hvor vi fortsætter sagens indbringelse for Nævnet, idet AES udtalelsen ikke ændrede selskabets mening.

Klager bemærker i øvrigt, at klagers krav ikke har ændret sig under vejs i sagsforløbet, således har klager hele tiden gjort krav på at skaden også skulle dækkes af forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2.

Ad selskabets vurdering

Klager gør gældende, at selskabet selv i deres seneste høringssvar henviser til udtalelsen fra AES (bilag 21), hvor AES skriver, at de vurderer, at klager har pådraget sig en delvis amputation af venstre 2. finger.

Sammenholdes dette med forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2, hvor der står, at dækningen træder i kraft, såfremt man har en delvis amputation af en leghedsdel nævnt i tabellen – i dette tilfælde 2. fingers yderstykke, så gør klager gældende, at bevisbyrden er løftet fra klagers side.

Det gøres desuden gældende, at AES har haft deres lægekonsulenter siddende til at vurdere sagen ud fra præcis samme journalmateriale, som selskabet har haft i forbindelse med deres vurdering. Det synes derfor betænkeligt, at der kan være så stor divergens imellem de to konklusioner. Det er også værd at bemærke, at AES er fremkommet til præcis samme konklusion to gange – både i arbejdsskadesagen og i den private ulykkesforsikrings sag. Altså kan konkluderes, at flere uvilrige lægekonsulenter kommer frem til det modsatte resultat af, hvad selskabet gør gældende.

Klager gør også gældende, at når selskabet selv i deres seneste høringssvar skriver at:

'Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på de kliniske fotos, der er fremlagt som bilag 18, hvoraf det fremgår, at der er amputeret en meget beskeden del af klagerens yderste stykke på venstre 2. finger.'

Da anerkender selskabet selv, at der netop er sket en delvis amputation af klagers yderste stykke på venstre 2. finger, og dermed er klager berettiget til merudbetalingen jf. punkt 2.7.2.

Klager gør i den forbindelse gældende, at der i forsikringsbetingelserne ikke står hvor meget af fingeren, der skal amputeres, men blot at hvis der er sket delvis amputation af yderste stykke af fingeren, da er klager berettiget til den forhøjede udbetaling. Dette synes klart oplyst i denne sag.

Slutteligt gøres gældende, at såfremt der måtte være tvivl om formuleringen i et selskabs forsikringsbetingelser, da må det falde ud til klagers fordel jf. Aftalelovens § 38 b – koncipistreglen.

Endvidere, at AES aldrig tager stilling til særlige vilkår i klagers forsikringsaftale, hvorfor deres vurdering af méngrad på 5 % er korrekt, men at der i denne sag kan gøres krav på yderligere udbetaling jf. klagers særlige forsikringsvilkår."

Selskabet har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens repræsentant har i sit svar af 2. december 2024 anført, at forsikringen dækker både delvis amputation såvel som fuldstændig amputation af en legemsdel, hvorfor klageren efter klagerens repræsentants opfattelse er berettiget til forhøjet godtgørelse efter amputationsdækningen, idet klageren har fået amputeret en del af venstre 2. finger.

Selskabet fastholder, at der skal være tale om amputation af hele 2. fingers yderstykke for at være berettiget til dækning på amputationsdækningen. Dertil kommer, at det dækningen f.eks. dækker 2. fingers yderstykke i sig selv, er udtryk for en delvis amputation af fingeren."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 21/8 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringsaftalen gælder fra 20. august 2020

...

Forsikringens Betingelser For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne Personforsikring 18T0.

...

Forsikringen omfatter

Varigt mén på mindst 5% og en forsikringssum på 1.652.913 kr. (2020)

...

Forhøjet erstatning (dobbelterstatning, amputation, tab af syn og hørelse)"

Ankenævnet for Forsikring

13.

98914

Af journal af 4/3 2021 fremgår bl.a.:

"Der er tale om en arbejdsskade, arbejdsgiver opfordres til at anmelde denne til AES.
Har klemmt ve. pegefinger."

Af skadesanmeldelse af 9/3 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 04.03.2021

Tidspunkt: 15:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete: Skl skulle montere en aggermann hane og inden da lukke en kobling inden montering. Denne have silikone på og venstre pegefinger gled og kom i klemme. Der røg et stykke af yderstykket.

...

Hvor på kroppen er skaden? Arm/håndled

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Finger/Fingre

På hvilken side af kroppen er skaden? Venstre

Hvilken finger/fingre er skadet? 2. finger (pege)

Beskriv generne: Har mange smerter i venstre pegefinger, dels da den har fået syet yderstykket på men også fordi den brækkede

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling? Ja

Hvem var den første læge/behandler? Sygehus

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 04.03.2021

...

Er der stillet en diagnose? Nej

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Nej

...

Skete skaden i arbejdstiden eller under arbejde for andre? Ja

...

Er skaden anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring? Ja

Hvornår blev skaden anmeldt? 04.03.2021"

Af journal af 22/3 2021 fremgår bl.a.:

"Patienten kommer dd til sår kontrol af ve.2.finger:

Der ses distalt forsat tør nekrose der ikke er afstødt, ingen løse sårkanter.

...

Patienten er konf med læge ... ikke behov for yderligere AB. Patienten har en carstam skinne pga fraktur distal phalanges og er konf med hånd kir PH ikke indikation for at bruge denne mere.

Patienten er informeret at det tage længere tid før der ses begynde sårheling. Der gives en ekstra kontrol tid på mandag, da patienten er meget bekymret. Ved forværring skal han kontakte afdelingen."

Af journal af 15/4 2021 fremgår bl.a.:

"negl løs. nekrose i pulpa og negl fjernes. (i LA) pulpa revideres lidt. der podes herfra. lidt hypergranulationsvæv. Pt orienteres om evt mulighed for at skulle revideres yderligere evt på OP om nødvendigt, hvis ingen heling.

...

Der lægges en fingerblok og der fjernes med skalpel nekrose.

Der ses og mærkes ikke knogle kontakt og der er dorsalt hypergranulation under neglen og neglen fjernes.

Vigtigt at han bevæge fingeren

Såret skylles med nacl, der lægges flydende barriere film omkring såret, tynd lag betnovat, acticoat og skumbandage. AB forlænges og der laves en ny recept. Der podes fra såret."

Af journal af 21/4 2021 fremgår bl.a.:

"Ser pænere ud idag. Såret i opheling men med central fibrin dannelse, der renses op.

Han er meget bekymret for hvordan slut-resultatet bliver da han spiller guitar.

Røntgen viser at der fortsat er en lille knogle rest lige under såret. Denne kan måske hindre sårets heling og hvis der vedbliver at være sårhelingsproblemer skal det overvejes at resecere denne lille knoglestump."

Af lægeerklæring af 10/5 2021 fremgår bl.a.:

"Diagnose på dansk.... Amputation ve 2. fingerspids

Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?....JA

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne akutelt?.... Sår, og smerter, forværring ved bevægelse

Er der objektive forandringer som følge af skaden?... JA

Hvilke?....Fingeren er forkortet med sår

...

Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?.... JA

Hvilke varige følger?.... Øget følsomhed og lidt forkortning, derformeret negl og fingerspids

Oplyser den tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade?...JA

...

Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade?.... JA

Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen?... Kan ikke arbejde med hånden...

Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat?..... NEJ

Er der udsigt til bedring, forværring eller eventuelt senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?.... JA

Hvorledes?... Der forventes bedring ved sårheling

...

Oplyser den tilskadekomne, at der er foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR?)... JA... Røntgen

...

Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem?.... Sårsmarter som nævnt indskrænket bevægelighed

Hvilke behandlinger oplyser den tilskadekomne, der har været givet i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem?..... Sårbehandling, afventer evt. fjernelse af knoglestump"

Af journal af 28/5 2021 fremgår bl.a.:

"Nu er der næsten fuldstændig heling af såret.
Dog ikke nok til at han kan genoptage sit arbejde, han har et meget tungt og beskidt arbejde hvor han ..., og det er for risikabelt at begynde på nu.
Kan genoptage arbejdet om en måned (!)
Rp. henvisning til ergoterapeut mhp. optræning af bevægeligheden.
Sep. dicillin om 5 dage.
Fortsætter med sårpleje på sundhedsklinikken der har fulgt ham."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/7 2024 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til 5 %

Vi skriver, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 4. marts 2021.

Vi vurderer, at den anmeldte ulykke har medført et varigt mén på 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 20. oktober 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 4. marts 2021.

Andre relevante sager

Skaden den 4. marts 2021 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 5 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade. Ved en vurdering efter ulykkesforsikringen lægges der vægt på, om den anmeldte skade kan medføre de angivne gener i en rask krop.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[Klageren] kom til skade på arbejdet den 4. marts 2021, hvor han skulle montere en aggerman hane, og inden da lukke en kobling inden montering. Denne havde silikone på, hvorved venstre pegefinger gled og kom i klemme.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset i skadestuen på [hospital], hvor der sås et næsten cirkulært sår svarende til venstre 2. fingers (pegefinger) pulpa. Der blev foretaget en røntgenundersøgelse af venstre 2. finger, og denne viste fraktur af det ydre led på fingeren.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev set til sårkontrol på [hospital], flere gange i perioden fra den 17. marts 2021 og frem til den 26. maj 2021. Hvorefter han blev afsluttet. Der opstod undervejs nekrose på siden af fingeren, hvorfor [klageren] var igennem et langt helingsforløb.

Sådan har vi vurderet det varige mén

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde

Ekstremiteter (Arme og ben)

Vedrørende

Overekstremiteter (arme)

– Fingre og mellemhånd –

Fingerskader

Punkt i méntabel

D.1.1.1.14.

Efter tabellens punkt D.1.1.1.14. vurderes tab af 2. fingers yderstykke, til 5 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 4. marts 2021 og de aktuelle gener i venstre 2. finger (pegefinger). Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i venstre 2. finger (pegefinger). Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at [klageren] har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning mod venstre 2. finger, idet han fik fingeren i klemme og derved pådrog sig en delvis amputation af venstre 2. fingers yderstykke.

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af en stikkende smerte, som kommer ved presberøring. Ligesom flere finmotoriske opgaver er besværliggjort.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet nedsat bevægelighed svarende til DIP-leddet (fingerens yderled) 0 til 45 grader (mod normale 0 til 90 grader), og venstre 2. finger mangler 2 centimeter i at nå håndfladen (PVA-afstand). Endvidere er der ophævet sensibilitet på spidsen af fingeren og smerter ved berøring.

Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.1.1.14. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har pådraget sig en delvis amputation af venstre 2. finger, og hertil ophævet sensibilitet og smerter.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 5 %.

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 4. marts 2021 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 5 %."

Af police af 19/4 2021 fremgår bl.a.:

"**Forsikringsaftalen gælder fra 19. april 2021**

...

Forsikringens Betingelser For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne Personforsikring 18T0.

...

Forsikringen omfatter

Varigt mén på mindst 5% og en forsikringssum på 1.689.277 kr. (2021)

...

Forhøjet erstatning (dobbelterstatning, amputation, tab af syn og hørelse)

...

Strakserstatning ved knoglebrud o.lign. på 12.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkeforsikring. Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.7.2 Amputation

Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en lemsdel, og giver ret til en højere erstatning for varigt mén efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Erstatningen forhøjes og méngraden opgøres alene for de skader, der er nævnt i vores méntabel herunder.

Forsikringen fordobler erstatningen, hvis méngraden på denne dækning er 30 % eller derover.

Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke nedsat bevægelighed, smertetilstande eller lignende.

Méntabel for tab og amputation af lemsdele

Type skade

Arme, hænder, fingre

Amputation af 2. fingers yderstykke

Méngrad i procent

20%

...

2.10.5.2 Forhøjet erstatning Tilvalgsdækning. Omfattet, når det fremgår af forsik- ringsaftalen	Dobbelterstatning Erstatning for varigt mén fordobles, når mén- graden er 30 % eller derover. Amputation Forhøjelse af erstatning for varigt mén efter pro- centsatsen for den relevante legemsdel nævnt i tabellen, punkt 2.7.2. Der udbetales dobbelterstatning, når méngra- den vedrørende denne dækning er 30 % eller derover.	Erstatning for forhøjet varigt mén opgøres alene efter procentsatsen nævnt i punkt 2.7.2. Der kan ikke samtidig opnås erstatning efter Arbejds- markedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Er der flere skader ved samme ulykkestilfælde kan méngraden for disse skader efter Arbejds- markedets Erhvervssikrings vejledende ménta- bel og amputationsdækningen ikke lægges sam- men, så det varige mén bliver 30 % eller derover.
--	---	--

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens finger.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 4/3 2021 var udsat for en arbejdsulykke, der resulterede i, at han fik amputeret yderstykket af venstre hånds 2. finger (pegefinger). Selskabet har vurderet méngraden til 5% efter grunddækningen. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at klageren er berettiget til forhøjet erstatning på 20% efter tilvalgsdækningen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2 om amputation.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af to omgange, henholdsvis i arbejds-skadesagen og i den private ulykkesforsikringssag, har vurderet, at der foreligger et tab af 2. fingers yderstykke efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt D.1.1.1.14. Klage- ren har anført, at da der foreligger en amputation, bør klageren være berettiget til den forhøje- de erstatning svarende til 20% efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.7.2. Klageren har i den forbindelse anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ved fuld- stændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel, hvorfor det er underordnet, hvor meget af yderstykket der bliver amputeret, idet blot en delvis amputation af yderstykket kan berettig- ge til den forhøjede udbetaling. Klageren har anført, at såfremt der måtte være tvivl om formulering- en i selskabets forsikringsbetingelser, må det på baggrund af koncipistreglen falde ud til kla- gers fordel, jf. aftalelovens § 38 b.

Selskabet har anført, at selskabet ikke er enig i den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men at selskabet følger den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring grundet klagerens føleforstyrrelser, smerter og påvirket pincetgreb, og derfor vil udbetale en ménerstatning på 5%. Selskabet har anført, at klageren ikke fik foretaget en amputation svarende til 2. fingers yderstykke, da det efter selskabets vurdering blot var en meget beskeden del af klagers yderste stykke på venstre 2. finger, som blev amputeret. Selskabet har anført, at der skal være tale om amputation af hele 2. fingers yderstykke for at man er berettiget til dækning på amputationsdækningen. Selskabet har anført, at dækningen "2. fingers yderstykke" i sig selv er udtryk for en delvis amputation af fingeren.

Det fremgår af lægeerklæring af 10/5 2021, at "Diagnose på dansk..... Amputation ve 2. finger-spids".

Det fremgår af funktionsattest af 27/6 2024, at "Amputationer?....JA.... Hvilke fingre og hvilket niveau?.... Venstre 2. finger delvist af yderstykke/negl". Det fremgår videre af funktionsattesten, at "Fingeren er mindsket 0,7 cm i længden og 0,4 cm mindre i omfang af yderstykket". Det fremgår også af funktionsattesten, at "Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?... Der er samtidig ophævet følesans i det yderste af stumphen, og en stikkende smerte som kommer ved presberøring (som en splint) der er nerveendebeskadigelse".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/7 2024 i den private ulykessag, at " Vi vurderer, at generne bedst kan sammenlignes med méntabellens punkt D.1.1.1.14. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har pådraget sig en delvis amputation af venstre 2. finger, og hertil ophævet sensibilitet og smerter. Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 2.7.2, at "Forsikringen dækker ved fuldstændig eller delvis tab/amputation af en legemsdel, og giver ret til en højere erstatning for varigt mén

Ankenævnet for Forsikring

20.

98914

efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Forsikringen dækker ikke nedsat bevægelighed, smertetilstande eller lignende". Det fremgår af forsikringsselskabets méntabel for tab og amputation af legemsdele, at der ved amputation af 2. fingers yderstykke ydes dækning svarende til en méngrad på 20%.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier af klagerens finger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker nedsat bevægelighed, smertetilstande eller lignende, hvorfor det alene er en amputation, der er omfattet af forsikringen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren alene mistede en del af 2. finger. Klageren mistede 0,7 cm i længden af sin finger, og denne skade må betragtes som værende under grænsen for, hvad der skal forstås ved en "delvis amputation". Nævnet henviser til sag 99336.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings