

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98916:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 25/10 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand:

Indklagede tilpligtes at opføre og betale sagsomkostninger med udgangspunkt i Retten i ... omkostningsafgørelse af 18. maj 2022, hvor sagsomkostningerne til den vindende part er fastsat til kr. 110.000,00, eller subsidiært et mindre beløb

Sagsfremstilling:

Klager blev den 10. juli 2017 udsat for en personskade, som indklagede i første omgang afviste, men efterfølgende reviderede sit afslag.

Der blev ikke opnået enighed om opgørelse af erstatningen, hvorfor sagen blev indbragt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som vurderede, at tabet af erhvervsevne var mindre end 15 % og méngraden var mindre end 5 %.

Klager havde på ulykkestidspunktet et karrierejob hos ... og efter ulykken var hun invalideret, hvorfor denne vurdering ikke kunne accepteres.

Der blev herefter udarbejdet en stævning med nøje redegørelse for forløbet, samt spørgsmål til retslægerådet om årsagssammenhæng mellem ulykken og symptomerne.

Skadevolder var klagers tidligere ægtefælle (ulykken skete under ...), som hun i mellemtiden blev skilt fra.

Det var således klagers ønske, at sagen ikke skulle anlægges mod tidligere ægtefælle, men mod selskabet, som allerede havde skadesbehandlet sagen i længere tid, for ikke at gøre konflikterne i forbindelse med skilsmissen værre end de allerede var – skilsmissen var i det væsentligste forårsaget af klagers skade.

Udkast til stævning med bilag (bilag 1) blev sendt til indklagedes retshjælpsforsikring og der blev givet retshjælp, uden bemærkninger om, at indklagede skulle anføres som mandatar for skadevolder, eller ændres til skadevolder.

Grundet coronanedlukning gik der lang tid med udarbejdelse af stævning og ansøgning om retshjælp.

Efter sagens anlæg fremsatte indklagede anmodning om udsættelse på svarskrift (bilag 2), og først efter 1 år efter den vejledende udtalelse fremkom indklagede med sit svarskrift, hvori indklagede nu nedlagde påstand om, at indklagede ikke var rette sagsøgte, og indklagede havde således ved en taktisk finte opnået, at sagen ville være forældet ved et nyt sagsanlæg, hvilket indklagede tydeligt markerede at ville gøre gældende.

Herefter fulgte en proces med anmodning om at ændre sagsøgte til rette sagsøgte og fastsættelse af sagens omkostninger, hvilken korrespondance vedlægges som sagens bilag 3.

I forbindelse med opgørelse af sagen overfor indklagede, kom indklagede til at oplyse, at advokat ... var ansat som intern advokat, trods det forhold, at det ikke fremgik af selve retssagen, hvor indklagede havde ladet deres ansatte advokat virke som selvstændig advokat, uden at meddele dette.

Klager har forsøgt at formå indklagede til at oplyse den reelle afregning mellem indklagede og deres ansatte advokat, idet det er klages opfattelse, at der ikke er lavet arbejde svarende til de tilkendte omkostninger, som alene er udtryk for omkostningsfastsættelse, hvor der er nedlagt en meget stor påstand efter de vejledende takster.

Indklagedes manglende oplysning om anvendelse af ansat advokat, som fører sagen i eget navn har frataget klager muligheden for at lade dette indgå i Retten i ... omkostningsfastsættelse.

Indklagede **opfordres** igen til at oplyse, hvorledes der er sket afregning af ..., som intern og ekstern advokat i denne sag.

Der er samtidigt med nærværende indgivet klage til advokatmyndighederne over ... adfærd, ved ikke at have oplyst, at han faktisk var ansat hos indklagede.

Til orientering kan det oplyses, at undertegnede har anmeldt sagen til sit ansvarsforsikringsselskab som en mulig skade, men klager har ikke ønsket at nedlægge påstand om erstatning, idet hun selv ønskede, at ægtefællens navn ikke skulle fremgå af sagen, idet enhver optrapning af konflikten med tidligere ægtefælle var vigtigere end sagen.

Det er klagers opfattelse, at den største del af arbejdet under nærværende sag har været i relation til sagens realitet, og en mindre del af sagsbehandlingen har relateret sig til formalitetsindsigelsen, hvorfor der skal tages højde for dette ved fastsættelse af retshjælpen, særligt i forhold til

klagers advokats salær, hvor formalitetsindsigelsen alene har udgjort ca. 10 % af det samlede arbejde med den bevistunge sag.

Det er almindelig praksis, at såfremt Landsretterne skal afgøre en formalitetsindsigelse og der fastsættes omkostninger for dette arbejde, vil det typisk fastsættes i størrelsesordenen kr. 2.500-5.000.

Endvidere er omkostningsfastsættelsen sket takstmæssigt i henhold til Landsretternes vejledende procedureretakt, og den del af advokaternes arbejde, som har relateret sig til formalitetsindsigelsen har således været meget mindre end forudsat ved klagers fradrag for den del af sagsarbejdet, som indklagede, ikke vil betale.

Jeg antager, at jeg ved fremsendelse tillige har orienteret de internt ansatte advokater i fornødent omfang."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører efter vores opfattelse If Skadeforsikrings afslag på dækning af de fulde omkostninger til modpartens advokat i retshjælpssag.

Kundeforhold

Forsikringstager har i perioden 1. september 2015 til 1. september 2021 haft privat indboforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i If. Klagers indboforsikring (police og vilkår) samt vilkår for retshjælpsforsikring udstedt af Forsikring & Pension, januar 2016, er gældende for aftalen, jf. bilag A, B og C.

Indledning

Det bemærkes indledningsvist, at vi allerede har dækket 30.000 kr. fordelt på 10.000 kr. i salær til Klager og 20.000 kr. til dækning af modpartens sagsomkostninger. Derudover har vi efterfølgende tilbudt yderligere 15.000 kr. til dækning af modpartens omkostninger til fuld og endelig afgørelse af sagen. Da Klager aldrig har svaret vedr. de 15.000 kr., men derimod indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, bedes Ankenævnet tage stilling til sagen i henhold til vores betaling af samlet 30.000 kr.

I sin klage til Ankenævnet for Forsikring, redegør Klager for ulykken og sagsforløbet frem mod det tidspunkt, hvor der anmodes om dækning på retshjælpsforsikringen. Klager anfører her en række ting omkring modpartens advokat og det forhold, at denne er ansat i If. Den løbende dialog med Klager har efter vores opfattelse båret præg af, at Klager blander tingene sammen, hvilket også er tydeligt at se i klagen til Ankenævnet.

I denne sag er If Skadeforsikring både ansvarsforsikring for modparten og retshjælpsforsikring for Klagers klient (i denne sag forsikringstager). Men Klager omtaler begge afdelinger i If Skadeforsikring som 'indklagede' i sin klage til Ankenævnet. Klager bedes således for overskueligheden præcisere, om Klager ønsker, at Ankenævnet skal tage stilling til If Skadesforsikrings rolle som ansvarsforsikring for modparten. Eller om Klager ønsker, at Ankenævnet skal tage stilling til dækningen på retshjælpsforsikringen i If Skadeforsikring.

Da Klagers påstand i klagen til Ankenævnet vedr. dækning på retshjælpsforsikringen, har vi i første omgang antaget, at klagen vedr. Retshjælpsafdelingens behandling af retshjælpssagen. Nedenfor er det således Retshjælpsafdelingen, der har kommenteret klagen:

- Klage over modpartens advokat

Vi har adskillige gange oplyst til Klager, at vi i Retshjælpsafdelingen ikke kan kommentere på hverken de ansættelsesretlige forhold omkring modpartens advokat eller dennes arbejde i forbindelse med den pågældende retssag, herunder hvordan modpartens advokat er aflønnet. Det er ikke informationer, som vi er i besiddelse af i Retshjælpsafdelingen. Som Klager selv nævner, så er der indgivet en klage til Advokatnævnet over modpartens advokat og vi opfordrer således til, at bemærkninger til den del, holdes uden for denne sag hos Ankenævnet for Forsikring, da det ikke vedrører dækningen på forsikringstagers retshjælpsforsikring. Herudover må det påpeges, at Retten allerede har taget stilling til sagens omkostninger og det antages dermed ikke, at Ankenævnet for Forsikring er rette modtager af en klage i relation hertil. Vi ønsker derfor af oplagte årsager ikke at kommentere på Klagers punkter i den relation.

Sagsfremstilling

Den 4. august 2021 modtog vi anmodning om retshjælpsdækning på vegne af forsikringstager fra dennes advokat (benævnt Klager). Tvisten omhandlede forsikringstagers tvist med If Skadeforsikring vedrørende dækning af erstatning som følge af personskade. I fremsendte stævningsudkast havde forsikringstagers advokat stævnet If Skadeforsikring med påstand om betaling af 5.557.815,32 kr. If Skadeforsikring var – som nævnt ovenfor – i den forbindelse ansvarsforsikringsselskab for skadevolder, der på tidspunktet for skadens indtræden, var gift med forsikringstager. Stævning og retshjælpsanmodning er vedlagt som bilag D og E.

Da der efter vores vurdering af sagen forelå rimelig grund til at sagsøge If Skadeforsikring, gav vi den 17. september 2021, retshjælpsdækning til rimelige omkostninger forbundet med sagen. I tilsagnet blev det præciseret, at dækningen var i relation til forelæggelse af sagen for Retslægerådet mhp. en vurdering og opgørelse af forsikringstagers erstatningskrav overfor forsikringsselskabet som følge af ulykken. Tilsagn om retshjælpsdækning er vedlagt som bilag F.

Efter afgivelse af tilsagn i mail af 17. september 2021, modtog vi den 23. september 2021, en mail fra Klager, hvor denne spurgte ind til, om tilsagnet skulle forstås sådan, at vi gav dækning til indlevering af stævning til Retslægerådet. Dette bekræftede vi i mail ligeledes af 23. september 2021, hvor vi oplyste følgende: 'Mailen skal forstås således, at vi dækker sagen, indtil Retslægerådets udtalelse foreligger. Når vi modtager en kopi af udtalelsen, vil vi tage stilling til, hvorvidt der fortsat er rimelig grund til at føre sagen.'.

Herefter hørte vi intet i sagen, før vi 6 måneder senere – den 26. maj 2022, modtog en mail fra Klager, hvor denne under henvisning til retsbogsudskrift af 18. maj 2022, anmodede om, at vi dækkede 100.000 kr. i omkostninger til modparten, samt 100.000 kr. i salær til Klager selv inden 14. dage, jf. bilag G.

Af retsbogen fremgik det bl.a., at Klager på vegne af vores forsikringstager havde hævet sagen og at vi derfor skulle betale 110.000 kr. (ikke 100.000 kr. som først oplyst af Klager) til modpartens advokat. Kopi af retsbogen er vedlagt som bilag H (bilag 4 indsendt af Klager).

I mail af 3. juni 2022, skrev vi følgende til Klager:

'Du oplyser, at I har hævet sagen, men vi kan ikke se nogen klar forklaring herpå. Det fremgår af retsbogen, at retten ikke har imødekommet jeres anmodning omk. ændring af sagsøgte i sagen og at dette anbringende allerede kom frem under modpartens afgivelse af svarskrift. Det tyder desuden på, at der forligger hele to kendelser vedr. jeres anmodning om ændring af sagsøgte – alt sammen noget, som vi på intet tidspunkt er orienteret om. Vi kan derfor kun antage, at jeres anmodning om af hæve sagen har sammenhæng hermed. Dog undrer det os, at I ikke har holdt os orienteret omkring sagen. Vi har intet hørt siden afgivelse af tilsagn i september 2021 og modtog således ikke svarskriftet fra modparten eller jeres efterfølgende svar. Det er selvfølgelig helt afgørende ift. vores dækning af jeres salær. I har således valgt at fortsætte sagen og nu uden varsel at hæve den.

Det fremgår direkte af vilkårene for retshjælpsdækningen, at forsikringen ikke dækker omkostninger, som skyldes advokatens forsømmelse. Da vi ikke kender detaljerne i sagen, er det selvfølgelig svært at tage endelig stilling, men vi savner en klar forklaring på, hvorfor I valgte at sagsøge If og ikke skadevolder i denne sag og hvilken begrundelse Retten har haft for ikke at imødekomme jeres anmodning omkring ændring af sagsøgte under sagen.

Dertil kommer, at vi på ingen måde har set dokumentation for, at I er berettiget til et salær på 100.000 kr. Til det kan vi oplyse, at vi ihf. på det foreliggende grundlag ikke kan dække omkostninger forbundet med ændring af sagsøgte. Vi har derudover ikke modtaget dokumentation, der redegør for tid anvendt til den egentlig del af sagen – fx i form af dokumentation for kravets størrelse og dokumentation for din klients mén eller lignende efter uheldet.

Vi afventer således en redegørelse ift. ovenstående, før vi kan tage stilling til dækning af salær og omkostninger til modparten.'

Efterfølgende har vi haft en dialog med Klager. Da Klager stort set fremfører de samme argumenter i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, vil vi for overskueligheden gennemgå det nedenfor.

- Retshjælpsforsikringens rolle ifm. afgivelse af tilsagn

Klager har anført, at vi ved afgivelse af retshjælpstilsagn skulle havde oplyst Klager om, at If Skadeforsikring ikke var rette sagsøgte og at If Skadeforsikring skulle anføres som mandatar for skadevolder. Klager mener, at vi ved ikke at gøre dette, har forpligtet os til at dække de pågældende omkostninger til modpartens advokat. Samt at vi burde havde fulgt sagen på Retsportalen, så vi kunne have orienteret os om de konkrete processkridt.

Først og fremmest foretager vi ved modtagelse af anmodning om retshjælpsdækning en vurdering af, om den pågældende tvist opfylder betingelserne for retshjælpsdækning. I den forbindelse foretager vi en overordnet vurdering af, om der er rimelig grund til at indbringe sagen. I en sag som denne, foretager vi således en overordnet vurdering af, om der er rimelig grund til at forvente, at forsikringstager kan få medhold i en forhøjelse af erstatning som følge af ulykken. Vi gennemgår i den forbindelse ikke alle detaljer i sagen og er således heller ikke garant for, at der som her sagsøges den rigtige part eller hvorvidt det på tidspunktet for anmodning om retshjælpsdækningen er muligt at dokumentere det påståede krav. Det er således vores klare opfattelse, at det er den pågældende advokat – her Klager – der har pligt til at sikre disse ting.

Som retshjælpsforsikringsselskab har vi dernæst ikke ressourcer til at følge alle sager selv på Retsportalen og vi mener derudover ikke, at det er vores opgave at holde øje med svarskrift fra mod-

partens advokat eller andre relevante processkridt i sagen. Det er således advokatens/Klagers opgave at holde os løbende orienteret.

- Klagers manglende orientering i retshjælpssagen

Det fremgår direkte af vilkårene for retshjælpsforsikringen pkt. 2.5, at:

'Under sagens gang skal advokaten orientere selskabet om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning.'

Det følger i den forbindelse af pkt. 7, litra a og f i vilkårene for retshjælpsforsikringen, at forsikringen ikke dækker:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund og

f) omkostninger, som skyldes forsømmelse fra sikrede eller sikredes advokat, medmindre det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger.

Ifølge sagens dokumenter, som vi har fået indblik i efterfølgende, så fremsender modpartens advokat sit svarskrift den 25. oktober 2021. Her anfører denne, at If Skadesforsikring ikke er rette sagsøgte. Ved ikke at orientere os om sagsforløbet, herunder særligt modpartens advokats svarskrift af 25. oktober 2021, den efterfølgende proces omkring 'rette sagsøgte', indholdet af Rettens afgørelse omkring 'rette sagsøger' og forsikringstagers beslutning om at hæve sagen', så er det vores klare vurdering, at Klager ikke har overholdt sin forpligtigelse iht. retshjælpsvilkårene. Og at dette har haft afgørende omkostningsmæssig betydning.

- Betydningen af den manglende orientering

Det fremgår direkte af retsbogen, jf. bilag H, at Retten ved fastsættelse af modpartens salær lægger til grund, at forberedelsen helt overvejende har omhandlet spørgsmålet om, hvem der er rette sagsøger.

Retten anfører således følgende:

'Forberedelsen har helt overvejende vedrørt spørgsmålet, om det bør tillades (forsikringstager) at udskifte en part i sagen...'

'...Der har ikke været afholdt retsmøder, herunder forberedende retsmøde i sagen'.

I svar til Retten omkring omkostningsfordelingen skriver modpartens advokat da også følgende:

'Sagsøgers dispositioner har for sagsøgte nødvendiggjort en ganske betragtelig indsats, som ligger langt ud over, hvad der har været nødvendigt for et sagsanlæg af den foreliggende art. Der henvises herved især til det forhold, at der nu har været nødvendiggjort ikke ubetydelig skriftveksling om forhold angående rette sagsøgte og spørgsmålet om, hvorvidt sagsøger kunne få tilladelse til at berigtige de fejl, som sagsøger har foretaget i henseende til, hvem søgsmålet er rettet mod. Dette har foreløbigt ført til to selvstændige kendelser om de rejste spørgsmål.'

Sagens forberedelse fra vores afgivelse af tilsagn frem til sagen hæves, har således efter vores klare vurdering primært vedrørt spørgsmålet om rette sagsøgte.

I klagen til Ankenævnet anfører Klager endda selv følgende:

- Grundet coronanedlukning gik der lang tid med udarbejdelse af stævning og ansøgning om retshjælp.

- Efter sagens anlæg fremsatte indklagede (her If Skadeforsikring som ansvarsforsikring) anmodning om udsættelse på svarskrift og først efter 1 år den vejledende udtalelse fremkom indklagede med sit svarskrift.
- Herefter fulgte en proces med anmodning om at ændre sagsøgte til rette sagsøgte og fastsættelse af sagens omkostninger.

Vi mener, at dette blot underbygger, at forberedelse af sagen frem mod forsikringstagers beslutning om at hæve sagen, vedrørte processen omkring 'rette sagsøgte' og ikke den materielle del af sagen.

Klager henviser derefter til, at det er sagens værdi, der er afgørende for omkostningsfordelingen og det – ifølge Klager – høje salær til modpartens advokat. Vi er enige med Klager i, at sagens værdi ikke er uden betydning og ifølge Retten også har haft betydning for salærets fastsættelse, men det fremgår dog klart af Rettens afgørelse, at det ikke er det eneste parameter. Herudover må det bemærkes, at det er Klager selv, der i samarbejde med sin klient, har fastsat sagens værdi og i øvrigt ikke fremlagt bevis for den høje påstand.

Det er således vores klare vurdering, at såfremt vi var blevet orienteret om indholdet af svarskriftet fra modpartens advokat tilbage i oktober 2021, så er det givet, at vi aldrig var endt med en omkostningsudgift til modparten på 110.000 kr. Efter afgivelse af svarskrift er der trods alt foretaget en række yderligere processkridt af omkostningsmæssig betydning, hvilket både modpartens advokat redegør for og Retten lægger afgørende vægt på.

Det bemærkes i øvrigt, at vi ved afgivelse af tilsagn præciserede, at dækningen var i relation til forelæggelse af sagen for Retslægerådet mhp. en vurdering og opgørelse af forsikringstagers erstatningskrav overfor forsikringsselskabet som følge af ulykken, jf. bilag F.

Klager har under retshjælpssagen anført, at der ift. spørgsmålet om 'rette sagsøgte' alene er tale om en formalitetsafgørelse og at resultatet af denne ikke bør få betydning for retshjælpsdækningen. Dette er vi på ingen måde enige i. Derimod mener vi, at der i høj grad er tale om en realitetsafgørelse, hvorfor sagen også ender med frifindelse af modparten.

- Dækning på retshjælpsforsikringen som følge af den manglende orientering

Som oplyst ovenfor, at er det vores klare vurdering, at omkostningerne til modparten i det væsentligste vedr. et forhold, som vi – såfremt vi havde haft kendskab til indholdet af svarskriften af 25. oktober 2021, aldrig ville have dækket. Dernæst, at vi naturligvis også skulle have været involveret i forsikringstagers beslutning om at hæve sagen.

Da vi naturligvis står ved, at vi oprindeligt gav tilsagn til dækning af omkostninger forbundet med sagen, har vi accepteret at dække et mindre og efter vores vurdering passende salær for arbejdet forud for modpartens afgivelse af svarskrift den 25. oktober 2021. Den 12. juli 2022, overførte vi således 30.000 kr. til Klagers konto, fordelt med 10.000 kr. til dækning af Klagers salær og 20.000 kr. til dækning af modpartens omkostninger. Efterfølgende tilbød vi at dække yderligere 15.000 kr. til dækning af omkostninger til modparten, men dette har Klager ikke ønsket at tage imod. Klager har derimod indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Derudover bemærkes det, at vi desuden har frafaldet krav på opkrævning af sikredes selvrisko, som ellers udgør 10% (dog min. 2.500 kr.) af sagens omkostninger.

- Klagers ansvarsforsikring

Klager henviser i sin klage til Ankenævnet til, at kravet er anmeldt til hans ansvarsforsikring, men at forsikringstager ikke har ønsket at nedlægge påstand om erstatning. Klager henviser i den forbindelse til, at hans klient (forsikringstager) var enig med Klager i valg af sagsøgte pga. den personlige relation til den anden mulige sagsøgte (forsikringstagers tidligere ægtefælle).

Igen er det tydeligt, at Klager blander tingene sammen. Det er muligt, at forsikringstager var enig med advokaten i valg af sagsøgte i relation til retssagen mod ansvarsafdelingen i If Skadeforsikring, men det forhold, at advokaten/Klager ikke har holdt os orienteret om sagen i Retshjælpsafdelingen og forsikringstager derved ikke kan opnå fuld dækning på retshjælpsforsikringen, bør i sig selv medføre et ansvar for advokaten/Klager. Vi har således ikke forholdt os til, om Klager derudover kan og bør ifalde et ansvar for fejlagtig håndtering af selve retssagen, da det må være et forhold mellem Klager og Klagers klient. Her bemærkes det, at Klager har frafaldet sit krav på særligt iht. retshjælpsforsikringen, hvorfor vi ikke har bemærkninger hertil.

Vi må således igen henvise til, at Klagers forsømmelse i relation til vores retshjælpsdækning bør medføre et ansvar og at forsikringstager derved kan have ret til erstatning via Klagers ansvarsforsikring.

Konklusion

Det helt afgørende ift. dækning på retshjælpsforsikringen og vores manglende dækning af de fulde omkostninger er, at vi mener, at Klager har forsømt sin forpligtelse til at holde os løbende orienteret omkring sagen og at denne forsømmelse i høj grad har haft omkostningsmæssig betydning for sagen. Det skyldes særligt det forhold, at sagens forberedelse kom til at handle om, hvorvidt If Skadeforsikring var rette sagsøger eller ej. Et forhold, som der efter vores vurdering ikke var rimelig grund til at afholde de pågældende omkostninger til. Hvis vi havde kendt til de omstændigheder, allerede da modparten indgav svarskrift den 25. oktober 2021, så havde vi ikke fortsat vores dækning af sagen.

Derudover bemærkes det, at vores tilsagn tydeligt og klart omhandlede sagens forelæggelse for Retslægerådet, ikke Rettens behandling af spørgsmålet om 'rette sagsøgte' eller advokaternes arbejde i den forbindelse.

Det betyder således, at modparten i høj grad er tilkendt omkostninger til dækning af den del af sagen, som vi ikke ville have givet dækning til, hvis vi havde kendt til de faktiske omstændigheder i sagen, jf. Rettens omkostningsafgørelse, jf. bilag H.

Vi er klar over, at man ikke kan forudse, hvilken omkostningsfordeling Retten helt konkret ville være kommet frem til, hvis sagen var blevet hævet allerede den 25. oktober 2021, hvor modparten sendte sit svarskrift og det lå klart, at forsikringstager ikke længere havde rimelig grund til at fortsætte sagen. Men det er vores klare vurdering, at det ikke var rimeligt, at bruge ressourcer på at forsøge at ændre sagsøgte og dernæst, at Klager burde have anmodet om vores accept, inden sagen blev hævet. Vi har derfor dækket 30.000 kr. og tilbudt at dække yderligere 15.000 kr., da vi

Ankenævnet for Forsikring

9.

98916

mener at det i høj grad er et passende salær for den del af sagen, som er dækket af tilsagnet under retshjælpsforsikringen.

Hertil må det igen påpeges, at Retten ved sin omkostningsafgørelse lægger til grund, at forberedelsen helt overvejende har omhandlet spørgsmålet om, hvem der er rette sagsøger. Vi mener derfor, at det er rimeligt at antage, at omkostningerne til modparten ikke ville have været på 110.000 kr., men langt lavere, hvis sagen var blevet hævet umiddelbart efter modpartens afgivelse af svarskrift.

Henset til ovenstående finder vi fortsat ikke grundlag for at ændre vores afgørelse og holder således fast i, at vi ikke skal dække de fulde omkostninger på 110.000 kr. i sagen, men alene maksimalt 45.000 kr., inkl. 10.000 kr. i salær til Klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 17/9 2021 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi er i pågældende sag indforstået med at meddele retshjælpsdækning til at forelægge sagen for retslægerådet. Når vi har en erklæring fra Retslægerådet vil vi tage stilling til fortsat dækning."

Af stævning af 1/10 2021, hvor selskabet er sagsøgte som ansvarsforsikring for skadevolder, fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger kr. 5.558.815,32 med tillæg af procesrenter fra den 1. maj 2020.

...

Retslægerådet anmodes om at gennemgå sagens lægelige akter og i den forbindelse oplyse, hvilke af de i Neuropsykologisk Schreening af 12. juni 2019 (udarbejdet af neuropsykolog ...) og speciallægeerklæring af 27. februar 2019 med tilføjelse af 14. marts 2019 (udarbejdet af neurokirurger ...), beskrevne symptomer, om nogen, Retslægerådet anser for at have årsagssammenhæng med ulykken."

Af svarskrift af 25/10 2021 fra selskabet som sagsøgte fremgår bl.a.:

"Påstande

Frifindelse og subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end påstævnt.

...

Ad spørgsmålet om rette sagsøgte:

Til støtte for sin frifindelsespåstand gør sagsøgte indledningsvist gældende, at sagsøgte som ansvarsforsikrer for den (efter sagsøgtes opfattelse uberettiget) påståede ansvarlige skadevolder ikke er rette sagsøgte.

Der er i Danmark i en situation som den foreliggende ikke hjemmel for såkaldt 'direct action'.

For det tilfælde at sagsøger i konsekvens heraf måtte udtage stævning mod den rette sagsøgte, som efter det foreliggende må antages at være skal allerede nu oplyses, at sidstnævnte vil blive repræsenteret også af advokat ...

Sagsøgte vil protestere, såfremt sagsøger måtte fremsætte begæring om blot at ændre partsbetegnelse i nærværende sag, eftersom der i så fald for sagsøgers vedkommende ikke blot er tale om en ekspeditionsfejl, som bør tillades afhjulpet i medfør af retsplejelovens § 349, stk. 2. Sagsøger må derfor være henvist til at hæve denne sag og anlægge en sag på ny mod en relevant sagsøgt/en rette sagsøgt, hvis han ønsker det."

Af processkrift af 9/11 2021 fremgår bl.a.:

"Sagsøger skal anmode om rettens tilladelse til at ændre rette sagsøgte i overensstemmelse med den på portalen indlagte reviderede stævning, således at rette sagsøgte er IF Skadeforsikring ... som mandatar for ...

Der henvises til præmisserne i Højesterets kendelse i UfR 2018.2828H, hvor situationen var den samme, nemlig, at sagsøgte ikke kunne være uvidende om sagen, og at det derfor lå indenfor rammerne af retsplejelovens § 349 stk. 1 jf. stk. 2 gældende regler for at rettet fejl i stævningen.

Sagsøgte har skadesbehandlet hele sagen, og har påtaget sig erstatningsansvaret for ... og det må således kunne lægges til grund, at IF Skadeforsikring i realiteten også har virket som mandatar for ... både før og efter sagsanlægget, og dermed i realiteten har alle parter haft præcist den samme mulighed for at varetage sine interesser før som efter sagsanlægget.

Som sagens bilag 5 fremlægges anerkendelsesskrivelsen, hvoraf det fremgår, at IF Skadeforsikring anerkender erstatningsansvaret, hvorfor denne sag i realiteten alene omhandler de kausale følger af skaden.

Sagsøger afventer tilladelse til at ændre rette sagsøgte, hvorefter sagsøger vil vende tilbage til de øvrige temaer i svarskriftet.

Det bemærkes, at sagsøgte, IF Skadeforsikring selv har godkendt stævningen i forbindelse med tilkendelse af retshjælp, uden at gøre indsigelser vedr. rette sagsøgte.

[Klageren] og ... er tidligere ægtefæller, og der er intet som tyder på, at ... ikke vil acceptere, at stævningen rettes til rette sagsøgte.

Jeg vil således foreslå, at nærværende fremsendes til ... til bemærkninger om hvorvidt han vil acceptere at der sker ændring af rette sagsøgte.

Sagsøger vil i sagens natur blot anlægge sagen mod rette sagsøgte, hvorfor manglende tilladelse alene vil have betydning i forhold til, at IF Skadeforsikring evt. kan få tilkendt lidt sagsomkostninger.

Sagen vil ikke være forældet ved et sagsanlæg på nuværende tidspunkt."

Nævnet har fået forelagt processkrift A af 12/11 2021. Af retsbogsudskrift af 3/1 2022 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98916

"Rettens begrundelse og afgørelse:

Retten skal alene tage stilling til, om partsbetegnelsen for sagsøgte kan ændres fra IF Skadeforsikring, ..., til IF Skadeforsikring, ..., som mandatar for [tidligere ægtefælle].

En ændring af partsbetegnelsen vil medføre, at sagsøgtes identitet ændres fra et forsikringsselskab til en fysisk person. Der er fremsat indsigelse mod en sådan udskiftning, der vil medføre, at mandataren vil hæfte for sagens omkostninger.

Efter retsplejelovens § 124, stk. 3, jf. betænkning nr. 1468.2005, side 71, er der retsplejemæssigt ikke nogen hindring for, at der i sagen kan bestå et mandatarforhold, men et sådan forhold forudsætter en bestående aftale herom mellem [tidligere ægtefælle] og IF Skadeforsikring. Det er oplyst, at sådan aftale ikke består. Mod indsigelse kan [klageren] herefter ikke berigtige partsbetegnelsen for sagsøgte som anmodet.

Thi bestemmes:

Det tillades ikke [klageren] at berigtige sagsøgtes identitet fra IF Skadeforsikring ... til IF Skadeforsikring, ..., som mandatar for [tidligere ægtefælle]."

Af processkrift af 14/2 2022 fremgår bl.a.:

"Efter at Retten i ... har nægtet tilladelse til at rette sagsøgte til forsikringsselskabet som mandatar for skadevolder, skal sagsøger anmode om tilladelse til at ændre rette sagsøgte til skadevolder, [tidligere ægtefælle].

Sagsøger er helt enig i at et mandatarforhold kræver accept, men henset til, at sagsøgte under hele den indledende fase har optrådt som mandatar for skadevolder, havde sagsøger forventet, at sagsøgte, som ansvarsforsikring, på sædvanligvis ville have accepteret/ønsket et mandatarforhold.

Når det nu ikke er tilfældet, må det eneste rigtige være at anmode om rettens tilladelse til at ændre rette sagsøgte til skadevolder [tidligere ægtefælle].

...

Såfremt Retten i ..., mod forventning, ikke vil acceptere, at rette sagsøgte ændres til skadevolder, [tidligere ægtefælle], vil sagsøger fortsætte sagen mod nuværende sagsøgte."

Nævnet har fået forelagt processkrift B af 14/2 2022. Af retsbogsudskrift af 17/3 2022 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og afgørelse:

Som sagen er oplyst, må det lægges til grund, at der forud for anlæggelse af retssag ikke har været gjort et personligt erstatningsansvar gældende overfor [tidligere ægtefælle]. Det fremgår videre af sagens bilag 5, at skadecenter.indbo@if.dk i en mail af 9. maj 2018 anerkendte 'erstatningsansvaret i forhold til [klageren] personskaade.'

Efter sagens oplysninger og forløb kan det ikke anses som en åbenbar fejl, som burde have stået klart for [tidligere ægtefælle] i forbindelse med sagsanlægget, at der vil blive søgt at gøre et personligt erstatningskrav gældende mod ham.

Hvis det tillades at ændre sagsøgtes identitet til [tidligere ægtefælle], vil der desuden være tale om ombytning af en part fra et forsikringsselskab til en fysisk person. En sådan ombytning findes, under de foreliggende omstændigheder, at gå ud over, hvad der uden samtykke kan afhjælpes efter retsplejelovens § 349, stk. 2. Anmodningen fra [klageren] tages derfor ikke til følge.

Thi bestemmes:

Anmodningen fra [klageren] om, at ændre sagsøgtes identitet fra IF SKADEFORSIKRING, ..., til [tidligere ægtefælle], tages ikke til følge."

Af retsbogsudskrift af 18/5 2022 fremgår bl.a.:

"Rettens begrundelse og resultat:

[Klageren] har hævet sagen, og IF SKADEFORSIKRING, ... skal derfor tilkendes sagsomkostninger som den af parterne, der har fået medhold.

Forberedelsen har helt overvejende vedrørt spørgsmålet, om det bør tillades [klageren] at udskifte en part i sagen ved at rette navnet på sagsøgte fra IF SKADEFORSIKRING, ... til IF SKADEFORSIKRING, ... som mandatar for ... eller til

IF SKADEFORSIKRING, ... har indleveret svarskrift og svarskrift med supplerende oplysninger på hver 3 sider og herudover 2 yderligere processkrifter på hver 4 sider. Der har ikke været afholdt retsmøder, herunder forberedende retsmøde i sagen, der har en sagsværdi på 5.558.815,32 kr. IF SKADEFORSIKRING, ... er ikke momsregistreret som forsikringsselskab.

Retten finder herefter, at sagsomkostningerne inkl. moms til IF SKADEFORSIKRING, ... til dækning af passende udgifter til advokatbistand bør udmåles lidt over taksterne for inkassosager til 110.000 kr.

Omkostningsbeløbet skal betales inden 14 dage og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen sluttet.

Retten hævet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5 Løbende orientering

Under sagens gang skal advokaten orientere selskabet om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning.

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

6. Hvilke omkostninger er dækket

Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Egne sagsomkostninger
- b) Pålagte omkostninger til modparten
- c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
- d) Omkostninger til retsmægling, som forudgående godkendes af selskabet
- e) Andre sagsomkostninger, som selskabet godkender

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

...

- f) Omkostninger, som skyldes forsømmelse fra sikrede eller sikredes advokat (eksempelvis ved manglende fremmøde i retten eller manglende fremlæggelse af relevant bevismateriale), medmindre det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger

...

11. Hvordan fastsættes advokatsalæret

Fastsættelse af advokatsalær sker efter følgende regler:

11.1 Salærberegning

Salæret beregnes i overensstemmelse med de for sagstypen relevante vejledende salærtakster fastsat af landsretspræsidenterne. På tilsvarende måde beregnes salær, der er omfattet af forsikringsdækningen, men som overstiger forsikringens dækningsmaksimum.

...

11.3 Direkte krav på salær

Sikredes advokat har et direkte krav mod selskabet for salæret og udlæg – se punkt 6."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat anmodede den 4/8 2021 om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet som ansvarsforsikringsselskab for skadevolder. Selskabet meddelte den 17/9 2021 retshjælpsdækning til forelæggelse af sagen for Retslægerådet, hvorefter selskabet ville tage stilling til fortsat dækning. Selskabet uddybede tilsagnet i mail af 23/9 2021, hvor det fremgik, at "vi dækker sagen, indtil Retslægerådets udtalelse foreligger. Når vi modtager en kopi af udtalelsen, vil vi tage stilling til, hvorvidt der fortsat er rimelig grund til at føre sagen". Under sagen nedlagde ansvarsforsikringsselskabet påstand om frifindelse for ikke at være rette sagsøgte. Klagerens advokat anmodede herefter om rettens tilladelse til at ændre sagsøgte. Ved kendelser af 3/1 2022 og 17/3 2022 tillod retten ikke klageren at ændre sagsøgtes identitet. Klageren hævdede herefter sagen.

Klageren kræver, at selskabet opgør og betaler sagsomkostninger med udgangspunkt i omkostningsafgørelse af 18/5 2022, hvor sagsomkostningerne til ansvarsforsikringselskabet som vindende part er fastsat til 110.000 kr. Det er klagerens opfattelse, at den største del af arbejdet under sagen har været i relation til sagens realitet, og at en mindre del af sagsbehandlingen har relateret sig til formalitetsindsigelsen, hvorfor der skal tages højde for dette ved fastsættelse af retshjælpen, særligt i forhold til hendes advokats salær, hvor formalitetsindsigelsen alene har udgjort ca. 10 % af det samlede arbejde med den bevistunge sag. Klageren har anført, at hun i forbindelse med anmodningen om retshjælp sendte udkast til stævning med bilag, og at der blev givet retshjælp uden bemærkninger om, at sagsøgte skulle anføres som mandatar for skadevolder eller ændres til skadevolder.

Selskabet har udbetalt 10.000 kr. til dækning af klagerens advokats salær og 20.000 kr. til dækning af modpartens sagsomkostninger. Selskabet har frafaldet krav på opkrævning af selvrisko, som udgør 10 % af sagens omkostninger. Inden sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt yderligere 15.000 kr. til dækning af modpartens sagsomkostninger til fuld og endelig afgørelse. Da klageren aldrig har svaret vedrørende de 15.000 kr., men derimod indbragt sagen for nævnet, har selskabet bedt nævnet tage stilling til sagen i forhold til selskabets betaling af 30.000 kr. Selskabet vil dog maksimalt betale 45.000 kr.

Selskabet har anført, at klageren har forsømt sin forpligtelse til at holde selskabet løbende orienteret om sagen, og at denne forsømmelse i høj grad har haft omkostningsmæssig betydning. Derudover omhandlede selskabets tilsagn klart og tydeligt sagens forelæggelse for Retslægerådet og ikke rettens behandling af spørgsmålet om "rette sagsøgte" eller advokaternes arbejde i den forbindelse.

Det fremgår af udskift af retsbog af 18/5 2022, at "[klageren] har hævet sagen, og IF SKADE-FORSIKRING, ... skal derfor tilkendes sagsomkostninger som den af parterne, der har fået medhold. Forberedelsen har helt overvejende vedrørt spørgsmålet, om det bør tillades [klageren] at

Ankenævnet for Forsikring

15.

98916

udskifte en part i sagen ved at rette navnet på sagsøgte fra IF SKADEFORSIKRING, ... til IF SKADEFORSIKRING, ... som mandatar for [tidligere ægtefælle] eller til [tidligere ægtefælle]. IF SKADEFORSIKRING, ... har indleveret svarskrift og svarskrift med supplerende oplysninger på hver 3 sider og herudover 2 yderligere processkrifter på hver 4 sider. Der har ikke været afholdt retsmøder, herunder forberedende retsmøde i sagen, der har en sagsværdi på 5.558.815,32 kr. ... Retten finder herefter, at sagsomkostningerne inkl. moms til IF SKADEFORSIKRING, ... til dækning af passende udgifter til advokatbistand bør udmåles lidt over taksterne for inkassosager til 110.000 kr."

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan tage stilling til omkostningsbeløbet fastsat i rettens afgørelse af 18/5 2022.

Nævnet bemærker videre, at Finanstilsynets bekendtgørelse nr. 1259 af 27/11 2017 om retshjælpsforsikring for gruppe 1-forsikringsselskaber i § 4 indeholder regler om, hvorledes gruppe 1-forsikringsselskaber skal sagsbehandle retshjælpsforsikringskrav for at sørge for, at det ikke er samme medarbejdere i selskabet, der behandler retshjælpsforsikringskrav som krav mod selskabets øvrige forsikringer.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5, at "Under sagens gang skal advokaten orientere selskabet om processkridt af væsentlig omkostningsmæssig betydning".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.f fremgår det, at forsikringen ikke dækker "omkostninger, som skyldes forsømmelse fra sikrede eller sikredes advokat (eksempelvis ved manglende fremmøde i retten eller manglende fremlæggelse af relevant bevismateriale), medmindre det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens advokat har udvist forsømmelse i betingelsernes punkt 7.f's forstand ved at have anlagt sag mod selskabet, der ikke var rette sagsøgte. Nævnet finder, at det har haft omkostningsmæssig betydning, at advokaten ikke har ori-

Ankenævnet for Forsikring

16.

98916

enteret selskabet om de konkrete processkridt i sagen, herunder at advokaten havde anmodet om rettens tilladelse til at ændre sagsøgte, og at retten afsagde kendelser, hvor retten ikke tillod klageren at ændre sagsøgtes identitet. Det bemærkes i den forbindelse, at det udtrykkeligt fremgår af retsbogen af 18/5 2022 fra byretten, at forberedelsen helt overvejende har vedrørt spørgsmålet om rette sagsøgte. På den baggrund finder nævnet, at en væsentlig del af sagens omkostninger ikke er afholdt med rimelig grund, jf. betingelsernes punkt 3.2 og 7.a.

Da selskabet har udbetalt 10.000 kr. til dækning af klagerens advokats salær og 20.000 kr. til dækning af modpartens sagsomkostninger, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen