

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98919:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 4/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
I januar 2021 blæser taget af vores garage, stormskade.

Sagen anmeldes til Almindelig Brand, der orienterer os om, at der kan gå lidt tid, førend de vender tilbage på grund af mange stormskader. Vi vender tilbage i februar 2021, og spørger til, hvor langt de er med vores sag, det regner ned i garagen, vores ting i garagen er våde. Vi får at vide, vi snart får svar.

Et par dage senere (4 dage) bliver vi kontaktet af et lokalt firma, [selskabets håndværker]. Det er Almindelig Brand der rekvirerer håndværkeren.

Han forklarer, at de skal varetage opgaven for Almindelig Brand, hvorfor han, [håndværkeren], vil komme ud og besigtige skaden på taget i stedet for en ordinær taksator. [Håndværkeren giver besked for besigtigelse.

Ca. 14 dage senere taler vi med Almindelig Brand, vi undrer os over, at vi endnu ikke har hørt fra syns/skøn-manden. Almindelig Brand vil sende en taksator.

Dagen efter kommer der en taksator og tilser garagen v. [taksator]. Det aftales at garagen skal afdækkes.
Et par dage efter bliver taget dækket af med plastic.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98919

10 dage senere taler vi med [håndværkeren], da afdækningen er utæt, og efterspørger reparation af dette og spørger hvornår de mon skal i gang med reparation af selve taget.

Igennem flere måneder rykker vi for, at arbejdet gøres færdigt på garagen.

Der sker ingenting.

I maj 2022 taler vi med Almindelig Brand og beder dem igen rykke [håndværkeren] eller finde et alternativt firma. Vi gør igen opmærksom på, at der står en motorcykel, elcykler, elværktøj mm i garagen, hvortil vi bliver spurgt om ikke vi kan stille det ind i stuen! Vi gør opmærksom på, at vores

indbo i garagen er ødelagt, og at alt andet der er skade på, synes alene at være Almindelig Brands ansvar, da vi har gjort alt for at passe på vores ting, også under stormskaden, og Almindelig Brand har ikke reageret på vores henvendelser. Vi bliver lovet at sagen tages op, og de vil vende tilbage.

2 dage efter kommer en taksator, der skal taksere indbo-tabet. Taksator giver tydeligt udtryk for, at sagen, fra Almindelig Brands side er grebet helt forkert an, så taksator vil bestille en container, og folk til at hjælpe med at få tømt garagen for det, der skal kasseres, og det der skal gemmes.

Vi aftaler, når garagen er tømt, vil taksator vende tilbage, og så kan vi se på, hvad der skal erstattes.

Container ankommer, vi er ikke bange for selv at smide vores gamle ting ud, vi er ikke urimelige, hvorfor der smides en del væk, der måske nok kunne have været ført erstatningskrav for, men for første gang i 5 måneder følte vi os hørt, og det var fint.

Da Indbotaksator vender tilbage, bliver vi enige om erstatningsbeløb. Han kan ikke erstatte skade på motorcykel og på cyklerne, det er en anden forsikring forklarer han, og vi står igen, frustreret – for det vil sige; bygningen skal betales selvrisko på forsikringen, indbo skal betales selvrisko på, og motorcyklen skal betales selvrisko på? Og havde vi betalt en ordentlig tømrer selv med det samme, havde vi ikke fået ødelagt alt vores haveværktøj, vores elværktøj, vores værktøj, cykler og motorcykel.

Når alt er gjort op, har det kostet op 4500,-kr at være forsikret!

I juni ringer vi på motorcykelforsikringen for at høre, om det kan have sin rigtighed, at vi selv skal betale. Vi får flere svar. Først er den dækket, så er den ikke dækket. Så skal vi få den fragtet til et værksted og få vurderet skaden, så ikke alligevel. Så bliver vi ringet op, og får at vide, at vi ikke er dækket. Vi beder om dokumentation for dette afslag. Det er endnu ikke modtaget.

Vi mødtes med bygningstaksator et par gange, hvilket medførte en indsendt klage over taksator [taksatoren] til [navn], afdelingsleder.

Nu sendes klage til Forsikringsankenævn, da skaden ikke er udbedret (se vedlagt) – Almindelig Brand er gjort opmærksom herpå, ligesom vi er gjort bekendt med en regning på 'afskrivning på tagpap', en regning vi ikke var gjort bekendt med inden arbejdet gik i gang, men, som vi har bedt om udredning på.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Disput;

- Klagen går konkret på, at vi ikke er enige i, at vi skal betale 3500 kr. for afskrivning på tagpap, vi ikke er orienteret om. Havde vi vidst afskrivningen var så stor, havde det bedre kunnet betale sig for os, at få en tømrer ud og ordne taget med det samme, så vores haveværktøj, elværktøj, cykler og motorcykel ikke var gået til. Vi har kasseret vores haveværktøj incl. græsslåmaskine, kantklipper osv., vi har kasseret værktøj incl boremaskiner, fræser osv., vi har kasseret 2 elcykler og købt 2 nye, kvittering haves. Derudover har vi selv betalt 2 gange selvrisiko.
- Klagen går på, at vi ikke er orienteret om, hvorvidt vi kunne være omfattet af forsikringen for vores motorcykel, til trods for vi gentagne gange har rykket for svar, inden vi opsagde forsikringen. Da vi opsagde forsikringen, fik vi at vide, vi ville få svar, vi har intet hørt.
- Klagen går på, at Almindelig Brand ikke har udbedret den skade, der var/er på garagen – stadig (se foto). Til gengæld, har [navn] (leder) bedt os om selv at tage hånd om det. Det er slet ikke rimeligt.
- Derudover kan man plædere for en dårlig og misvisende sagsbehandling, en møjsommelig og hård vinter, hvor vi måtte dække af i garagen, pga utæt tag. Vi købte kasser til vores værktøj, vi flyttede frem og tilbage på haveværktøj, dækkede af, passede på vores ting. Vi fik at vide, vi ikke havde passet ordentlig på vores ting, garagen var ikke 'ordentligt luftet ud', og vores ting var derfor gået til. Herefter har vi måtte argumentere for hvert lille komma, og retsfølelsen hos os er krænket. Kunne vi godtgøres for det, var det absolut ikke urimeligt. Vi har betalt for en ydelse, vi aldrig har modtaget ved Almindelig Brand."

Selskabet har i brev af 25/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Bygningens sagsforløb

Den 2. februar 2022, anmelder klager en stormskade på garagens tag, bilag D.

Selskabet beder vores samarbejdspartner om at besigtige skaden, hvilket sker den 8. februar 2022.

Den 23. februar 2022 ringer klager ind og oplyser, at den oplagte afdækning ikke holder. Samme dag sendes der et tilbud på udbedring af taget til klager, bilag E. Den 28. februar 2022 oplyser klager, at han ikke kan få fat i vores samarbejdspartner. De vil gerne have sat reparationen i gang. Vores

samarbejdspartner oplyser, at de vil komme i løbet af ugen, hvor der vil blive lagt et lag tagpap på. I slutningen af marts bliver resten af taget lavet.

Den 19. april 2022 ringer klager og oplyser, at taget ikke er tæt, ligesom håndværkerne ikke har ryddet op efter sig. Der laves en aftale et par dage efter, hvor vores samarbejdspartner genbesigtiger. Selskabet får oplyst den 25. april 2022, at der er sket vandskade på loftet, og ca. 10 m2 rustikbrædder skal udskiftes.

Vores samarbejdspartner kontakter klager den 3. maj 2022, da de gerne vil vide, hvornår klager er klar til at reparationen af loftet foretages. Klager vil vende tilbage.

Klager ringer ind den 6. maj 2022 og oplyser, at der er mug på spær og indbo. Selskabets taksator besigtiger ejendommen den 10. maj 2022. Her aftales det, at Skadeservice kommer og flytter indbo i en container, således at reparationen kan igangsættes. Det aftales, at loftsbrædder og isolering demonteres.

Der laves en behandling for mug og skimmel, herunder at konstruktionen skal støvsuges og behandles for skimmel.

Den 20. maj 2022 besigtiger vores samarbejdspartner for eventuelle utætheder, inden der sættes nyt loft op. Klager ønsker ikke at få sat loftet op, hvorfor der aftales en compensation for loftet i stedet for. Vores taksator sender en opgørelse den 24. maj 2022, bilag F.

Den 18. august 2022 bliver selskabet kontaktet af vores samarbejdspartner, da klager ikke vil betale egenbetalingen (afskrivning på tagpappet) direkte til reparatøren. Vores taksator skriver derfor til klager i mail af den 18. august 2022, bilag G, som klager besvarer med en klage, bilag H. Selskabet svarer i mail af den 23. august 2022, bilag I.

Klager ringer ind den 13. oktober 2022, da klager har modtaget en rykker vedrørende indbetaling af selvrisiko. Selskabet skriver til klager den 18. oktober 2022, og forklarer opgørelsen, som er beskrevet i vores mail af den 24. maj 2022, bilag F, samt tilbagebetaler for meget indbetalt selvrisiko. Klager vender tilbage den 19. oktober 2022, bilag J, på grund af selskabets håndtering af sagen. Selskabet fastholder opgørelsen.

Indboskadens sagsforløb

Den 2. maj 2022 anmelder klager telefonisk, at hans værktøj er rustet. De har ikke haft andre steder at sætte genstandene, end i garagen, hvor taget er utæt.

Den 25. maj 2022 besigtiger vores løsøretaksator, og erstatningen, for ødelagt indbo, opgøres i samråd med klager. Se bilag K.

Vores løsøretaksator afviser cyklerne, da selskabet ikke mener, at de tager skade af, at der drypper nedbør ned på cyklerne.

Motorcykelskadens sagsforløb

Den 1. juni 2022 ringer klager til Bilskadeafdelingen for at anmelde skade på motorcyklen med reg.nr. Klager oplyser, at der i forbindelse med vandskaden er konstateret ir/rust på motorcyklen.

Klageren klager over, at de ikke har modtaget en skriftlig afvisning, hvilket selskabet svarer på den 5. juli 2022, bilag L.

Klager vender tilbage den 18. august 2022, hvor klager er utilfreds med, at han endnu ikke har modtaget skriftlig begrundelse for selskabets afvisning af skaden på motorcyklen. Selskabet svarer den 23. september 2022, bilag M.

Der har været en omfattende korrespondance igennem hele sagens forløb. Selskabet har sendt det, selskabet mener er relevant. Hvis Nævnet ønsker yderligere, vil dette naturligvis blive fremsendt.

Sagens begrundelse

Indledningsvis skal vi beklage klagers oplevelse af sagens forløb. Det har naturligvis ikke været selskabets mening, at klager skulle have en dårlig oplevelse.

Vi er dog ikke enige i klagers betragtninger.

Skade på bygningen

Klager har inden reparationen blev igangsat fået oplyst, at der ville ske afskrivning på tagpappet på grund af alder, blandt andet jf. bilag E, Tilbud på udbedring, som er sendt pr. mail til klager. I dette tilbud fremgår det, at der vil ske afskrivning og der er en selvrisko, som vil blive fratrasket erstatningen.

Det fremgår af de gældende betingelser for Husforsikringen, HU 1703, afsnit 2, punkt 2.2.2 Særlige erstatningsregler, at for bygningsdele, der er nævnt i de følgende tabeller, fastsætter vi erstatningen til nyværdi (arbejds løn og materialer m.m.), hvorfra vi foretager et fradrag, som vi beregner ud fra det beskadigedes alder på skadetidspunktet.

Jf. punkt 2.2.2.5 Tagbelægning af pap/dug og undertag af plast, PVC og lignende materialer, foretages der afskrivning på 20 %, når tagpappet er 15 til 20 år gammelt.

Det er dog vores samarbejdspartners opfattelse, at taget er min. 30 år gammelt. Selskabet havde allerede oplyst klager, at vi alene fratrak 20 %, hvilket vi naturligvis står ved.

Klagers egenbetaling er fortsat ikke indbetalt til reparatøren eller selskabet.

Med hensyn til selvrisko, så er det korrekt, at selskabet fejlagtigt har opkrævet selvrisko to gange. Den ene beløb er allerede returneret til klager og gået ind på klagers NemKonto den 20. oktober 2022. Dette sker på baggrund af klagers henvendelse af den 13. oktober 2022.

Klager har sendt et billede med til Nævnet. Selskabet, herunder vores samarbejdspartner, er usikker på, om vi har set billedet før.

Vores samarbejdspartner og tagdækkeren har været nede og se på tagbelægningen tidligere. De kunne ikke finde utætheder i tagbelægningen. Vores samarbejdspartner har derfor bedt klager om at rette henvendelse direkte til dem, når der er vandperler på tagbrædderne, så vil de genbesigtige tagbelægningen og finde utætheden.

Klager har fortsat ikke kontaktet vores samarbejdspartner for besigtigelse, når der er vandperler på tagbrædderne/det regner. Vi kan oplyse, at vores samarbejdspartner bor tæt på klager og vil komme og genbesigtige med det samme de kontaktes.

Skade på indbo

Da selskabets løøsretaksator opgjorde kravet for indboet, var det vores opfattelse, at klager var enige i opgørelsen.

Selskabet har fået anmeldt de genstande, der er opgjort jf. bilag K samt 2 cykler. For god ordens skyld skal vi oplyse, at klager har fordel, ved at have flere forsikringer samlet hos selskabet, hvorfor vi her ikke beregner selvrisko.

Vores løøsretaksator afviste cyklerne, da det er selskabets opfattelse, at cyklerne ikke bliver ødelagte af vand, der trænger gennem taget. Cykler er beregnet til at bruges, også i regnvejr.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at der er tale om en garage, som er uisoleret og uopvarmet. Når indbo opbevares i en uisoleret og uopvarmet bygning, kan det ske, at indboet/genstandene ruste, ligesom der kan komme skimmel/mug på genstandene.

Det kan derfor ikke udelukkes, at ovennævnte er medårsag til at klagers genstande er rustet og der er kommet skimmel og mug på.

Selskabet mener ikke, at klager har dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort, at klager har krav på yderligere erstatning for indbogenstande.

Skade på motorcyklen

I forbindelse med klagers anmeldelse, har Bilskadeafdelingen haft dialog med vores bygnings- og løøsretaksator vedrørende den anmeldte bygnings- og indboskade.

Vores taksatorer har ikke kunne bekræfte, at motorcyklen var afdækket med presenning som angivet af klager.

Yderligere har vores taksatorer oplyst, at efter deres vurdering kan den begrænsede vandskade ikke medføre en dækningsberettiget skade på motorcyklen.

Vores taksatorer oplyser, at klagers garage var en kold/kølig og uisoleret garage, hvorfor ændringer af fugtighedsniveauet i garagen ikke var ualmindeligt forekommende.

Begge vores taksatorer har vurderet, at den anmeldte vandskade ikke kan medføre en dækningsberettiget skade på klagers motorcykel.

Vi skal også bestride klagers påstand om, at vi ikke skulle have sendt begrundelse for vores afvisning.

I den forbindelse henviser vi til vores mail til klager af den 5. juli og 23. september 2022 idet vi bemærker, at vi ikke har modtaget tilbagemelding fra klager. Se bilag L og M.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98919

På baggrund af de nuværende oplysninger fastholder vi vores afvisning af skaden med henvisning til punkt 4.2.4. i forsikringsbetingelser MC 1406, hvor der står, at Kaskoforsikringen ikke dækker: *skade, der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller forringelse af motorcyklens værdi som følge af alder og brug, herunder slidtage eller lakskader på grund af stenslag.*

Henset til vurderinger fra vores bygnings- og løsesøretaksatorer gør vi supplerende gældende, at den anmeldte stormskade på hus og indbo, ikke kan føre til et andet resultat.

Konklusion

Klager har tidligt i forløbet, og inden reparationen blev igangsat, været vidne om, at der ville blive foretaget afskrivning på tagbelægningen.

Selskabet har erstattet de indbogenstande, som blev ødelagt af vand som følge af stormskaden på taget.

Selskabet mener ikke, at cykler bliver ødelagt fordi de får nedbør.

Med hensyn til motorcyklen, så mener selskabet ikke, at denne er ødelagt som følge af stormskaden på garagen. Samtidig dækker Motorcykelforsikringen ikke skade som følge af vejrets påvirkning.

At tagbelægningen ikke bliver laget korrekt/tæt, er beklageligt, men det kan ikke medføre, at selskabet er forpligtet ud over de gældende betingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Skadetype: Storm

Hvornår skete skaden? 29. januar 2022

...

Har du akut brug for hjælp til at begrænse/stoppe skaden? Nej

Hvilke bygninger er beskadiget? Garage (fra 1973, 33 kvm)

Hvilke dele?

- Taget

Hvad vurderer du at det vil koste at reparere skaden? Ved ikke

Ønsker du selv at reparere skaden? Ja, dele af det

Hvor mange timer anslår du at arbejdet vil tage? Et par dage

Ønsker du at Alm. Brand finder en håndværker til at udbedre skaden? Nej, jeg ønsker selv at finde en håndværker."

Af overslag på reparation af 2/2 2022 fra selskabets håndværker fremgår bl.a.:

"Kunden ønsker: Udbedring af netværkshåndværker

Besigtigelsesdato: 02-02-2022

...

Generelt:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98919

Afskrivning: 3.812,50

Forventet startdato: 02-02-2022

Forventet afslutningsdato: 08-03-2022

Arbejdet omfatter

afdækning af tagflader udført
rep af stern hvor den er blæst ned
nyt tagpap ca 35 m2

Forsikringstagers deltagelse

afskrivning på tagpap pga. alder 20 % 30 år

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

sr 4836

Kontanterstatning

Tekst	Antal	Enhedspris	Total	Afskrivning (ex moms)
Afdækning	6 timer	380,00	2.280,00	-0,00 (0,00%)
afdækningsmaterialer anslået	1	2.000,00	2.000,00	-0,00 (0,00%)
Affald	1	600,00	600,00	-0,00 (0,00%)
Rep af stern hvor den er blæst ned	8 timer	380,00	3.040,00	-0,00 (0,00%)
Materialer stern	1	1.200,00	1.200,00	-0,00 (0,00%)
Tagpap 35 m2	1	15.250,00	15.250,00	-3.050,00 (20,00%)
Male stern hvor den er blevet rep	4 timer	360,00	1.440,00	-0,00 (0,00%)
Materialer	1	800,00	800,00	-0,00 (0,00%)
Subtotal: 26.610,00		Mons: 6.652,50		Total: 33.262,50
Selvrisko:	-	4.836,00		
Afskrivning:	-	3.812,50		
Erstatningsbeløb	-	24.614,00		

"

Af taksatørens e-mail af 24/5 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har talt med [skadeservice]. Og set deres billeder.

De har fjernet loftet i værkstedet (der var ingen isolering i) der var intet skimmel i hulrummet eller på bagsiden af loftet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98919

Hvilket tyder på at det nok mere skyldes en uopvarmet rum med ingen ventilation. Der er skyld i den skimmel, som i finder på jeres ting.

Derfor kan jeg ikke tilbyde yderlige behandling af bygningen.

Vedr. kompensation for loftet i værksted.

Løn 3040 kr.

Materialer/ bortskaffelse af affald. 2000,-kr

Samlet pris 5040,-kr.

2.2.5 Kontanterstatning til fri rådighed

Ønsker forsikringstager* ikke at bruge erstatningen til istandsættelse, genopførelse eller til byggeri på samme sted til samme anvendelse, opgør vi erstatningen til dagsværdi.

Dagsværdi betyder, at vi opgør skaden til nyværdi (se punkt 2.2.1) med fradrag for alder, brug, forømt vedligeholdelse og nedsat anvendelighed.

Dagsværdi beregning.

Opgørelse til nyværdi 5040kr. x alder 50 år divideret med levetiden 80 År = 3150,-kr.

Kontant erstatning til fri rådighed. 3150,-kr. modregnet i din selvrisiko 4836,-kr.

Så selvrisiko reduceret til 1686,-kr.

Efter afregningen af selvrisiko.

Betragtes sagen afsluttet på bygningssiden"

Af taksatorens e-mail af 18/8 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"[Selskabets håndværker] har henvendt sig til os. vedr. jeres manglende betaling af afskrivningen på tagpap.

Vi har nu betalt denne faktura til [selskabets håndværker].

Vi sender en opkrævning til jer på de 3500,- kr.

Som skal betales"

Af klagerens e-mail af 18/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hermed en klage over [taksatoren] og over sagsforløbet på vores garage.

Den 03.02.2022 talt med ... fra Skadesafdelingen, spørger om der sker noget i sagen.

Vi vil få svar snarest.

Den 07.02.2022 talt med [selskabets håndværker], lokalt firma der skal varetage opgaven på garagen for [taksatoren]. Han vil kontakte os for videre besigtigelse.

Den 17.02.2022 talt med ... fra Almindelig Brand, de vil vende tilbage med svar omkring en syn/skøn-taksator.

Den 28.02.2022 kl. 9.15, talt med Almindelig Brand, og beder dem rykke [selskabets håndværker], da der ikke sker noget på arbejdet med garagen og afdækningen er utæt.

Der går lang tid med ingenting, og den 02.05.2022 ringer vi igen til Almindelig Brand, talt med ... Efter gennemgang af garagen ønsker vi, at der tages stilling til vores indbo, da meget af vores indbo i garagen er blevet ødelagt, fordi forsikringen har været for dårlig til at få behandlet vores sag i tide og været for dårlig til at reagere på vores henvendelser. [navn] vil vende tilbage.

Den 05.05.2022 talt med ... fra Almindelig Brand, efter besøg af [navn], der har gjort besigtigelse af vores indbo i garagen den 04.05.2022. Ved besøget giver [navn] udtryk for, at sagen er grebet helt forkert an, garagen skulle have været tømt fra starten af, således ikke vores indbo, vores motorcykel mm er gået til. Nu skal garagen tømmes og motorcyklen skal anmeldes som ny skade. Det giver således 3 gange selvrisiko for os som kunder. Der rekvireres en container ved [navn], og endelig – for første gang i skadesforløbet føler vi os hørt.

Den 07.06.2022, talt med ... fra Almindelig Brand vedr. skaden i garagen

Den 21.06.2022 kl. 13.19 talt med ... der oplyser os, at vi skal ringe til værkstedet og få motorcyklen bragt til værkstedet, for at få vurderet skaderne.
Herefter skal prisen sendes til taksator. Autohjælp: ...

Den 23.06.2022 kl. 14.35 talt med ..., der oplyser at hun ikke er klar over, hvorfor Almindelig Brand har ringet op til os så mange gange den pågældende dag.

Den 24.06.2022 ringer ... og oplyser, at forsikringen ikke dækker skaden på motorcyklen. Vi beder om dokumentation på skrift, det er endnu ikke modtaget.

Siden har vi modtaget 2 gange selvrisiko-betalingsbeløb, til betaling fra jer. Vi bestemte os for, at det ikke var bøvlet værd at beskæftige os med jer, og da slet ikke efter den helt usædvanlige dårlige behandling fra [taksatoren], ...

Derfor opsiges vi det hele hos jer.

Flere af jeres ansatte har opfordret os til at fortælle vores oplevelse, så det når toppen, det gør vi så nu. Vi havde ellers bestemt os for at lade det ligge. Men netop i går, fik en mystisk regning fra det firma, [taksatoren] valgte at hyre til at gøre [taksatorens] arbejde, [selskabets håndværker]. Vi skal betale 'afskrivning på tagpap'? Altså en sådan regning har vi aldrig hørt om.

For det første har vi betalt jer alt det vi skulle, for det andet lyder det virkelig mærkeligt med en 'afskrivning'? Da jeg ringer til firmaet, kan de heller ikke forklare det. Så får vi en mail fra [taksatoren], en trussel om at betale med det samme, rettet fra jer? Se hans måde at skrive på – er det jeres stil? Og er det jeres måde at forklare en regning en kunde ikke forstår? Sæt ham nu på plads!

Vi har ikke tænkt os at betale, førend vi ved, hvad det er for en 'afskrivning' vi skal betale, og forklaringen skal virkelig være god!"

Af udateret opgørelse af indbo udfærdiget af selskabets løseøretaksator fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98919

"Opgørelse:

Flymo ca. 10 år kr. 120,-

Diverse hylder kr. 1.900, -

Diverse læderpunge/æsker kr. 800,-

Bilmadras kr. 350,-

Diverse værktøj + tilbehør kr. 2.700, -

Diverse fiskeudstyr samt eget arbejde ifm. Aftørring kr. 2.000, -

Eget arbejde inkl. Bortskaffelse kr. 2.000, -

Som aftalt sender jeg den aftalte erstatningen kr. 9.870, - til jeres NemKonto."

Af klagerens e-mail af 27/6 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har den 24.06.2022 talt med jeres ansatte, ..., der oplyser, at vores motorcykel ikke er dækket for skaden, sket i januar 2022. Imidlertid er vi henvist af taksator for indbo, da vores motorcykel sagtens kunne have været reddet, hvis blot jeres forsikringsselskab havde reageret hurtigere og anderledes og foranlediget en container allerede i januar. Dette skete først godt 5 måneder efter skaden. Det vil sige, motorcyklen har stået fugtig. Vi blev bedt om at dække så godt af som muligt, hvilket vi har gjort. Dette har bevirket, at der har været kondens under det plastic motorcyklen og mange andre af vores ting har stået under, dels fordi vandet kom oppefra og dels fordi det ikke kunne komme ud. Vi kunne ikke flytte vores ting indenfor, selvsagt! Vi har været i god tro hele vejen igennem forløbet."

Af selskabets brev af 5/7 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har fået overdraget sagen vedrørende den skadede motorcykel og kan forstå på din mail, at du savner en skriftlig begrundelse for vores afvisning.

Jeg kan indledningsvis informere dig om, at den tiltænkte afvisning er begrundet i bestemmelserne i dine forsikringsbetingelser nr. MC 1406. Under punkt 4.2.4. står der at vi ikke dækker skader, der er en følge af vejrets påvirkning, f.eks. rust.

Jeg vil meget gerne undersøge sagen nærmere, du må derfor gerne sende en udførlig skriftlig redegørelse for sagen forløb.

Jeg kan informere dig om, at vi har modtaget kopi af billeder taget af [skadesservice] den 18. maj 2022 fra garagen. På de billeder, ses ingen overdækning af motorcykel eller de andre ting, der stod i garagen. Om det er fordi det aldrig har været der, eller blev fjernet for at tage billederne eller der er andre grunde, ved jeg ikke."

Af selskabets brev af 23/9 2022 fremgår bl.a.:

"Du har i mail af 18. august 2022 sendt klage over behandling af sagen, herunder utilfredshed med, at du ikke har fået en skriftlig begrundelse for afvisning af skaden på motorcyklen.

Jeg kan se, at du har modtaget svar den 25. august 2022 vedrørende afskrivning på tagpap.

Den 5. juli 2022 sendte jeg dig nedenstående mail vedrørende motorcyklen, som jeg ikke kan se du har svaret på. Du må meget gerne vende tilbage med redegørelse for skaden på motorcyklen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

98919

Hører jeg ikke mere fra dig inden 1. november 2022, afslutter jeg motorcykelsagen med mulighed for at genåbne den igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.2.2 Særlige erstatningsregler

For de installationer og bygningsdele der er nævnt i de følgende tabeller, fastsætter vi erstatningen til nyværdi (arbejds løn og materialer m.m.), hvorfra vi foretager et fradrag, som vi beregner ud fra det beskadigedes alder på skadetidspunktet.

Ved reparation betaler vi den fulde reparationsudgift. Erstatningen kan dog ikke overstige det beskadigedes nyværdi med fradrag for alder i henhold til tabellerne.

...

2.2.2.5. Tagbelægning af pap/dug og undertag af plast, PVC og lignende materiale

Alder	Procent af nyværdi
0-15 år	100 %
15-20 år	80 %
20-30 år	50 %
30 år og derover	20 %

...

Dækningsskema – D

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Storm ... og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/2 2022 stormskade på garagetaget. Selskabet besigtigede skaden den 8/2 2022. I løbet af februar og marts 2022 lagde netværkshåndværkeren tagpap på garagen. Den 19/4 2022 meddelte klageren, at taget ikke var tæt. Der var sket vandskade på loftet og 10 m2 rustikbrædder skulle skiftes. Den 6/5 2022 anmeldte klageren mug på spær og indbo. Den 10/5 2022 besigtigede selskabet skaderne. Skadeservice flyttede indbo i container, og der blev igangsat skimmelsanering af konstruktionen. Den 20/5 2022 besigtigede netværkshåndværkeren garagen. Klageren ønskede ikke at få sat loftet op igen, og parterne aftalte kompensation for loftet i stedet for. Den 25/5 2022 besigtigede taksatoren skaderne på indbo og selskabet

Ankenævnet for Forsikring

13.

98919

udbetalte 9.870 kr. i erstatning for diverse indbo, værktøj, fiskeudstyr og eget arbejde. Selskabet har afvist at dække skader på cyklerne. Klageren afregnede med netværkshåndværkeren, men har undladt at betale egenbetalingen, der er opgjort som afskrivningen på udgiften til tagpap.

Klageren er utilfreds med, at han er blevet opkrævet egenbetalingen på 3.500 kr. for afskrivningen på tagpappet. Han har anført, at han ikke blev orienteret om dette. Han er også utilfreds med, at selskabet ikke orienterede ham om, hvorvidt motorcyklen var omfattet af forsikringen, at han skal betale selvrisiko på både bygnings- og indboforsikringen, at skaden på garagen ikke er udbedret, og at selskabet har bedt ham om selv at tage hånd om det. Han er også utilfreds med sagsforløbet. Han har rykket i flere måneder, for at arbejdet blev gjort færdigt. Der stod motorcykel, cykler, el værktøj og diverse indbo i garagen. Han har gjort alt for at passe på tingene, der ikke kunne flyttes andre steder hen.

Selskabet har under sagens behandling for nævnet - på baggrund af klagerens fremlagte foto af vandperler på tagbrædderne - tilbudt, at selskabets netværkshåndværker genbesigtiger tagbelægningen. Selskabet har anført, at selskabets netværkshåndværker afventer, at klageren kontakter ham for en genbesigtigelse af taget. Klageren er efter det oplyste ikke vendt tilbage til netværkshåndværkeren.

Selskabet har anført, at klageren blev orienteret om afskrivning på tagpappet i tilbuddet på udbedring, som blev sendt til klageren på e-mail. Selskabet har anført, at afskrivningen er foretaget i overensstemmelse med punkt 2.2.2.5 i forsikringsbetingelserne. Der afskrives med 20 %, når tagpappet er 15-20 år gammelt.

Selskabet har anført, at klageren fejlagtigt blev opkrævet selvrisiko to gange. Selskabet returnerede det ene selvrisikobeløb den 20/10 2022.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for indbogenstande. Selskabet har anført, at garagen er uisoleret og uopvarmet, hvilket kan føre til store variationer i fugten i luften med rust- og mugdannelse på genstandene til følge. Selskabet har anført, at cykler ikke bliver ødelagt af vand, der trænger gennem taget, idet de er beregnet til brug i regnvejr.

Selskabet har afvist at dække skade på motorcyklen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade, der er en følge af vejrets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning). Selskabet har anført, at den anmeldte vandskade ikke kan medføre en dækningsberettigende skade på klagerens motorcykel, og at motorcyklen ifølge selskabets taksatorer ikke var afdækket med presenning, som angivet af klageren.

Af tilbud af 2/2 2022 fra selskabets håndværker fremgår det, at "Afskrivning: 3.812,50 ... **Forsikringstagers deltagelse:** afskrivning på tagpap pga alder 20 % 30 år ... tagpap 35 m²: 15.250,00 (ex.moms) ... **Kontanterstatning:** Total: 33.262,50. Selvrisiko: 4.836,00. Afskrivning: 3.812,50. (inkl moms.) Erstatningsbeløb: 26.614,00".

Af selskabets brev af 25/8 2022 fremgår det, at selskabet har sendt en opkrævning til klageren på 3.500 kr. for afskrivningen på tagpap, da udbedringsomkostningerne var lavere end forventet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.2 fremgår det, at for de installationer og bygningsdele der er nævnt i de følgende tabeller, fastsætter selskabet erstatningen til nyværdi (arbejds løn og materialer m.m.), hvorfra selskabet foretager et fradrag, som selskabet beregner ud fra det beskadigedes alder på skadestidspunktet.

Af afskrivningstabellen i punkt 2.2.2.5. fremgår det, at der for tagbelægning af pap dækkes 80 % af nyværdien, når tagpappet er 15-20 år gammelt.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget afskrivning på udgiften til tagpap som sket, idet dette ses at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98919

Nævnet bemærker, at klageren – for så vidt angår klagepunkterne omkring cykler og motorcykel – ikke har redegjort nærmere for sit krav, eller hvori skaderne består. Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at der er sket dækningsberettigende skade på cykler og motorcykel. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at eksempelvis rust er almindeligt forekommende på cykler og opstår over tid – og at det må være muligt at indrette sig i forhold til både motorcyklens og cyklernes placering ved et utæt garagetag gennem længere tid.

Da selskabet har tilkendegivet at have tilbagebetalt for meget opkrævet selvrisko, ses der ikke at være et økonomisk udestående imellem parterne i denne forbindelse.

For så vidt angår eventuel fortsat utæthed i taget, har nævnet noteret sig, at selskabet har tilbudt genbesigtigelse på baggrund af det fremlagte fotografi, hvor der ses vandperler på loftsbrædder.

Nævnet har videre noteret sig, at selskabet har beklaget klagerens oplevelse af sagens forløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

98919