

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. september 2023 blev i sag nr. 98921:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie-/indboforsikring. I klageskema af 7/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

I 2021 har vi et kæmpe skybrud så vandet ligger meget højt på alle vejene her og også hos os på [klagerens hus]. Vi overtog vores dejlige hus 1. juni 2021 og kendte ikke som sådan til udfordringer der kunne opstå i området ved kæmpe skybrud. Vi havde en del flyttekasser med indbo/ tøj/ pers

ejendele osv. til os og vores 3 børn ... og vi derfor måtte sætte i kælder imedens vi satte i stand ... stående i vores tørre isolerede kælder på fine klinkegulve og i reoler imedens vi malede vægge og oliebehandlede gulve færdigt oppe i huset. Ved skybruddet stod vandet højt i hele området hvor vi bor - det sejlede ... vi kunne se at vandet væltede ind af døren i kælderen (døren ligger lavest af alt i kælderen) og gennem udluftningerne og igennem væggen ved dørramme og jordniveau ude da vandstanden steg og vandet blot blev stående i flere timer da det blev ved at regne. Der kom dog ikke vand ind af de to vinduer til kælderen da de sidder meget højere og væk fra terrænet.

Vi forsøgte straks at minimere skaden men rigtig mange flyttekasser (stort set alle de nederste omkring 30 stk.) blev meget våde, bundene gik ud og vi kæmpede med at få tingene flyttet højere op. Vi fik af den lokale [byggemarked] lov at hente 25 træpaller af 100.- kr. som vi satte alle flyttekasserne op på, på hele gulvarealet langs væggene. Sikke et arbejde - leje af trailer og hurtige hænder. Desværre var der en del ting vi ikke kunne få reddet som vi selvfølgelig tog billeder af til Tryg forsikring. Desuden opstod der lidt flere ting hen af vejen da fugtigheden åbenbart havde sat gang i nogle fugtskader på nogle af tingene efterfølgende hvorfor noget af vores børns ting, tasker, ting der ikke kunne komme i vaskemaskinen osv. også blev skadet, ved sorte fugtmugpletter (agtigt jordslåethed) en del af dette tog vi ligeledes billeder af til Tryg. Det undrede os rigtig meget, at da vi meldte hele skaden var der ingen 'problemer' ift. dækning og Tryg takkede for de

Ankenævnet for Forsikring

2.

98921

mange billeder og fortalte at vi var dækket. Efterfølgende (efter rigtig lang tid) blev vi ringet op at Tryg gerne ville have vi fik en kloakmand ud med TV-inspektion, vi var i samtalen ikke i tvivl om at det også var noget der blev dækket og vi talte om at ved sådan et skybrud var det helt 'almindeligt' at kloakker mv. ikke kunne følge med. Det blev dog ikke dækket, det var desværre pludselig for egen regning da Tryg desværre fuldstændig afviste vores sag. I telefonen fortalte Tryg os at vores kloakker virker optimalt, men at nogle faskiner delvist havde rødder i sig og derfor temmelig sikkert sugede langsommere ... at dette dog ikke var årsagen til sagen blev afvist, men at sagen blev afvist, da vandet ikke også var kommet ind af vinduerne og da de ikke dækkede grundvandsopstigning? ... derfor kunne sagen ikke dækkes. Vi er selvfølgelig stadig meget uforstående overfor dette. Det er jo ikke grundvand der stiger op men regnvand der falder ned ... Derfor har vi klaget ... flere gange både pr.

telefon og skriftligt ... hvis vandet skulle ind gennem vinduerne skulle det ca. stå 50 cm. over jordniveau set udefra - set indefra omkring 150 cm.

Vores grund er meget skrå. Desuden er det uoplykkelige fastkarmsvinduer! Vi fik også vand ind i vores udestue. Vi har dog ikke anmeldt skaden med udestuen da Tryg sagde at de ikke ville have med det at gøre ... men vi har selv udbedret med nyt tag og nye tagrender på udestuen.

Desuden vil vi gøre opmærksom på at der har været et skybrud igen på adressen, men ikke kom mere vand ind end at havemøbler, indretningsting, lamper osv. samt andet der nu står i kælderen, gik fri fordi alt nu jo står fint på vores ... paller. Vi er naturligvis stadig helt uforstående ... Tryg vil ikke debattere sagen og fortæller at opstigning af grundvand ikke er dækket ... vi har forsøgt igen og igen at forklare at grundvandet ikke stiger op ... Først fik vi at vide at vi var dækket ved skybrud ... Håber I kan hjælpe os?

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker ved skybrud som vores forsikring dækker. Vi forstår ikke det bliver kaldt opstigning af grundvand. Vi vil meget gerne have dækket børnenes og vores ødelagte ting. Måske få dækket udgiften på pallerne 2500 kr. TV-inspektionen de bad om, og vores arbejdstid. Om ikke andet de omkring 50 timer som ... har knoklet."

Selskabet har i brev af 22/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klager har haft en vandskade i kælderen. Selskabet har afvist da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Sagen behandles efter forsikringsbetingelserne 12A1, betingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagens omstændigheder

Klager anmeldte den 6. oktober 2021 at der trængte vand ind igennem væggen i kælderen efter et skybrud den 20. september 2021, skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Selskabet beder herefter klager om at undersøge årsagen til vandindtrængen, da klager mistænker

et rørbrud. Klager vil undersøge årsagen nærmere, mail til klager fremlægges som bilag 3.

Selskabet modtager ikke en tilbagemelding fra klager, hvorfor skaden lukkes midlertidigt indtil vi modtager yderligere oplysninger i sagen.

Klager fremsender efter en ny anmeldelse, hvori der oplyses at Vandindtrængen er ikke forårsaget som følge af en rørskade, men derimod vand fra et skybrud, som er trængt ind igennem væggen, den nye skadeanmeldelse fremlægges som bilag. bilag 6

Selskabet afviser derfor skaden den 17. maj 2022, da det er selskabets vurdering at der er tale om grundvand, der er trængt ind igennem kælderens vægge, afgørelsen af den 17. maj 2022 fremlægges som bilag 5

Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet til Forsikring.

Selskabets vurdering

Efter modtagelsen af klagen fra Ankenævnet for Forsikring, har selskabets klageansvarlige afdeling,

Kvalitetsafdelingen, foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Det er dog forsat selskabets vurdering, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at forsikringen dækker skade på dine ting som følge af:

- *En samtidig storm-, hagl- eller snetryksskade på bygningen, som er dækket på bygningsforsikringen.*
- *Smeltevand og nedbør. Skaderne på dine ting skal være en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller på afdækningsmateriale, der er korrekt anbragt og fastgjort.*
- *Voldsomt sky- og tøjbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøjbrud*

Det følger endvidere af punktet 'Forsikringen dækker ikke; • Når nedbør eller smeltevand trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder eller stiger op gennem afløb i bygning,

- Når grundvand trænger ind i eller stiger op i bygningen, fx gennem gulve, sokler murer og lignende.

Selskabet skal bemærke, at det følger af de almindelige forsikringsretslige principper, at det er forsikringstageren, der skal påvise at der er tale om en dækningsberettiget skade, samt omfanget herom.

I henhold til forsikringsvejret, har der ikke været skybrud på skadestidspunktet eller umiddelbart før skadesdatoen, seneste registrerede regn-hændelse på adressen ligger tilbage i 2020, hvorfor det er selskabets vurdering, at der er tale om indtrængen grundvand, jf. bilag 7.

Klager har til selskabet oplyst, at de har en faskine ude på grunden, hvilket netop benyttes når vand fra grunden har svært ved at komme væk.

Selskabet skal bemærke, at for at skader som følge af nedbør, skal skaderne på dine ting, være en umiddelbar følge af en stormskade, eller anden pludselig skade på bygningen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

98921

Klager har undersøgt om hvorvidt der var tale om en skade på kloakken, hvilket ikke kunne konstateres, ej heller er der tale om en pludselig udstrømning fra rørinstallationer.

I nærværende sag er vandet kommet ind igennem væggene, uden at der foreligger anden skade på bygningen, hvorfor det er selskabets vurdering, at der er tale om indtrængen grundvand.

På baggrund af det foreliggende må selskabet derfor fastholde, at der i nærværende ikke er tale om en skade, der er omfattet af forsikringen."

Klageren har i brev af 15/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"For det første blev vi bedt om, ved anmeldelsen, da vi opdagede skaderne i kælderen omkring d. 20. september, efter det voldsomme skybrud, at undersøge om det KUNNE være en rørføring der var læk.

Vi var selvfølgelig vedholdende, da vi havde gået og malet her indimellem og også var her under det vilde skybrud ...

Da vi havde overtaget huset d. 1/6 2021 og kun flyttet alle vores ejendele til kælderen medens vi gik og satte i stand oppe i huset (samtidig med at vi tidligere afsluttede og malede vores gamle bolig inden fraflytningen d. 1/8 2021), kendte vi ikke huset meget grundigt ... Derfor indvilligede vi i at undersøge om der var mindste risiko for en rørlækage.

Vi undersøgte det grundigt med rørbrud også hos tidligere ejer og afviste herefter den mulighed med rørbrud, da der ikke er rør med vand overhovedet i kælderen. Vi blev meget overraskede over den tilbagemelding om at vandet ikke kun måtte være kommet ind ad døren og væg/karm ved døren men også skulle komme ind ad vinduerne, når der var vinduer.

Desuden gjorde vi meget opmærksom på at vi IKKE præcist vidste hvilken dag skybruddet var, det var vi ikke opmærksomme på, da vi var ved huset og male og gøre i stand, og overnattede andet steds, og derfor ikke havde været i kælderen og se til alle vores ting. Vi havde med familie og venner flyttet alle vores ejendele i den tørre kælder i løbet af juli og august og gætter på at vi sidst havde været i kælderen med ting sidst i august, hvor alt var tørt. Vi fik ved anmeldelsen at vide, at det var helt fint, at det først blev meldt da vi opdagede at regnvandet fra skybruddet havde væltet ind. Det var normalt at man ikke lige opdagede det ved fritidshuse med det samme.

Vi hørte derefter ikke mere omkring sagen længe, og var godt hængt op med modernisering /istandsættelse/indflytning mv. Vi rykkede flere gange telefonisk og fik pludselig af vide at sagen var blevet lukket da vandet KUN var trængt gennem væggene ... Virkeligheden var at vandet var væltet ind ad døren og væggen ved rammerne og dørtrinnet det kunne vi tydeligt se og der var jo vand på gulvet ... Sagen blev herefter genåbnet.

Vi indsendte billedmateriale af nogle ødelagte ting, og af kælderen og gulv. Vi har flere billeder af vores vandskadede ting. Vi indsendte billeder af kælderen, billeder af bygningen med dør og vinduer. Vi fik telefonisk at vide igen, at vandet skulle være kommet ind ad dør OG vinduer.

Vinduerne ligger meget højere end døren ... Desuden fik vi at vide, at sagen nu var fuldstændig afvist, da det højest sandsynligt var opsteget grundvand ...eller kloakvand...

Vi følte ikke det var en seriøs afvisning, da der er et fint afløb i kælderen hvor der slet ikke kom vand op af ... Pludselig fik vi at vide (som jer) at der vist slet ikke havde været skybrud i området ifølge deres eget vejrsystem.

Vi medsender billeder hvor I kan se indgang til kælder ift. jordniveau samt vindueshøjden der er meget, meget højere.

Vi VED jo at der havde været skybrud i området da vi gik og malede oppe i huset og vi dengang talte med flere der ligeledes også konstaterede at det havde været ret vildt bl.a. vores nye genbo ... havde udfordringer pga. skybruddet.

([Bugt] er kendt for, at vejret her kan være pludseligt og vildt ... Området er ligeledes kendt for flere store skypumper som man normalt ikke ser i Danmark, senest to i 2022. De afstedkom mange væltede træer, knust bil og en båd flyttet fra vand til land med en hel familie ombord.)

Vi har også selv kontaktet Forsikringsvejret der beder os indsætte nedenstående de netop skriver i

deres materiale:

- Forsikringsselskaberne er opmærksomme på, at der i sjældne tilfælde godt kan have været skybrud, selvom det ikke fremgår på Forsikringsvejret.

Forsikringen skriver at der jf. bilag 7 ikke har været 'regn-hændelse' på adressen her, siden tilbage i 2020. Og de derfor afviser sagen da de vurderer at det er indtrængende grundvand.

Vi vedhæfter div. om kendte skybrud i september 2021, hvor der er varsel for skybrud i hele landet

– også her hos os fra d. 10. september 2021 fra TV2, samt d. 11. september 2021 [nyhedskanal].

[links]

I vores forsikringsbetingelser punkt 5.4 står der at forsikringen dækker skade på ting som følge af: Voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/ eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Vi vil desuden gøre opmærksom på, at vi BÅDE har en fritidshusforsikring der dækker vejr, skybrud OG en udvidet indboforsikring der inkluderer vejr, skybrud og vejrskaade, da vi stærkt blev anbefalet at tegne BEGGE da vi jo skulle bo med vores helårsting i dette fritidshus og derfor var bedre stillet ved uheld.

Håber dette giver et overblik af, hvor urimeligt vi oplever sagsbehandlingen, samt egen vurdering af forsikringen, der resulterer i, at de når frem til at vores skade ikke er dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 24/2 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser i sit svar til Nævnet, at skaden ikke skyldes brud på rør, idet der slet ikke er rør med vand i kælderen overhovedet. Vandskaden i klagerens kælder, kan således ikke skyldes rørbrud.

Klageren oplyser endvidere, at der er fint afløb i kælderen, hvoraf der slet ikke kom vand op, da skaden skete.

Skaden skulle derfor skyldes skybrud, hvor klager i sine to anmeldelser til selskabet af henholdsvis den 6. oktober 2021 og den 26. marts 2022 oplyste, at vandet trængte ind gennem vægge. Skadeanmeldelsen fra den 6. oktober er allerede fremlagt som bilag 2. Skadeanmeldelsen fra den 26. marts 2021 fremlægges som bilag 8. Af skadeanmeldelsen den 6. oktober 2021 har klageren oplyst skadedatoen som værende den 20. september 2021 og af skadeanmeldelsen fra den 26. marts 2021 har klageren oplyst skadedatoen som værende den 21. oktober 2021.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, som klageren også henviser til, dækker forsikringen voldsomt sky- og tøjbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- og kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøjbrud.

Klageren har fremlagt to hjemmesider, hvoraf det fremgår, at der varsles risiko for skybrud det næste døgn tid den 10. september 2021 og varsler markant vejrskifte den 11. september 2021. Klageren har anført, at de ikke er sikre på, hvornår skybruddet specifikt er sket.

Efter forsikringsvejret har der ikke været skybrud på klagerens adresse på de to datoer, klageren har anmeldt skaden som værende sket – den 20. september 2021 og den 21. oktober 2021, billeder fra forsikringsvejret på klagerens adresse de to datoer fremlægges som bilag 9 og 10. Der er ikke registreret skybrud på den angivne adresse i hele september 2021 eller hele oktober 2021. Billeder fra forsikringsvejret fra september 2021 og oktober 2021 fremlægges som bilag 11 og 12.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at såfremt der havde været konstateret skybrud på klagerens adresse på de anmeldte datoer, ville forsikringen dække, hvis vandet grundet skybrud, ikke kunne få normalt afløb og trængte ind i bygningen gennem naturlige utætheder. Klageren oplyste i begge anmeldelser, at vandet trængte ind gennem væggen. En væg er ikke at betragte som en naturlig utæthed.

Derudover ville forsikringen dække, hvis der var sket opstigning af grund eller kloakvand som følge af skybrud. Dette er ej heller tilfældet, eftersom klageren har oplyst, at der var fint afløb i kælderen, hvoraf der slet ikke kom vand op.

Det var først i klagerens skriftlige klage til selskabets Kvalitetsafdeling, at klageren anførte, at vandet var trængt ind gennem døren, op gennem afløb og gennem udluftningerne. Denne klage modtog selskabet den 2. juli 2022. Klagen til selskabets Kvalitetsafdeling fremlægges som bilag 13.

Disse oplysninger kom således fra klageren efter, at skaden var blevet afvist af selskabets skadeafdeling, på baggrund af klagerens første anmeldelser hvor det fremgik, at vandet kom ind af vægge og der ikke var noteret noget om skybrud på Forsikringsvejret.

Det er derfor fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsvejret, at der ikke har været skybrud på klagerens adresse i hele september og oktober 2021. Derudover har selskabet lagt vægt på klagerens første skriftlige anmeldelser."

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Vi vil naturligvis endnu engang fortælle vores umiddelbare oplevelse ift. Tryg. Vi har for omkring 34.000 kr. forsikringer årligt og har netop valgt udvidede ift. vejr efter selskabets anbefaling.

Vi vil gøre opmærksom på at vores kælder er 'gravet ind i huset' og der derfor er jordniveau meget højt oppe på de to sider af kælderen og slet ikke vægareal på de to andre sider. Derfor virker det helt forkert at selskabet skriver det som om vi mener at vandet løber ind gennem væggene ... Vandet vil naturligvis altid finde laveste sted at komme ind som vi gerne vil vise på medfølgende billeder, naturligvis fortrinsvis er døren, dørramme og ventilation ... Vi tror slet ikke at vandet vil kunne ligge på en jordvold der skråner VÆK fra kældervæggene som I kan se og trænge ind gennem der ... Når vi krydser af at det er gennem væggen i de få mulige der var, er det naturligvis fordi det var det vi oplevede nærmest af de muligheder der var ... Der var ikke mulighed for at vælge flere forskellige ... Ellers skulle det have heddet ind gennem døren i væggen."

Klageren har i brev af 27/2 2023 yderligere anført:

"Vi vælger at svare direkte i Selskabets brev – dette, da vi oplever at det bliver mere og mere uoverskueligt og 'misvisende' hvorfor Tryg afviser vores skadesanmeldelse. Det er mange, mange ting der er skadet, der er for mange penge af vores og børnenes ting og indbo. Desuden var der flere af special-tingene som ... havde brug for ... Der er nogle af tingene, som vi stadig venter på at få råd til at genanskaffe og andre som vi har lånt af forældre, til at kunne anskaffe eller købt billigere midlertidigt. Vi var endda fortalt ved første anmeldelse at det ikke var nødvendigt at alle skadede ting blev gemt, hvilket vi var glade for, da der var rigtig mange ting, vi skulle blot tage billeder af nogle af tingene (vi har 66 billeder) og til gengæld lave en udførlig liste. Det er blevet en helt urimelig og svær følelse af bevisførelse for os. Vi havde ALDRIG forestillet os, at vi skulle bevisføre overfor vores forsikringsselskab. Vi vælger, for at overskueliggøre, derfor i det nedenstående at besvare med rødt [kursiv], derved håber vi på at det bliver lidt enklere.

...

Klager oplyser i sit svar til Nævnet, at skaden ikke skyldes brud på rør, idet der slet ikke er rør med vand i kælderen overhovedet. Vandskaden i klagerens kælder, kan således ikke skyldes rørbrud.

Klageren oplyser endvidere, at der er fint afløb i kælderen, hvoraf der slet ikke kom vand op, da skaden skete. ***Det ved vi intet om da vi ikke var i kælderen da skaden 'skete', men som tidligere nævnt kom vandet IKKE op af gulv afløbet da vi OPDAGEDE skaden og der var der delvist tørt på gulvet i den ende af kælderen. Vi gik i månedsvis og malede oppe i huset og var sjældent i kælderen.***

Skaden skulle derfor skyldes skybrud, hvor klager i sine to anmeldelser til selskabet af henholdsvis den 6. oktober 2021 og den 26. marts 2022 oplyste, at vandet trængte ind gennem vægge. Skadeanmeldelsen fra den 6. oktober er allerede fremlagt som bilag 2. Skadeanmeldelsen fra den 26. marts 2021 fremlægges som bilag 8. **Det er IKKE en anmeldelse der er lavet d. 26. marts 2021 for der havde vi slet ikke købt huset endnu! Som I kan se øverst, er anmeldelsen derimod fra d. 21. marts 2022 fordi vi stadig intet havde hørt og blev bedt telefonisk, om at lave endnu en anmeldelse. Til start, ved første anmeldelse fik vi at vide at vi kunne vente og se tiden an med div. detaljerede skadesanmeldelse til/efterhånden som vi fik pakket vores og børnenes mange ting og indbo ud.... Vi stolede på at der var helt styr på sagen.** Af skadeanmeldelsen den 6. oktober 2021 har klageren oplyst skadedatoen som værende den 20. september 2021 og af skadeanmeldelsen fra den 26. marts 2021 (igen 2022) har klageren oplyst skadedatoen som værende den 21. oktober 2021. **Ja vi havde desværre kommet til at skrive/trykke ÉN måned forkert i dato. Det var ikke i oktober men som MANGE gange tidligere nævnt, både i telefoniske samtaler/anmeldelser og de skriftlige er vandskaden OPDAGET i dagene omkring 20/21 september 2021. Men det er maaaange henvendelser og vi vil gøre opmærksom på at det er med mere end et halvt års mellemrum ... Desuden gør vi opmærksom på, at der i Tryg skadesanmeldelser står: 'Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt' ... Det har vi gjort når vi oplyser d. 20/21 september 2021.**

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, som klageren også henviser til, dækker forsikringen voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

Herudover dækkes opstigning af grund- og kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Det svinger ganske enkelt og desværre enormt hvad Tryg afviser vores sag med... her har vi netop fået afvist vores sag med at hele vores skade IKKE dækkes da det er en vurdering at det er opsteget grundvand.... Se bilag A.

Klageren har fremlagt to hjemmesider, hvoraf det fremgår, at der varsles risiko for skybrud det næste døgn tid den 10. september 2021 og varsler markant vejrskifte den 11. september 2021. Klageren har anført, at de ikke er sikre på, hvornår skybruddet specifikt er sket. **Ja vi var i huset i de måneder omkring og male samt istandsætte og der var skybrud.**

Efter forsikringsvejret har der ikke været skybrud på klagerens adresse på de to datoer, (**Nej vi skriver IKKE at der har været skybrud på den dato 20. sept. 2021 men at vi OPDAGEDE skaden på den dato!** klageren har anmeldt skaden som værende sket – den 20. september 2021 og den 21. oktober 2021, (**NEJ ikke sket – men opdaget og I vores flytteforvirring er vi kommet til at skrive okt. I stedet for september - beklager**) billeder fra forsikringsvejret på klagerens adresse (**Vi bor ...**) de to datoer fremlægges som bilag 9 og 10. Der er ikke registreret skybrud på den angivne adresse i hele september 2021 eller hele oktober 2021. (**skaden er sket september 2021 og som der står på Forsikringsvejret.dk kan der godt have været kraftigt vejr uden at Forsikringsvejret.dk har registreret det. Se venligst bilag B & bilag C** Billeder fra forsikringsvejret fra september 2021 og oktober 2021 fremlægges som bilag 11 og 12. **Vi vælger desuden at vedlægge bilag nr. D. der som et klart eksempel viser at Forsikringsvejret.dk slet ikke altid registrerer uvejret ved os og derfor ikke havde registreret en kæmpe skypumpe d. 4. august 2022 i [by 1] hos os, eller i hele landet, men som alligevel forårsagede kæmpe skader i hele [by 1]. Se bilag E. Her var mange væltede træer, knuste biler, båd flyttet fra vand op på land og meget ødelagt. Tryg dækkede og udbetalte os (heldigvis) erstatning til nogle enkelte af vores ødelagte ting, uden at vi skulle holde bevisførelse om vejret ... vi er meget uforstående når Tryg åbenbart læner sig op ad**

Forsikringsvejret.dk? Forsikringsvejret.dk er jo ikke altid en valid datakilde, og det nævner Forsikringsvejret.dk også selv at de ikke altid er.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4, at såfremt der havde været konstateret skybrud på klagerens adresse på de anmeldte datoer, ville forsikringen dække, hvis vandet grundet skybrud, ikke kunne få normalt afløb og trængte ind i bygningen gennem naturlige utætheder. ***(Det ER naturlige utætheder i væggen ... udluftningskanaler i væg, dør i væg mv. Det er jo indbo der er skadet)*** Klageren oplyste i begge anmeldelser, at vandet trængte ind gennem væggen. En væg er ikke at betragte som en naturlig utæthed. ***(Vi anmeldte skaden online og der var ikke mulighed for at vælge flere steder vandet var kommet ind – som I kan se i selskabets bilag nr 2 samt 8 ... kunne man skrive ANDET ligesom man ikke kunne vælge skybrud ... men kun voldsomt regnvejr ... Det var dengang i en 'Drop down menu' så man kunne ikke vælge ... I dag ser anmeldelsesskemaerne på Tryg helt anderledes ud.***

Derudover ville forsikringen dække, hvis der var sket opstigning af grund eller kloakvand som følge af skybrud. Dette er ej heller tilfældet, ***(Dette er ikke korrekt, vores anmeldelse blev netop d. 28. marts 2022 samt igen 17. maj 2022 igen pure afvist da 'skade som følge af opstigende grundvand ikke er dækket' på trods af at vi aldrig havde anmeldt at det var opstigende grundvand! Se bilag nr. A. samt F. ...)*** eftersom klageren har oplyst, at der var fint afløb i kælderen, hvoraf der slet ikke kom vand op. ***(Vi vidste netop IKKE OM vandet på et tidspunkt var kommet op der også.... Da vi opdagede skaden, var der blevet tørt i den ende med afløbet.***

Det var først i klagerens skriftlige klage til selskabets Kvalitetsafdeling, at klageren anførte, at vandet var trængt ind gennem døren, op gennem afløb og gennem udluftningerne. Denne klage modtog selskabet den 2. juli 2022. Klagen til selskabets Kvalitetsafdeling fremlægges som bilag 13. ***(Vi har talt flere gange med Tryg og forklaret os, ligesom vi har rykket flere gange for afgørelse. Vi har endda bedt om en taksator.... Men blev afvist med at der skulle foretages en tv-inspektion før Tryg ville anerkende skaden, det fik vi foretaget d. 14. januar 2022, da det skulle udelukkes at der var rørbrist eller skader på rør. Denne TV-inspektion betalte vi endda selv for, da vi troede at bevisførelsen SÅ var i orden se bilag G ...)***

Disse oplysninger kom således fra klageren efter, at skaden var blevet afvist af selskabet skadeafdeling, på baggrund af klagerens første anmeldelser hvor det fremgik, at vandet kom ind af vægge og der ikke var noteret noget om skybrud på Forsikringsvejret. ***(Vi må igen konkludere at Forsikringsvejret.dk ikke er en 100% valid datakilde, som Forsikringsvejret.dk også selv understreger ... se div. foregående bilag)***

Det er derfor fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. ***(Det mener vi bestemt at vi har... vi er stadig meget undrende)***

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsvejret, at der ikke har været skybrud på klagerens adresse i hele september og oktober 2021. Derudover har selskabet lagt vægt på klagerens første skriftlige anmeldelser.

Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar. Det af klageren fremsendte svar giver ikke anledning til ændring af selskabets afgørelse.

Vi håber og forventer at der kommer 'andre øjne' på sagen da vi oplever den indlysende til dækning. Desuden takker vi for at få bistand til at belyse sagen."

Klageren har i meddelelse af 28/2 2023 bl.a. anført:

"Vi vil gerne gøre opmærksom på at vores bilag D samt E er eksempler på kæmpestor uvejrshændelse i [by 1] der IKKE fremgik af forsikringsvejret. Det var Skypumper med kæmpe mængder vand der udløste skybrud."

Hertil har selskabet i brev af 21/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet beklager, at der har været en tastefejl i forbindelse med omtalen af anmeldelsen som klageren har lavet den 26. marts, idet selskabet er kommet til at skrive året som 2021, dette skulle jf. fremlagt bilag 8, være den 26. marts 2022.

Klager henviser til, at et udklip fra Forsikringsvejret.dk, hvoraf det fremgår, at hvis klageren mener, at de har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, selvom kriteriet ikke er opfyldt ifølge Forsikringsvejret, skal klager søge supplerende oplysninger om vejret i nærområdet. Der er ikke modtaget noget dokumentation for, at dette skulle være tilfældet.

Klageren har fremlagt bilag, hvoraf det fremgår, at der har været storm i august 2022. Til dette bemærker selskabet, at der er udbetalt en erstatning i forbindelse med denne vejrskade til klager på bygningsforsikringen.

Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at der skulle have været skybrud omkring det tidspunkt, klager har anmeldt at de opdagede skaderne i nærværende sag, hvorfor selskabet har afvist at yde dækning.

Derudover har selskabet afvist at yde dækning, på baggrund af klagers første forklaring, hvoraf det fremgik, at vandet ikke var trængt ind gennem naturlige utætheder.

På baggrund af ovenstående er det fortsat selskabets vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet henviser til tidligere fremsendte svar. Det af klageren fremsendte giver ikke anledning til ændring af selskabets afgørelse."

Heroverfor har klageren i brev af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget svar fra DMI der har forsøgt at hjælpe os så godt de kan. Brevet har vi vedhæftet. De skriver til os, at alle områder ikke er dækket af nedbørsmålere. De skriver at vi bor midt mellem 3 nedbørsmålere. Især om sommeren, i forbindelse med kraftig bygeaktivitet, kan nedbør falde meget lokalt, visse områder kan godt skille sig ud. Det betyder at selvom der ikke er registreret skybrud på nogle af nedbørsmålerne, så kan ens egen lokalitet godt snige sig udenom, da skybrud kan være meget lokalt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98921

Det er jo bevis for at det ikke er et valid redskab Tryg bruger, når de henholder sig 100% til forsikringsvejret.

Det er ikke til vores fordel. Det kan ikke være rigtigt at det skal være en kamp for os som kunder at få den hjælp og sikring som vi betaler for. Der burde i sagen være sendt en taksator som vi dengang forespurgte, men som vi fik at vide at vores sag 'var for lille til'.

Vi vil gerne her indsætte tre passus fra Tryg forsikrings seneste skriv som vi vil kommentere på.

Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at der skulle have været skybrud omkring det tidspunkt, klager har anmeldt at de opdagede skaderne i nærværende sag, hvorfor selskabet har afvist at yde dækning.

Vi vil her gøre opmærksom på, at Tryg accepterede vores anmeldelse og gav os tid til at få pakket alt ud så vi flere måneder senere kunne vende tilbage med en mere konkret opgørelse over alle de skadede ting. Vi var jo bestemt ikke klar over at vi nu skulle 'føre bevisførelse' og 'dokumentere'... og det er virkelig svært som nu flere år efter ... Vi har dog muligvis en mulighed omkring vores genbo ... pårørende... vi ved ikke om hun dengang nævnte noget til dem omkring skybruddet og de ting hun fik reddet og nogle ødelagt ... Vi ved at de er ved at afvikle boet efter hun er gået bort, det har ikke været muligt for os at få kontakt til dem endnu.

Derudover har selskabet afvist at yde dækning, på baggrund af klagers første forklaring, hvoraf det fremgik, at vandet ikke var trængt ind gennem naturlige utætheder.

Vi har ALDRIG forklaret at vandet IKKE er trængt ind gennem naturlige utætheder ... Vi har netop forklaret at vandet er trængt ind gennem væg ved døren/karmen omkring døren også under ... Vi er blevet spurgt x flere om vandet OGSÅ er kommet ind gennem vinduerne og op gennem gulv hvilket vi umiddelbart har afvist ... vinduerne KAN det ikke komme ind af da de, som der kan ses på billederne, ligger meget højere ... Desuden er der ikke frie vægge ... der er jo skrånende jordvolde som der også kan ses på billederne. Vandet kan jo ikke blive fastlåst halvvejs på skråningerne og derefter løbe ind gennem væggene. Vandet vil jo altid søge nedad og den lille bitte stykke væg med døren er som ses på billederne laveste mulige åbning.

Klageren har fremlagt bilag, hvoraf det fremgår, at der har været storm i august 2022. Til dette bemærker selskabet, at der er udbetalt en erstatning i forbindelse med denne vejrskaade til klager på bygningsforsikringen.

Det har vi fremlagt bilag for, da den hændelse, som var en skypumpe, heller ikke er nævnt på forsikringsvejret.dk – her kunne man dog godt udbetale erstatning og se bort fra de manglende data.

Vi blev heller ikke afkrævet at dokumentere at der havde været en skypumpe i vores have.

Vi har den udvidede forsikring med vandskade og for omkring 37.000 kr. årligt forsikringer hos Tryg da skaden skete."

Selskabet har herefter i brev af 9/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har fremlagt en mail fra DMI. Af mailen fremgår det ikke, at klagerens adresse skulle være ramt af skybrud omkring det tidspunkt, klageren opdagede skaden. Det fremgår ej heller, at klagers adresse er beliggende i et område mellem 3 nedløbsmålere men blot generelt at:

'Bor man i et område mellem 3 nedløbsmålere, så beregnes der, ud fra en vægtet afstand til de omkringliggende nedløbsmålerem en sandsynlig nedbørsmængde på ens adresse.'

Det fremgår endvidere af mailen, at:

'Hvis man er ramt af vandskade i forbindelse med regn, handler det derfor om at kunne sandsynliggøre, at vandskaden stammer fra usædvanlige mængder af nedbør, og ikke af almindelige årsager.'

På baggrund af ovenstående er det fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren oplyser i slutningen af sin skrivelse at de på skadetidspunktet havde tegnet dækning for udvidet vand. Udvidet vand, kan udelukkende tegnes for en husforsikring. I klagerens tilfælde er der tale om en fritidshusforsikring tilknyttet den adresse, den anmeldte skade er sket på.

Klagerens police for fritidshuset beliggende på adressen, den anmeldte skade er sket på fremlægges som bilag 14.

Selskabet skal dog bemærke, at selv hvis der var og kunne tegnes dækning for udvidet vand, er dette en dækning på husforsikringen, hvorfor denne ikke ville kunne dække indbogenstande."

Klageren har i brev af 14/5 2023 bl.a. anført:

"Det er helt utroligt som vi oplever, at alt vi forsvarer os med, kommenterer på og reflekterer ift. Tryg afvisning af vores, under normale forhold, helt dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, bliver fordrejet og dermed afvist.

Vi er enige om at det nok handler om at vi gerne må blive SÅ trætte af at argumentere at vi frafalder vores helt indlysende dækningsberettigede skade.

Vi ønsker igen at gøre opmærksom på, at vi til start telefonisk får at vide at vores skade ER dækningsberettiget hvorefter, da alle flyttekasser er pakket ud, Tryg så pludselig melder at skaden IKKE er dækningsberettiget. Her er der jo gået lang tid og det er så desværre meget svært for os at 'bevise' skybruddet.

I seneste skriv henviser kvalitetskonsulenten til at vi skriver om nedbørsmålere ... Kvalitetskonsulenten kalder/ beskriver dem gentagne gange som nedløbsmålere, det er naturligvis som vi og DMI skriver - nedbørsmålere.

I seneste skriv fra Tryg, skriver kvalitetskonsulenten også at vi oplyser at have tegnet udvidet dækning for vandskader. Kvalitetskonsulenten skriver, at det kan man ikke på en fritidshusforsikring, det kan udelukkende tegnes på en husforsikring. Ydermere skriver denne at selv hvis der var og kunne tegnes dækning for udvidet vand, er dette kun en dækning på husforsikringen, hvorfor denne ikke ville kunne dække vores indbogenstande.

DET ER DA FORHÅBENTLIG IKKE KORREKT ... VI HAR JO NETOP 2 INBOFORSIKRINGER ... SOM ANBEFALET...

Vi gør opmærksom på, at da vi tegnede forsikringen på vores fritidshus, blev vi af selvsamme assurandør fra Tryg, anbefalet ikke kun at anvende den relativt fine indboforsikring der fulgte med fritidshusforsikringen, da vi fik at vide af assurandøren at dækningen ift. indbo og vejrlig desværre ikke dækkede fyldestgørende ift. vejr og vandskader, derfor blev vi vejledt/anbefalet at tegne en selvstændig relativt dyr indboforsikring med 'pakkevalg' udvidet vejrlig. Dette gjorde vi naturligvis. Det undrer os derfor blot endnu mere at der stadig ikke er dækning for alt vores indbo. Skaden er i første omgang anmeldt på vores indbo og kun indbo.

Hermed uddrag af betingelserne som fulgte med vores police på vores udvidede Indboforsikring:

5.4 Vejrskade Forsikringen dækker skader på dine ting som følge af: • En samtidig storm-, hagl eller

snetryksskade på bygningen, som er dækket på bygningsforsikringen. • Smeltevand og nedbør. Skaderne på dine ting skal være en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller på afdækningsmateriale, der er korrekt anbragt og fastgjort. • Voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Vi gør opmærksom på, at vi har anmeldt skade på en del af vores og børnenes indbogenstande, som selvfølgelig må være fuldt dækket. Det har en meget stor konsekvens for os hvis vores indbo og vores ... hjælpemidler ALLIGEVEL ikke, som lovet er dækket."

Selskabet har i brev af 2/6 2023 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at det er korrekt at klageren har tegnet dækning for vejrskade. Selskabet har dog ad flere omgange oplyst, at for at der er dækning, skal der have været skybrud, hvor vandet ikke kan få naturligt afløb og derfor trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Det er fortsat selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at de har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klageren har i brev af 20/6 2023 bl.a. anført:

"Beklager ... Men vi oplever at det hele bliver gjort mere og mere rodet og uoverskueligt for os. Dengang vi anmeldte skaden, var den dækningsberettiget fik vi at vide. Vi skulle blot 'vente og samle

Sammen' til vi havde pakket alle flyttekasser ud ... Vi havde heldigvis tegnet en dyr udvidet vejrskade og vand forsikring i tillæg -der dækker alt vores indbo! Tryg skrev i sidste brev at dette IKKE kunne lade sig gøre, da udvidet vand altid kun kan tegnes på husforsikringen?

Kan der helt simpelt være sket en fejl dengang siden, at vi pludselig alligevel ikke kunne få vores skybrudsskade dækket?

Da skrev Tryg således: Selskabet skal dog bemærke, at selv hvis der var og kunne tegnes dækning for udvidet vand, er dette en dækning på husforsikringen, hvorfor denne ikke ville kunne dække indbogenstande.

Nu skriver tryg i stedet: Selskabet bemærker, at det er korrekt at klageren har tegnet dækning for vejrskade. Selskabet har dog ad flere omgange oplyst, at for at der er dækning, skal der have været skybrud, hvor vandet ikke kan få naturligt afløb og derfor trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Ja men vi har jo kæmpet for overhovedet at få dækning ... Vi er oplyst igen og igen at vi slet ikke var dækket ift. vejr da det 'kun' er en fritidshusforsikring vi har ... På trods af at vi havde både fritidshusforsikring OG udvidet vejr OG husforsikring. Vandet ER kommet ind af naturlige utætheder ... kig på vores billeder ... døren er en naturlig utæthed og der er vandet kommet ind ... Det er laveste punkt ...

Før dette ovenstående blev vores sag accepteret men pludselig afvist/ ikke dækket med begrundelsen at TRYG IKKE DÆKKER OPSTIGENDE GRUNDVAND ... hvor kom det pludselig fra ... vi har da ikke haft opstigende grundvand! Desuden står der i vores udvidede vejrpolicer at 'opstigende grundvand' ER dækket ... hmmm.

Vi har tidligere vedhæftet bilag for denne afvisning fra Tryg, som senere blev annulleret ... Den er vedhæftet her igen som bilag/afslag nr. 1...

Vi forstår nu på det allerseneste skriv fra Tryg, at der så faktisk ER dækning nu, når bare det var muligt for os at 'bevise at der har været en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed' og som Tryg skrev tidligere, at hvis vi mener at vi har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, selvom kriteriet ikke er opfyldt ifølge forsikringsvejret, skal vi søge supplerende oplysninger i nærområdet' Dette har vi forsøgt igen af lidt andre veje... Vi har nu haft sat en notits i den lokale avis, samt forespurgt her i [by 1] på Facebook siden, hvor vi bor, for at finde frem til evt. andre der har haft skybrud eller kan huske det i sensommeren 2021 ... og der er heldigvis flere der har meldt tilbage, at de kan huske det. Det er der så nu dokumentation for, det er vi meget glade for, så sagen endelig kan blive afsluttet. Vi vedhæfter div. Tilkendegivelser, video fra [Tv-kanal] samt et vejrkort hvor man tydeligt kan se at [by 1] er i området for lokale skybrud. Dette er fremsendt af personer der har henvendt sig til os."

Klageren har i besked af 22/6 2023 bl.a. anført:

"Bemærk venligst at afslaget/1 er et afslag på opstigende grundvand, som vi ikke har haft, som ER dækket i vores udvidede policer, som er sendt til os omkring et år efter anmeldelsen. Vi forsøger stadig at sende de videoer personerne fra [by 1] har henvendt sig med ... det kniber dog at få dem igennem."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt.

Ankenævnet for Forsikring

15.

98921

20.09.2021

...

Hvordan er skaden sket?

Ved voldsomt regnvejr

Hvordan er vandet kommet ind?

Andet

Hvad er der sket?

Vand kom ind gennem væg i kælder

...

Beskriv skaden så detaljeret som muligt.

Efter regnvejr er der kommet vand ind gennem væggen i kælderen. Der har stået flyttekasser efter vores nylige flytning (1/8 2021) som er blevet gennemvædet af vand."

Af skadesanmeldelse af 26/3 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev skaden opdaget? Angiv så præcis dato som muligt.

21.10.2021

...

Hvordan er skaden sket?

Ved voldsomt regnvejr

Hvordan er vandet kommet ind?

Andet

Hvad er der sket?

Gennem væg

...

Beskriv skaden så detaljeret som muligt

Jeg har tidligere oprettet en skadesanmeldelse på disse ting, men vi blev bedt om at skaffe en tv-inspektion inden I kunne gå videre med sagen Denne har vi imidlertid fået, men I har lukket sagen, så jeg prøver igen. Der er kommet vand ind i vores kælder gennem væggen og har ødelagt en masse ting vi havde stående i flyttekasser.

Vi var lige flyttet ind et par måneder før og have opmagasineret vores flyttekasser i kælderen og hentede dem op efterhånden som vi pakkede ud "

Af brev af 19/4 2023 fra DMI fremgår bl.a.:

"Den måde forsikringsselskaberne i første omgang vurderer, om der har været et skybrud er, som du selv nævner, via forsikringsvejret.dk, hvor I ligeledes selv kan gå ind og se efter.

DMI måler nedbør ca. 250 steder, og derfor er alle områder ikke dækket af en decideret registrering.

Bor man i et område mellem 3 nedbørsmålere, så beregnes der, ud fra en vægtet afstand til de omkringliggende nedbørsmålere, en sandsynlig nedbørsmængde på ens adresse.

I og med nedbør især om sommeren i forbindelse med kraftig bygeaktivitet kan falde meget lokalt, kan visse områder derfor godt skille sig ud.

Det betyder at selvom der ikke er registreret skybrud på nogle af nedbørsmålerne, så kan ens egen lokalitet godt snige sig uden om, da skybrud kan være meget lokalt.

Hvis man er ramt af en vandskade i forbindelse med regn, handler det derfor om at kunne sandsynliggøre, at vandskaden stammer fra usædvanlige mængder af nedbør, og ikke af almindelige årsager. Dette kan oftest gøres ved, f.eks. at spørge naboer i området, der måske også har lidt skade i samme tidsrum, fotodokumentation etc.

På DMI's hjemmeside kan du tjekke nedbørsmålinger tilbage i tiden enten via Vejarkivet eller DMI's Frie data.

Via Vejarkivet kan du finde målinger tilbage til 2011 for hele landet eller for en given kommune.

Via DMI's Frie Data (DMI Open Data) kan der trækkes observationsdata fra en nærliggende station eller for et specifikt område (grid).

Kvalitetssikret meteorologiske observationsdata kan tilgås via Climate data.

For at få adgang til dette skal I oprette en bruger og api-nøgle. En vejledning til dette kan findes via følgende link: [User Creation](#)

Derudover, er det også muligt, at få lavet en såkaldt Radaranalyse hos DMI, hvor en af vores meteorologer på baggrund af data fra en af vores nedbørsradar laver en beregning af intensitet og nedbørssum for et nedbørsevent for det gældende område på en specifik dato. Her kan I eventuelt ud fra Forsikringsvejret.dk for en indikator på ca. hvilke dage skybrud kunne være forekommet i.

Her kan der laves en mere specifik analyse af vejsituationen, og meteorologen kan komme med en udtalelse på hændelsen. En sådan radaranalyse er altså 'håndarbejde' og koster 4.974,00 DKK ekskl. moms."

Af indbo-forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.4 Vejrskade

Forsikringen dækker skader på dine ting som følge af:

- En samtidig storm-, hagl- eller snetryksskade på bygningen, som er dækket på bygningsforsikringen.
- Smeltevand og nedbør. Skaderne på dine ting skal være en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller på afdækningsmateriale, der er korrekt anbragt og fastgjort.
- Voldsomt sky- og tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men oversvømmer bygningerne og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. Herudover dækkes opstigning af grund- eller kloakvand som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

Naturlige utætheder er fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og skorstene samt lukkede døre og vinduer.

...

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Når nedbør eller smeltevand trænger ind i bygningen gennem revner og utætheder eller stiger op gennem afløb i bygningen, medmindre du bor til leje og udlejer ikke har erstatningspligten.

...

- Når grundvand trænger ind i eller stiger op i bygningen, fx gennem gulve, sokler, mure og lignende."

Af fritidshus-indbo-forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Indboforsikring for fritidshus

10.1 Hvor gælder forsikringen

Forsikringen dækker dine ting:

- Når de befinder sig permanent på forsikringsstedet.
- Når de midlertidigt medbringes eller opbevares udenfor forsikringsstedet i den første måned.

...

10.7 Vejrskader

Forsikringen dækker

Voldsomt sky- eller tøbrud

- Skader forårsaget af vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer ejendommen eller stiger op gennem afløbsledningerne eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Voldsomt skybrud: Når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøbrud: Når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede og renholdt afløbssystemer ikke kan aflede vandet.

Normalt afløb: Når vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder: Fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og lukkede døre og vinduer.

Forsikringen dækker ikke:

...

- Vand/nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger i tage, murværk, kældervægge og sokler, medmindre disse utætheder er opstået ved en begivenhed, der er dækket af bygningsforsikringen, og er sket samtidig med eller umiddelbart før gennemtrængningen af smeltevandet eller nedbøren.
- Vand, der presses op igennem gulve.

- Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnet har fået forelagt fotografier af kælderen i forhold til jordniveau set udefra, udateret fotografi af vand på flisegulv, facebookopslag af 4/8 2021 vedrørende skybrud og skypumpe i klagerens område, udklip fra forsikringsvejret.dk uden registreret vejrhændelse den 4/8 2021, artikel "van(d)vittigt mange skybrud over Danmark", facebookopslag hvor beboere på klagerens vej oplyser, at der har været skybrud den 4/8 2021, artikel med udateret varsel om lokale skybrud, video af 26/7 2021 med lokalnyheder, der viser klip med kraftig regn i forskellige byer, video med vejrudsigt for 10/9 med varsel om lokale skybrud og vejrudsigt for 11/9 2021 med oplysning om skybrud i en række byer og brev af 19/4 2023 fra DMI.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/10 2021, at hun den 20/9 2021 havde opdaget, at "vand kom ind gennem væg i kælder". Den 26/10 2021 bad selskabet klageren om at undersøge, hvor og hvordan vandet var trængt ind. Den 14/1 2022 fik klageren foretaget tv-inspektion og højtryksspu-ling af kloak, hvor der ikke blev konstateret rørskade. Klageren anmeldte den 26/3 2022, at hun ønskede sagen genåbnet efter tv-inspektionen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om indtrængende grundvand. Klageren kræver dækning for skybrud af ødelagt indbo og for udgifter til paller, TV-inspektion og 50 timers eget arbejde. Klageren har anført, at hun ikke var i kælderen, da skaden skete. Hun har anført, at de flyttede alle deres ejendele ned i kælderen i løbet af juli og august 2021, mens de renoverede huset ovenpå. Hun har anført, at "gætter på at vi sidst havde været i kælderen med ting sidst i august, hvor alt var tørt". Klageren har anført, at vandet ikke er kommet gennem væggen. Klageren har anført, at "når vi krydser af, at det er gennem væggen i de få mulige der var, er det naturligvis fordi det var det vi oplevede nærmest af de muligheder der var. Der var ikke mulighed for at vælge flere forskellige ... Ellers skulle det have heddet ind gennem døren i væggen". Klageren har videre anført, at vandet på grund af kælders konstruktion i forhold til jordniveauet altid vil finde det laveste sted at komme ind, hvilket er døren, dørramme og ventilation. Klageren har anført, at hun ved, at der har været skybrud i området. Klageren har anført, at der godt kan være skybrud, selvom det

Ankenævnet for Forsikring

19.

98921

ikke fremgår af forsikringsvejret.dk. Hun har anført, at "da vi meldte hele skaden var der ingen 'problemer' ift. dækning og Tryg takkede for de mange billeder og fortalte at vi var dækket. Efterfølgende (efter rigtig lang tid) blev vi ringet op at Tryg gerne ville have vi fik en kloakmand ud med TV-inspektion, vi var i samtalen ikke i tvivl om at det også var noget der blev dækket og vi talte om at ved sådan et skybrud var det helt 'almindeligt' at kloakker mv. ikke kunne følge med. Det blev dog ikke dækket, det var desværre pludselig for egen regning da Tryg desværre fuldstændig afviste vores sag".

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at der skulle have været skybrud omkring det tidspunkt, klageren opdagede skaderne. Selskabet har anført, at der ikke har været registreret skybrud på klagerens adresse i hele september 2021. Selskabet har anført, at klageren i begge skadesanmeldelser anførte, at vandet trængte ind gennem væggen. En væg er ikke en naturlig utæthed.

Af skadesanmeldelse af 6/10 2021 fremgår det, at "Hvordan er vandet kommet ind? Andet. Hvad er der sket? Vand kom ind gennem væg i kælder ... Efter regnvejr er der kommet vand ind gennem væggen i kælderen".

Af skadesanmeldelse af 26/3 2022 fremgår det, at "Hvordan er vandet kommet ind? Andet. Hvad er der sket? Gennem væg ... Jeg har tidligere oprettet en skadesanmeldelse på disse ting, men vi blev bedt om at skaffe en tv-inspektion, inden I kunne gå videre med sagen ... Der er kommet vand ind i vores kælder gennem væggen og har ødelagt en masse ting vi havde stående i flyttekasser".

På forsikringsvejret.dk fremgår det, at der ikke er registreret skybrud på klagerens adresse i juli, august og september 2021.

Af video med nyhedsklip af 26/7 2021 fremgår klip med kraftig regn i forskellige andre byer i klagerens landsdel.

Ankenævnet for Forsikring

20.

98921

Af video med vejrudsigt for 10/9 2021 fremgår varsel om lokale skybrud i hele landet – herunder klagerens landsdel.

Af video med vejrudsigt for 11/9 2021 fremgår oplysning om skybrud i en række andre byer i hele landet.

Af Facebook-opslag fremgår det, at beboere på klagerens vej oplyser, at der var skybrud den 4/8 2021.

Af fotografier af klagerens ejendom ses, at ejendommen ligger på en græsskråning med kælderen delvis under jordniveau. Kældervæggen med indgangsdør ligger delvis fri fra terrænet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader på indbo er en følge af et skybrud i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved skadesanmeldelsen gav tilsagn om, at skaderne på indboet var dækket. Nævnet kan derfor ikke på denne baggrund pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der består en betydelig usikkerhed omkring, hvornår klageren mener, at skybruddet har fundet sted, og at der af hjemmesiden "forsikringsvejret.dk" ikke er oplysninger om, at der på klagerens adresse har været skybrud i juli, august eller september 2021.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke på andet grundlag har bevist, at skaderne er følger af skybrud eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet bemærker, at de fremlagte videoklip vedrører andre byer eller landsdele. Nævnet bemærker videre, at Face-

Ankenævnet for Forsikring

21.

98921

book-opslagene fra beboere på klagerens vej vedrører et skybrud den 4/8 2021, hvilket ligger tidsmæssigt før "sidst i august", hvor klageren efter eget udsagn sidst fandt alt i kælderen tørt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen