

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98922:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kan tidligt i graviditeten mærke begyndende smerter. Får derfor tid hos, min nu tidligere, læge for at få en henvisning til fys, da jeg har sundhedsforsikring gennem arbejde (Tryg)

Lægen mener ikke det er bækkenløsning efter voldsomme tryk på hele bækkenet, men får henvisning.

Kontakter sundhedsforsikringen der giver 5 fys. behandlinger.

Kommer til fys i graviditetsuge 13, der hurtigt bekræfter det er bækkenløsning, som jordemoder i samme uge også bekræfter.

Efter 5. behandling kan fyssen ikke gøre mere, da smerterne har været tiltagende.

Jeg stopper hos arbejdsgiver april '21, hvor jeg har sundhedsforsikringen gennem, men overtager den igen selv (havde samme inden start hos arbejdsgiver) og skulle have været startet hos ny arbejdsgiver maj '21, men er blevet fyret pga graviditet inden opstart.

Hos ny arbejdsgiver har de åbenbart nået at tegne sundhedsforsikring (vidste jeg ikke) samme sted, og måske opsagt den, men jeg betaler også selv forsikringen, så regner med at jeg kun har den jeg selv betaler.

ca. 7 uger inden termin er smerterne så slemme, at jeg har googlet mulige lindringer, og her kommer zoneterapi op. Jeg kontakter sundhedsikringen og spørger om jeg kan få behandlinger. Får at vide at sådan nogle smerter ofte forsvinder ifbm fødsel, men jeg da godt kan få dem. Får 6 behandlinger.

Føder ...

Oplever herefter ikke voldsomme smerter, men tænker at man også er fyldt med hormoner osv.

11. oktober anmelder jeg skaden på min ulykkesforsikring, hvor skaden fra sundhedsforsikring bliver sammenkoblet.

28. oktober bliver jeg bevilliget osteopat, da smerterne stille er kommet tilbage. I første omgang får jeg 4 behandlinger, og skal vende tilbage til dem, hvis jeg skal have flere, men de vil godt vide om behandlingerne har effekt.

I december '21 ringer jeg igen til sundhedsforsikringen for at få flere behandlinger. Her siger Tryg at jeg slet ikke burde have dækket behandlingerne, da jeg ikke har forsikringen, som jeg jo ikke kan forstå, for jeg har betalt og har police. Det er her jeg tror de har glemt at kigge på policer, for de kører videre på arbejdsgiverforsikringen. Hun skal snakke med en kollega om det overhovedet er en god idé, at jeg modtager flere behandlinger, og vil have mig til at gå til egen læge. Samme dag modtager jeg et standardbrev om, at min forsikring er ophørt, som så er den tidl. arbejdsgiver har annulleret.

Men jeg har stadig min egen sundhedsforsikring med police og betalt.

Jeg får tid hos egen læge der giver henvisning til reumatolog.

26. januar 2022 får jeg bevilliget reumatolog gennem sundhedsforsikringen. Skulle have været hos denne 11. februar, men har to dage inden fået corona. Får tid d. 18. marts i stedet.

17. marts 2022 får jeg at vide, at min 'skade er afvist da skaden skete som følge af bækkenløsning. Bækkenløsning er en sygdom og ikke en skade opstået under fødsel.'

I min anden graviditet (2012), i sidste del, havde jeg også smerter, men har intet mærket til det siden. I afgørelsen skriver tryg, at der har været smerter i flere graviditeter. Det er ikke sandt.

<https://menneskeret.dk/nyheder/ankenavn-ulykkesforsikringer-daekkevinders-foedselsskader> på dette link henvises der til sager fra ankenævnet, hvor det er afgjort, at skader ifbm. graviditet og fødsel skal dækkes af selskaberne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de, ligesom andre selskaber, anerkender, at der også kan ske skade i graviditet. Jeg har læst flere andre selskabers procedureændring, bl.a. [selskab 1] og [selskab 2], på baggrund af politianmeldelsen i 2020, at de undskyldte forskelsbehandling, og at de nu også dækkede graviditetsskader, og ikke kun fødselsskader, på ulykkesforsikring. Tryg henviser kun til evt. afslag på behandling på sundhedsforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98922

Jeg har dd stadig smerter i skiftende styrke, og er besværet – med smerter – ved aktiviteter, gang eller bare at sidde ned."

Selskabet har i brev af 28/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet læser klagen til Ankenævnet således, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning på klagerens ulykkesforsikring for gener som følge af bækkenløsning. I afvisningen har selskabet henvist til, at bækkenløsning ikke opstår ved en pludselig hændelse, og at bækkenløsning er en sygdom, hvilket ikke er dækket af ulykkesforsikring.

Klageren har også nævnt sundhedsforsikringen i klageskemaet, men som klageren selv angiver, så har hun fået dækning til diverse behandlinger på sundhedsforsikringen. Såfremt klageren også klager over sundhedsforsikringen, skal selskabet opfordre klageren til at oplyse, hvad hun er utilfreds med vedrørende denne forsikring.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 1810. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 11. oktober 2021 skaden til ulykkesforsikringen. ...

'Bækkenløsning ifbm graviditet. Jeg har meldt den på [sundhedsforsikringen], men kan ikke komme ifb med jer vedr stadige men og smerter.

...

Beskriv generne

Smerter ved gang ned i det ene ben og i hele bækkenet Vågner ved smerter i den side om natten Når jeg går siger det 'gonk' og gør ondt Føles som om det ikke sidder ordentlig sammen Gør ondt når jeg skal rejse mig i nederste del af lænd Obs har skiftet læge siden første besøg'

Derudover oplyste klageren, at hun også havde haft bækkenløsning i 2012, men at hun ikke havde gener fra dette.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Den 14. oktober 2021 sendte klageren en mail til selskabet med yderligere oplysninger om forløbet. Denne mail fremlægges som **bilag 3**.

Senere samme dag sendte klageren endnu en mail, hvori hun gav yderligere oplysninger om forløbet vedrørende sin tidligere graviditet i 2012. Mailen fremlægges som **bilag 4**.

På baggrund af skadeanmeldelsen og de efterfølgende mails indhentede selskabet journaler fra klagerens praktiserende læge, journalen vedrørende graviditetsforløbet og journal fra fysioterapeut. Journalerne fremlægges som henholdsvis **bilag 5**, **bilag 6**, og **bilag 7**.

Selskabet afviste den 17. marts 2022 dækning for skaden på ulykkesforsikringen med henvisning til, at der var tale om gener efter bækkenløsning, hvilket udgør en sygdom. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 8**.

Den 15. september 2022 sendte klagerens repræsentant en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen fremlægges som **bilag 9**.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagen den 17. oktober 2022 og fastholdt afgørelsen. Svaret fra Kvalitet fremlægges som **bilag 10**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet samt flere gange i sagsforløbet oplyst, at der er tale om gener som følge af bækkenløsning.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår det bl.a., at det den 18. februar blev noteret, at:

'Er gravid i 15 uge, har gennem et stykke tid haft ømhed i lyskerne og ned på for og bagside af lårene, smerter når hun vender sig i sengen. Har også haft smerter ved sidste graviditet.

Obj bevæger sig frit, komme op og ned af lejet, ikke ømhed af symfysen , ikke sv til si-led men ømhed sv til ligamenter og også lyskebånd samt sener i lårene, ikke smerter i si-led ved forsigtig separtationtest af hoftebenskamme. Pga af vedvarende gener henv til fys, råd'

Den 23. februar 2021 er det i journalen fra lægen noteret, at:

'Sygemelding pga bækkenløsning

Hej [lægens navn]

Jeg har i dag været til både jordemoder og fysioterapeut, der begge siger jeg har bækkenløsning og begge er rystede over at der er blevet mast sådan bla på hofteskålen. Det var blot at fremprovokere endnu mere. Jordemoderen anbefaler sygemelding, selvom det er tidligt, men for at jeg kan fungere lidt hjemme også. Det ser jeg også gerne, da det bliver værre og værre med konstante smerter'

Af journalen fremgår det videre, at det den 24. februar 2021 er noteret, at:

'Tk sygemelding, mener ikke t kunne arbejde pga bækkensm. Kan ikke sidde, stå, gå for længe, jobbet er i også meget stressende. Er fortsat anb. at tale med arb. og hvis hun ikke mener at kunne arb må hun sygemelde sig'

Den 17. marts 2021 er det noteret, at:

'Ny pt, gravid i uge 19.

3. graviditet, i 2. graviditet havde hun så svære bækkensmerter at hun brugte krykker for at komme på toilettet. I denne graviditet smerter siden uge 13, har gået til fys siden ugen efter.

Arbejder på kontor i [by] og hjemme. Har svært ved transporten, samt trapperne på arb pladsen. Hjemme kan hun ikke aflaste længe nok, kan sidde ned i ca 30 min ad gangen.

Gangdistance 50-100 m

Går langsomt og forsigtigt, længe om at forcere trappen

...

Mener ikke at arb giver vil være med til deltidssygemelding, da der ikke er nogen til at tage over.

Aftaler sygemelding i 14 dage foreløbig. Opf derefter'

Herefter er der i journalen fra den praktiserende læge nævnt enten bækkensmerter eller bækkenløsning henholdsvis den 27. april 2021, den 4. maj 2021, den 2. juni 2021 og den 28. oktober 2021.

Tilsvarende oplysninger om bækkensmerter og forløb med tidligere graviditet i 2012 fremgår af journalen for graviditetsforløbet samt journalen fra fysioterapeuten i bilag 6 og 7.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabet bemærker, at vurderingen af om skaden er omfattet af ulykkesforsikringens dækning, således er en vurdering af, om der er sket en pludselig hændelse i forsikringens forstand. Denne vurdering er uafhængig af den tilskadekomnes køn.

Højesteret har i den såkaldte løbersag – U.2018.7H – udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at:

'Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt.

...

På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagerens gener fra bækkenet er opstået som følge af bækkenløsning. Bækkenløsning er en sygdom, der opstår over tid, og som ikke kan opstå ved en pludselig hændelse. Klagerens gener som følge af bækkenløsningen er derfor ikke omfattet af forsikringens dækning, hvorfor selskabet fastholder sin afgørelse af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren allerede fra uge 13 i graviditeten var plaget af smerter fra bækkenet, og at der intet er noteret om, at generne fra bækkenet blev udløst af et traume.

Generne opstod således ikke i forbindelse med fødslen eller ved en pludselig hændelse, hvorfor klageren ikke har været udsat for en initialpåvirkning, der har været pludselig, jf. Højesterets præmisser i dommen U.2018.7H.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren i henhold til oplysningerne i journalerne også havde bækkenløsning under sin graviditet i 2012 – som dog ikke gav nogle varige gener – hvilket efter selskabets vurderingen igen indikerer, at klageren ikke har været udsat for en pludselig hændelse.

Til støtte for sin opfattelse af sagen kan selskabet henvise til Ankenævnets afgørelse i sag 97976, hvor Nævnet fandt, at skader opstået under en usædvanlig lang pressefase af fødslen ikke var om-

Ankenævnet for Forsikring

6.

98922

fattet af ulykkesforsikringens dækning, idet der ikke var en pludselig initialpåvirkning. Nævnets afgørelse fremlægges som **bilag 11**."

Klageren har i besked af 29/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere end, igen, at flere andre selskaber retter deres forsikringer, således graviditetsskader også er dækket, og beklager, hvis de har afvist (har læst [selskab 2] og [selskab 1]). Endvidere at der i lign sager, oplysninger fra ligestilling for menneskerettigheder, bliver tilkendt kvinden medhold, da graviditet godt kan give skader.

Se fx det link jeg har medsendt (der er udtalelse fra jer omkring dette).

Jeg har stadig daglige smerter i SI led og symfyisen, samt fornemmelsen af at bækkenet skrider ved gang.

Ja, jeg havde smerter i sidste graviditet (2012) i sidste del, men i de 9-10 år efter har der ikke været nogle."

Klageren har i besked af 16/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kom i tanker om, at Tryg havde sendt brevet tidligere netop omkring afvisninger på flere typer forsikringer, herunder ulykke og også nævnt graviditetsskader. Graviditet er for de fleste en lykkelig omstændighed, men den kan ende med at give langvarige eller blivende skader."

Klageren har i besked af 30/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Fødslen foregik liggende på venstre side fra start til slut.

Jeg tænker, at dette kan have gjort noget, så jeg stadig i dag føler, at bækkenet skrider fra hinanden (venstre og højre side går fra hinanden på midten)."

Selskabet har ikke haft yderligere kommentarer. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Ud-
drag af bilagene gengives nedenfor. Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"18-02-2021: Henvisninger

Notetekst:

Anamnese (socialt, objektive fund, sagt til patienten):

18.02.21 dm255 Bækkensmerte

Journal:

Er gravid i 15 uge, har gennem et stykke tid haft ømhed i lyskerne og ned på for og bagside af lårene, smerter når hun vender sig i sengen. Har også haft smerter ved sidste graviditet.

Obj bevæger sig frit, komme op og ned af lejet, ikke ømhed af symfyisen, ikke sbv til si-led men ømhed sv til ligamenter og også lyskebånd samt sener i lårene, ikke smerter ved sepeartation af hoftebenskasse. Pga. af vedvarende gener henv til fys,

...

23-02-2021: e-Konsultation ...

Notetekst:

Sygemelding pga. bækkenløsning

Ankenævnet for Forsikring

7.

98922

...

Jeg har i dag været til både jordemoder og fysioterapeut, der begge siger jeg har bækkenløsning og begge er rystede over at der er blevet mast sådan bl.a. på hofteskålen. Det var blot at fremprovokere endnu mere. Jordemoderen anbefaler sygemelding, selvom det er tidligt, men for at jeg kan fungere lidt hjemme også. Det ser jeg også gerne, da det bliver værre og værre med konstante smerter

...

24-02-2021: ...

...

Sendt e-Kons svar til patienten:

...

Jeg vil anbefale at du fortsætter hos fysioterapeuten, da de med stor sandsynlighed vil kunne lette dine gener fra bækkenet.

Med hensyn til arbejdet vil jeg anbefale at du taler med din arbejdsgiver. Jeg ved ikke om du arbejder hjemmefra eller hvad dit arbejde præcist består af, men ofte er der mulighed for aflastning, omplacering, deltidssygemelding eller evt. fuldtids sygemelding en tid.

...

17-03-2021: Stressende arbejdsforhold

Z05 Stressende arbejdsforhold (z563)

W99 Bækkenløsning (graviditet) (o267b)

Notetekst:

Ny pt, gravid i uge 19.

3. graviditet, i 2. graviditet havde hun så svære bækkensmerter at hun brugte krykker for at komme på toilettet. I denne graviditet smerter siden uge 13, har gået til fys siden ugen efter.

Arbejder på kontor i ... og hjemme. Har svært ved transporten, samt trapperne på arb pladsen. Hjemme kan hun ikke aflaste længe nok, kan sidde ned i ca 30 min ad gangen. Gangdistance 50-100 m

Går langsomt og forsigtigt, længe om at forcere trappen

Herudover tiltagende stresssymptomer ...

Aftaler sygemelding i 14 dage foreløbig

...

02-06-2021: Bækkenløsning (graviditet)

W99 Bækkenløsning (graviditet) (o267b)

...

Desuden snak om hendes bækkensmerter, som fortsat forværres. Svømmehallerne er så småt begyndt at åbne igen, derfor henv fys mhp varmtvandstræning for gravide,"

Af fødselsjournalen fremgår bl.a.:

"20.50 Står op ved lejet

Gode, reglm veer

Vi taler lidt om smertelindring, nåede ikke rigtig noget ved de to foregående fødsler, vil gerne forsøge m lattergas

rp N2O+O2 40%, synes det hjælper

21.15 Har stået op længe, klarer det rigtigt flot, synes det presser lidt – vandet endnu ikke gået
Kommer op at ligge på lejet, venstre sideleje
Perineum lindres med varme klude

21.32 Spontan VA, stor skylle klart vand, FHR ia
Vg: caput kun lige fast i Bl, meget tomt bagtil, % fremfald
Pressefornemmelse aftager. Forbliver i sideleje, bruger fortsat lattergasmasken

21.55 Pressetrang ingen tiltagende, bliver hurtigt kraftig
Ligger fortsat i sideleje, klarer det rigtigt flot
Der lyttes nu hjl efter hver ve, ia

22.05 Presser spontant, der er hurtig progression, caput krones, [klageren] guides til at gispe FHR
ia

Kl 22.10

Fødes således levende [barn] i SOA. Kommentar til forløsning: Fin, smidigt, ukompl.
Kommer på mors mave og afnavles herefter endt pulsation i NS."

Af selskabets informationsbrev af 23/10 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Information om dækning og behandling i forbindelse med graviditet

Vi har, på linje med en stor del af forsikringsbranchen, ikke været opmærksomme på, at elementer i vores forsikringsbetingelser har været i strid med ligebehandlingsreglerne.

I praksis betyder det, at vi fx fejlagtigt kan have givet afslag på dækning af behandling af graviditetsrelateret sygdom.

Da vi blev opmærksom på fejlen, ændrede vi øjeblikkelig vores praksis for alle med en sundheds-, ulykkes- og/eller rejseforsikring, så vi følger reglerne i lov om ligebehandling. Det betyder, at vi ikke har anvendt undtagelsen i vores skadebehandling siden november 2020. Dette brev er information til nuværende som tidligere kunder, der har eller har haft en eller flere af de nævnte forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager **personskade**."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

98922

Klageren fik bækkenløsning under sin graviditet, og hun har fortsat smerter efter fødslen. Hun har både under og efter graviditeten fået dækket behandlinger over sundhedsforsikringen. Hun har anmeldt generne til sin ulykkesforsikring, som har afvist dækning. Klageren ønsker dækning over ulykkesforsikringen. Hun har anført, at hun har smerter i skiftende styrke og er besværet med smerter ved aktivitet, gang eller bare at sidde ned. Hun har henvist til, at nævnet har afsagt kendelser om, at skader i forbindelse med graviditet og fødsel skal dækkes af selskaberne, og at hun har modtaget et brev fra selskabet om, at selskabet har ændret sin praksis ved graviditetsrelaterede sygdomme, så selskabet følger ligebehandlingsreglerne. Hun har anført, at hele fødslen foregik liggende på venstre side, hvilket kan have gjort noget ved bækkenet.

Selskabet har anført, at bækkenløsning er en sygdom, der opstår over tid, og som ikke kan opstå ved en pludselig hændelse. Klageren var allerede fra uge 13 i graviditeten plaget af smerter fra bækkenet, og der er intet noteret om, at generne fra bækkenet blev udløst ved et traume.

Af journalnotat fra egen læge fremgår det, at "I denne graviditet [har klageren haft] smerter siden uge 13, har gået til fys siden ugen efter".

Af fødselsjournalen fremgår det, at klageren kl. "21.15 Har stået op længe, klarer det rigtigt flot, synes det presser lidt – vandet endnu ikke gået Kommer op at ligge på lejet, venstre sideleje ... 21.32 Spontan VA, stor skylle klart vand, FHR ia ... Pressefornemmelse aftager. Forbliver i sideleje ... 21.55 Pressetrang igen tiltagende, bliver hurtigt kraftig. Ligger fortsat i sideleje, klarer det rigtig flot ... 22.05 Presser spontant, der er hurtig progression, caput krones ... kl. 22.10 Fødes således levende [barn] i SOA. Kommentar til forløsning: Fin, smidigt, ukompl".

Af selskabets informationsbrev af 23/10 2021 fremgår det, at "Vi har, på linje med en stor del af forsikringsbranchen, ikke været opmærksomme på, at elementer i vores forsikringsbetingelser har været i strid med ligebehandlingsreglerne. I praksis betyder det, at vi fx fejlagtigt kan have givet afslag på dækning af behandling af graviditetsrelateret sygdom. Da vi blev opmærksom på fejlen, ændrede vi øjeblikkelig vores praksis for alle med en sundheds-, ulykkes- og/eller rejse-

Ankenævnet for Forsikring

10.

98922

forsikring, så vi følger reglerne i lov om ligebehandling. Det betyder, at vi ikke har anvendt undtagelsen i vores skadebehandling siden november 2020. Dette brev er information til nuværende som tidligere kunder, der har eller har haft en eller flere af de nævnte forsikringer".

Klagerens ulykkesforsikring dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at vurderingen af, om der er sket en pludselig hændelse, er uafhængig af den tilskadekomnes køn. Spørgsmålet er herefter, om klageren har været udsat for en pludselig hændelse i forsikringens forstand.

Højesteret har i den såkaldte løbesag (U2018.7H) udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse - initialpåvirkning - som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at "På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun under sin graviditet eller fødslen har været udsat for en pludselig hændelse (en initialpåvirkning), som er årsag til, at hun har gener fra bækkenet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke vil dække klagerens gener som en ulykke.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i det lægelige materiale ikke er oplysninger om en pludselig hændelse som årsag til klagerens gener fra bækkenet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98922

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens bækkensmerter opstod i uge 13 i graviditeten, og at bækkenløsning kan opstå under graviditet på grund af hormonelle forandringer af leddenes bevægelighed.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er beskrevet gener i forbindelse med fødslen, og at forløsningen foregik "fin, smidigt, ukompl".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand