

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98926:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Bilen var parkering i [by] og fik hærværkskade som er anmeldt. Forsikring vil ikke anerkende og påstår derfor 3 skade, som alle er under selvrisiko, hvorfor de holder sig uden for. Undertegnede mistænker Leasingselskab for at have ladet bilen reparere forud for Alka taksering af skaden, og at dette er årsagen til at Alka ikke vil behandle som skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skader samles i en hærværkskade, som anmeldt til politiet."

Klageren har i meddelelse af 13/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet er uploadet ny faktura modtaget i sagen og afvist med reference til den igangværende sag.
Dog noteres bemærkning på fakturer, at der er indtruffet aftale mellem [værksted]. Det forekommer mig, at skaderne er udbedret forud for forsikringens taksering af disse, og at der er i relation hertil at de er blevet afvist.
Dette kan ikke ligge undertegnede til last og hvorfor evt. udbedringer må stå til regning for dem eller de der har iværksat samme."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98926

Selskabet har i brev af 15/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen drejer sig om selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med flere konstaterede skader på klagers bil.

Klager anmeldte via Mit Alka den 3. juli 2022, at hun den 30. juni 2022 havde opdaget skader på henholdsvis højre side midt og venstre side for på sin bil. Skaden var sket på en p-plads på [vej] i [by] og der var ingen kendt modpart.

Der var ifølge klager tale om hærværk på bilen begået i perioden 29. juni 2022 kl. 09.00 og 30. juni 2022 kl. 13.00. Skaderne bestod i en bule i venstre side og ridser i højre side.

Bilen var afleveret til [leasingselskab], idet der var tale om en leasingbil.

Alka Forsikring bad ved brev af 6. juli 2022 klager om at køre bilen på værksted og oplyse, at værkstedet skulle kontakte Alka Forsikrings taksator, så skaden kunne blive opgjort.

Selskabet forklarede, at bilen skulle takseres for at få skadeårsagen klarlagt samt for at vurdere omfang af skaden, bilens stand og eventuelle tidligere fejl eller mangler og bad klager kontakte selskabet telefonisk.

Klager meddelte ved mail af 9. juli 2022, at hun ikke ønskede at tale med selskabet og at selskabet skulle kontakte hende på mail.

På klagers forespørgsel om status i sagen meddelte Alka Forsikring dels ved mail af 27. juli 2022 dels ved mail af 26. august 2022, at selskabet fortsat afventede henvendelse fra værkstedet, så Alka Forsikrings taksator kunne opgøre skaden.

Alka Forsikring modtog den 1. september 2022 tre taksatorrapporter med fotos af de registrerede skader. Det fremgik af takseringen, at der var tale om tre skader, som ikke kunne være sket ved samme forsikringsbegivenhed.

Reparationsomkostningen for hver enkelt af de tre skader – henholdsvis 2.903 kr., 2.804 kr. og 3.422 kr. inklusive moms - oversteg ikke den for forsikringen gældende selvrisiko på 4.000 kr. pr. skade.

Det værksted hvor bilen var indleveret, kontaktede den 7. september 2022 Alka Forsikring og oplyste, at der var tale om tre uafhængige skader, da strukturen på skaderne var forskellig. Det blev endvidere oplyst, at køretøjet var solgt af leasingselskabet.

Alka Forsikring forsøgte den 8. september 2022 forgæves at kontakte klager telefonisk for at oplyse om forholdene og for at høre, om klager havde betalt leasingselskabet for skaderne eller om hun havde mulighed for dette, da det oftest ville være billigere, da afregningen til leasingselskabet ofte var uden arbejds løn.

Uden reaktion fra klager fremsendte Alka Forsikring ved brev af 26. september 2022 anmodning til klager om at anmelde de to øvrige skader på bilen.

Herefter foregik der en del korrespondance på mail mellem selskabet og klager, idet klager fastholdt, at hun havde anmeldt én skade, nemlig hærværksskaden og ikke tre skader/ separate hændelser.

Alka Forsikring forsøgte på den baggrund – fortsat uden held – at kontakte klager telefonisk for at forklare takseringen af bilen og konsekvenserne af dette.

Klager meddelte ved mail af 29. september 2022, at selskabet skulle kommunikere på skrift og Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 29. september 2022, at værkstedet havde konstateret, at der var tale om tre skader og ingen af skaderne var hærværksskader, men derimod påkørselsskader sket ved tre forskellige hændelser.

Klager fastholdt ved mail af 30. september 2022, at der var tale om én hændelse, selvom den havde berørt tre områder på bilen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 4. oktober 2022 sin stillingtagen til sagen.

Ved brev af 5. oktober 2022 fremsendte klager sine indsigelser til afgørelsen og fastholdt sin stillingtagen til skaden/skaderne og bad om dokumentation for Alka Forsikrings påstand om, at der var tre skadeårsager.

Alka Forsikring bad på den baggrund selskabets autotaksator om at gennemgå sagen.

Ved mail af 17. oktober 2022 gennemgik taksator de tre skader med forklarende fotos og Alka Forsikring fastholdt med henvisning til taksators bemærkninger og fotos - ved brev af 18. oktober 2022 - den trufne afgørelse overfor klager.

Klager fremsendte ved mail af 19. oktober 2022 faktura fra reparatøren på udbedringen af de tre skader (opdelt i tre separate skader) og Alka Forsikring meddelte ved brev af 21. oktober 2022, at fakturaen desværre ikke kunne betales af selskabet, idet selskabet fastholdt at der var tale om tre forskellige skader.

For så vidt angår den af klager uploadede opkrævning af selvrisiko skal vi bemærke, at den er nærværende sag uvedkommende, da der er tale om en opkrævning af selvrisiko i forbindelse med en anden skade med skadedatoen 2. februar 2022 (kollisionsskade på venstre bag og højre front).

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 15. februar 2020 ansvars- og kaskoforsikring for sin Fiat 500 – årgang 2019 med en valgt selvrisiko på 4.000 kr., med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE – 07.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21 fremgår reglerne for selvrisiko.

Af afsnit 21.1.1 fremgår det således, at man betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.

Med henvisning til afsnit 21.1.2 fremgår det, at hvis selskabet har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade (ved at betale værkstedet for reparationen), har selskabet ret til straks at bede sikrede om

at refundere et beløb svarende til policens selvrisiko, medmindre der efter selskabets skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.

Det fremgår af takseringen af skaderne, at der er tale om tre forskellige skadeårsager.

Værkstedet har oplyst, at der var tale om tre uafhængige skader, da strukturen skaderne var forskellig.

Alka Forsikrings taksator har foretaget en fornyet vurdering af skaderne på bilen og årsagerne til skaderne på bilen og har oplyst, at skaden på venstre forskærm ligner en påkørselsskade, da skaden er vandret.

For så vidt angår skaden på bilens højreside midt har taksator vurderet, at der er tale om en dør der er åbnet ind i klagers bils dør og endelig, for så vidt angår skaden bilens højreside bagtil, er der tale om en ældre skade, som allerede er forsøgt pletrepareret.

Alka Forsikrings taksator har vurderet, at ingen af skaderne er hærværksskader.

Om der har været tale om hærværksskade eller ej er dog ikke det væsentlige i sagen. Det væsentlige er taksators vurdering af, at der foreligger tre forskellige skadeårsager, hvilket sammenholdt med værkstedets udtalelse om, at strukturen var forskellig for de tre skaders vedkommende, hvorfor de ikke kunne være fremkaldt på samme måde/ved samme hændelse.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke er afgørende, at klager har opdaget skaderne på samme tidspunkt, da det er årsagen til skaden/begivenheden, der er afgørende for både dækningen på forsikringen og opkrævningen af selvrisiko.

Alka Forsikring må på baggrund af de konstaterede fakta fastholde, at der er tale om tre forskellige skadeårsager, som således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1.1. vil medføre, at policens selvrisiko skal betales for hver skade, der som udgangspunkt vil være dækket på forsikringen.

Det fremgår ligeledes af afsnit 21.1.1. at forsikringstager betaler den første del af skaden med selvrisikoen.

Den af klager valgte selvrisiko på den tegnede forsikring udgør 4.000 kr. pr. skade og da de tre skader hver især er billigere at udbedre end den gældende selvrisiko og forsikringstager betaler den første del af skaden med selvrisikoen, kan Alka Forsikring ikke tilbyde at betale for udbedringen af de tre skader.

Det ville i sagens natur ikke give mening, at selskabet betalte for udbedringen og efterfølgende opkræver beløbet hos klager, hvorfor Alka Forsikring har afvist at betale de tre fakturaer på henholdsvis 2.322,60 kr., 2.243,74 kr. og 2.737,80 kr. + moms."

Ankenævnet for Forsikring

5.

98926

Klageren har i meddelelse af 26/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af modparts fremsendte bemærkninger 20.december 2022, skal fortsat fastholdes, at der er tale om een hærværksskade, som også fremgår af skadesanmeldelsen nr. ..., og ligeledes af Alka besvarelse på samme (ref.c), samt anmeldelse til politiet jf. journal nr. ...

Der ses fortsat ingen grundlag for Alka konklusion om, at der skulle være tale om påkørselsskader. Denne konklusion ses fortsat at være Alka eget 'påfund' for ikke at indtræde i dækningen af den samlede skade, som alene kan ses om én og kun én skade – en hærværksskade. Det skal i tilslutning hertil også bemærkes, at det af afleveringsrapporten kun fremgår hvad der er observeret på bilen og ikke en vurdering af mulige årsagssammenhæng. 'Påfundet' om påkørselsskader kan derfor kun ligge ved Alka."

Selskabet har i brev af 17/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring skal dog for god ordens skyld oplyse, at det forhold at skaderne på bilen er blevet anset som tre forskellige skader beror på værkstedets taksering og ikke på Alka Forsikrings vurdering.

Som anført i vores svar af 15. december 2022 kontaktede det værksted, hvor bilen var indleveret Alka Forsikring og oplyste, at der var tale om tre uafhængige skader, da strukturen på skaderne var forskellig samt at ingen af skaderne var hærværksskader.

Der var ifølge taksators besigtigelse tale om en påkørselsskade, en 'bilkabule' samt en ældre skade der tidligere var forsøgt repareret og de tre skader kunne ikke være sket ved samme lejlighed."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 18/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det fastholdes, at der var tale om en samlet hærværksskade omend 3 steder på bilen. Det vurderes ikke at være inden for værkstedets kompetenceområde at vurdere årsagen til skaden eller skaderne. Disse er meddelt såvel forsikringselskab som Politi retteligt som det var - en hærværksskade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 3/7 2022 fremgår bl.a.:

Alka Ved du hvornår det er sket?

Kunde Nej, jeg kan kun oplyse hvornår jeg opdagede det

Alka Ok, hvornår opdagede du det?

Kunde 30-06-2022

...

Alka Hvor på din bil er skaden sket?

Kunde HSM, VSF

Alka Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig?

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

98926

Kunde Der er sket hærværk på bilen under parkering mellem 29/6 kl. 0900 og 30/6 kl. 13. Bule i venstre sider og ridser mv. i højre side. Bilen er nu afleveret til [leasingselskab] idet leasing her ophørt. [Leasingselskab] er oplyst om at nærværende anmeldelse er på vej."

Af taksatorrapport af 31/8 2022 fremgår bl.a.:

"Type: Kollision
Zone: Venstre side for
...
I alt incl. Moms: 2903,25 kr."

Af taksatorrapport af 1/9 2022 fremgår bl.a.:

"Type: kollision
Zone: højre side bag
...
I alt incl. Moms: 2.804,68 kr."

Af taksatorrapport af 1/9 2022 fremgår bl.a.:

"Type: kollision
Zone: højre side midt
...
I alt incl. Moms: 3.422,25 kr."

Af e-mail af 17/10 2022 fra taksatoren fremgår bl.a.:

"Jeg har beskrevet disse skader og kan ikke se sammenhængen.

69 0740 22 2843 H Ligner en påkørsel skade da den er vandret.
...
69 0774 22 3512 H ligner en dør der er åbnet på i FTs dør.
...
69 07174 22 3511 H Er en ældre skade hvor der er plet rep. på."

Af police af 18/2 2020 fremgår bl.a.:

"Kasko
Selvrisiko pr. skade: Kr. 4.000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker
6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri,
medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

21. Selvrisiko

21.1 Sådan opkræver vi selvrisiko

21.1.1 Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.

21.1.2 Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.

21.1.3 Hvis du ikke betaler selvrisikoen rettidigt, er vi berettiget til at opkræve rykkergebyr og renter i henhold til renteloven."

Nævnet udtaler:

Klager har kaskoforsikring på sin leasede bil med selvrisiko på 4.000 kr. pr. skade. Den 3/7 2022 anmeldte klageren, at der havde været hærværk på bilen i form af skader på henholdsvis højre side midt og venstre side for. Skaderne var sket på en p-plads uden kendt modpart. Af anmeldelsen fremgik det, at leasingperioden var ophørt, og at klageren nu havde leveret bilen tilbage til leasingselskabet. Klageren er blevet opkrævet 9.130 kr. fra leasingselskabet for reparation af skaderne. Klageren har den 19/10 2022 fremsendt fakturaen til selskabet, som har afvist dækning med henvisning til, at reparationsomkostningen for hver af de tre skader ikke overstiger selvrisikoen på 4.000 kr. pr. skade, idet skadesudbedringen for de tre skader er på henholdsvis 2.804 kr., 2.903 kr. og 3.422 kr.

Klageren kræver, at skaderne behandles som én samlet hærværksskade, og at hun kun bliver opkrævet ét selvrisikobeløb. Hun har anført, at hun har anmeldt skaderne som én samlet hærværksskade til selskabet og til politiet. Hun har anført, at det ikke er inden for værkstedets kompetenceområde at vurdere årsagen til skaderne. Hun har videre anført, at "det af afleveringsrapporten kun fremgår hvad der er observeret på bilen og ikke en vurdering af mulige årsagssammenhæng. 'Påfundet' om påkørselsskader kan derfor kun ligge ved Alka". Hun har også anført, at "undertegnede mistænker leasingselskab for at have ladet bilen reparere forud for Alka taksering af skaden".

Selskabet har anført, at der er tale om tre skader, som ikke kan være sket ved samme forsikringsbegivenhed, idet strukturen på skaderne er forskellig.

Af e-mail af 17/10 2022 fra taksatoren fremgår det, at der ikke er sammenhæng mellem de tre skader. Skaden på venstre forskærm ligner en påkørselsskade, da skaden er vandret. Skaden på højres side midt bærer præg af at være en dør, der er åbnet ind i klagerens bils dør. Skaden på bilens højre side bagtil er en ældre skade, som allerede er forsøgt pletrepareret.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 21.1.1 fremgår det, at forsikringstageren betaler den første del af skaden med den selvrisiko, der gælder for forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet de tre skader efter nævnets vurdering ikke med rimelighed kan henføres til en og samme forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotos af de tre skader, der efter nævnets vurdering mere fremtræder som skader opstået under almindelig brug af bilen end som egentlige hærværks-skader.

Nævnet har også lagt vægt på, at de tre skader har en sådan indbyrdes afstand/placering, at det ikke er sandsynligt, at en anden bilist – ved. f.eks. at åbne en dør eller lignende – kan have forårsaget disse tre skader, mens bilen på et tidspunkt har været parkeret. Nævnet bemærker, at skaderne først er udbedret i forbindelse med, at den leasede bil blev leveret tilbage til leasing-selskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på taksatorens beskrivelse af skaderne, og at reparationsudgiften for hver af de tre skader er mindre end den aftalte selvrisiko.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

98926

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen