

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98936:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har ejerskifteforsikring. Nævnet har i kendelse 90429 af 7/3 2018 tidligere taget stilling til klagernes krav. Af kendelsen fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er opført i 1960. Klagerne overtog ejendommen, der blev købt af et dødsbo, den 9/3 2016. De anmeldte den 23/3 2016, at der i forbindelse med nedtagning af tapet for istandsættelse af huset var konstateret fugt i indvendige skillevægge.

Klagerne har anført, at der er sket opstigning af grundfugt i væggene, fordi terrændækket er udført uden kapillarbrydende lag, og fordi murpappet i væggene er overpudset. Deres krav er, at forsikringen dækker påsvejsning af en fugtstandsende membran på betonklaplaget og fjernelse af den puds, som overlapper murpappet i væggene.

...

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at der er fysiske forhold ved terrændækket, der adskiller sig væsentligt fra, hvad der kan forventes i tilsvarende bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Det er nævnets opfattelse, at opstigende grundfugt i et vist omfang vil forekomme i terrændækskonstruktioner af den pågældende alder.

...

Nævnet finder, at klagerne således ikke har godtgjort, at der er forhold ved terrændæks- eller vægkonstruktionen, der udgør dækningsberettigende skader i ejerskifteforsikringens forstand.

...

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98936

Som følge heraf

bestemmes:

Klagerne får ikke medhold."

Nævnets sekretariat har efter klagernes repræsentants fremsendelse af bemærkninger den 25/9 2022 besluttet at genoptage sagen. Af klagernes repræsentants bemærkninger fremgår bl.a.:

"På vegne af [klagerne], fremsender undertegnede ..., hermed genoptagelsesanmodning vedr. sagsnummer 90429 dateret 7. Marts 2018.

Sagsforløbet er velbeskrevet med alle 16 siders indlæg i sag nr. 90429, hvorfor jeg kun primært vil omtale ny viden, som ikke er tilgået ankenævnet.

Forsikringssselskabet Tryg har stædigt fastholdt, at fugten skyldtes opstigende grundfugt, som ikke er dækket af ejerskifteforsikringen.

Den 27. Juni 2020 gør vi i vedhæftet mail Tryg opmærksom på, at fugten ikke kommer nedefra, men derimod igennem et utæt tag. Ejerskifteforsikringen er tegnet for en fem årlig periode den 07.03.2016, og dermed fremkommer vi med de nye oplysninger inden for forsikringens dækningsperiode. Dermed mener vi ikke, at der kan være tale om forældelse.

Efterfølgende reagerer Tryg ved at sende sagen i en 'syltekrukke', de overdrager sagen til [ekstern skadebehandler], og det tager uger og måneder inden [ekstern skadebehandler] reagerer og bliver sat ind i sagen. Alene af den grund bør der ses bort fra mulig forældelse.

Som det fremgår af vor mail af 27. Juni 2020 søger vi bevis i de historiske adkomster. Den tidligere ejer, ... afgår ved døden i 2015, hans hustru ... når vi at tale med Hun bekræfter det utætte tag, men afgår kort tid efter ligeledes ved døden.

Som bevis for vor påstand, har vi nu fundet frem til en nabo, ..., som i efteråret 2014, deltog i udskiftning af taget [på forsikringsstedet]. Han bekræfter ligeledes, at det gamle tag i flere år var utæt, men at økonomien ikke tillod en udskiftning. Såfremt Ankenævnet måtte ønske det, er han villig til at fremkomme med en skriftlig udtalelse, og er samtidig villig til at vidne i en mulig kommende retssag.

Vi har efterfølgende kontaktet det rådgivende ingeniørfirma ..., som bistod forsikringstager, og som nu efter de nye oplysninger er fremkommet, bakker op om, at nedbør har forårsaget fugten.

Der er ligeledes konstateret, at der nu nogle år efter renoveringer ikke er opstået opstigende grundfugt, det nye tag gjorde forskellen. Ej heller har de nærmeste naboer på noget tidspunkt oplevet opstigende fugt."

Selskabet har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Klageren overtog den pågældende ejendom den 9. marts 2016 og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1205. Betingelserne er fremlagt i den oprindelige sag.

Nærværende sag er en genoptagelse af kendelsen 90429, der blev afsagt den 7. marts 2018.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at klageren var repræsenteret af en advokat op til og i forbindelse med sagens behandling i nævnet, samt at der til grund for kendelsen lå en række tekniske rapporter, herunder rapport fra klagerens egen rådgiver og Tryg Byggeteknik.

Konklusionen i disse rapporter var, at årsagen til de fugtige indervægge var opstigende grundfugt, samt at der ikke var tale om et forhold, der opfyldte definitionen på en dækningsberettigende skade på ejerskifteforsikringen.

2.0 Kort sagsfremstilling efter afsigelsen af kendelsen.

Som nævnt ovenfor blev kendelsen afsagt den 7. marts 2018.

Den 19. februar 2019 modtog selskabet en henvendelse fra klagers nye rådgiver. Henvendelsen indeholdt ikke nye oplysninger eller anbringender, men alene en anmodning om, at selskabet skulle vende tilbage med oplysninger om kontaktpersoner etc.

Selskabet besvarede henvendelsen samme dag og tog i den forbindelse forbehold for at gøre forældelse gældende. Mailkorrespondancen fremlægges som **Bilag A**.

Den 22. marts 2019 anmodede rådgiveren selskabet om at uddybe forbeholdet omkring forældelse. Anmodningen fra rådgiveren fremlægges som **Bilag B**.

Henvendelsen blev besvaret af selskabet samme dag, hvori selskabet overordnet redegjorde for forældelsesregler. Selskabets svar fremlægges som **Bilag C**.

Den 20. marts 2019 modtog selskabet to mails fra klagerens rådgiver. Der var ikke i disse mails en nærmere uddybning eller dokumentation på, hvorfor den afsagte kendelse skulle være forkert. Rådgiverens mails fremlægges som **Bilag D og E**.

Selskabet besvarede henvendelserne den 21. marts 2019, og i svaret fastholdt selskabet, at kravet var forældet efter de gældende forældelsesregler, samt at der ikke tidligere eller nu var grundlag for en genoptagelse af sagen. Svaret fremlægges som **Bilag F**.

Klagerens rådgiver rettede den 22. januar 2020 telefonisk henvendelse til selskabet, og i denne samtale oplyste rådgiveren, at der efter dennes opfattelse ikke kunne være indtrådt forældelse i sagen. Telefonreferat fremlægges som **Bilag G**.

Den 27. juni 2020 modtog selskabet en henvendelse fra klagerens rådgiver, hvori denne nærmere redegjorde for deres opfattelse af sagen, fremlægges som **Bilag H**.

Sagen blev oversendt til selskabets samarbejdspartner, og den 30. oktober 2020 sendte samarbejdspartneren en mail til klagerens rådgiver. I denne mail fastholdes det, at kravet var forældet efter de gældende forældelsesregler. Mailen fremlægges som **Bilag I**.

Den 30. november 2020 modtog samarbejdspartneren en mail fra rådgiveren, hvori rådgiveren henviste til mailen af 7. september 2020. Mailen fremlægges som **Bilag J**.

Denne henvendelse besvarede selskabets samarbejdspartner den 9. december 2020, hvor det blandt andet blev fastholdt, at kravet var forældet. Samtidig blev der henvist til de rapporter, der var i den oprindelige sag.

Klagerens rådgiver vendte tilbage den 27. februar 2021, og denne henvendelse blev besvaret den 4. marts 2021. Korrespondance fra 9. december 2020 til og med 4. marts 2021 fremlægges som **Bilag K**.

Herefter hørte selskabet intet til sagen, førend Nævnets oplysning om, at sagen er blevet genoptaget.

...

4.0 Forældelsesregler

Krav mod forsikringsselskaber forældes efter bestemmelsen i Forsikringsaftaleloven § 29, sammenholdt med bestemmelserne i forældelsesloven.

Udgangspunktet er, at kravet forældes 3 år efter forholdet har materialiseret sig på en sådan måde, at det var klart for forsikringstageren, at der var tale om noget, som skulle anmeldes til forsikringsselskabet. Dette tidspunkt er oftest sammenfaldende med det faktuelle anmeldelsestidspunkt.

Hvis forsikringsselskabet helt eller delvist afviser dækningen, vil kravet tidligst forældes et år efter selskabet har givet meddelelse herom, jf. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum.

I de tilfælde, hvor forsikringsselskabet anerkender dækningen, men anmoder om yderligere oplysninger til at opgøre kravet, forældes kravet tidligst 3 år efter selskabets anmodning om oplysningerne, jfr. Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, 2. punktum.

Forældelsen afbrydes i henhold til Forældelseslovens § 16, ved retsligt skridt (herunder indbringelse af sagen for Ankenævnet).

Endvidere følger det af forældelsesloven, at forældelse tidligst indtræder et år efter der er blevet afsagt kendelse af organet for det retslige skridt, jfr. Forældelseslovens § 21.

5.0 Selskabets vurdering

Selskabet vil i vurderingen dels gennemgå den formelle indsigelse (forældelse), og derefter kort kommentere på det faktuelle i sagen.

5.1 Forældelse

Både den oprindelige sag og den nu genoptagne sag vedrører fugt i indervægge på ejendommen.

Klageren anmeldte forholdet til selskabet den 22. marts 2016, hvorfor krav i anledning af de opfugtede vægge som udgangspunkt, vil være forældet den 22. marts 2019. Imidlertid afsagde nævnet kendelse den 7. marts 2018, hvorfor kravet tidligst er forældet den 7. marts 2019, jfr. Forældelseslovens § 21

Klagerens rådgiver rettede første gang henvendelse til selskabet den 19. februar 2019 uden reelle oplysninger, der kunne medføre en fornyet vurdering af sagen. Selskabet tog derfor forbehold for eventuel forældelse af kravet.

Det er først ved mail af 20. juni 2020 – eller mere end 1 år efter forældelsesfristens udløb – at klagerens rådgiver fremkommer med sin vurdering af, at årsagen til opfugtningen skulle skyldes en tidligere utæthed i et tag, der efterfølgende blev udskiftet.

Den nærmere begrundelse kom således mere end 2 ½ år efter afsigelsen af kendelsen, og dermed mere end 1 år efter forældelse var indtrådt.

Der var herefter nogen mailudveksling mellem selskabet og klagerens rådgiver, inden rådgiveren ved mail af 25. september 2022, anmodede om genoptagelse af den tidligere afsagte kendelse. I disse udvekslinger har selskabet kontinuerligt fastholdt, at kravet mod selskabet var forældet.

Der er således forløbet mere end 3 ½ år fra rådgiverens første henvendelse til selskabet, og indtil rådgiveren foretager retsligt skridt. Kravet er ligeledes af denne årsag forældet.

Vi må derfor fastholde, at klagerens krav i sagen er forældet efter de gældende forældelsesregler, og kravet vil derfor ikke kunne gøres gældende mod selskabet.

5.2 Det materielle

Af de foreliggende oplysninger, herunder bilagene i den oprindelige kendelse fra nævnet, fremgår det blandt andet, at klageren siden 19. september 2016 og frem til nævnets kendelse den 7. marts 2018 var repræsenteret af en advokat, ligesom klageren havde teknisk bistand.

Det fremgår af kendelsen, at klagerens rådgiver var af den opfattelse, at årsagen til opfugtningen skulle findes i manglende kapillarbrydende lag, hvilket blev undersøgt gennem sagen, herunder af Tryk Byggeteknik (bilag 27 – 27G).

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderegler er det klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade, herunder at årsagen til skaden er dækningsberettigende.

Det er således ikke selskabets opgave, at undersøge, om der skulle eller kunne være andre årsager til opfugtningen af indervæggene.

Klagerens rådgiver er nu af den opfattelse, at årsagen til de opfugtede indervægge skal findes i vandindtrængning fra det gamle tag, der blev udskiftet mere end 1½ år før forsikringstageren overtog ejendommen.

Der foreligger ikke i sagen tekniske rapporter eller andet, der kan underbygge den tese, der efter selskabets opfattelse alene beror på oplysninger, som klagerens rådgiver har hørt fra andre. Lige-

ledes foreligger der ingen dokumentation for, at det nye tag skulle være eller skulle have været utæt i klagerens ejertid.

De oplysninger, som klagerens rådgiver henviser til, er efter de foreliggende oplysninger først indhentet mere end 4 eller 5 år efter, taget blev udskiftet.

Vi finder det således ikke dokumenteret, at et eventuelt tidligere utæt tag skulle kunne medføre, at indervægge skulle være opfugtede mere end 1½ år efter taget er udskiftet.

Selskabet er tværtimod på baggrund af de tekniske rapporter fortsat af den opfattelse, at årsagen skal findes i konstruktionen af ejendommen, og dermed i opstigende grundfugt, hvilket også lå til grund for den oprindelige afgjorte sag.

Der henvises i den forbindelse blandt andet til, at fugten var aftagende jo længere op på væggen målingerne blev foretaget, hvilket indikerer at fugten kommen nedefra.

Endvidere henvises der til klagerens oplysninger om, at fugten tiltog, hvis der blev slukket for varmepumpen, jfr. kendelsen side 3, 4. afsnit. Dette underbygger, at væggene fortsat blev tilført fugt på daværende tidspunkt.

Yderligere henvises til, at der i henhold til rapporten fra Tryg Byggeteknik ikke blev konstateret unormale forekomster af skimmelsvamp. Det er selskabets opfattelse, at hvis årsagen til opfugtningen skulle kunne henledes til utæt tag mere en 1½ år før overtagelsen af ejendommen, ville der kunne konstateres væsentlig anden skimmelforekomst end det, der blev konstateret, ligesom der ville kunne konstateres andre tegn på tidligere opfugtning.

Sammenfattende er der selskabets opfattelse, at klagerens rådgiver ikke har dokumenteret, at årsagen til de opfugtede vægge skal findes i det angiveligt utætte tag, der blev skiftet i 2014."

Klagernes repræsentant har i besked af 29/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Som udgangspunkt vil jeg anmode Tryg om specielt at læse følgende mails fra undertegnede: 27. Juni 2020, 30. November 2020, samt 25. September 2022. I de tre skrivelser har jeg klart redegjort for, at der ikke har været tale om opstigende grundvand, men derimod om nedbør gennem et utæt tag, hvilket vi fastholder. Som bevis har jeg vedhæftet underskrevet udtalelse fra nabo, Han har selv deltaget med udskiftning af taget, og man udskifter vel ikke et tag uden grund. Den daværende ejer havde ikke økonomi til en tømrermester, derfor var det venner og bekendte der deltog, hvilket er grunden til, at vi ikke har nogen form for entreprise. Dermed mener jeg at have bevist, at udskiftningen ER foretaget, samt årsagen dertil.

Med hensyn til forældelse, vil jeg blot anføre, at vi inden for forsikringens gyldighedsperiode på 5 år, er fremkommet med de nye oplysninger omkring udskiftning af tag, og dermed er der tale om dækningsberettigende skade. Jeg har i mellemtiden talt med [ingeniørfirma]. Med de nye oplysninger er han enig i, at det utætte tag er årsagen til fugtophobning i gulve og vægge. Vi har ligeledes tidligere anført, at to opgravninger først viste grundvand i ca. 1,2 meters dybde, og dette sammenholdt med, at der nu de senere år ikke er opstået nogen form for opstigende fugt. Ej heller har andre naboer mødt problemet.

I Trygs brev af 14. November 2022, taler man om, at der ikke i sagen findes tekniske rapporter eller andet, der bekræfter vor opfattelse. [Ingeniørfirma] vil gerne bidrage, men mod betaling, da der skal foretages grundige undersøgelser. Forsikringstager har indtil nu betalt alt, og føler ikke, at

han har økonomi til yderligere udgifter. Jeg har derfor undersøgt muligheden for retshjælp fra hans forsikringsselskab, ..., og de har på det foreliggende grundlag givet tilsagn om retshjælp på et beløb op til kr. 225.000 pr retsinstans. Det er dog et væsentlig mindre beløb der forventes anvendt ved advokat. Det er mit håb, at Ankenævnet vil se positivt på vor anke."

Selskabet har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ad forældelse

Efter de foreliggende oplysninger vedrører sagen alene spørgsmålet om, hvorvidt der er dækning over ejerskifteforsikringen for den opfugtning, som klageren havde konstateret på sine indervægge.

Ifølge klagerens rådgiver skulle årsagen til dette være et tidligere utæt tag, som sælgeren har udskiftet, og klagerens rådgiver oplyser endvidere, at der ikke skulle være opstået fugt efter udskiftningen af taget.

Under henvisning til gennemgangen i selskabets indlæg af 14. november 2022, herunder især pkt. 5.1 fastholdes det, at der ikke fra rådgiverens side er foretaget tiltag til at afbryde forældelsen. Afbrydelse af forældelse kan alene ske ved retsligt skridt, herunder indbringelse af sagen for Nævnet.

Eller med andre ord, er sagen ikke genindbragt eller anmodet genoptaget før forældelsen var indtrådt.

For god ordens skyld henledes Nævnets opmærksomhed på, at selskabet efter klagerens rådgivers første henvendelse vedvarende tog forbehold for, eller påberåbte sig forældelse.

Første henvendelse til selskabet fra rådgiveren skete den 19. februar 2019 og anmodningen om genoptagelse skete den 25. september 2022, eller mere end 3½ år efter den første henvendelse fra klagerens rådgiver til selskabet, og mere end 6½ år efter forholdet første gang blev anmeldt til selskabet.

Det fastholdes således, at sagen er forældet efter de gældende forældelsesregler.

Ad det materielle

Det fastholdes, at der ikke er fremlagt tekniske rapporter, der kan underbygge klagerens rådgivers opfattelse af, at årsagen til opfugtningen skal findes i et anført utæt tag, der skulle være skiftet 1½ år forud for klagerens overtagelse af ejendommen.

Der foreligger derimod i den oprindelige sag tekniske rapporter herunder rapporten fra Tryk Byggeteknik, der påpeger, at årsagen til opfugtningen af indervæggene skal findes i opstigende grundfugt.

Der henvises blandt andet til, at fugten var aftagende jo længere op af væggen man målte, samt at klageren i den oprindelige sag oplyste, at fugten tiltog, hvis der blev slukket for varmepumpen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

98936

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagers rådgivers indlæg ikke indeholder nye oplysninger eller dokumentationer, der kan medføre en anden opfattelse af sagen, både hvad angår forældelsesspørgsmålet og hvad angår årsagen til opfugtningen af indervæggene."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mailkorrespondance mellem klagerens repræsentant og selskabet i 2019 fremgår bl.a.:

"19-02-2019 10:58

From: [Klagerens repræsentant]

...

Vi er en lille gruppe af ... personer, der på frivillig basis, hjælper privatpersoner, der på den ene eller anden måde, er kommet i klemme i systemet.

Ovennævnte sag, som omfatter [klagerens] køb af boligen beliggende Der blev udarbejdet tilstandsrapport, og tegnet ejerskifteforsikring hos Tryg.

Undertegnede, ..., er af køber valgt til at 'køre' sagen.

Jeg vil foreslå, at vi fra Tryg modtager e-mail omkring jeres kontaktperson.

Vi ser frem til et godt samarbejde

...

From: Ejerskifteskade - Tirsdag 19-02-2019 14:27

Henvendelse i sagen kan ske på mail ejerskifteskade@tryg.dk med angivelse af skadenummer ...

Skadebehandler vil blive tildelt når vi kender indhold i henvendelsen.

Vi forholder os retten til at gøre forældelse gældende, som måtte være indtrådt ved modtagelse af ny henvendelse i sagen.

...

Anmeldelse af skade på ejerskifteforsikring, police nr. ...

20-03-2019 19:34

From: [Klagerens repræsentant]

...

Når vi nu fremsender en ny skadesanmeldelse, på ovennævnte policenummer, sker det på baggrund af nye grundige undersøgelser. Vi har talt med de involverede byggefirmaer, afholdt møde med [ingeniørfirma], samt foretaget gravearbejde med det formål at klarlægge rigtigheden af 'opstigende grundvand'.

Det vil række for vidt i denne skadesanmeldelse at opremse alle detaljer, men grundlæggende drejer det sig om punkt 3.1, samt punkt 4.1 m. m., og vi er dermed opmærksom på, at det drejer sig om flere selvriskoer.

Ankenævnet for Forsikring

9.

98936

Det er vort håb, at du vil udpege en skadeskonsulent, som vi efterfølgende vil gå i en positiv dialog med ...

...

From: Ejerskifteskade - Torsdag 21-03-2019 14:11

...

Hverken mailen sendt kl. 19.34 eller kl. 19.47 indeholder nye oplysninger eller dokumenter, der kan medføre en anden holdning til sagen.

Vi må således fastholde at opstigende grundfugt/grundvand ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringsmæssig forstand.

Mailen kl. 19.34, som I betragter som en ny anmeldelse vedrører efter ordlyden Opstigende grundvand, hvilket Ankenævnet for forsikring i kendelse nr. 90429 har taget stilling til. Ankenævnet for Forsikring fandt, at det ikke kunne kritiseres selskabet, at vi afviste dækningen.

Vores kunde er orienteret om kendelsen direkte fra Ankenævnet, og der er i fremsendelsesskrivelsen fra Ankenævnet oplysninger om, hvorledes vores kunde skulle forholde sig, hvis kunden ikke er enig i afgørelsen.

Efter de foreliggende oplysninger anmeldte vores kunde forholdet den 22. marts 2016.

I henhold til forældelsesloven kombineret med forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod forsikringsselskabet 3 år efter at forholdet har fortættet sig så meget, at det må have stået forsikringstageren klart, at der er tale om et forhold, som bør anmeldes til forsikringsselskabet.

Dette medfører som udgangspunkt, at kravet på dækning for opstigende grundfugt/grundvand i bygningen forældes den 22. marts 2019, medmindre der inden denne dato er foretaget retsligt skridt mod forsikringsselskabet.

I og med Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til sagen, vil det retslige skridt, der afbryder forældelsen være en indbringelse af sagen for domstolene.

Jeres tidligere henvendelser i sagen er ikke af en sådan art, at det vil kunne medføre en fristforlængelse, og der er loyalt i vores svar blevet gjort opmærksom på, at der kunne være udfordringer vedrørende forældelse i sagen."

Af klagernes repræsentants brev af 27/6 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Når vi ikke kan slippe ovennævnte sag, skyldes det omstændigheder, der taler direkte imod Trygs opfattelse. Tryg mener, kort forklaret, at skaderne skyldes opstigende vand/fugt. I skriver i brev af 7. April 2016: Der er ikke i disse huse fugtbremser i indervæggene, som der ville være i et hus bygget i dag. Selv om der i 1960 måske har været lagt en pap/folie ud langs fundamentet, så kan denne ikke længere forventes at være tæt, da den er 55 år gammel, citat slut.

Det må siges at være noget af en påstand, som vi hermed kan tilbagevise. For det første findes der en meget kraftig pap lagt ud på fundamentet, og for det andet har vi en udtalelse fra en byggesagkyndig ved navn ..., som efter en grundig undersøgelse skriver følgende: Det kan konkluderes,

at fugtoptrængen i vægge, ikke skyldes manglende murpap. Det fremgår tydeligt af billederne, at mурpappen er monteret korrekt, og stadig er intakt, citat slut.

I efteråret 2019 skulle et af forsyningsselskaberne grave ned til et kabel på [forsikringsstedet], kablet lå i ca. 90 cm. dybde, uden at konstatere grundvand. Vi foretog derefter en kontrolgravning tæt

ved sokkel, og kunne først konstatere grundvand i en dybde af ca. 1,2 m., selv efter meget kraftig nedbørsmængder i slutningen af 2019.

Efterfølgende har vi spurgt naboer i området, om de har konstateret opstigende fugt i deres huse. Ingen af de adspurgte har oplevet problemer med fugt. I nabohuset, ..., har ... boet i over 40 år, og i øvrigt i et hus bygget samme år (1960) som [forsikringsstedet]. Heller ikke her er der konstateret nogen form for fugt.

Vi kontakter herefter historiske adkomster, og finder to købere som i begyndelsen af 2010 erhverver [forsikringsstedet]. Køberne er ..., og ... Ved førstnævntes bortgang i 2015, afhænder ... ejendommen, og flytter til ...

Ved at sammenholde oplysningerne fra tidligere ejere og naboer, kan vi fastslå følgende:

På [forsikringsstedet] konstateres der store problemer med taget. Taget er utæt, det regner ned.

Man må stille bakker og skåle frem for at opsamle så meget regnvand som muligt. I 2014 bliver det så alvorligt, at man udskifter hele taget.

På den baggrund kan vi konstatere, at fugten, som har forårsaget skaderne, ikke er kommet nedefra, men er kommet fra oven. Vi får at vide, at det meste af vandet kom tæt ved indervæggene. Man har opsamlet så meget vand som muligt, men en stor del er passeret gulv, og fortsat ned i gulvisoleringen, hvor absorberingen har været markant. En medvirkende årsag til fugtophobning har været de massive gulvtæpper, som vanskeligt har kunnet tørre.

Vi er i besiddelse af et ganske godt billedmateriale, som efter vor opfattelse bekræfter de nye oplysninger. Helt præcis hvornår utætheden i taget opstår, og hvor lang tid der går, før man udskifter hele taget, ved vi ikke med sikkerhed, men vi ved, at vi taler om mange måneder, bl.a. begrundet i økonomi.

Stort set alle forsikringsselskaber har en klar klausul om hvad der ikke dækkes, nemlig forhold, som er et resultat af gængs byggeskik for huse af samme type, alder og stand. Både Tryg og Ankenævnet for Forsikring har behandlet sagen ud fra denne præmis.

Med de nye oplysninger, kan vi konstatere, at sagsbehandlingen er gennemført ud fra en forkert præmis, hvilket ikke skal ses som en kritik af Tryg, men som skal ses i lyset af manglende information fra ejers sagsbehandlere.

Med baggrund i ovenstående, skal vi anmode om fornyet behandling af sagen."

Ankenævnet for Forsikring

11.

98936

Af brev af 30/10 2020 fra selskabets samarbejdspartner til klagernes repræsentant fremgår bl.a.:

"Du ønsker at genoptage den tidligere anmeldte skade, idet I har fundet ud af, at fugten skyldes en tidligere vandskade fra taget.

...

Forældelse

Krav mod et forsikringsselskab forældes efter bestemmelserne i Forældelsesloven og Forsikringsaftalelovens § 29.

I henhold til disse indtræder den almindelige forældelse 3 år efter et forhold har vist sig på en sådan måde, at det må være klart for forsikringstageren, at det skal anmeldes til forsikringsselskabet. Som regel er dette sammenfaldende med tidspunktet for anmeldelsen.

Eller med andre ord vil kravet som udgangspunkt være forældet 3 år efter anmeldelsen den 22. marts 2016, svarende til den 22. marts 2019.

Sagen har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som traf en afgørelse den 7. marts 2018.

Det fremgår af § 21, stk. 3 jævnfør stk. 2, 1. og 2. pkt., at sagen forældes 1 år efter Ankenævnet for Forsikring har taget stilling til sagen.

Ankenævnet afsagde kendelse den 7. marts 2018, hvorfor kravet tidligst er forældet 1 år efter, svarende til den 7. marts 2019.

Dette er imidlertid før den 22. marts 2019, hvorfor kravet vil være forældet pr. 22. marts 2019.

Da kravet er forældet har vi ikke mulighed for at genoptage sagen."

Nævnet udtaler:

Klagerne anmeldte den 22/3 2016 fugt i indvendige skille vægge. Selskabet besigtigede forholdet to gange og afviste dækning. Klagerne indbragte sagen for nævnet og anførte, at der skete opstigning af grundfugt i væggene, fordi terrændækket var udført uden kapillarbrydende lag, og fordi murpappet i væggene var overpudset. Nævnet fandt i kendelse 90429 af 7/3 2018, at klagerne ikke havde godtgjort forhold ved terrændæks- eller vægkonstruktionen, der udgjorde dækningsberettigende skader i ejerskifteforsikringens forstand. Klagerne foretog sig herefter ikke yderligere, før de den 19/2 2019 rettede henvendelse til selskabet og bad om genoptagelse. Selskabet bad klagerne uddybe årsagen til anmodningen og gjorde opmærksom på forældelse. Klagerne uddybede i mail af 27/6 2020, at fugten stammede fra et tidligere utæt tag, der

Ankenævnet for Forsikring

12.

98936

var blevet udskiftet i 2014 før deres overtagelse af ejendommen den 9/3 2016. Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til forældelse.

Klagerne har anført, at de er fremkommet med nye oplysninger inden for forsikringens dækningsperiode, hvorfor der ikke kan være tale om forældelse. De har også anført, at selskabets eksterne skadebehandler har været meget længe om at svare, og at der alene af den grund bør ses bort fra mulig forældelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagernes krav i sagen er forældet efter de gældende forældelsesregler, og at kravet derfor ikke vil kunne gøres gældende mod selskabet.

Af klagernes repræsentants mail af 27/6 2020 til selskabet fremgår det, at "På [forsikringsstedet] konstateres der store problemer med taget. Taget er utæt, det regner ned. Man må stille bakker og skåle frem for at opsamle så meget regnvand som muligt. I 2014 bliver det så alvorligt, at man udskifter hele taget. På den baggrund kan vi konstatere, at fugten, som har forårsaget skaderne, ikke er kommet nedefra, men er kommet fra oven. Vi får at vide, at det meste af vandet kom tæt ved indervæggene. Man har opsamlet så meget vand som muligt, men en stor del er passeret gulv og fortsat ned i gulvisoleringen, hvor absorberingen har været markant. En medvirkende årsag til fugtophobning har været de massive gulvtæpper, som vanskeligt har kunnet tørre".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagesagen i relation til forældelse angår det samme forhold vedrørende de indvendige skillevægge, som klagerne anmeldte i 2016. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det forhold, som klagerne har genanmeldt, er fugtopstigning i skillevæggene. Det forhold, at klagerne nu har gjort gældende, at årsagen til de fugtige skillevægge er fugtophobning i gulvkonstruktionen fra et tidligere utæt tag, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98936

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav mod selskabet var forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 25/9 2022 efter såvel den 3-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens §§ 3 og 2, stk. 1, som den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 21, stk. 3 jf. § 21, stk. 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen