

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 12. april 2023 blev i sag nr. 98938:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er en andelsboligforening, har tegnet bygningsforsikring. I klageskema af 9/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen omhandler hvor vidt Andelsboligforeningens police af 1/1-22 (bilag 9) dækker den svampeskade andelsboligforeningen anmeldte til Gjensidige 26/8 -22. Andelsboligforeningen anser os dækket for svampeskade, idet det tydeligt fremgår på forsiden af policen, at vi er dækket for svampeskade. Desuden har vi betalt præmie særskilt for denne dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At vi på anmeldelsestidspunktet er dækket."

Selskabet har i brev af 30/11 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager klager ved bestyrelsen over afvist dækning for svampeskade på den tegnede Bygningsforsikring. Vi fastholder, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning for den anmeldte skade, og at klager i øvrigt ikke er bibragt en berettiget forventning om forsikringsdækning af den anmeldte skade.

[...]

Fakta

Den 10. marts 2010 fremsendte vi et tilbud på tegning af Ejendomsforsikring vedrørende ejendommen ..., til klager. Af tilbuddet fremgik det bl.a., at forsikringen omfattede syv bygninger: litra 1) 1 beboelsesbygning og litra 2) 6 udhuse. For alle bygninger var tilvalgt dækningen 'Svamp og insekt'. Forsikringen blev tegnet for en 5-årig periode med ikrafttræden pr. 1. januar 2011.

Den 4. maj 2010 noterede vores kunderådgivning klagers accept af det fremsendte tilbud. Forsikringen blev sat i kraft pr. 1. januar 2011 med policenr. ... og under forsikringsbetingelserne version 3462002 R262002. Forsikringen var tegnet med deldækning for svamp- og insektskade.

Pr. 1. januar 2015 blev policen omtegnet til en ny version af forsikringsbetingelser 3462003 R262003.

Ved brev af 9. november 2018 meddelte vi, at forsikringen blev omtegnet til et nyt produkt med virkning pr. 1. januar 2019 med nyt policenr. ... under forsikringsbetingelserne 3602 R406181. De nye forsikringsbetingelser kunne læses på vores hjemmeside. På det nye produkt var bygninger med bindingsværk ikke omfattet af dækning mod svampe- og insektskader.

Pr. 1. januar 2021 blev policenr. ... omtegnet til en ny version af forsikringsbetingelser: 3602 R406211.

Pr. 1. januar 2022 blev policenr. ... omtegnet til en ny version af forsikringsbetingelser: 3602 R406212.

Den 26. august 2022 anmeldte klagers bestyrelse en svampeskade på ejendommen ..., som var konstateret i forbindelse med renovering og udskiftning af bindingsværk. Ifølge klagers håndværkers vurdering var der tale om bindingsværk på 3-4 meter (stolper og tværstykker). Prisen for udskiftning afventede en nærmere håndværksmæssig vurdering af skadens omfang.

Efterfølgende fremsendte bestyrelsesformanden i mail af 5. september 2022 en kopi af resultat af svampeprøve foretaget af ..., der bekræftede, at der var konstateret lldsporesvamp i bindingsværket.

Ved mail af 9. september 2022 meddelte skadesafdelingen afslag på forsikringsdækning, da det af de gældende forsikringsbetingelser på skadetidspunktet fremgik, at forsikringen ikke dækkede svamp i bindingsværk. Samtidig blev bestyrelsen oplyst, at de ville blive kontaktet af vores kunde-center for en gennemgang af klagers nuværende forsikringsløsning.

Samme dag bad bestyrelsen skadesafdelingen om at få fremsendt policen, idet bestyrelsen henviste til, at police gældende pr. 1. januar 2021 dækkede bindingsværk med udvendigt synligt træværk.

Den 11. september 2022 klagede bestyrelsen til vores klageansvarlige enhed. Bestyrelsen gjorde gældende, at ifølge klagers police dækkede forsikringen svampe- og insektskade, og at bygningerne ifølge policen havde ydervægge med 'bindingsværk (med udvendigt synligt træværk)'. Bestyrelsen gjorde gældende, at vi var klar over, at bygningen var med ydervægge af bindingsværk, og at vi ved

tegning af forsikring dermed havde bragt bestyrelsen i god tro om forsikringsdækning.

Ved mail af 3. oktober 2022 anførte bestyrelsen supplerende, at vi i flere år havde fremsendt police, hvoraf det fremgik, at forsikringen dækkede svampe- og insektskade, hvilket der var opkrævet præmie for. Bestyrelsen gjorde gældende, at klager ikke havde modtaget forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgik, at forsikringen ikke dækkede svampe- og insektskade. Bestyrelsen var utilfreds med opkrævning for deldækningen, som de facto ikke omfattede klager, og at klager burde have modtaget en police, hvoraf de korrekte dækninger fremgik.

Ved mail af 25. oktober 2022 fastholdt vi afvist dækning for den anmeldte svampeskade. Der blev lagt vægt på, at det af tidligere forsikringsbetingelser fremgik, at skader opstået i eller som udbredte sig fra bindingsværk var undtaget dækning, samt at ifølge nye forsikringsbetingelser var bygninger med bindingsværk ikke omfattet af dækningen. Vi valgte dog at tilbagebetale præmie for svampe- og insektskadedækning siden januar 2019, hvor forsikringen blev omtegnet til nye forsikringsbetingelser, da bygningen efterfølgende ikke var omfattet af deldækning for svampe- og insektskade.

Ved mail af 29. oktober 2022 fastholdt bestyrelsen, at klager ifølge forsikringspolice havde dækning for svampe- og insektskade. Bestyrelsen lagde vægt på, at det fremgik af police, at der var tale om bindingsværkshus, hvorfor vi ikke var ukendte med de faktuelle forhold, og det til trods opkrævede vi præmie for deldækningen mod svamp- og insektskade.

Ved mail af 1. november 2022 fastholdt vi, at den anmeldte svampeskade ikke var dækket på hverken tidligere eller nye forsikringsbetingelser.

Ved mail af samme dag gentog bestyrelsen sit krav om forsikringsdækning, med henvisning til, at det fremgik af forsikringspolice, at der var tegnet dækning for svampe- og insektskade.

Ved mail af 4. november 2022 meddelte vores kundecenter til bestyrelsen, at vi tilbagebetalte præmie for svampe- og insektskade fra januar 2019 og til dato, i alt kr. 3.144,92.

Ved mail af 7. november 2022 fandt vi ikke grundlag for en anden vurdering, idet vi henviste til, at forsikringsbetingelserne regulerede den nærmere dækning, og at der efter forsikringsbetingelserne (nye som gamle) ikke var dækning for den anmeldte svampeskade.

Den 11. november 2022 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager ved bestyrelsen påstår dækning for svampe- og insektskade i henhold til forsikringspolice af 1. januar 2022. Bestyrelsen gør gældende, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringspolice, at der er dækning for svampe- og insektskade, og at det fremgår af police, at der er tale om en bindingsværksejendom. Bestyrelsen lægger vægt på, at der er opkrævet og betalt præmie for deldækningen, hvormed klager har været i god tro om dækningen.

Vurdering

Klager accepterede tegning af bygningsforsikring med ikrafttræden pr. 1. januar 2011. Forsikringen blev tegnet for fem år med en deldækning for svampe- og insektskade. De tegnede dækninger fremgik af police. ... Forsikringsaftalen blev indgået for flere bygninger, heriblandt en beboelsesbygning med ydervægge af bindingsværk og seks mindre udhuse.

Undervejs er forsikringen blevet opdateret til nyeste forsikringsbetingelser, men pr. 1. januar 2019 blev forsikringen omtegnet til et helt nyt produkt, hvor bygninger med bindingsværk ifølge forsikringsbetingelserne ikke længere var omfattet af forsikringsdækningen. Som følge af omtegningen blev der udstedt en ny police under policenr. ...

Klager blev beklageligvis ikke varslet om den væsentlige dækningsændring ved omtegningen pr. 1. januar 2019. Grundet denne fejl har vi derfor valgt at behandle den anmeldte svampeskade efter forsikringsaftalegrundlaget gældende inden omtegningen pr. 1. januar 2019, da omtegningen til nyt produkt ikke er gyldig. Vi har således tilbagebetalt opkrævet præmie for deldækningen siden omtegningen og frem til og med forsikringsåret 2022, da deldækningen i det konkrete tilfælde reelt ikke er relevant (klager er naturligvis velkommen til at tegne deldækningen for de mindre udhuse, hvis dette ønskes).

Det vil sige, at vi stiller klager, som dækningen lød inden omtegningen pr. 1. januar 2019 ifølge policenr. ... gældende fra den 1. januar 2018 med tilhørende dækningsbetingelser i forsikringsbetingelserne version 3462003 R262003.

Den 26. august 2022 anmeldte bestyrelsen en svampeskade i 3-4 meters bindingsværk. Efterfølgende prøver viste, at der var tale om angreb af Ildporesvamp.

Af forsikringsbetingelserne 3462003 R262003 side 25, pkt. 3.1.8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker:
'Svampeskade* opstået i eller som udbreder sig fra alle former for bindingsværk.'

Det lægges ubestridt til grund, at der er konstateret forekomst af Ildporesvamp i bindingsværk. En sådan skade er ikke dækket i henhold til forsikringsbetingelserne side 25, pkt. 3.1.8. Vi kan derfor ikke indtræde i dækning af undersøgelsesomkostninger eller udbedring af den anmeldte svampeskade i bindingsværk.

Det bemærkes, at bindingsværk indebærer en betydelig risiko for svampeskade, hvorfor vi ikke kan tilbyde at lade sådanne dele af bygningen være omfattet af denne deldækning.

Spørgsmålet er herefter, om det forhold at forsikringen er tegnet med en svampe- og insektdækning, og hvilken tilvalgt deldækning er anført på forsikringspolicen gældende pr. 1. januar 2018, fører til, at der allerede af den grund er dækning for det anmeldte forhold, trods undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne side 25, pkt. 3.1.8.

Vi finder, at policens konkrete indhold og opbygning ikke tilsidesætter forsikringsbetingelsernes nærmere og mere udførlige regulering af forsikringsdækning.

Det må lægges til grund som almindelig kendt, at aftalegrundlaget i en forsikringsaftale består af en police og et sæt forsikringsbetingelser. Policen indeholder de individuelt aftalte forhold, såsom tegnede dækninger inklusive eventuelle til- og fravalg af deldækninger, præmiefastsættelse, selvrisiko og lignende. Forsikringsbetingelserne udfylder forsikringsaftalens indhold med de nærmere generelle aftalevilkår, angiver positive dækningsbetingelser ved givne forsikringsbegivenheder,

fastsætter dækningsundtagelserne, forklarer forsikringsbegreber osv. Dette klare udgangspunkt skal lægges til grund, når et konkret forsikringsaftalegrundlag skal fortolkes.

Som nævnt angiver policen overordnet, hvilke dækninger der individuelt er tegnet, mens forsikringsbetingelserne specifikt fastslår de positive dækningsbetingelser og undtagelserne for dækning. Når der er tegnet deldækning for svampe- og insektskade, kan det altså betyde, at der ifølge forsikringsbetingelserne vil være dækning for en type skade på én bygning, og ikke dækning på en anden indtegnet bygning. Policens indhold og opbygning fører ikke til en generel dækningspligt for svampe- og insektskader på alle de indtegnede bygninger, uanset de nærmere dækningsbetingelser i forsikringsbetingelserne. Der skal henses til forsikringsbetingelserne for de nærmere dækningsforhold og -betingelser, og dette tilsidesættes ikke af policens konkrete opbygning og indhold.

Når den omhandlede police angiver, at deldækningen mod svamp- og insektskade omfatter alle bygninger, er det således ikke ensbetydende med, at der er dækning uanset forsikringsbetingelsernes nærmere indhold. Fx kan policens udformning og indhold heller ikke føre til, at rådskade skal dækkes, som også er undtaget dækning, jf. betingelserne side 25, pkt. 3.1.1. De nærmere dækningsbetingelser må udlæses af de tilhørende forsikringsbetingelser. Det er helt i tråd med almindelig og sædvanlig forsikrings- og aftaleretlig praksis.

Klager gør gældende, at en senere forsikringspolice angiver, at en af de indtegnede bygninger er med ydervægge af bindingsværk, og at forsikringen er tegnet med deldækning for svampe- og insektskade. Som nævnt kan denne nyere police ikke lægges til grund, og selv hvis Ankenævnet måtte mene dette, kan den pågældende policies konkrete indhold og opbygning ikke føre til, at enhver svampe- eller insektskade på enhver indtegnet bygning vil være dækket af forsikringen.

Sammenfattende finder vi, at klagers anmeldte skade skal behandles efter forsikringspolice og forsikringsbetingelserne gældende inden omtegningen pr. 1. januar 2019. Efter dagældende forsikringspolice og forsikringsbetingelser side 25, pkt. 3.1.8, var der ikke dækning for det anmeldte forhold med svampeskade i bindingsværk. På dette grundlag finder vi, at dækning må afvises.

Klager har ikke på baggrund af de modtagne policer været bibragt en berettiget forventning om, at den tegnede forsikring dækker svampe- og insektskade på alle omfattede bygninger, uanset forsikringsbetingelsernes nærmere regulering. Klager kan således ikke påstå dækning af den anmeldte svampeskade alene i medfør af forsikringspolice af 1. januar 2022, men de nærmere dækningsbetingelser følger af forsikringsbetingelserne.

Som følge af ovenstående har vi ikke taget nærmere stilling til det anmeldte forsikringskrav."

Klageren har i mail af 13/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemlæst Gjensidiges svarskrift samt vedlagte bilag.

Vi fastholder vores klage over Gjensidiges afslag på dækning af svampeskaden.

Fakta er at Gjensidige har fremsendt en police 12/11 -21 gældende fra 1/1 -22 hvoraf det fremgår, at Andelsboligforeningen ... var dækket af svampe og insektskade. Lignende policer har været fremsendt år efter år.

Først efter skadesanmeldelsen af 26/8 -22 er der på foreningens anmodning fremsendt en ny police

hvoraf det fremgår at Andelsboligforeningen ikke er dækket for insekt og svampeskade. Denne police er fremsendt 2/11 -22 og er gældende fra 1/1 -22. Forsiden af denne police er medsendt som

bilag!

Bestyrelsen må derfor fastholde at vi har været i god tro i forhold til vores forsikringsdækning og vi

har været bibragt en berettiget forventning om dækning.

I Gjensidiges svarskrift side 2 nederste afsnit skriver Gjensidige, at man [valgte] at tilbagebetale præmien for perioden 1/1 -19 til 31/12 -22. En præmie for en skadesdækning som vi tilsyneladende ikke havde været omfattet af! Andelsboligforeningen anmodede Gjensidige om ikke at tilbagebetale præmien før klagesagen var afgjort. I fald vi får medhold i vores klage, er vi selvfølgelig villige til at betale præmien."

Selskabet har i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer af 13. februar 2023, som vi hermed vil kommentere på.

Efter forsikringens indtegning i 2011 er policen omtegnet til nyere versioner grundet løbende opdatering af produktet og forsikringsbetingelserne. I forbindelse med omtegningen til et helt nyt produkt pr. 1. januar 2019 informerede vi ikke tilstrækkeligt om ændringen i dækningen på deldækning for svampe- og insektskade, hvorefter bygninger med bindingsværk ikke længere er omfattet af forsikringsdækningen.

Som følge af ovenstående behandler vi den anmeldte skade efter forsikringsbetingelserne gældende før omtegningen pr. 1. januar 2019, og vi har valgt at tilbagebetale præmie for deldækningen svampe- og insektskade fra ændringstidspunktet i 2019.

Der er ubestridt konstateret forekomst af ildporesvamp i bindingsværk. En sådan skade er ikke dækket i henhold til de for skaden gældende forsikringsbetingelser side 25, pkt. 3.1.8. Vi kan derfor ikke dække undersøgelsesomkostninger eller udbedring af den anmeldte svampeskade i bindingsværk.

Klager har ikke på baggrund af de modtagne policer siden omtegningen pr. 1. januar 2019 været bibragt en berettiget forventning om, at den tegnede forsikring dækker svampe- og insektskade uden hensyntagen til de gældende forsikringsbetingelser. Klager kan således ikke påstå dækning af den anmeldte svampeskade alene i medfør af den summariske tekst på en forsikringspolice, da de nærmere dækningsbetingelser som almindelig kendt altid fremgår af forsikringsbetingelserne.

Vi henviser i det hele til vores svarskrift af 30. november 2022, og finder sagen egnet til nævnsforrelæggelse."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98938

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 1/1 2018 fremgår bl.a.:

"

Pris

Helårlig pris i kroner (2018)

Præmie ekskl. gebyrer, afgifter og bidrag

9.461,00

Skadeforsikringsafgift til staten

104,07

I alt

9.565,07

Gebyr ved indgåelse af aftalen betales ved køb af forsikringen.
Øvrige administrationsgebyrer, afgifter og bidrag betales løbende.

Forsikringen

Dækker

Bygningsbrand

✓

Elskade

✓

Anden bygningsbeskadigelse

✓

Svamp- og insektskade

✓

Stiklednings- og rørskade

✓

Glas

✓

Kumme

✓

Bygningsspecifikation

Bygning	Anvendelse	Opført	Antal etager	Tag	Forsikringsform / - sum i kr.	Restværdi
1	Beboelse	1988	1	Hårdt tag	Nyværdi	Ja
2	Udhus	1988	1	Hårdt tag	Nyværdi	Ja

Risikooplysninger

Gælder bygning

Ingen

Alle

Arealangivelser

Bygning	Anvendelse	Bebygget areal	Etage areal	Kælderareal, heraf udnyttet	Tagareal, heraf udnyttet
1	Beboelse	304	476	0/0	172/172
2	Udhus	30	30	0/0	0/0

"

Af police af 2/1 2019 fremgår bl.a.:"

Pris

Helårlig pris i kroner (2019)

Præmie ekskl. gebyrer, afgifter og bidrag

9.648,00

Skadeforsikringsafgift til staten

105,14

Årlig Stormflods-/stormfaldsafgift

60,00

I alt

9.814,14

Forsikringen

Dækker

Bygningsbrand

✓

Anden bygningsbeskadigelse

✓

Svampe- og insektskade

✓

Stikledning og rørskade

✓

Glas og sanitet

✓

Anden pludselig skade

✓

Gebyr ved indgåelse af aftalen betales ved køb af forsikringen.
Øvrige administrationsgebyrer, afgifter og bidrag betales løbende.

Specifikation - bygninger

Bygn.	Tag	Ydervæg	Friture	Opført	Moms	Tarif areal m²	Antal etager / -	Forsikringsform
1	Tegl	Bindingsværk (med udvendigt synligt træværk)	***	1988	Nej	476	1	Nyværdi

"

Af police af 1/1 2022 fremgår bl.a.:"

Ankenævnet for Forsikring

8.

98938

Pris i kroner (2022)		Nuværende præmie	Ny præmie	Forsikringen	Dækker		
				Bygningsbrand			
Præmie ekskl. gebyrer, afgifter og bidrag		10.077,00	10.373,00	Anden bygningskade			
Skadeforsikringsafgift til staten		110,86	114,11	Svampe- og insektskade			
Årlig Stormflods-/stormfaldsafgift			40,00	Stikledning og rørskade			
Opkrævningsgebyr			7,00	Glas og sanitet			
				Anden pludselig skade			
I alt			10.534,11				
...							
Specifikation - bygninger							
Bygn. Tag	Ydervæg	Friture	Opført	Moms	Tarif-areal m ²	Antal etager	Forsikringsform / - sum i kr.
1 Tegl	Bindingsværk (med udvendigt synligt træværk)	***	1988	Nej	476	1	Nyvværdi

"

Af skadesanmeldelse af 26/8 2022 fremgår bl.a.:

"Skadedato 26/8 -22

Skadetidspunkt 07.00

...

Bygningens anvendelse? Beboelse

Beskriv omstændighederne ved skaden, så hændelsesforløbet klart fremgår I forbindelse med renovering og udskiftning af bindingsværk er der konstateret svamp!

Bygningsskadens omfang Der er taget et stykke bindingsværk ud! I følge håndværkerens vurdering er der tale om bindingsværk på ca 3-4 meter - stolper og tværstykker! Prisen på udskiftning må afvente en nærmere håndværksmæssig vurdering af skadens omfang! Billeder kan indsendes! Det er firmaet ... der renoverer bindingsværk! Kan kontaktes på tlf ... har billeder af skaden!

...

Hvem har forvoldt skaden? Vejret! Bindingsværket er østvendt og mod vandet! Bindingsværket er løbende udskiftet på huset og holdt vedlige med maling.

...

Er skaden sket på eksisterende bygningskonstruktioner? Ja

Hvilke? Bindingsværk"

Af bygningsforsikringsbetingelserne version R262002 der var gældende på tegningstidspunktet fremgår bl.a.:

"Svamp- og insektskade

...

3 Hvilke skader er ikke dækket

...

8 Svampeskade* opstået i eller som udbreder sig fra alle former for bindingsværk"

Af bygningsforsikringsbetingelserne version R262003 gældende pr. 1/1 2015 fremgår bl.a.:

"Svamp- og insektskade

Ankenævnet for Forsikring

9.

98938

...

3 Hvilke skader er ikke dækket

...

8 Svampeskade* opstået i eller som udbreder sig fra alle former for bindingsværk."

Af beboelsesejendomsforsikringsbetingelserne R406181 gældende fra september 2018 fremgår bl.a.:

"6. Svampe-og insektskader

...

Forsikringen omfatter ikke

...

6.1.7 Pudsede træhuse, bindingsværkshuse, ejendomme indeholdende bindingsværk, skalmurede træhuse, bjælkehuse med runde bjælker."

Af beboelsesejendomsforsikringsbetingelserne R406211 gældende fra januar 2021 fremgår bl.a.:

"6. Svampe-og insektskader

...

Forsikringen omfatter ikke

...

6.1.7 Pudsede træhuse, bindingsværkshuse, ejendomme indeholdende bindingsværk, skalmurede træhuse, bjælkehuse med runde bjælker."

Af beboelsesejendomsforsikringsbetingelserne R406212 gældende fra september 2021 fremgår bl.a.:

"6. Svampe-og insektskader

...

Forsikringen omfatter ikke

...

6.1.7 Pudsede træhuse, bindingsværkshuse, ejendomme indeholdende bindingsværk, skalmurede træhuse, bjælkehuse med runde bjælker."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er en andelsboligforening – tegnede bygningsforsikring med ikrafttrædelse den 1/1 2011. Selskabet har oplyst, at forsikringen med virkning pr. 1/1 2019 blev omtegnet til et nyt produkt, hvor bygninger med bygningsværk ikke var omfattet af dækning mod svampe- og insektskader. Den 26/8 2022 anmeldte klageren, at der – i forbindelse med renovering og ud-

Ankenævnet for Forsikring

10.

98938

skiftning af bindingsværk – var konstateret svamp. Klageren kræver, at selskabet dækker skaden.

Klageren har anført, at det fremgår af den police - gældende fra 1/1 2022 – som selskabet har fremsendt, at andelsboligforeningen har svampe- og insektskadedækning. Klageren har påpeget, at lignende policer har været fremsendt år efter år. Klageren har derfor været i god tro i forhold til forsikringsdækningen og har haft en berettiget forventning om dækning. Klageren har anført, at andelsboligforeningen har betalt særskilt præmie for denne dækning.

Selskabet har oplyst, at klageren beklageligvis ikke blev varslet om den væsentlige dækningsændring ved omtegningen pr. 1/1 2019, og at selskabet derfor har stillet klageren som dækningen lød inden omtegningen ifølge police gældende fra 1/1 2018 med forsikringsbetingelser version "3462003 R262003".

Selskabet har tilbagebetalt opkrævet præmie for deldækningen siden omtegningen frem til og med forsikringsåret 2022.

Selskabet har afvist dækning af den anmeldte svampeskade i bindingsværket med henvisning til, at der ikke er dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.8. Selskabet har anført, at klageren ikke på baggrund af de modtagne policer har været bibragt en berettiget forventning om, at den tegnede forsikring dækker svampe- og insektskade på alle omfattede bygninger.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren, som skal bevise, at forholdet er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98938

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at der ikke har været dækning for svampeskade opstået i eller som udbreder sig fra bindingsværk hverken i henhold til de tidligere eller de nugældende forsikringsbetingelser, og at det er almindelig kendt, at der for en forsikring gælder såvel en police som et sæt forsikringsbetingelser. Efter forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.8 dækkes svampeskader ikke, hvis de er opstået i eller udbreder sig fra alle former for bindingsværk.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen