

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 98946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 10/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet Tryg vil ikke anerkende skaden på hunden ..., som blev forvoldt af [klagerens mindreårige barn]. Endvidere har selskabet afvist 2 klager, sendt fra [klagerens familiemedlem], og en klager fra undertegnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få refunderet dyrelæge og fysioterapiregningerne."

Selskabet har i brev af 1/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at selskabet har afvist at yde dækning for en ansvarsskade på en hund forårsaget af klagers barn. Barnet var på skadetidspunktet 5 år gammel.

Sagen er behandlet på ansvarsforsikringen på klagerens indboforsikring med forsikringsbetingelser 12A1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag a.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 16. maj 2022 telefonisk, at hans barn var kommet til at træde på klagerens [familiemedlemmers] (herefter skadelidte) hund, og at hunden derved var blevet pådraget en skade.

Selskabet modtog den 24. maj 2022 en mail med klagerens forklaring af hændelsesforløbet. Det fremgik af forklaringen fra klager, at barnet og hunden legede i haven, og at de løb efter en bold. Barnet kom til at træde hunden på poten, hvorefter hunden viste tegn på smerter. Klagerens forklaring fremlægges som bilag b.

Selskabet afviste den 7. juni 2022 at yde dækning for skaden. Selskabet begrundede afvisningen med, at der var tale om et hændeligt uheld. Selskabets afgørelse vedlægges som bilag c.

Klageren og skadelidte var ikke enige i selskabets afgørelse. Skadelidte sendte derfor den 30. juni 2022 en mail til selskabet, hvor de uddybede hændelsesforløbet.

Ifølge den nye forklaring var skaden sket ved, at skadelidte kastede en bold til hunden, og klagerens barn besluttede sig for at lege hund sammen med hunden og jagtede derfor bolden sammen med hunden. Barnet kom for tæt på hunden, og kom til at træde den på poten, så hunden oplevede akutte smerter. Det viste sig ved en undersøgelse, at skaden var en overrevet akillessene.

I mailen oplyste skadelidte endvidere de gener, hunden oplevede efter hændelsen. Derudover udtrykte de, at de så sig uforstående overfor, at selskabet vurderede hændelsen som hændelig. Skadelidtes mail til selskabet fremlægges som bilag d.

Den 21. juli 2022 svarede selskabet på skadelidtes mail og fastholdt afgørelsen. Afgørelsen var endnu en gang begrundet med, at den af klagers barn udførte handling, ikke kunne tillægges barnet som uagtsom, der var derfor tale om et hændeligt uheld. Selskabets afgørelsen fremlægges som bilag e.

Klageren sendte den 11. oktober 2022 en skriftlig klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen fremlægges som bilag f.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 17. oktober 2022 den tidligere afgørelse. Afgørelsen fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som bilag g.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Der er sket skade på skadelidtes hund som følge af barnets leg med hunden i haven, hvor klagerens barn er kommet til at ramme hunden, så denne fik en overrevet akillessene.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, dækker ansvarsforsikringen:

'Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.'

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.'

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at der i nærværende sag er sket et hændeligt uheld, som skadevolder ikke er juridisk erstatningsansvarlig for. Skaden er dermed ikke omfattet af ansvarsforsikringens dækning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at leg med en hund i en have er en normal og naturlig handling, og at barnet i skadetidspunktet kun var 5 år gammelt. Barnet udviste således – særligt henset til dets alder – ikke fejl eller forsømmelse, og skaden kan ligeledes ikke tilregnes barnet som uagtsomt.

Selskabet har også lagt vægt på, at leg med en hund kan være forbundet med risiko for, at der kan ske skader, og at skadelidte accepterede denne risiko ved at lade det 5-årige barn lege med hunden.

Til støtte for sin vurdering kan selskabet henvise til Nævnets afgørelse i sagerne 68.879 og 71.839. Kendelsen med nummer 68.879 fremlægges som bilag h og kendelsen med nummer 71.839 fremlægges som bilag i. I disse kendelser fandt nævnet at der var tale om hændeligt uheld, hvorfor klager ikke var juridisk erstatningsansvarlig for skaderne.

Klageren og skadelidte har i sagen anført, at de er uforstående overfor, hvorfor den tegnede ulykkesforsikring på barnet ikke dækker den indtrufne skade på hunden.

For god ordens skyld, skal selskabet nævne, at dette ikke er en mulighed, da ulykkesforsikringen udelukkende dækker personskade på den person, der er nævnt som forsikrede i policen, altså klagers barn."

Klageren har i brev af 11/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vil gør opmærksom på at forsikringsselskabet bliver ved med at holde fast i at [klagerens barn] & hunden ... var i have for at lege sammen. Dette er ikke korrekt, da hunden ... var i have og legede med ejeren der kastede bolden. [Klagerens barn] legede på legeområdet et andet sted i haven. Dette er også beskrevet i den udvidede forklaring/beskrivelse af hændelsesforløbet, som Tryk Forsikring selv opfordrede til at eftersende."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forsat selskabets vurdering, at der er tale om et hændeligt uheld, idet barnet ikke udviste fejl eller forsømmelse, hvorfor skaden ikke kan tilregnes barnet som uagtsomt. Selskabet har lagt vægt på, at det er en normal og naturlig handling klagers barn udviser ved, at ville lege med hunden i haven samt at klagers barn på skadetidspunktet var 5 år gammelt.

Selskabet fastholder fortsat afgørelsen og henviser til tidligere fremsendte svar."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 24/5 2022 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden

Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden skete.

[Klagerens barn] og [hunden] leger i haven, de løber efter bolden. [Klagerens barn] kommer til at træde [hunden] på poten. [Hunden] stopper op i løb/leg og får akut smerte. [Hunden] kan herefter ikke støtte på høj pote.

...

Ansvaret

Mener du selv, at du er ansvarlig for den skete skade? Ja

Hvis ja, hvilken evt. fejl eller forsømmelser mener at have begået? [Klagerens barn] oplyser at have kommet til at træde på [hunden] på poten under løb."

Af klagerens familiemedlems mail af 30/6 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vores hund ... er kommet alvorlig til skade.

Jeg er lidt uforstående overfor jeres vurdering af skadevolders ansvar.

Vi kan ikke forstå at I vurderer det som et hændeligt uheld, men [klagerens barns] valg har haft og har store konsekvenser for [hunden] og økonomiske konsekvenser for os.

Vi kan på ingen måde heller gøre for at vi er endt i denne her situation.

Dette her er et hårdt forløb for alle, specielt for [hunden] der er igennem smerter, undersøgelser, operation, ugentlige bedøvelser og behandlinger. [Hunden] har en meget begrænset hverdag, da hun skal være i ro. [Hunden] kan ikke komme på gåture & lege pga. at dette her.

Skadevolder [klagerens barn] kommer på uanmeldt besøg med familie og leger i vores have, hvor vi har gynger og sandkasse. Undertegnede (UT) leger i haven med [hunden] & kaster bold med en kastestang, som [hunden] nyder at løbe efter. [Klagerens barn] leger ved siden af på børneområdet. [Klagerens barn] kommer fra børneområdet idet UT kastes bolden til [hunden] der sætter i løb. [Klagerens barn] beslutter sig af en eller anden grund at hun også vil lege hund, drejer rundt siger VUF VUF og sætter også afsted efter bolden. Men [klagerens barn] kommer for tæt på [hunden] i det hun drejer rundt og også har fokus på bolden, [klagerens barn] kommer derved til at træde [hunden] på potens på høj bagben. [Hunden] er her under løb, da hun trædes på poten & giver her i løbet højtlydt udtryk for akutte smerter. [Hunden] kan herefter ikke støtte på poten. Da [hunden] ikke er klar over at [klagerens barn] beslutter at løbe med, bliver [hunden] selvfølgelig overrasket over at blive trådt på poten. [Hunden] fået her nok uhensigtsmæssigt trukket pote/ben til sig & derved desværre viser det sig at være en overrevet akillessene.

I nævner at vi skal henvende os til vores egen hundeforsikring.

Vores forsikring har været over fra start mhp. udredning/diagnose og nu operation og efterforløb. De har dækket de 25.000 kr. af de ca. 50-60.000 regningen nok vil ende med når forløbet er færdigt.

Forløb:

1. [Hunden] i udredning/diagnose blevet røntgenundersøgt, smertelindret og ultralydsskannet, der her viser en overrevet akillessene (udredninger er de første 10.000 kr.)
2. [Hunden] opereres ved at få syet akillessenen sammen og skal i 6 til 8 uger have afstivet sit ben med en skinne for at aflaste akillessenen. (operation 25.000 kr.)

3. [Hunden] går 1-gange ugentlig til kontrol af benet, bliver lagt i bedøvelse hver gang mhp. sår-pleje, ACP-injektioner, laser og forebyggelse på trygsår (hver konsultation ligger ca. på 2000 kr. pr. gang (det løber nok op i 12-16.000 kr. + 2000 kr. for laser & 3000 kr. for ACP-behandling) (i alt til sammen 17-21.000 kr.)
4. På 6 uge skal [hunden] have foretaget ultralyd kontrol af akillessenen mhp. om der er vokset sammen, her vurderes om [hunden] yderlig skal have skinne af eller yderlig behandling som ovenstående (? Kr.)
5. Efter endt behandling skal [hunden] have genoptrænet sit ben hos en fysioterapeut & muligvis laser (? kr.)
Vi er nået til i forløbet at [hunden] skal have kontrolleret akillessenen via ultralyd i næste uge/uge 27 (se punkt 4)

Håber I vil genoverveje jeres beslutning om erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Ansvar

7.1 Juridiske erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting.

Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forømmelse.

Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Desuden kan du pålægges et erstatningsansvar, hvis andre personer lider tab i et forsøg på at redde dig eller dine ting. Her dækker forsikringen, hvis kravet ikke er omfattet af lov om arbejds-skadeforsikring, og hvis redningen ikke sker som led i redningsmandens erhverv.

Formål og pligter

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav. Derfor bør du ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, da du herved forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi har pligt til at betale. Derfor skal du altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig.

Når erstatningskravet er omfattet af forsikringen, påtager vi os, at:

- Vurdere om der foreligger et erstatningsansvar.
- Forhandle med skadelidte.

Vi har ret til at betale enhver erstatning direkte til skadelidte.

7.2 Dækning udover det juridiske erstatningsansvar

7.2.1 Gæstebudsskader

Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har ud-

vist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. For gæstebudsskader gælder en særlig selvrisiko, som står på din forsikringsaftale.

7.2.2 Skade forvoldt af børn

Børn kan på samme måde som voksne pådrage sig et selvstændigt juridisk ansvar. Men ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 5 år ansvarlige for deres handlinger og pålægge dem et erstatningsansvar. Forsikringen dækker alligevel både ting- og personskader, hvis det manglende ansvar alene skyldes barnets lave alder eller manglende udvikling.

For tingskader gælder der en særlig selvrisiko, som står på din forsikringsaftale.

Forældre er normalt kun erstatningspligtige for de skader, et barn forvolder, hvis de ikke har holdt tilstrækkeligt opsyn med barnet.

7.2.3 Hvis skadelidte selv har en forsikring

Dit erstatningsansvar bortfalder ifølge erstatningsansvarsloven, hvis skaden er omfattet af en anden forsikring – fx skadelidtes familie-, bygnings-, bil- eller erhvervsforsikring, med mindre du har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans barn kom til at træde på et familiemedlems hunds pote. Klageren ønsker, at familiens ansvarsforsikring dækker dyrelæge- og fysioterapiregninger. Han har anført, at hunden legede med ejeren, der kastede med bold i haven, og at barnet legede på legeområdet et andet sted i haven. Barnet besluttede sig for at lege hund og jagtede derfor bolden sammen med hunden. Barnet kom for tæt på hunden og trådte på hundens poten, så hunden oplevede akutte smerter. Klageren har oplyst, at hunden fik en overrevet akillesene.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er sket et hændeligt uheld, som barnet ikke er juridisk erstatningsansvarlig for. Selskabet har anført, at barnet på skadetidspunktet var barnet 5 år, og at barnet udviste en normal og naturlig handling ved at ville lege med hunden i haven. Selskabet har anført, at leg med en hund kan være forbundet med risiko for skader, og at skadelidte har accepteret denne risiko ved at lade barnet lege med hunden. Selskabet har henvist til sagerne 68879 og 71839.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98946

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet barnet ikke har udvist uagtsomhed ved den anmeldte adfærd/hændelse, hvorfor barnet ikke kan gøres ansvarlig for skaden på hunden. Da barnet ikke har udvist uagtsomhed, er der heller ikke ret til dækning efter reglerne om gæstebudsskader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at barnet udviste en normal og naturlig handling ved at ville lege med hunden i haven.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand