

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 98950:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 11/11 2022 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"[Klageren] har den 20. april 2022 modtaget Danica Pensions afgørelse om at stoppe for udbetaling af erhvervsevnetab samt præmiefritagelse. Hun sender en klage til Danica den 27. april og modtager svar herpå den 13. september, hvor afgørelsen fastholdes. Brevene er vedlagt som bilag. Sagen drejer sig om, at [klageren] blev sygemeldt fra sit job som ... i 2019 og fortsat ikke er fuldt arbejdsdygtig. Hun har været igennem forskellige jobafklaringsforløb indenfor bl.a. ... og er nu godkendt til fleksjob på 15 timer om ugen. Danica vurderer, at der ikke er helbredsmæssige grunde til, at hun ikke kan arbejde minimum halv tid, dvs. 18½ time om ugen.

[Klageren] har været sygemeldt med stress, hvilket har medført stor træthed og koncentrationsbesvær, derudover er der også fysiske skavanker. [Klageren] får bl.a. antidepressiv medicin. Hun har været i forskellige praktikforløb 12-13 timer fordelt på 3 dage om ugen, hvor hun har fri hver anden dag til restitution og opgaver i hjemmet. Forsøgene med flere timer i praktik har medført, at hun intet overskud har i sin fritid til de aktiviteter, der ellers giver hende glæde og overskud. Det er uanset indenfor hvilke jobområder, [klageren] har afprøvet. [Klageren] har selv ønsket at komme op i timetal, og hun ønsker at være selvforsørgende, men praktikforløbene har vist, at 15 timer med skånehensyn er et realistisk timetal, der kan holdes stabilt.

På trods heraf, og selvom [klageren] som nævnt nu er blevet godkendt til fleksjob med den vurdering, at hun kan arbejde 15 timer om ugen, mener Danica ikke at der er tale om varig nedsættelse af erhvervsevnen, og begrundet det bl.a. med, at hun ikke længere er i psykiatrisk behandling, og at det er længe siden, hun var ansat på den arbejdsplads, der medførte en sygemelding med stress. Jeg vedlægger afgørelse fra ... kommune vedr. bevilling af fleksjob samt fleksjobbevis, hvoraf det fremgår, hvordan [klagerens] erhvervsevne er vurderet i rehabiliteringsteamet. På den

baggrund er det [klagerens repræsentants] klare overbevisning, at vurderingen fra Danica Pension ikke er retvisende, og vores medlem bør få medhold i sin klage over afgørelsen."

Selskabet har den 19/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pensions påstand

Frifindelse.

Uenigheden mellem parterne

Danica Pension har den 20. april 2022 truffet afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder.

Twisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, herunder om hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra den 1. juni 2022 og fremefter.

1. Forsikringsaftalen

[Klageren] blev pr. 1. august 2014 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning hos Danica Pension. Dækningsoversigt med forsikringsbetingelser af 1. august 2014, med senere tillæg af 7. november 2017, fremlægges som bilag A.

Forsikringen omfatter bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne, herunder ret til løbende ydelser samt præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag A, s. 6-7. Retten til løbende ydelser og præmiefritagelse begynder tidligst ved udløbet af en karenperiode på 3 måneder, jf. bilag A, s. 6-7.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, under afsnittet 'Dækning ved tab af erhvervsevne', jf. bilag A, s. 35-41: ...

2. Sagsfremstilling

Den 1. januar 2014 blev [klageren] ansat som ... hos [virksomhed1]. Der blev ved ansættelsen aftalt en arbejdstid på 30 timer ugentligt.

Den 29. marts 2019 blev [klageren] opsagt fra sit arbejde som ... hos [virksomhed1], med virkning fra den 31. juli 2019. Opsigelsen af 29. marts 2019, fremlægges som bilag B. Det fremgår heraf, jf. bilag B, s. 1, at 'Opsigelsen er begrundet i opgavebortfald på grund af nedgang i antallet af ...'.

Den 11. april 2019 udfyldte [klageren] et oplysningsskema til brug for ansøgning om sygedagpenge. Kommunale akter fra Jobcenteret, ... Kommune for perioden fra den 11. marts 2019 til den 19. januar 2022 fremlægges samlet som bilag C.

Det fremgår af oplysningsskema af 11. marts 2019, jf. bilag C, s. 1, at [klageren] havde sygemeldt sig, med første fraværsdag den 11. marts 2019. Det fremgår også, jf. bilag C, s. 1, at sygemeldingen skete med henvisning til 'Stress/angst/depression', samt at [klageren] ikke tidligere havde været sygemeldt med henvisning til samme årsag.

Den 21. juni 2019 indgav [klageren] en anmeldelse ved tab af erhvervsevne til Danica Pension, der fremlægges som bilag D. Det fremgår af anmeldelsen, jf. bilag D, s. 1-3, at [klageren] anså sig fuld-

stændig uarbejdsdygtig på grund af sygdom i form af 'stress'. Det fremgår også, jf. bilag D, s. 2, at [klageren] ikke have andre sygdomme af indflydelse på hendes tilstand.

Den 27. august 2019 påbegyndte [klageren], ved Danica Pensions mellemkomst, et forløb hos [konsulentvirksomhed1]. Som en del af forløbet, blev [klageren] tilknyttet og havde løbende samtaler med en psykolog, fysioterapeut og jobcoach. Statusnotater samt afslutningsrapport fra [konsulentvirksomhed1] for perioden fra den 27. august 2019 til den 22. juni 2021, fremlægges samlet som bilag E.

Den 1. oktober 2019 overgik [klageren] fra sygedagpenge til et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, jf. bilag C, s. 7.

Den 24. oktober 2019 blev der udarbejdet en afsluttende statusrapport efter at [klageren] i perioden fra den 3. juni 2019 til den 20. september 2019, havde deltaget i et træningsforløb hos fysioterapeut, ... [konsulentvirksomhed2]. Den afsluttende statusrapport fra [konsulentvirksomhed2] af 24. oktober 2019, fremlægges som bilag F. Det fremgår heraf, jf. bilag F, s. 2-3:

...

Den 31. januar 2020 traf Danica Pension afgørelse om midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karenperiodens ophør den 11. juni 2019. Danica Pensions afgørelse om midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse af 31. januar 2020, fremlægges som bilag G. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag G, s. 1: *'Vi har vurderet din midlertidige erhvervsevne ud fra dit erhverv som ... Hvis du fortsætter med at være sygemeldt, og der efter vores vurdering ikke skønnes at være udsigt til en væsentlig ændring i din erhvervsevne, vil vi vurdere din generelle erhvervsevne. Det vil sige, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit erhverv som ... Vores vurdering kan derfor ændre sig, selvom der ikke er sket nogen forandring i din helbredstilstand. Hvornår denne ændring sker, vil bero på en individuel vurdering'.*

Den 15. juni 2020 begyndte [klageren] i virksomhedspraktik som ... med forefaldende opgaver hos [virksomhed2], jf. bilag C, s. 14-15. Der var indledningsvist aftalt 2 arbejdsdage á 3 timer om ugen, men med gradvis optrapning, jf. bilag C, s. 14.

Den 31. august 2020 havde [klageren] øget sin arbejdstid til 3 arbejdsdage á 3 timer om ugen, jf. bilag C, s. 18. Da [klageren] skulle deltage i et forløb med livsmestring hos ... i efteråret 2020, valgte hun dog efterfølgende igen at gå ned i tid, til 2 arbejdsdage á 3 timer om ugen, jf. bilag C, s. 18.

Den 8. januar 2021 påbegyndte [klageren] et virksomhedspraktikforløb som ... hos [virksomhed3], jf. bilag C, s. 24. [Klagerens] arbejdsopgaver bestod her i at ... , jf. bilag C, s. 24. [Klageren] startede med at [arbejde] online, grundet Covid-19, hvor hun havde 3 arbejdsdage á 2 timer om ugen, samt hertil yderligere 3 timers forberedelse om ugen, jf. bilag C, s. 27. [Klageren] oplyste ved en opfølgningssamtale den 9. februar 2021, at hun brugte yderligere 3 timer på forberedelse, og at hun derfor arbejdede samlet 12 timer om ugen, jf. bilag C, s. 28. Ved opfølgningssamtalen den 9. februar 2021, oplyste [klageren] også, at hun 'føler at hendes kognitive funktioner er i bedring', jf. bilag C, s. 28.

I slutningen af maj 2021 havde [klageren] forøget sin arbejdstid i virksomhedspraktikforløbet som ... hos [virksomhed3], og [arbejdede] nu 3 dage á 4 timer om ugen, jf. bilag C, s. 31.

[Klagerens] forløb hos [konsulentvirksomhed1] blev afsluttet den 22. juni 2021. Det fremgår af en udvidet afslutningsrapport af 22. juni 2021, jf. bilag E, s. 10-12: ...

Den 3. august 2021 blev [klageren] henvist til [psykiatrisk klinik]. Statusnotater fra [psykiatrisk klinik] for perioden fra den 3. august 2021 til den 12. august 2022 fremlægges samlet som bilag H.

Det fremgår af resultatet af en grundudredning foretaget af speciallæge i psykiatri, ... [psykolog-klinik], af 3. august 2021, jf. bilag H, s. 2, at [klageren] fik konstateret følgende: *'DIAGNOSE: DF43.28 Anden tilpasningsreaktion (udbrændthed). Pt. har ængstelige personlighedstræk, men vurderes samlet set ikke at have symptomer nok svarende til forstyrret personlighedsstruktur uden specifikation. Derudover har pt. tidligere haft depression, men opfylder aktuelt ikke kriterierne for depression eller angstlidelse'*.

Den 4. oktober 2021 udarbejdede [klagerens] læge, ... en lægeattest til kommunens rehabiliteringsteam, der fremlægges som bilag I. Det fremgår heraf, jf. bilag I, s. 1: *'2.2 Relevante helbredsforhold [klageren] har gn længere tid haft nedsat arbejdsevne og funktionsevne grundet psykisk problematik, dette har været set før hos [klageren] bl.a. i 2016, hvor hun havde lign forløb, var til psykolog. I denne periode har det haft sammenhæng med hendes ægtefælles sygdom og udredning. Hun er fortsat mærket af tilstanden, hvor hun ikke kan overskue ret meget, kan ikke klare opgaver med mange beslutninger, behov for overblik og handling, hun har det bedst, hvis hun får en køreplan, så kan hun fint stå for en opgave'*.

Fra den 29. oktober 2021 blev [klageren] tilknyttet et forløb hos [konsulentvirksomhed3]. Journalnotater fra socialrådgiver ... [konsulentvirksomhed3], for perioden fra den 29. oktober 2021 til den 20. september 2022, fremlægges samlet som bilag J.

Det fremgår af et notat fra speciallæge i psykiatri, ... [psykiatrisk klinik], af 3. marts 2022, jf. bilag H, s. 4: *'JOBSTATUS? / SYGEMELDT? Pt. har været sygemeldt siden marts måned 2019 i arbejde som ... Er nu i andet praktikforløb. Havde i starten svært ved at øge timetal over de 13 timer om ugen, men det er nu lykkedes hende at komme op på 15,5 timer om ugen. Patienten har fortalt om udtalt træthed og nedsat psykisk og fysisk funktionsniveau. Koncentrationsbesvær. Ikke andre alvorligere psykiatriske symptomer'*.

PROGNOSE

Patienten har gode ressourcer. Tilstanden vurderes aktuelt ikke stationær, hvis hun får den rigtige behandling og skånehensyn'.

Den 20. april 2022 traf Danica Pension afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. juni 2022 ikke af helbreds-mæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder. Danica Pensions afgørelse af 20. april 2022, fremlægges som bilag K. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag K, s. 1-2: ...

Fra den 21. april 2022 overgik [klageren] til at varetage administrative opgaver i sit virksomhedspraktikforløb hos [virksomhed3], jf. bilag J, s. 11. Det var aftalt, at [klageren] i sin nye funktion indledningsvist skulle arbejde samlet 12 timer om ugen, jf. bilag J, s. 12. Det var videre aftalt, at [klageren] i starten alene skulle varetage administrative opgaver for dem hun tidligere havde [arbejdet] sammen med, men at der var mulighed for at modtage flere opgaver, med henblik på efterhånden at komme på samlet 25 timer om ugen, jf. bilag J, s. 11.

Den 27. april 2022 klagede [klageren] over Danica Pensions afgørelse af 20. april 2022. [klagerens] klage af 27. april 2022 fremlægges som bilag L.

[Klagerens] forløb hos [psykiatrisk klinik] blev afsluttet den 20. maj 2022. Det fremgår af et afsluttende 3-måneders statusnotat fra speciallæge i psykiatri, ... [psykiatrisk klinik], og socialrådgiver, ... [konsulentvirksomhed3], jf. bilag H, s. 8-9: ...

[Klagerens] kommunale virksomhedskonsulent meddelte den 22. juni 2022, at hun ville indstille [klageren] til fleksjob. Det fremgår i den forbindelse af journalnotat fra socialrådgiver, ... [konsulentvirksomhed3], jf. bilag J, s. 15: *'Opringning fra [klageren]: [Klageren] fortæller at hun har holdt møde med virksomhedskonsulenten ... og med den praktikansvarlige ... Praktikken forlænges, så [klageren] kan komme op på de 15 timer. [Virksomhedskonsulentens] konklusion på mødet var, at hun ville indstille [klageren] til et fleksjob. Jeg taler med [klageren] om, at jeg er lidt overrasket over virksomhedskonsulentens vurdering. I vores sidste møde talte vi om, at [klageren] skulle prøve at arbejde sig op til der hvor hun kunne. Jeg medgiver, at [klageren] har været i praktik i lang tid, men omvendt er hun også et sted, hvor medicinen fungerer godt og det samme gør arbejdsopgaverne'.*

I juli 2022 afsluttede [klageren] sit virksomhedspraktikforløb [virksomhed3]. [Klageren] var ved forløbets afslutning, efter at være overgået til administrative opgaver, kommet op på en arbejdstid på samlet 15 timer om ugen, jf. bilag J, s. 16-18.

Den 13. september 2022 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 27. april 2022. Danica Pensions afgørelse af 13. september 2022, fremlægges som bilag M. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag M, s. 1-2: ...

Fra den 1. oktober 2022 blev [klageren] bevilliget fleksjob med samlet 15 timer om ugen, jf. bilag J, s. 18.

3. Anbringender

Danica Pension gør gældende, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder i perioden fra den 1. juni 2022 og fremefter.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension har vurderet sagen ad flere omgange, herunder på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale. Sagen har også flere gange været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulenter med speciale i psykiatri.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for hverken fysiske eller psykiske symptomer og/eller lidelser, som medfører, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det fremgår af den afsluttende statusrapport fra [konsulentvirksomhed2] af 24. oktober 2019, at [klageren] er fysisk klar til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, jf. bilag F, s. 3.

Danica Pension anerkender, at [klageren] fortsat har nogle psykiske gener, der i et vist omfang påvirker hendes daglige livsførelse, herunder erhvervsevne, og at [klageren] på den baggrund ikke kan varetage et krævende arbejde på fuld tid.

Det fremgår dog allerede af den afsluttende statusrapport fra [konsulentvirksomhed2] af 24. oktober 2019, jf. bilag F, s. 2, at [klageren] efter forløbet havde opnået mere overskud i dagligdagen og oplevede øget koncentrationsevne.

[Klageren] har, indledningsvist i et arbejde som ... dernæst i sit eget erhverv som ... samt senest i et arbejde som administrativ medarbejder, været i stand til løbende at øge sin arbejdstid.

I perioden fra den 15. juni 2020 til den 31. august 2020, havde [klageren] øget sin arbejdstid med 3 timer om ugen i sit virksomhedspraktikforløb som ... jf. bilag C, s. 14 og 18. I perioden fra den 8. januar 2021 til den 3. marts 2022, havde [klageren] øget sin arbejdstid med 6,5 timer om ugen i sit virksomhedspraktikforløb i sit eget erhverv som ... jf. bilag C, s. 27 og bilag H, s. 4.

Ved afslutningen af [klagerens] forløb hos [konsulentvirksomhed1] den 22. juni 2021, observerede psykolog, ... at [klageren] var blevet bedre til at holde struktur samt fremstod med mere energi og overskud, jf. bilag E, s. 10.

Jonkonsulent fra [konsulentvirksomhed1], ... observerede dog omhandlende [klagerens] virksomhedspraktikforløb i sit eget erhverv som ... at rammerne 'umiddelbart ikke har fordret nogen progression for [klagerens] arbejdssevne og funktionsevne'. Jonkonsulent fra [virksomhed1], ... kontaktede i den forbindelse Jobcenteret, ... Kommune, med henblik på at få ændret [klagerens] virksomhedspraktikforløb, sådan at hun havde bedre mulighed for løbende at øge sin arbejdstid, jf. bilag E, s. 11. Som svar på henvendelsen, meddelte Jobcenteret, ... Kommune, at de også var i tvivl om, hvorvidt [klageren] i sit virksomhedspraktikforløb som [eget erhverv], havde de optimale rammer for bedring, og for at øge sin arbejdstid, jf. bilag E, s. 11. Det må på denne baggrund lægges til grund, at [klagerens] virksomhedspraktikforløb i sit eget erhverv som ... ikke var optimalt tilrettelagt, og at [klageren] ville have været i stand til at øge sin arbejdstid yderligere i perioden indtil den 3. marts 2022, hvis de rette skånehensyn havde været iagttaget.

Ved afslutningen af [klagerens] forløb hos [konsulentvirksomhed1], vurderede både psykolog, ... og jobkonsulent, ... at [klagerens] funktionsniveau alene var nedsat i 'midlertidigt omfang', jf. bilag E, s. 11.

Det er ved en grundudredning foretaget den 3. august 2021 af speciallæge i psykiatri, ... [psykiatrisk klinik], blevet konkluderet, at [klageren] har ængstelige personlighedstræk, men ingen symptomer svarende til en personlighedsforstyrrelse, jf. bilag H, s. 2. [Klageren] har ligeledes ikke fået påvist depression eller angstlidelse, jf. bilag H, s. 2.

Speciallæge i psykiatri, ... vurderede den 3. marts 2022, at [klageren] havde 'gode ressourcer', samt at hendes tilstand ikke var 'stationær', hvorfor [klageren] kunne øge sin arbejdstid yderligere med de rette skånehensyn, jf. bilag H, s. 4.

Ved afslutningen af [klagerens] forløb hos [psykiatrisk klinik] den 20. maj 2022, var [klageren] overgået til at modtage en ny type medicin. Speciallæge i psykiatri, ... konkluderede i den forbindelse, at [klageren] havde opnået 'eklatant god virkning' af medicinen uden bivirkninger, jf. bilag

H, s. 8. [Klageren] var blevet gladere, havde nemmere ved at slappe af, var blevet bedre til at lytte, og havde opnået bedre bearbejdningsevne, jf. bilag H, s. 8. Speciallæge i psykiatri, ... , vurderede slutteligt, at [klageren] ikke havde brug for yderligere behandling hos en psykolog, jf. bilag H, s. 8-9.

Fra den 21. april 2022, hvor [klageren] overgik til at varetage administrative opgaver i sit virksomhedspraktikforløb hos [virksomhed3], jf. bilag J, s. 11, og indtil juli 2022, øgede [klageren] sin arbejdstid med 3 timer om ugen, jf. bilag J, s. 16-18. Det fremgår af journalnotat fra [konsulentvirksomhed3], at socialrådgiver, ... vurderede, at [klageren] ville kunne have øget sin arbejdstid yderligere, hvis [klageren] ikke efterfølgende af Jobcenteret, ... Kommune, var blevet indstillet og senere tilkendt et fleksjob, jf. bilag J, s. 15.

Danica Pension gør på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale gældende, at [klageren] burde kunne varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder i form af én opgave ad gangen, mulighed for pauser i løbet af arbejdsdagen, struktur og forudsigelighed, samt ingen opgaver som indebærer, at hun skal varetage undervisning på egen hånd. Der henvises til de nærmere beskrivelser i udvidet afslutningsrapport fra [konsulentvirksomhed2] af 22. juni 2021, jf. bilag E, s. 12, lægeattest til kommunens rehabiliteringsteam af 4. oktober 2021, jf. bilag I, s. 1.

Det bemærkes, at det forhold, at [klageren] er tilkendt fleksjob med samlet 15 timer om ugen fra den 1. oktober 2022, ikke i sig selv udgør dokumentation eller skaber nogen formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder, jf. bl.a. Østre Landsrets præmisser i dommen refereret i FED2016.223Ø."

Klagerens repræsentant har den 6/2 2023 bl.a. anført:

"Danica Pension afgør den 20.4.2022, at udbetalingen og præmiefritagelse stopper den 1.6.2022. Det må antages, at beslutningen foretages på baggrund af de oplysninger, som på afgørelsestidspunktet er til stede. I forbindelse med [klagerens] egen klage til Danica Pension samt [repræsentants] klage til Ankenævnet for Forsikring inddrages nye oplysninger. Der indgår et notat af 20. maj 2022 fra en speciallæge, der nævnes afslutningen af praktikforløb i juli 2022 og endeligt nævnes et notat om perioden august 2021 til august 2022. Det er således oplysninger, der ikke kan have ligget til grund for beslutningen af 20.4.2022.

Danica Pension gør gældende, at arbejdsevnen ikke kun skal vurderes i forhold til erhvervet som ... men i ethvert erhverv. [Klageren] har i 2020 været i praktik som ... i [virksomhed2], i 2021 har hun været i praktikforløb som [eget erhverv] og som administrativ medhjælp på samme arbejdsplads. Derudover har hun været i forskellige jobafklaringsforløb. Hendes arbejdsevne er således afprøvet i meget forskellige erhverv. Igennem hele forløbet med arbejdsprøvning og praktik har hun øget sin arbejdstid, som Danica påpeger. Det er selve formålet med processen at afprøve, hvor mange timer, hun kan arbejde, og hver gang hun har arbejdet flere timer end helbredet kan klare, har hun fået tilbagefald i sin sygdom. Det er blevet muligt for hende at arbejde maksimum 3 gange 5 timer med en dags pause imellem. Tildelingen af fleksjob på 15 timer afspejler resultatet af arbejdsprøvning og praktik.

Af indstillingen om fleksjob til rehabiliteringsteamet Bilag 1 s. 5, fremgår det, at sagen er belyst og

arbejdsevnen er udviklet i det omfang, som det er muligt. Det vurderes, at arbejdsevnen er afklaret.

Det vurderes, at arbejdsevnen er varig og væsentlig nedsat, og der er store skånehensyn i forhold til arbejdsmarkedet. Det vurderes, at de lægelige behandlingsmuligheder for at kunne opbygge funktionsevnen er udtømte.

Igennem forløbet har timetallet for, hvad [klageren] kan klare, vekslet, og hun har maksimalt været oppe på 15 timer fordelt på 3 dage. Danica Pension mener, at [klageren] 'burde kunne varetage et arbejde på mindst halv tid', men det, mener vi, bygger på formodninger, da hun aldrig har været afprøvet i det timetal, vi ser derfor ingen dokumentation herfor. Et timetal på 18,5 timer eller mere ville i givet fald enten forlænge arbejdsdagen eller betyde, at der ikke kan være en dag imellem arbejdsdagene, hvad der strider imod resultaterne af arbejdsprøvningen, hvor det er anført, at hun har brug for en dag imellem arbejdsdagene.

Status februar 2023

Ved forespørgsel angiver [klageren], at hendes generelle tilstand er uændret, hun må sprede sine aktiviteter såvel jobsøgning som opgaver i hjemmet over hele ugen. Efter 1 dags kursus bruger hun en uge på at restituere sig. Der er således intet, der tyder på, at hendes arbejdsevne er forøget.

Derfor mener vi fortsat, at dækningen samt præmiefritagelsen bør genoptages med tilbagevirkende kraft fra 1.juni 2022."

Selskabet har den 23/2 2023 bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder i perioden fra den 1. juni 2022 og fremefter.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hendes generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Som det også fremgår af Danica Pensions afgørelse af 13. september 2022 (bilag M), så har Danica Pension ved revurderingen inddraget oplysninger fra tiden efter Danica Pensions afgørelse af 20. april 2022.

Danica Pension har bl.a. inddraget notat fra speciallæge i psykiatri, ... [psykiatrisk klinik], og socialrådgiver, ... , [konsulentvirksomhed3], af 7. juni 2022, jf. bilag H, s. 8-9. Notatet blev udarbejdet kort efter afslutningen af [klagerens] forløb hos [psykiatrisk klinik] den 20. maj 2022. Danica Pension har også inddraget det forhold, at [klageren] i juli 2022 afsluttede sit virksomhedspraktikforløb hos [virksomhed3].

Ved afslutningen hos [virksomhed3], var [klageren] kommet op på at arbejde samlet 15 timer om ugen, jf. bilag J, s. 16-18.

Det er dog vurderet, at rammerne for [klagerens] virksomhedspraktikforløb, 'umiddelbart ikke har fordret nogen progression for [klagerens] arbejdssevne og funktionsevne', jf. bilag E, s. 11. Jobcenteret, ... Kommune, har tilsvarende meddelt, at de var i tvivl om, hvorvidt [klageren] i sit virksomhedspraktikforløb som ..., havde de optimale rammer for bedring, og for at øge sin arbejdstid, jf. bilag E, s. 11.

Da [klageren] den 21. april 2022 overgik til at varetage administrative opgaver hos [virksomhed3], blev det aftalt, at hun indledningsvist skulle arbejde 12 timer om ugen, men samtidig, at hun gradvist skulle forøge sin arbejdstid til 25 timer om ugen, jf. bilag J, s. 11-12.

Da [klageren] af ... Kommune den 22. juni 2022 blev indstillet til fleksjob, udtalte socialrådgiver, ... [konsulentvirksomhed3], at: '... jeg er lidt overrasket over virksomhedskonsulentens vurdering. I vores sidste møde talte vi om, at [klageren] skulle prøve at arbejde sig op til der hvor hun kunne', jf. bilag J, s. 15.

Danica Pension gør fortsat gældende, at [klageren] burde kunne varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn. Der henvises til Danica Pensions klagesvar af 19. januar 2023.

De af [klageren] som bilag 1 fremlagte akter, er for en dels vedkommende indeholdt i tidligere fremlagte bilag I, bilag E, s. 10-12, og bilag H, s. 8-9. De fremlagte akter giver ikke anledning til en ændring af Danica Pensions vurdering.

[Klageren] har ikke dokumenteret, at hendes erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder."

Selskabet har derudover den 10/3 2023 bl.a. anført:

"Ud over de bemærkninger, der fremgår af vores indlæg af 19. januar 2023 og 23. februar 2023, bemærkes følgende omkring den kommunale afklaring:

Den 16. februar 2022 kontaktede virksomhedskonsulenten [konsulentvirksomhed3] og oplyste, at [klagerens] sagsbehandler ikke ville give ok til praktikforlængelse efter den 1. april 2022, jf. også bilag J, side 8. Af notatet fremgår videre, at det var enten raskmelding eller i en anden praktik, hvor [klageren] ikke bruger sig selv på samme måde. Det blev noteret, at der i huset var mange værksteder, hvor [klageren] ville kunne arbejde med praktiske opgaver og ikke bruge sit hovedet på samme måde. Denne mulighed blev dog afvist med, at [klageren] ikke var motiveret af arbejde helt uden kontakt/ansvar for andre.

Klager var trappet op til 15 timer om ugen i en praktikfunktion, der ikke honorerede hendes skånebehov. Planen var yderligere optrapning til 25 timer om ugen (jf. bilag J, side 11), men da klagers praktiksted tilbød hende et fleksjob på netop 15 timer om ugen med hver 2. dag fri, valgte virksomhedskonsulenten at iværksætte en fleksjob-indstilling, jf. notat fra Joblinjen den 22. juni 2022 i bilag J, side 15-16. Det fremgår også af notatet, at [konsulentvirksomhed3] var overrasket over virksomhedskonsulentens vurdering, herunder den lidt hurtige og pludselige drejning (bilag J, s. 15n.).

Der var således ikke tale om en lægelig/helbredsmæssig vurdering, men mere et spørgsmål om udbud og efterspørgsel: klager havde brug for en bevilling, der matchede det jobtilbud, som kla-

ger stod med på hånden, og som hun var mere motiveret for end yderligere afklarende praktik, jf. også bilag J, side 15-16.

[Konsulentvirksomhed3] har i notat af 16. august 2022 (bilag J, side 17) refereret fra LÆ 265: 'Det vurderes at [klageren] på sigt (12 mdr.) vil kunne stige yderligere, men ikke aktuelt da det vil være en overbelastning'. Videre fremgår af notatet fra [konsulentvirksomhed3]: 'Jeg taler med [klageren] om jeg kan være i tvivl om fleksjobbet går igennem på baggrund af lægestatus' (bilag J, side 17).

Klagers lægestatus var på dette tidspunkt, at hun havde skiftet medicin med dokumenteret god effekt, jf. også notat fra [konsulentvirksomhed3] af 24. maj 2022 (bilag J, side 13). Klager havde desuden gennemgået et forløb ved psykiater, som hun havde profiteret så godt af, at hun var blevet afsluttet, jf. også bilag H, side 8-9.

Klager endte herefter med at få en fleksjobbevilling, der i højere grad matchede hendes ønske, og det hun var motiveret for, end det hendes helbred reelt tilsagde. Praktikstedet endte dog med at trække sit jobtilbud tilbage efter bevillingen, således at klager alligevel ikke opnåede den ansættelse, som bevillingen var møntet på (bilag J, side 16).

Det konkrete forløb omkring fleksjobbevillingen og timeantallet i fleksjobbet gør, at det ikke kan tillægges nogen bevisbetydning for vurderingen af den generelle erhvervsevne. Timeantallet siger ikke noget om, hvor meget klager vil kunne arbejde på det brede arbejdsmarked med de rette skånehensyn. Danica Pension fastholder, at klager ikke har dokumenteret helbredsmæssige gener, der ses at være uforenelige med varetagelsen af et relevant erhverv på mindst halv tid, forudsat at der tages behørigt hensyn til klagers skånehensyn."

Til dette har klagerens repræsentant den 24/3 2023 bl.a. anført:

"Med henvisning til Bekendtgørelse af lov om aktiv beskæftigelsesindsats kapitel 20 om Fleksjob mv. fremgår det, at fleksjob kan tilbydes, når alle relevante muligheder for at bringe borgeren i ordinær beskæftigelse, er afprøvet (§116 stk. 3). Dette gælder også i [klagerens] tilfælde.

Af §120 fremgår det, at fleksjobbet bevilges for en periode af 5 år, hvorefter jobcenteret vurderer om arbejdsevnen fortsat er nedsat i et sådant omfang, at overgang til beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked ikke er en mulighed. Der følges op fra jobcenteret efter 2½ år.

Fleksjobordningen har altså karakter af en midlertidighed i tildelingen, og arbejdsevnen kan således

forandres i både nedadgående og opadgående retning inden for perioden. Men på tidspunktet for tildeling af fleksjob til [klageren] var hendes arbejdsevne altså 15 timer om ugen, og lovgivningen tilsiger en så grundig procedure i forbindelse med visitation til fleksjob, at der ikke kan sås tvivl om, at hendes arbejdsevne ikke er højere.

Derfor mener vi fortsat, at dækningen samt præmiefritagelsen bør genoptages med tilbagevirkende kraft fra 1.juni 2022."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98950

Hertil har selskabet har den 13/4 2023 bl.a. anført:

"Klager har ikke godtgjort, at alle relevante muligheder for at bringe hende i ordinær beskæftigelse er afprøvet, jf. også vores tidligere indlæg.

Der er ikke i sagen dokumentation for, at klager ikke vil være i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn."

Af afsluttende statusrapport af 24/10 2019 fra konsulentvirksomhed2 fremgår bl.a.:

"PROBLEMATIK

[Klageren] angiver, at hun er sygemeldt med stress, og at hun herudover føler sig presset, da hendes mand er alvorligt syg med en sygdom, som langsomt er mere indtrædende. Hun angiver, at han arbejder hjemme, men at de bruger en del tid på læge og sygehusbesøg.

[Klageren] oplever i forbindelse med stressen at have en svingende nattesøvn grundet spekulationer samt næsten daglige symptomer såsom udtalt træthed og glemsel. Derudover oplever hun tendens til hurtigt at blive forvirret samt at have let til tårer.

...

HELBRED - PSYKISK FUNKTIONSNIVEAU

Vurdering/målsætning start

[Klageren] er kendt med stress og symptomer såsom øget træthed, nedsat hukommelse og manglende overblik. Det aftales, at træningen tager udgangspunkt i generel kondition- og styrketræning for hele kroppen mhp. justering af træningsprogrammet løbende.

...

Vurdering slut

[Klageren] har deltaget i træningsforløbet hos [konsulentvirksomhed2] igennem 12 uger med 2 ugentlige træninger, og hun er set med et stabilt fremmøde med få afbud.

[Klageren] oplyser, at hun har fået mere overskud i dagligdagen og kan mærke, at hun kan være fysisk aktiv i længere tid ved udførsel af praktiske gøremål, inden hun oplever træthed. Hun fortæller, at hun oplever øget koncentrationsevne, men ikke er klar over om det skyldes træning.

...

ARBEJDSMARKED

...

Vurdering slut

[Klageren] fremstår positiv, men med manglende overskud i forhold til tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Hun oplyser, at hun under hele forløbet gerne har villet tilbage til arbejdsmarkedet, men ikke har følt, at hun har haft overskuddet. [klageren] tilføjer, at hun ikke har haft overskud til at tænke på, hvilket arbejde hun havde lyst til at varetage. Hun fortæller, at hun har udarbejdet en liste med erhverv, hun ikke ville have lyst til at arbejde i. [Klageren] oplyser, at hun på lang sigt forestiller sig, at hun gerne ville undervise, da det er det erhverv, hun kommer fra. Derudover fortæller hun, at hun gerne vil arbejde med sin koncentration og sit overblik.

[Konsulentvirksomhed2] vurderer, ud fra det observerede i træningen og de opfølgende samtaler, at [klageren] er fysisk klar til at vende tilbage til arbejdsmarkedet, men er i tvivl om, hvorvidt hun psykisk er det. Der henvises til relevant sundhedsperson, hvis der ønskes en vurdering af hendes psykiske funktionsniveau."

Af afslutningsrapport af 22/6 2021 fra konsulentvirksomhed1 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af aktuel helbreds- og beskæftigelsesmæssig status

[Klageren] er fortsat sygemeldt og er i jobafklaringsforløb i jobcenterregi med henblik på afklaring af [klagerens] funktionsniveau og mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Det er [konsulentvirksomhed1-psykologs] observation, at [klageren] har haft det svært ved optrapning af timer i virksomhedspraktikken, dels på grund af Corona-nedlukning og også pga. hendes kognitive vanskeligheder, hvor der observeres resterende symptomer på stress i form af nedsatte kognitive funktioner som hukommelses- og koncentrationsvanskeligheder; træthed og mangel på energi og overskud.

[Klagerens] tilstand er i bedring, dog har [klageren] ikke formået at opnå reaktivering under [konsulentvirksomhed1] forløbet. [Klageren] er henvist til [psykiatrisk klinik], med ønske om udredning for udbrændthed eller/og belastningsreaktion, samt ønske om en afklaring på hendes psykiske tilstand med særlig fokus på årsager til de nævnte kognitive vanskeligheder. Dette ønskes med henblik på at vurdere, hvorvidt der er tale om midlertidig eller varig nedsættelse i funktionsniveau og i den forbindelse også, om der er behandlingsmuligheder.

...

Faglig vurdering af aktuel arbejdsevne/arbejdsdygtighed

[Klageren] ses med betydelige uddannelses- og erhvervsmæssige kompetencer indenfor lærerbranchen, som fortsat vurderes brugbare under hensyntagen til aktuelle skånebehov. Henset til de resterende symptomer fra den beskrevne belastningstilstand og dennes indvirkning på [klagerens] aktuelle arbejdsevne, vil der i den fortsatte genoptrapning være et behov for at tilgodese, at [klageren] oplever struktur og forudsigelighed i virksomhedspraktik. Disse skånehensyn anses for at være midlertidige, men der bør løbende ske en vurdering af, hvorvidt der er behov for at indarbejde enkelte af disse permanent:

- Én opgave ad gangen
- Flere pauser i løbet af dagen
- Behov for struktur ift. Opgaver
- Klar forventningsafstemning med [leder]
- Ikke have ansvaret for [arbejdsopgaver] eller stå alene med dem i begyndelsen.

...

Erhvervsprognose, herunder sammenfatning ift. status på overordnet målsætning

Det er [konsulentvirksomhed1] psykologs observation, at prognosen for en reaktivering indenfor sommerferie umiddelbart ikke er realiserbar. En eventuel prognose eller plan, hvor man arbejder mod reaktivering, kan være afhængig af udredningen hos PPC og deres anbefaling af behandlingsmuligheder.

[Konsulentvirksomhed1] jobcoach og [konsulentvirksomhed1] psykolog vurderer, at [klageren] umiddelbart ikke vil kunne profitere yderligere af indsatsen hos [konsulentvirksomhed1]. Dette begrundes i, at der i den pågældende periode har været brobygget til relevante indsatser uden nævneværdig effekt ift. målsætningen om reaktivering, samt at optimal psykologisk behandling og beskæftigelsesmæssige aktivitet har været afprøvet. Der har været en samarbejdende tilgang fra [klageren] og løbende har der været relevant faglig sparring med fagteamet, som nu støtter op om afslutningen af forløbet."

Af statusattest af 3/8 2021 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"Pt. er ved dagens samtale psykisk velbefindende. Har haft sommerferie siden slutningen af juni 2021. På grund af smerter i venstre arm har hun ikke kunnet lave de praktiske ting, hun havde planlagt til ferien. Skal så småt starte op med at forbedre praktikstart den 9.8.2021. Selv når pt.

har ferie, oplever hun både fysisk og psykisk træthed. Har normalt funktionsniveau i løbet af formiddagen. Forcerer hun, bliver hun meget træt over middag. Forcerer hun ikke, når hun ikke så meget som hun gerne vil, men holder lidt længere tid. Resultatet af det udøvede arbejde er dog det samme.

Pt. har tidligere været bekymret. Har fortsat let vakt bekymring og ængstelighed. Nervøs over sin situation.

...

DIAGNOSE

DF43.28 Anden tilpasningsreaktion (udbrændthed).

Pt. har ængstelige personlighedstræk, men vurderes samlet set ikke at have symptomer nok svarende til forstyrret personlighedsstruktur uden specifikation.

Derudover har pt. tidligere haft depression, men opfylder aktuelt ikke kriterierne for depression eller angstlidelse."

Af lægeattest 4/10 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"[Klageren] har gn længere tid haft nedsat arbejdsevne og funktionsevne grundet psykisk problematik, dette har været set før hos [klageren] bl.a. i 2016, hvor hun havde lign forløb, var til psykolog.

I denne periode har det haft sammenhæng med hendes mands sygdom og udredning.

Hun er fortsat mærket af tilstanden, hvor hun ikke kan overskue ret meget, kan ikke klare opgaver med mange beslutninger, behov for overblik og handling. Hun har det bedst, hvis hun får en køreplan, så kan hun fint stå for en opgave. Hendes arbejdsdag er aktuelt 4½ time 3 dage om ugen, det synes hun er passende, hun er træt efter en arbejdsdag, men tingene hænger fint sammen derhjemme. De får lavet de huslige ting og har overskud til at pleje venner og familie og dyrke hobbyer

[Klageren] er aktuelt i praktik på ..., som hun er meget glad for. hun vil meget gerne have selvstændige opgaver og har forsøgt dette flere gange, men må opgive. hun kan simpelthen ikke overskue dette hun er nyligt henvist til psykiater og er i sidste uge opstartet sertralin (antidepressiv medicin). der er opfølgning hos psykiater ifht dette. Det forventes at der kan gå flere uger- ca. 3 mdr., før hun er kørt op i dosis og medicinen har effekt det vurderes, at man herefter kan vurdere [klageren] ifht arbejdsopgaver, overskud mv, da det forhåbentlig bedres"

Af statusattest af 3/3 2022 fra psykiatrisk klinik fremgår bl.a.:

"JOBSTATUS/SYGEMELDT

Pt. har været sygemeldt siden marts måned 2019 i arbejde som Er nu i andet praktikforløb. Havde i starten svært ved at øge timetal over de 13 timer om ugen, men det er nu lykkedes hende at komme op på 15,5 timer om ugen. Patienten har fortalt om udtalt træthed og nedsat psykisk og fysisk funktionsniveau. Koncentrationsbesvær. Ikke andre alvorligere psykiatiske symptomer.

PROGNOSE

Patienten har gode ressourcer. Tilstanden vurderes aktuelt ikke stationær, hvis hun får den rigtige behandling og skånehensyn."

Af sagsfremstilling til rehabiliteringsteam fremgår bl.a.:

"[Klageren] blev sygemeldt på grund af stress/belastningsreaktion. Hendes ægtefælle blev ramt af svær sygdom for 7 år siden, bl.a. ... og det er kun blevet værre gennem årene.

[Klageren] oplevede ikke forståelse fra sin leder, da hun ikke længere magtede både et presset arbejde og mandens sygdom. Til sidst sagde hendes krop fra. [Klagerens] stressniveau var højt med mange alvorlige stresssymptomer efter mange år under stort pres.

Hun blev afsluttet hos [konsulentvirksomhed] og Psykolog henviste til [klinik], hvor hun nu også er afsluttet. Af henvisning til [klinik] var det ønsket om afklaring på hendes psykiske tilstand med særlig fokus på årsager til kognitive vanskeligheder, med henblik på at vurdere, hvorvidt der er tale om midlertidig eller varig nedsættelse, og i den forbindelse også om der er øvrige behandlingsmuligheder end aktuelle og tidligere afprøvede. Dette var bevilget af forsikring.

...

Socialt

[Klageren] bor sammen med sin ægtefælle, der er kronisk syg. Man har ikke kunnet finde ud af hvad han fejler, men han kan ikke ... og kan blandt andet ikke køre bil mere, så [klageren] er chauffør for ham. Ægtefælle er i arbejde og arbejder pt. hjemmefra.

...

Indstilling til Rehabiliteringsteamet

Det vurderes, at sagen er belyst og arbejdsevnen er udviklet i det omfang som det er muligt.

Det vurderes, at arbejdsevnen er afklaret.

Det vurderes, at arbejdsevnen er varig og væsentlig nedsat og der er store skånehensyn i forhold til arbejdsmarkedet.

Det vurderes, at revaliderings- og opkvalificeringsmulighederne er udtømte. Det vurderes ikke at yderligere støtteforanstaltninger herunder § 56-aftale, personlig assistent, mentor, vil kunne medføre, at [klageren] vil kunne indgå på det ordinære arbejdsmarked igen. Det vurderes, at de lægelige behandlingsmuligheder for at kunne opbygge funktionsevnen er udtømte.

Praktikken og de lægelige oplysninger peger på en rest erhvervsevne og det vurderes relevant at sagen nu fremsendes til rehabiliteringsteamet til videre behandling, herunder om [klageren] er omfattet af målgruppen for fleksjob."

Af afgørelse om fleksjob af 19/9 2022 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du er berettiget til fleksjob med virkning fra den 01.10.22.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbin-

delse lagt vægt på, at Funktionsevnen er påvirket grundet psykiske symptomer, beskrevet som reaktion på ægtefællens alvorlig sygdom i form af træthed, manglende overskud og kognitive vanskeligheder, herunder nedsat overblik, vanskeligt at holde fokus og koncentrationsbesvær. I følge oplysningerne har [klageren] allerede tidligere, gennem mange år, haft tilbagevendende arbejdsrelaterede belastningsreaktioner, som dels krævede psykologsamtaler og sygemeldinger.

Af behandling har der i løbet af den seneste sygemelding været psykologsamtaler via privatforsikring samt behandlingsforløb hos psykiater med både medicinsk behandling og samtaler under diagnosen tilpasningsreaktion. Senest i juni 2022 vurderer psykiateren behov for fortsat medicinsk behandling i mindst to år, men ikke længere med behov for psykologsamtaler. For nuværende er alle relevante behandlingsmuligheder afprøvet og den psykiske tilstand stabil.

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 15 timer om ugen. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et fleksjob, hvor du får mulighed på sigt at øge den effektive arbejdstid. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du har deltaget i en retvisende afklaring af din arbejdsevne."

Af klagerens fleksjobbevis fremgår bl.a.:

"[Klageren] er fleksjobvisiteret pr. den 1. oktober 2022 med op til 15 timer om ugen.

Hendes skånebehov er:

- Nedsat arbejdstid.
- Arbejdstiden skal fordeles på 3 dage, med restitution mellem dagene.
- Ikke undervisning eller anden gerning hvor [klageren] skal engagere sig i eller have ansvar for andre mennesker.
- Pause ved behov.
- Struktur og rutiner."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3."

Af klagerens dækningsoversigt fremgår bl.a.:

"Hvis din erhvervsevne bliver varigt nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke inden ... udbetaler vi et beløb på ... "

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne og arbejdede med undervisning 30 timer om ugen – blev sygemeldt den 11/3 2019 på grund af "stress/angst/depression". Hun blev opsagt pr. 31/7 2019. Hun startede i virksomhedspraktik den 15/6 2020 med 6 timer om ugen, hvilket blev øget til 9 timer. Hun startede i et nyt praktikforløb den 8/1 2021 inden for eget erhverv, hvor hun arbejdede 12 timer om ugen. Fra 21/4 2022 blev arbejdsopgaverne i samme virksomhed ændret til administrative opgaver. Ved praktikkens afslutning i juli 2022 arbejdede klageren 15 timer om ugen. Hun fik pr. 1/10 2022 bevilliget fleksjob med 15 timer om ugen. Klageren har fået diagnosen "Anden tilpasningsreaktion".

Selskabet har ydet midlertidig dækning fra den 11/6 2019 til den 1/6 2022, hvor selskabet overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, som selskabet har vurderet som nedsat med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke er lægefaglig dokumentation for fysiske eller psykiske lidelser, der medfører en nedsættelse af erhvervsevnen med mindst halvdelen. Selskabet har anført, at der ikke er påvist personlighedsforstyrrelse, depression eller angst. Selskabet har anført, at klageren har oplevet god virkning af medicin.

Klageren har anført, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Hun har været i flere arbejdsprøvninger indenfor forskellige erhverv, og disse forløb har vist, at hun ikke er i stand til at arbejde mere end 15 timer om ugen. Klageren har anført, at hun er tilkendt fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 15 timer.

Af afsluttende statusrapport af 24/10 2019 fremgår det, at klageren "angiver, at hun er sygemeldt med stress, og at hun herudover føler sig presset, da hendes mand er alvorligt syg med

en sygdom, som langsomt er mere indtrædende. Hun angiver, at hun arbejder hjemme, men at de bruger en del tid på læge og sygehusbesøg. ... [Klageren] har deltaget i træningsforløbet hos [konsulentvirksomhed2] igennem 12 uger med 2 ugentlige træninger, og hun er set med et stabilt fremmøde med få afbud. [Klageren] oplyser, at hun har fået mere overskud i dagligdagen og kan mærke, at hun kan være fysisk aktiv i længere tid ved udførsel af praktiske gøremål, inden hun oplever træthed. Hun fortæller, at hun oplever øget koncentrationsevne, men ikke er klar over om det skyldes træning".

Af statusattest af 3/8 2021 fra psykiatrisk klinik fremgår det "DIAGNOSE: DF43.28 Anden tilpasningsreaktion (udbrændthed). Pt. har ængstelige personlighedstræk, men vurderes samlet set ikke at have symptomer nok svarende til forstyrret personlighedsstruktur uden specifikation. Derudover har pt. tidligere haft depression, men opfylder aktuelt ikke kriterierne for depression eller angstlidelse".

Af lægeattest 4/10 2021 fra egen læge fremgår det, at klageren "har [gennem] længere tid haft nedsat arbejdssevne og funktionsevne grundet psykisk problematik, dette har været set før hos [klageren] bl.a. i 2016, hvor hun havde lign. forløb, var til psykolog. I denne periode har det haft sammenhæng med hendes mands sygdom og udredning. Hun er fortsat mærket af tilstanden, hvor hun ikke kan overskue ret meget, kan ikke klare opgaver med mange beslutninger, behov for overblik og handling. Hun har det bedst, hvis hun får en køreplan, så kan hun fint stå for en opgave. Hendes arbejdsdag er aktuelt 4½ time 3 dage om ugen, det synes hun er passende, hun er træt efter en arbejdsdag, men tingene hænger fint sammen derhjemme".

Af statusattest af 3/3 2022 fra psykiatrisk klinik fremgår det, at klageren "har været sygemeldt siden marts måned 2019 det er nu lykkedes hende at komme op på 15,5 timer om ugen. Patienten har fortalt om udtalt træthed og nedsat psykisk og fysisk funktionsniveau. Koncentrationsbesvær. Ikke andre alvorligere psykiatriske symptomer. PROGNOSE: Patienten har gode ressourcer. Tilstanden vurderes aktuelt ikke stationær, hvis hun får den rigtige behandling og skånehensyn".

Af sagsfremstilling til rehabiliteringsteam fremgår det, at klageren "blev sygemeldt på grund af stress/belastningsreaktion. Hendes ægtefælle blev ramt af svær sygdom for 7 år siden, bl.a. ... og det er kun blevet værre gennem årene. [Klageren] oplevede ikke forståelse fra sin leder, da hun ikke længere magtede både et presset arbejde og mandens sygdom. Til sidst sagde hendes krop fra. [Klagerens stressniveau var højt med mange alvorlige stresssymptomer efter mange år under stort pres. ... [Klageren] bor sammen med sin ægtefælle, der er kronisk syg. Man har ikke kunnet finde ud af hvad han fejler, men ... kan blandt andet ikke køre bil mere, så [klageren] er chauffør for ham. ... Det vurderes, at arbejdsevnen er varig og væsentlig nedsat og der er store skånehensyn i forhold til arbejdsmarkedet".

Af afgørelse om fleksjob af 19/9 2022 fremgår det "at funktionsevnen er påvirket grundet psykiske symptomer, beskrevet som reaktion på ægtefællens alvorlig sygdom i form af træthed, manglende overskud og kognitive vanskeligheder, herunder nedsat overblik, vanskeligt at holde fokus og koncentrationsbesvær. I følge oplysningerne har [klageren] allerede tidligere, gennem mange år, haft tilbagevendende arbejdsrelaterede belastningsreaktioner, som dels krævede psykologsamtaler og sygemeldinger. Af behandling har der i løbet af den seneste sygemelding været psykologsamtaler via privatforsikring samt behandlingsforløb hos psykiater med både medicinsk behandling og samtaler under diagnosen tilpasningsreaktion. Senest i juni 2022 vurderer psykiateren behov for fortsat medicinsk behandling i mindst to år, men ikke længere med behov for psykologsamtaler. For nuværende er alle relevante behandlingsmuligheder afprøvet og den psykiske tilstand stabil. Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 15 timer om ugen. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et fleksjob, hvor du får mulighed på sigt at øge den effektive arbejdstid. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at du har deltaget i en retvisende afklaring af din arbejdsevne".

Af klagerens fleksjobbevis fremgår det, at klagerens skånehensyn er nedsat arbejdstid fordelt på 3 dage med restitution mellem dagene, ikke undervisning eller anden gerning, hvor [klage-

ren] skal engagere sig i eller have ansvar for andre mennesker, pause ved behov, struktur og rutiner.

Det følger af forsikringsbetingelserne og klagerens dækningsoversigt, at hun har et dækningsberettigende erhvervsevnetab, hvis hendes skønnede indtægt udgør halvdelen eller mindre af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra 1/6 2022. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fået stillet diagnosen "anden tilpasningsreaktion", og at der ikke er påvist personlighedsforstyrrelse, depression eller angst. I juni 2022 vurderede en psykiater, at der fortsat var behov for medicinsk behandling, men at der ikke var behov for psykologsamtaler. Den fremgår af sagen, at klagerens psykiske tilstand var stabil ved tilkendelsen af fleksjob.

Nævnet har også lagt vægt på, at de skånehensyn – som er beskrevet i klagerens fleksjobbeviset og som er gengivet ovenfor – ikke tilsiger, at klageren ikke kan arbejde mere end på halv tid på det brede arbejdsmarked under relevant hensyntagen til skånehensynene.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at private forhold (ægtefællens sygdom og behov for hjælp) påvirker klagerens helbred og arbejdsevne negativt. Nævnet bemærker, at dette kan indgå ved kommunens vurdering og tilkendelse af fleksjob, men at sådanne private forhold ikke i sig selv kan tillægges afgørende vægt, når klagerens generelle erhvervsevne i forhold til en forsikrings-

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

98950

dækning skal vurderes. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af afgørelsen om fleksjob, at klagerens "aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 15 timer om ugen. Derfor mener vi, at det giver mening at tilbyde dig et fleksjob, hvor du får mulighed på sigt at øge den effektive arbejdstid".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen