

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 98953:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 12/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har i en periode gjort brug af min TAE-forsikring hos Danica Pension, da jeg fik stress/depression på mit tidligere arbejde som [stilling]. Efter noget tid startede jeg op i arbejdsprøve i en anden virksomhed, som tog de nødvendige hensyn til mig og min situation. Danica Pension valgte imidlertid at stoppe udbetalingerne, inden jeg nåede over halv tid, da de mente, at min generelle erhvervsevne var forbedret så meget, at jeg kunne varetage et job på mere end halv tid. Denne beslutning er taget på et grundlag uden kendskab til min tilstand på daværende tidspunkt. Danica Pension har ikke fået nye læge oplysninger eller sagsakter fra kommunen, før de tog beslutningen. Beslutningen er taget af en lægelig konsulent, som ikke har set på min sag overhovedet. Jeg er blevet fulgt tæt af min arbejdsgiver i arbejdsprøvningen og har haft jævnlige møder i virksomheden med 2 jobkonsulenter fra ... Kommune. Danica Pension har på intet tidspunkt i hele forløbet kontaktet mig - lige med undtagelse af i starten af forløbet, hvor jeg blev henvist til [firma med speciale i jobrådgivning], som de samarbejder med. På det tidspunkt havde jeg det ekstremt slemt. Her blev jeg mødt af en ung nyuddannet psykolog, hvor jeg ikke var i tvivl om, hvem der betalte for hendes løn, da hun havde et stort fokus på at skulle rapportere tilbage til Danica. Jeg kunne ikke mærke, at hun havde fokus på mig og min sygdom. Hun brugte tiden på administration. Derfor valgte jeg selv at betale for behandling andetsteds fremover. Både lægen og ... Kommune er enige om, at det ikke har kunnet gå hurtigere at få mig op i tid. Jeg har selv valgt at sende en lægeerklæring og sagsakter fra kommunen til Danica som dokumentation for min tilstand. Jeg har undret mig meget over, hvordan de har kunnet tage en beslutning om at stoppe udbetalingerne uden at indhente de nødvendige oplysninger. Danica tager beslutningen i september 2022, hvor de har en lægeerklæring fra 1. marts 2022 og sagsakter fra kommunen også fra marts 2022 - altså 6 måneder gamle oplysninger. Jeg har gået lidt op i tid i min proces i arbejdsprøvning og har været gået lidt ned i tid igen, da det var for voldsomt. Men det har Danica

ikke haft forståelse for. Jeg har selv taget initiativet til at blive ansat på halv tid med mulighed for optrapning i samme virksomhed, som jeg har været i arbejdsprøvning pr. 1. november 2022 for at komme ud af systemet. Jeg har sendt kopi af min ansættelseskontrakt til Danica, så de kunne se, at der var en slutdato for udbetalingerne. I januar 2022 var jeg sendt ud i en anden arbejdsprøvning i en virksomhed, hvor jeg skulle lave det samme, som jeg gjorde, da jeg blev syg. Dette blev stoppet omgående, da det var alt for krævende og de gamle symptomer på stress dukkede op med det samme. Jeg magtede ganske simpelt ikke så store opgaver og sådan er det stadig d.d. Derefter kom jeg ud til den virksomhed, hvor jeg nu er blevet ansat, hvor jeg intet ansvar har i hverdagen, men blot udfører de ad hoc-opgaver, som jeg bliver bedt om. Virksomheden har stor erfaring med at få sygdomsramte tilbage på arbejdsmarkedet og har et stort fokus på min trivsel. Jeg ville ikke have kunnet finde et bedre arbejdsmiljø til at komme tilbage i.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne, at Danica Pension fortsætter udbetalingerne fra min TAE-forsikring til og med oktober 2022, hvorefter jeg er blevet ansat."

Selskabet har i brev af 16/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pensions påstand
Frifindelse.

Uenigheden mellem parterne

Danica Pension har den 7. februar 2022 og den 6. september 2022, truffet afgørelse om, at [klageren] ikke har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Twisten i sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne, herunder om hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra den 1. juni 2022 til den 31. oktober 2022.

...

1. Forsikringsaftalen

[Klageren] blev oprindeligt pr. 1. april 2016 omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning hos [andet selskab]. Danica Pension har sidenhen opkøbt [andet selskab], hvorfor forsikringen nu er overgået til Danica Pension. Dækningsoversigt med forsikringsbetingelser af 11. maj 2016, med efterfølgende tillæg af 1. januar 2019, fremlægges samlet som **bilag A**.

Forsikringen omfatter bl.a. dækning ved tab af erhvervsevne, herunder ret til løbende ydelser samt præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst halvdelen, jf. bilag A, s. 6. Retten til løbende ydelser og præmiefritagelse begynder tidligst ved udløbet af en karenperiode på 3 måneder, jf. bilag A, s. 6.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne under overskriften '§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne', af stykkerne 1-6, jf. bilag A, s. 28-29:

...

2. Sagsfremstilling

[Klageren] blev pr. 1. april 2016 ansat som ... hos [arbejdsgiver1]. Der var ved ansættelsen aftalt fuld tid.

Den 28. februar 2020 blev [klageren] opsagt fra sin stilling som ... hos [arbejdsgiver1], med sidste arbejdsdag den 30. juni 2020. Det fremgår af opsigelsen, at dette skete grundet omstruktureringer i virksomheden.

Den 19. marts 2020 kontaktede [klageren] sin læge, Journalnotater fra [klagerens] læge for perioden fra den 19. marts 2020 til den 1. marts 2022 fremlægges som **bilag B**.

Det fremgår af journalnotat fra den 19. marts 2020, at [klageren] fortalte følgende, jf. bilag B, s. 4-5:

'Han har det elendigt.

Han har gennem længere tid været i højt konflikt niveau på job som

I en periode med hyppige indkaldelser på chefens kontor, med varierende bebrejdelser.

[Klageren] har tidligere arbejdet meget over, for at få alt til at glide. Nogle gange til kl. 3 om natten, og familien har lidt under det. Men han har altid prioriteret arbejdet meget højt.

En del af konflikten har også været at få løn for sit overarbejde.

(...)

Symptomer. Glemsomhed. Svær søvnløshed, grådlabil, irritabel, Grædende. Opkørt. Taber tråden i samtalen flere gange.

Jeg vurderer der er en meget pligttopfyldende mand der er blevet syg af at der er blevet trådt på hans værdier'.

Den 30. marts 2020 udfyldte [klageren] et oplysningsskema til brug for modtagelse af sygedagpenge. Kommunale akter for perioden fra den 30. marts 2020 til den 29. august 2022 fremlægges som **bilag C**.

Det fremgår af oplysningsskema af 30. marts 2020, jf. bilag C, s. 1, at [klageren] fra den 2. marts 2020 havde sygemeldt sig med henvisning til 'Stress/angst/depression'. [Klageren] modtog efterfølgende sygedagpenge.

Den 17. april 2020 var [klageren] til en opfølgende samtale hos sin egen læge. Det fremgår af journalnotat fra samtalen, jf. bilag B, s. 4:

'Den første mdr. sygemelding var dårlig med mange sympt.

Nu er der kommet mere ro på.

Der er stadig ikke styr på den tidligere chef, som han ikke ved hvor han har. ..., den tidligere chef fylder fortsat meget i tankerne.

Ad søvn. Fortsat svært søvnforstyrret. Tankerne forstyrrer om natten. Han sover for få timer.

Ad irritabiliteten: i bedring. Men fortsat lettere irritabel end tidligere.

Har fået varmen tilbage.

Det lyder til at han nu er i erkendelsesfasen af sin krise.

(...)

Sygemeldes endnu en mdr'.

Den 28. maj 2020 udfyldte [klagerens] læge en specifik helbredsattest, der fremlægges som **bilag D**. Det fremgår heraf, jf. bilag D, s. 1-2:

'A: Sygehistorie og igangværende behandling

(...)

Hvad er tidshorisonten i forhold til at [klageren] vil kunne være varetage et andet arbejde? 2-3 mdr. Derfra forventes at kunne varetage arbejde på fuld tid.

(...)

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Fysisk objektiv undersøgelse ikke relevant.

Psykisk objektiv er pt i bedring. Fortsat grådlabil og tydelig mærket af situationen. Ingen tegn til depression".

Ved en opfølgningssamtale den 29. juni 2020 hos Jobcenteret, ... Kommune meddelte [klageren], at han havde fået det bedre og nu var klar til at blive raskmeldt pr. 1. august 2020, hvor han havde fået arbejde som ... hos [arbejdsgiver2], jf. bilag C, s. 8 og 14.

Kort efter sin opstart hos [arbejdsgiver2], den 5. august 2020, sygemeldte [klageren] sig igen, med henvisning til 'Stress/angst/depression', jf. bilag C, s. 10. [Klageren] havde på tidspunktet samlet haft 2 arbejdsdage, og blev senere opsagt, jf. bilag C, s. 11.

Den 7. august 2020 fik [klageren] ved en Major Depression Inventory (MDI) test, baseret på hans egne oplysninger ved besvarelse af et spørgeskema, et tal svarende til 'moderat depression', jf. bilag B, s. 3. [Klageren] blev af sin læge henvist til psykolog, ligesom han blev opstartet i medicinsk behandling med Sertralin (antidepressiv medicin) og Phenergan (beroligende/sovemedicin), jf. bilag B, s. 3. [Klageren] stoppede med at tage sertralin efter én dag, 'da han synes han havde det elendigt på den', jf. bilag B, s. 2.

Den 20. august 2020 indgav [klageren] anmeldelse ved tab af erhvervsevne til Danica Pension, der fremlægges som **bilag E**. Det fremgår heraf, jf. bilag E, s. 2 og 4, at [klageren] på tidspunktet for anmeldelsen anså sig fuldstændig uarbejdsdygtig på grund af sygdom.

[Klageren] anførte i anmeldelsen ved tab af erhvervsevne, jf. bilag E, s. 2, at han havde diagnoserne 'Depression og stress', samt at han ikke havde andre sygdomme af indflydelse på hans helbreds-mæssige tilstand. [Klageren] har beskrevet sine helbreds-mæssige gener som følger, jf. bilag E, s. 2:

'Kan ikke overskue noget

Sover dårligt

Humørsvingninger

Koncentrationsbesvær

Tristhed

Periodisk angst'.

Den 21. august 2020 blev [klageren], ved Danica Pensions mellemkomst, tilbud at deltage i et tværfagligt forløb hos [firma med speciale i jobrådgivning]. Et statusnotat efter opstartssamtale hos [firmaet] af 23. september 2020, fremlægges som **bilag F**. Det fremgår heraf, jf. bilag F, s. 1, at [klageren] var i gang med et forløb hos en anden psykolog, som han ønskede at fortsætte, men at det blev aftalt, at [klageren] skulle starte i et individuelt forløb hos en [firma med speciale i jobrådgivning] fysioterapeut samt tilknyttedes en [firma med speciale i jobrådgivnings] jobcoach. Det fremgår også, jf. bilag F, s. 2, at det blev vurderet, at [klageren] igennem forløbet hos [firma med speciale i jobrådgivning] ville opnå raskmelding.

Den 17. september 2020 udfyldte [klagerens] læge 'Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1', der fremlægges som **bilag G**. Det fremgår heraf, jf. bilag G, s. 1-2, at [klageren] var diagnosticeret med 'svær Stress' og 'Akut overbelastning', samt at årsagerne hertil blev vurderet at være 'Højt arbejdspress og chikane fra tidligere chef'. Det fremgår også, jf. bilag G, s. 2-3, at [klageren] ikke havde sygdomme eller andre forhold af indflydelse på hans tilstand, og at prognosen for hans tilstand blev vurderet 'God'.

Den 6. oktober 2020 udarbejdede [klagerens] læge en specifik helbredsattest, der fremlægges som **bilag H**. Det fremgår heraf, jf. bilag H, s. 2:

'C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Er venlig i kontakten. Vurderes ikke deprimeret.

Har haft det svært i erkendelsesprocessen'.

Den 22. november 2020 meddelte [klageren], at han ønskede at afslutte forløbet hos [firma med speciale i jobrådgivning]. Statusnotat fra [firmaet] af 24. november 2020 fremlægges som **bilag I**. Det fremgår heraf, at [klageren] i stedet ønskede benytte egne behandlere.

Den 16. december 2020 traf Danica Pension afgørelse om midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karenperiodens ophør den 2. juni 2020 og foreløbig til den 1. marts 2021. Danica Pensions afgørelse om midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse af 16. december 2020 fremlægges som **bilag J**. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag J, s. 1:

Den 4. marts 2021 udarbejdede [klagerens] egen læge en specifik helbredsattest, der fremlægges som **bilag K**. Det fremgår heraf, jf. bilag K, s. 1-2:

'A: Sygehistorie og igangværende behandling

(...)

Der er bedring på få punkter, men fortsat svært præget af sin stress.

Jeg forventer fuld sygemelding 3 mdr. herfra

Når der bliver tale om opstart af job, er der behov for skånehensyn i form af ikke stressende opgaver, samt nedsat tid. Eksempelvis jobpraktik.

Er der kendskab til andre faktorer, som påvirker arbejdsevnen? Nej

(...)

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Venlig.

Vurderes ikke deprimeret.

Fortsat stresssymptomer og der er et stykke vej til at erkende processen'.

Den 21. april 2021 fik [klageren] ved en ny Major Depression Inventory (MDI) test et tal svarende til 'svær depression', jf. bilag B, s. 1. [Klageren] blev efter eget ønske opstartet i mirtazepin (anti-depressiv medicin), men stoppede igen efter lidt under to uger, jf. bilag B, s. 1. Den 11. juni 2021 meddelte [klageren] til sin egen læge, at han 'Har ikke lyst til medicin', jf. bilag B, s. 1.

Den 4. juli 2021 overgik [klageren] fra sygedagpenge til et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse, jf. bilag C, s. 28-29.

Den 29. august 2021 meddelte [klageren] til Danica Pension, at han havde fået det bedre og nu ville prøve at starte i job igen fra den 1. oktober 2021. Det var aftalt, at [klageren] i de første tre

måneder skulle arbejde samlet 18 timer om ugen, og at han derefter skulle forøge sin arbejdstid. [Klagerens] meddelelse af 29. august 2021 fremlægges som **bilag L**.

Den 20. september 2021 meddelte [klageren] til Danica Pension, at han alligevel ikke følte sig klar til at starte i job igen fra den 1. oktober 2021, og at han i stedet havde valgt at tilmelde sig et stresskursus og mindfulness, som han ville deltage i, i løbet af efteråret. [Klagerens] meddelelse af 20. september 2021 fremlægges som **bilag M**.

[Klageren] udfyldte, ligeledes den 20. september 2021, et funktionsskema fra Danica Pension, der fremlægges som **bilag N**. [Klageren] har heri, jf. bilag N, s. 2-4, beskrevet ikke-konstante gener i form af spændingshovedpine ved tankemylder, hjertebanken i mindre omfang end tidligere, søvnløshed, humørsvingninger, følsomhed over for støj. [Klageren] har videre, jf. bilag N, s. 5, beskrevet hans helbredsmæssige tilstand som bedret, sammenlignet med tidligere.

Den 11. oktober 2021 udarbejdede [klagerens] læge en specifik helbredsattest, der fremlægges som **bilag O**. Det fremgår heraf, jf. bilag O, s. 3:

'- Prognose? Kan der på nuværende tidspunkt gives en rimelig sikker tidshorisont for raskmelding? Da [klageren] var klar til jobstart den 1/10-21, men nu har fået et mindre tilbagefald, vil jeg forvente at han atter kan blive klar til jobstart inden for de næste 3 mdr. Dette betinget af rette hjælp fra stresskursus og fortsat psykologbehandling

- Hvis hvad er så tidsperspektivet for fuld raskmelding og hvilken behandlingsplan er lagt til grund for denne vurdering? Delvis raskmelding indenfor de næste 3 mdr. Forventet langsom opstart over 3 mdr. Fuld raskmelding om 5-6 mdr.'

Den 4. januar 2022 påbegyndte [klageren] et virksomhedspraktikforløb som ... hos [arbejdsgiver3], jf. bilag C, s. 40. [Klageren] valgte dagen efter, den 5. januar 2022, at afbryde forløbet, da han vurderede, at han endnu ikke kunne vende tilbage til sit tidligere erhverv, jf. bilag C, s. 40-42. [Klageren] har i forlængelse udtalt, jf. bilag C, s. 42, at *'Det var den samme mentalitet og miljø som ved tidligere arbejdsplads hvor [klageren] blev sygemeldt fra', samt at 'han ikke er klar til at tordne afsted med 210 km/t endnu'*.

Den 7. februar 2022 traf Danica Pension afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder, og at udbetalingerne derfor ville ophøre den 1. april 2022. Danica Pensions afgørelse af 7. februar 2022 fremlægges som **bilag P**. Det fremgår af afgørelsen, jf. bilag P, s. 1-2:

...

Den 13. februar 2022 klagede [klageren] over Danica Pensions afgørelse af 7. februar 2022 og anmodede om, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse blev forlænget indtil maj 2022, hvor han forventede at kunne arbejde på mere end halv tid igen. [Klagerens] klage af 13. februar 2022 fremlægges som **bilag Q**.

Den 1. marts 2022 påbegyndte [klageren] et virksomhedspraktikforløb som ... hos [arbejdsgiver4].

Samme dag, den 1. marts 2022 udarbejdede [klagerens] læge endnu en specifik helbredsattest, der fremlægges som **bilag R**. Det fremgår heraf, jf. bilag R, s. 3:

'Kan der på nuværende tidspunkt gives en sikker tidshorisont for raskmelding?'

Der kan ikke gives en helt sikker tidshorisont. Men det er forventeligt at der vil forekomme fuld raskmelding inden for 5 mdr. – Dette er selvfølgelig betinget af at [klagerens] nye ansættelse er i stand til at overholde skånehensyn i opstartsperioden'.

Den 25. marts 2022 traf Danica Pension afgørelse om kulancemæssigt at forlænge udbetaling på midlertidigt grundlag til den 1. juni 2022, hvor [klageren] ifølge det oplyste ville raskmelde sig. Danica Pensions afgørelse af 25. marts 2022 fremlægges som **bilag S**. Det fremgår slutteligt heraf, jf. bilag S, s. 2:

'Hvad sker der fremover?

Hvis du forsat er syg efter den 1. juni 2022, beder vi dig sende lægelig dokumentation herfor.

Når vi har modtaget eventuel lægelig dokumentation, vil vi tage stilling til, om det er muligt at vurdere din generelle erhvervsevne.

Vurderingen af din generelle erhvervsevne kan eventuelt medføre, at du ikke længere har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne. Desuden kan det betyde, at du igen skal indbetale til din forsikring'.

Det fremgår af notat fra en opfølgningssamtale den 29. august 2022 hos Jobcenteret, ... Kommune,

jf. bilag C, s. 43:

'[Klageren] fortæller at han har det rigtig godt og stortrives i praktikken (hos [arbejdsgiver4]). Han har fundet mere ro i sig selv og er glad for at have noget indhold i hverdagen som betyder noget for ham. Han er glad for de opgaver han udfører og finder sig godt til rette i et arbejde hvor han får gavn af hans håndværksmæssige baggrund. [Klageren] føler at hans overskud bliver bedre og bedre som tiden går men han skal stadig være obs på at få slappet af jævnligt. Efter arbejdsdage oplever han at han er mere stille end normalt derhjemme og føler sig brugt, men på en positiv måde fordi han føler han har fået stor værdi ud af at være afsted på arbejde. Han er begyndt at cykle ... i fritiden og påbegyndt Nada akupunktur for at forsøge at forbedre sin søvnrytme, da han stadig oplever problemer med sin søvn. Nogle dage er søvnen meget on-off igennem natten.

Resume og plan for det videre forløb: [Klageren] og ... (fra arbejdsgiver, [arbejdsgiver4]) arbejder sammen på at øge timetallet hen mod ansættelse. [Klageren] starter med at øge til 18 timer i slut september så der kommer en ekstra dag på, så det er en 3-dags arbejdsuge. Derfra forsøges der at øge stille og roligt hen mod 01.11.22'.

Den 6. september 2022 traf Danica Pension – efter at have modtaget journal fra [alment praktiserende læge] (bilag B) og skrivelser fra [klageren] – afgørelse om, at [klagerens] generelle erhvervsevne efter den 1. juni 2022 ikke af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pensions afgørelse af 6. september 2022 fremlægges som **bilag T**. Det fremgår heraf, jf. bilag T, s. 1-2:

...

Den 7. september 2022 klagede [klageren] over Danica Pensions afgørelse af 6. september 2022. [Klagerens] klage af 7. september 2022 fremlægges som **bilag U**.

Den 29. september 2022 udarbejdede [klagerens] læge en generel helbredsattest, der fremlægges som **bilag V**. Det fremgår heraf, jf. bilag V, s.1-4:

'1. Sygehistorie

(...)

*[Klageren] har siden d. 01.03.2022 deltaget i genoptrænende virksomhedspraktik. [Klageren] fortæller, han synes det er godt at være kommet igang med virksomhedspraktikken. [Klageren] er pt. på 18 timer ugentligt. [Klageren] fortæller, at han fortsat er afhængig af øvrige kollegaer til igangsættelse af arbejde.
(...)*

3. Diagnoser

*Svær Stress langvarig
Depression i mild grad
(...)*

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Den svære stress, har fortsatte symptomer i form af koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og kan ikke holde flere bolde i luften. Får tilbagefald af stressede situationer. Fortsat søvnvanskeligheder i perioder. Fortsat irritabilitet.

I Jobsituationen, betyder ovenstående at [klageren] skal have klare opgaver og kun en opgave af gangen. Hans makker skal sige: Du skal gøre sådan/ dette, og når du er færdig skal du komme og få en ny opgave.

Endvidere er der aftalt at [klageren] uden dårlig samvittighed kan gå hjem før tid på de dårlige dage.

Jobopgaverne må ikke være alt for komplekse.

[Klageren] har endvidere brug for anerkendende arbejdsmiljø. [Klageren] er ikke robust til stress og hård tone.

Der er fortsat brug for nedsat tid, da [klageren] ikke kan arbejde fuld tid.

6. Prognose

Med nuværende job, hvor [klageren] har tillid til at de vil hjælpe ham tilbage til arbejdsmarkedet er

prognosen for at opnå fuld arbejdsevne bedret.

Stressen har dog været så langvarig, og fortsat med mange restsymptomer, at det er tydeligt at [klageren] ikke kommer tilbage til stresset arbejde fuld tid. Har en kronisk præget af langvarig stress. Jeg forventer [klageren] med tiden opnår evnen til at arbejde på fuld tid med skånegensyn i form af ikke stressende arbejdsopgaver'.

Fra den 1. november 2022 blev [klageren] ansat som ... hos [arbejdsgiver4]. Ansættelsesblanket af 6. oktober 2022 fremlægges som **bilag W**. Det fremgår heraf, jf. bilag W, s. 1, at ansættelsen skete med samlet 18 timer om ugen, samt at det var aftalt, at timeantallet kunne øges.

Den 13. oktober 2022 svarede Danica Pension på [klagerens] klage af 13. oktober 2022. Danica Pensions afgørelse af 13. oktober 2022 fremlægges som **bilag X**. Det fremgår heraf, jf. bilag X, s. 1-2:

...

Den 23. oktober 2022 klagede [klageren] til Danica Pensions klagefunktion over Danica Pensions afgørelse af 6. september 2022. [Klagerens] klage af 23. oktober 2022 fremlægges som **bilag Y**. Det fremgår slutteligt heraf, jf. bilag Y, s. 3:

...

Den 2. november 2022 svarede den klageansvarlige hos Danica Pension på [klagerens] klage af 23. oktober 2022. Danica Pensions afgørelse af 2. november 2022 fremlægges som **bilag Z**. Det fremgår heraf, jf. bilag Z, s. 1:

...

3. Anbringender

Danica Pension gør gældende, at [klageren] ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder i perioden fra den 1. juni 2022 til den 31. oktober 2022.

Det er [klageren], der har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension har vurderet sagen ad flere omgange, herunder på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale. Sagen har også flere gange været forelagt Danica Pensions interne lægekonsulenter med speciale i psykiatri og psykiske sygdomme.

Der er ikke lægefaglig dokumentation for hverken fysiske eller psykiske helbredsmæssige gener, som medfører, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Danica Pension anerkender, at [klageren] har oplevet stress i forbindelse med arbejdet hos [arbejdsgiver1], med symptomer i form af bl.a. nedsat koncentrationsevne, dårligere hukommelse, dårlig søvn og nedsat appetit, jf. bl.a. bilag B.

[Klageren] har imidlertid ikke fået konstateret nogen egentlig psykisk sygdom. Der foreligger tilsvarende ingen objektivt konstaterbare helbredsmæssige fund, som kan begrunde en nedsættelse af [klagerens] erhvervsevne.

Major Depression Inventory (MDI) testen den 7. august 2020 og den 21. april 2021 viste tal svarende til hhv. moderat og svær depression, jf. bilag B, s. 1 og 3. [Klagerens] læge har dog samtidig løbende ved specifik helbredsattest den 28. maj 2020, den 6. oktober 2020 og den 4. marts 2021 oplyst, at [klageren] ikke vurderes deprimeret, jf. bilag D, s. 1-2, bilag H, s. 2 og bilag K, s. 1-2. Den 29. september 2022 blev [klageren] af sin læge diagnosticeret med depression i mild grad, jf. bilag V, s. 3.

[Klagerens] læge har løbende under [klagerens] sygemelding vurderet, at han burde kunne raskmeldes på fuld tid inden for nogle måneder, jf. bilag D, s. 1-2, bilag O, s. 3, bilag R, s. 3.

[Klagerens] læge udtalte således første gang den 28. maj 2020, at [klageren] kunne forventes at varetage et arbejde på fuld tid efter '2-3 mdr', jf. bilag D, s. 1-2, og har senest den 1. marts 2022 – samtidig med [klageren]s opstart i sit nuværende arbejde som ... hos [arbejdsgiver4] – udtalt, at 'det er forventeligt at der vil forekomme fuld raskmelding inden for 5 mdr'.

[Klageren] har også flere gange selv vurderet, at han kunne begynde at arbejde på fuld tid, og har herefter forsøgt at vende tilbage i et arbejde inden for hans eget erhverv som ..., jf. bilag C, s. 8 og 14, bilag L, og bilag C, s. 40-42.

[Klageren] har som årsag til, at han efter blot én dags arbejde stoppede i sit virksomhedspraktikforløb som ... hos [arbejdsgiver3] anført, at 'Det var den samme mentalitet og miljø som ved tidligere arbejdsplads hvor [klageren] blev sygemeldt fra', samt at 'han ikke er klar til at tordne afsted med 210 km/t endnu', jf. bilag C, s. 42.

Om det efterfølgende virksomhedspraktikforløb som ... hos [arbejdsgiver4], har [klageren] oplyst, at 'han har det rigtig godt og stortrives i praktikken', jf. bilag C, s. 43. [Klageren] blev fastansat som ... hos [arbejdsgiver4] fra den 1. november 2022. Ved ansættelsen blev aftalt en indledningsvis arbejdstid på samlet 18 timer om ugen, men det var forudsat, at timetallet skulle forøges løbende, jf. bilag C, s. 43 og bilag W, s. 1.

Danica Pension gør på baggrund af det i sagen foreliggende kommunale og lægelige materiale gældende, at [klageren] burde kunne varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der tages de rette skånehensyn, herunder i form af ukomplicerede arbejdsopgaver, klare instrukser, kun en opgave ad gangen, intet tidspres, mulighed for nedsat tid og fridage efter behov, samt et anerkendende arbejdsmiljø med støtte fra kollegerne. Der henvises til de nærmere beskrivelser i specifik helbredsattest af 4. marts 2021, jf. bilag K, s. 1-2, samt generel helbredsattest af 29. september 2022, jf. bilag V, s. 1-4

Det forhold, at [klageren] er bevilliget et jobafklaringsforløb og derfor ikke endnu fremstår endeligt afklaret i kommunalt regi, udgør ikke i sig selv dokumentation eller skaber nogen formodning for, at [klagerens] generelle erhvervsevne af helbreds-mæssige årsager er nedsat til halvdelen eller derunder.

Det bemærkes, at [klageren] grundet en fejlregistrering i Danica Pensions interne it-system, har fået udbetalt den maksimale årlige ydelse fra karensperiodens udløb og indtil den 1. juni 2022, hvor han alene var berettiget til opfyldning fra sygedagpenge. [Klageren] har således fået udbetalt for meget i den periode, hvor han blev fundet dækningsberettiget på midlertidigt grundlag.

Danica Pension gør ikke krav på tilbagebetaling i den anledning, men tager – for det tilfælde at Danica Pension ikke får medhold i sin påstand om frifindelse – forbehold for fremadrettet at ændre udbetalingen til udbetaling med opfyldning, dvs. til differencen mellem modtagne offentlige ydelser og den maksimale årlige ydelse i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 2 Sagsfremstilling

I perioden fra jeg blev sygemeldt den 1. marts 2020 til den 29. juni 2020, hvor jeg oplyser Jobcentret, ... Kommune, at jeg var klar til at bliver raskmeldt og starte i nyt arbejde pr. 1. august 2020, brugte jeg mange ressourcer på at afslutte mit arbejdsforhold hos [arbejdsgiver1], hvor der frem til sidste ansættelsesdag fortsat var mange udfordringer mentalt.

Da jeg startede i arbejde den 1. august 2020 hos [arbejdsgiver2], blev det synligt for mig, at jeg havde det værre end jeg selv var klar over og at det ikke bare var et spørgsmål om at starte på en frisk et nyt sted.

I forhold til medicin er det korrekt, at jeg stoppede med at tage Sertralin, da jeg fik voldsomme reaktioner og kunne ikke tåle det.

I den specifikke helbredsattest fra den 6. oktober 2020 står der ikke kun, at jeg ikke vurderes deprimeret:

...

Det gælder generelt i hele sygdomsforløbet, at min læge ikke har kunnet forudse, hvornår jeg ville blive rask. Derfor har hun vurderet min tilstand for kortere perioder ad gangen, da det ville være urealistisk at spå længere ud i fremtiden.

Jeg oplevede forløbet hos [firma med speciale i jobrådgivning] som mere belastende for min situation end helbredende. Jeg konsulterede en psykolog tilknyttet [firmaet], som brugte det meste af tiden på at udfylde skemaer og indhente oplysninger af mig, som hun skulle bruge som dokumentation overfor Danica Pension. Hendes fokus var på hendes samarbejde med Danica og ikke på mig som klient. Det virkede til, at det var en af hendes første arbejdsdage og var en rigtig dårlig oplevelse for mig. Derfor valgte jeg at stoppe forløbet og fortsætte hos egne behandlere. Grunden til, at jeg overhovedet takkede ja til et forløb hos [firmaet] var, at det var gratis og på det tidspunkt fik jeg ikke mange penge udbetalt på sygedagpenge. Fra jeg indgav ansøgningen om at gøre brug af min TAE-forsikring hos Danica Pension til jeg hørte noget som helst fra dem, gik der 4 måneder, så jeg vidste ikke, om jeg var købt eller solgt økonomisk i meget lang tid. Men jeg havde så dårlig en oplevelse hos denne psykolog, at jeg var nødt til at låne penge i familien til at fortsætte med egne behandlere.

Jeg startede på Mirtazapin i april 2021 efter eget ønske, da jeg var blevet anbefalet det af et familiemedlem, som havde haft gode erfaringer med det. Det viste sig dog, at jeg heller ikke kunne tåle dette præparat og på trods af det forsøgte jeg denne gang i en periode på et par uger.

Lægen udtaler:

...

Jf. Bilag O fra [selskabets advokat] fremgår det, at årsagen til at jeg ikke blev klar til jobstart pr. 1. oktober 2021 var, at firmaet, som jeg havde en aftale med, valgte at annullere aftalen i sidste øjeblik, hvilket gav mig en følelse af ikke at kunne bruges igen.

A. Sygehistorie og igangværende behandling

- *Diagnoser? - Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? - Er der iværksat behandlinger, i givet fald hvilke?*

Herunder tidsperspektiv? Stress. Livskrise. Der var ellers bedring og klar til job opstart 1/10- 21 med langsom optrapning, over 3 mdr. til fuld tid, men firmaet endte med at annullere jobbet i sidste time. Det har givet et tilbagefald for [klageren]. Hvor især koncentration og tankemylder er forværret.

Han er nu meldt på kommunes stresskursus. Muligvis også mindfulness og han er startet ved en ny psykolog.

Praktikforløbet hos [arbejdsgiver3] blev afbrudt efter en dags varighed, da jeg her opdagede, at jeg ikke var i stand til at varetage et krævende job. Mentaliteten hos den nye chef var, at man var for dårlig til sit arbejde, hvis man ikke var lynhurtig og nåede mere end, hvad der var fysisk muligt. Jeg fik at vide, at jeg skulle bevise, at jeg var en løn værd. Jeg skulle både nå opgaver, der ikke kunne faktureres til kunder og opgaver, der kunne faktureres og forsvare min løn. Jeg var ude hos [arbejdsgiver3] til nogle samtaler forud for opstarten og allerede der fik jeg en dårlig mavefornemelse, men var fast besluttet på at komme i gang igen. Jeg fik det fysisk dårligt af presset fra 1. dag og måtte erkende, at jeg ikke kunne og indså, at jeg skal have et skånejob.

Til gengæld opsøgte jeg selv et ...-firma, hvor jeg vidste, at de i forvejen havde 2 ansatte, som også var udfordrede efter sygdomsforløb og derfor havde et godt kendskab til, hvordan det skulle tack-les.

Udtalelse fra jobkonsulent den 26. januar 2022:

Plan:

- [Klageren] har deltaget i stresshåndtering internt tilbud - [Klageren] oplyser, at tilbuddet har været meget lærerigt og at han føler, at han har fået meget ud af tilbuddet.
- [Klageren] visiteres til jobkonsulent med henblik på genoptrænende virksomhedspraktik - der har været forsøgt virksomhedspraktik ved [arbejdsgiver3] med opstart d. 04.01.2022 - dette blev dog afbrudt d. 05.01.2022 grundet: Praktikken stoppes da [klageren] ikke kan klare at vende tilbage til sit tidl. erhverv endnu.
- [Klageren] har selv været opsøgende ifht. ny genoptrænende virksomhedspraktik, og jobkon-sulent og [klageren] har møde med et ... firma på fredag. [Klageren] fortæller, at han ikke ser det som værende muligt at vende tilbage til ... faget endnu, det kan være han kan dette om nogle år igen.
- [Klageren] har tid til specifik helbredsattest d. 02.02.2022 kl. 08.05

...

[selskabets advokat] skriver:

...

De beder om lægelig dokumentation, såfremt jeg fortsat er syg efter 1. juni 2022.

Jeg VAR stadig syg den 1. juni 2022 og Danica Pension bad mig den 8. juni 2022 om lægelig doku-mentation herfor. Jeg kontaktede min læge og fik en tid den 15. juni 2022 med henblik på at ud-arbejde den beskrevne dokumentation. Min læge var meget uforstående overfor Danicas proce-dure, da hun mente, at de burde have rekvireret en lægeerklæring direkte hos hende og ikke bedt mig om at fremsende dokumentation. Lægesekretæren kontaktede Danica den 16. juni 2022 og fik oplyst, at de ikke ønskede en lægeerklæring, hvorpå jeg bad om uddybelse for, hvad de mente med lægelig dokumentation.

Den 6. juli 2022 rykker jeg Danica for svar på min henvendelse af den 16. juni 2022 og får blot en bekræftelse fra Danica på, at de havde modtaget min e-mail og ikke et svar på mit spørgsmål.

Den 7. august 2022 rykker jeg igen Danica for at vide, hvordan det går med sagen. Jeg har endnu ikke fået svar tilbage ang. lægelig dokumentation.

Den 22. august 2022 skriver jeg igen til Danica for at oplyse dem om, at planen fortsat er, at jeg bliver raskmeldt pr. 1. oktober 2022. Jeg har på dette tidspunkt ikke hørt noget fra dem siden 8. juni 2022.

Alle disse henvendelser kan ses i mit bilag navngivet 'mailkorrespondance til Danica i juni, juli og august 2022'.

Den 6. september 2022 hører jeg endelig fra Danica Pension, som fortæller, at de har vurderet min

generelle erhvervsevne igen ud fra lægejournaler fra min læge:

...

Jeg har stadig ikke fået afklaret, hvad de gerne ville have af lægelig dokumentation til brug for vurdering af min generelle erhvervsevne. I skrivelsen henviser [selskabets advokat] til bilag B. I dette bilag fremgår det, at jeg senest havde konsulteret min læge den 1. marts 2022 – samme dag, hvor jeg påbegyndte min praktikperiode hos [arbejdsgiver4] og næsten et halvt år tidligere! På denne ikke-eksisterende baggrund havde Danica Pensions lægekonsulent vurderet, at min generelle erhvervsevne ikke længere var nedsat til halvdelen.

Jeg mener ikke, at dette grundlag er nok til at kunne tage en sådan vurdering, da der ikke foreligger nogen oplysninger om, hvordan det rent faktisk er gået med at være startet op i job igen. Som tidligere nævnt har jeg været gået op i tid og ned i tid igen, da det viste sig at være for meget på daværende tidspunkt. Og det er på trods af, at der blev taget meget hensyn til, hvilke opgaver jeg skulle udføre. Vi taler store skånehensyn (små opgaver).

Danica Pension skriver den 6. september 2022:

Vi vurderer at der objektivt ikke er lægelig dokumentation for, at du skulle være ude af stand til at varetage et arbejde på mere end halvtid fra den 1. juni 2022.

Jeg mener ikke, at jeg har haft en chance for at fremsende den nødvendige dokumentation til vurderingen, da Danica Pension aldrig vendte tilbage på mine henvendelser.

De har i vurderingen lagt vægt på, at jeg tilbage i august 2020 blev vurderet med moderat depression hos min egen læge, at jeg havde forsøgt med medicinsk behandling og overgik til nyt præparat af varighed under en uge:

...

Tidligere i skrivelsen skriver [selskabets advokat], at den medicinske behandling stoppede efter lidt under 2 uger:

...

Der er ikke styr på fakta. Det virker som om, at [selskabets advokat] / Danica Pension plukker de informationer, som lige passer til punktet i deres favør. Min fremlæggelse ang. Medicinering er allerede beskrevet tidligere i dette dokument.

Efterfølgende beder Jobcentret, ... Kommune om en opdateret helbredsattest, som udarbejdes den 29. september 2022 og som jeg sender videre til Danica Pension på eget initiativ, da den belyser situationen til at kunne lave en vurdering om min generelle erhvervsevne. [Selskabets advokat] har vedhæftet helbredsattesten som bilag V.

Nedenfor et udsnit:

...

[Selskabets advokat] skriver:

...

Endnu engang er der ikke styr på fakta. Min klage blev sendt til Danica Pension den 7. september 2022.

Danica Pension skriver i sin fastholdelse om afgørelse den 13. oktober 2022:

...

Der står intet i mine forsikringsbetingelser om, at man skal have en kompliceret psykisk sygdom for at kunne gøre brug af sin TAE-forsikring.

Danica Pension skriver i sin fastholdelse om afgørelse den 2. november 2022:

Du har ikke fremsendt nye lægelige akter til brug for revurdering af vores tidligere afgørelser. ...'

Jeg sendte netop ny helbredserklæring udarbejdet af min læge den 29. september 2022 rekvireret og betalt af Jobcentret, ... Kommune.

Punkt 3 Anbringender

...

Jeg mener, at jeg har dokumenteret for ovenstående ved fremsendelse af helbredsattesten den 29. september 2022. ... Kommune har betalt for denne helbredsattest. Men da Danica Pension træffer sin afgørelse den 6. september 2022 om, at jeg ikke længere har nedsat min generelle erhvervsevne til halvdelen eller derunder, havde de ingen gældende dokumentationer/informationer om, hvordan min situation var på daværende tidspunkt. De har altså ikke haft en eneste forudsætning for at kunne foretage en vurdering. Det beskriver helbredsattesten fra den 29. september 2022, som ... Kommune bad om. Danica Pension har siden skrevet, at denne helbredsattest ikke ændrer på deres afgørelse, hvilket jeg er meget uforstående overfor. Dem som kender mig og min situation (min læge, min arbejdsgiver og jobkonsulenten) er ikke blevet spurgt for at få oplysninger til en vurdering. Afgørelsen er truffet på et skrivebord af en lægekonsulent, hos hvem jeg blot er et sagsnummer. Det er tydeligt, at det sidst i forløbet blot handlede om at få stoppet mine udbetalinger uden at kigge på min situation.

[Selskabets advokat] skriver:

Det bemærkes, at [klageren] grundet en fejlregistrering i Danica Pensions interne it-system, har fået udbetalt den maksimale årlige ydelse fra karenperiodens udløb og indtil den 1. juni 2022, hvor han alene var berettiget til opfyldning fra sygedagpenge. [Klageren] har således fået udbetalt for meget i den periode, hvor han blev fundet dækningsberettiget på midlertidigt grundlag. Danica Pension gør ikke krav på tilbagebetaling i den anledning, men tager – for det tilfælde at Danica Pension ikke får medhold i sin påstand om frifindelse – forbehold for fremadrettet at ændre udbetalingen til udbetaling med opfyldning, dvs. til differencen mellem modtagne offentlige ydelser og den maksimale årlige ydelse i henhold til forsikringsbetingelserne.

Jeg er ikke bekendt med, at der skulle være en fejl i udbetalingerne. Jeg gør opmærksom på, at jeg hele tiden har haft de gældende dækninger fra den gamle [andet selskabs]-ordning, som Danica Pension overtog.

Jeg vil gerne bede om dokumentation for ovenstående påstand.

Jeg har selv bedt om at blive raskmeldt, da jeg ikke længere magtede at være en brik i systemet og valgte dermed at gå på halv tid. Jeg mener derfor til stadighed, at Danica Pension bør genoptage udbetalinger, der løber fra 1. juni 2022 til og med oktober 2022, da jeg på intet tidspunkt havde genvundet min erhvervsevne på mere end halv tid på trods af skånehensyn."

Selskabet har i brev af 9/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med Danica Pensions afgørelse af henholdsvis 13. oktober 2022 og den 2. november 2022, jf. bilag X og bilag Z, har Danica Pension inddraget den generelle helbredsattest fra [klagerens] læge af 29. september 2022 (bilag V). Danica Pension vurderede, at det fortsat ikke var dokumenteret, at [klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat til halvdelen eller derunder.

...

Med hensyn til udbetalinger forud for den 1. juni 2022 bemærkes, at der alene er taget et forbehold for fremadrettet at ændre udbetalingen til udbetaling med opfyldning, dvs. til differencen mellem modtagne offentlige ydelser og den maksimale årlige ydelse i henhold til forsikringsbetingelserne.

Da ankenævns sagen angår, om [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne i perioden 1. juni 2022 til den 31. oktober 2022, finder jeg ikke anledning til at kommentere yderligere på spørgsmål om udbetalinger forud for den 1. juni 2022 i dette indlæg."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Danica Pension skriver, at de har vurderet sagen på baggrund af omfattende lægelige og kommunale akter og mener derfor, at sagen er tilstrækkeligt belyst til at kunne foretage en vurdering. De omtalte akter var på daværende tidspunkt mere end 6 måneder gamle og derfor mener jeg ikke, at de har kunnet danne grundlag for en vurdering foretaget af en lægefaglig konsulent.

Danica Pension afviser udbetaling fra den 1. juni 2022 i et brev dateret den 6. september 2022. I dette brev skriver de, at de har truffet afgørelsen på baggrund af min lægejournal. På dette tidspunkt havde jeg haft min sidste konsultation hos lægen den 1. marts 2022 – samme dag, som jeg påbegynder jobafklaringen. Min lægejournal fortæller altså om min tilstand et halvt år tilbage og INDEN jeg har været i praktik.

Jeg mener på det kraftigste, at det er umuligt at foretage en vurdering på denne baggrund.

Jeg har været meget heldig at finde en virksomhed, der har taget præcis de skånehensyn, som jeg har haft brug for. Jeg har ikke haft mange opgaver, der rækker ud over fejedrengens. Og jeg har haft mange dage hjemme, hvor overskuddet har været lille. Og det har jeg mødt fuld forståelse for. Så jeg mener ikke, at det er muligt at have fundet et job på det brede arbejdsmarked, der på nogen som helst måde kunne være mere skånsomt. Tværtimod. Og på trods af disse skånehensyn er det kun lykkedes mig at komme op på 18 timer om ugen – i nogle uger.

Jeg synes netop, at helbredsattesten fra den 29. september 2022 dokumenterer, at min generelle erhvervsevne var nedsat på minimum halvdelen. Den fortæller, hvordan min tilstand var efter 6 måneder i praktik, hvilket ikke var på et niveau til et halvtidsjob eller derover. Så jeg forstår ikke, at Danica Pension afviser så klart et bevis. Denne helbredsattest indsendte jeg på eget initiativ, da ... Kommune havde bedt om den. Dvs. Danica Pension havde truffet sin afgørelse ud fra gamle akter og på trods af nye lægelige akter fastholder de deres afgørelse.

Jeg vil gerne minde om, at helbredsattesten er foretaget af min læge, som har fulgt mig i hele forløbet. Jeg har på intet tidspunkt talt med Danica Pension. Deres afgørelse virker meget proforma og set ud fra et økonomisk perspektiv.

Det er vigtigt for mig at fortælle, at jeg stadig kæmper med hverdagen og gør alt, hvad jeg kan for at undgå at kaste håndklædet i ringen og lade mig sygemelde på ny. Det er utrolig svært at komme tilbage i arbejde efter så langt et sygdomsforløb. Og jeg er meget bevidst om, at jeg aldrig kommer tilbage til det niveau, som jeg kender fra tidligere. Men jeg har stadig dage, hvor jeg er nødt til at melde pas og er langt fra et fuldtidsjob. Der bliver fortsat taget skånehensyn. Jeg får

små nemme opgaver, som ikke fylder en hel dag og det tænker jeg er svært at finde på det brede arbejdsmarked. Jeg kan ikke få et job/chef, som tager flere hensyn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 20/8 2020, journal fra egen læge fra 19/3 2020 til 1/3 2022, specifik helbredsattest af 28/5 2020, lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 17/9 2020, specifik helbredsattest af 6/10 2020, specifik helbredsattest af 4/3 2021, funktionsskema af 20/9 2021, specifik helbredsattest af 11/10 2021, specifik helbredsattest af 1/3 2022, generel helbredsattest af 29/9 2022, kommunale akter fra 30/3 2020 til 29/8 2022, statusnotat efter opstartssamtale hos [firma med speciale i jobrådgivning] af 23/9 2020, statusnotat fra [firma med speciale i jobrådgivning] af 24/11 2020, kommunalt notat af 29/8 2022, ansættelsesblanket af 6/10 2022, selskabets afgørelse af 16/12 2020, klagerens e-mails til selskabet af 29/8 2021 og 20/9 2021, selskabets afgørelse af 7/2 2022, klagerens klage af 13/2 2022, selskabets afgørelser af 25/3 2022 og 6/9 2022, selskabets brev til klageren af 7/6 2022, korrespondance mellem selskabet og klageren fra juni til august 2022, klagerens klage af 7/9 2022, selskabets afgørelse af 13/10 2022, klagerens klage af 23/10 2022, selskabets afgørelse af 2/11 2022, dækningsbevis af 11/5 2016, dækningsoversigt gældende pr. 1/1 2019 og forsikringsbetingelser af 11/5 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 20/8 2020 fremgår bl.a.:

"1. Hvori bestod dit arbejde? ...

X Håndværksarbejde

...

4. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?

Nov/dec 2019 fik jeg det gradvist dårligere.

...

Hvad er diagnosen? Depression og stress

Beskriv venligst de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig:

Kan ikke overskue noget

Sover dårligt

Humørsvingninger

Koncentrationsbesvær

Tristhed

Periodisk angst

6. Hvornår var din første sygedag? 02.03.2020.

Ankenævnet for Forsikring

17.

98953

Er du nu fuldstændig uarbejdsdygtig? Ja

Har du været fuldstændig uarbejdsdygtig siden første sygedag? Nej

...

Timeregistrering – du bedes udfylde antallet af timer du har arbejdet pr. uge eksklusiv frokost

Kalenderuge

Antal timer pr. uge

32

16

Øvrige kommentarer til din genoptagelse af arbejdet

Fra uge 10 til 31 var jeg fuldtidssygemeldt. I uge 32 forsøgte jeg at starte op på nyt job, men måtte opgive efter 2 dage svarende til 16 timer og er nu igen sygemeldt.

Hvilke af dine normale funktioner kunne du udføre? Ingen, da jeg ikke fungerede i de 2 dage.

Hvilke af dine normale funktioner kunne du ikke udføre? Samtlige."

Af journal fra egen læge fra 19/3 2020 til 1/3 2022 fremgår bl.a.:

"01.03.22 ...

Sub.: K: Er her til Spec H attest

Skal starte på nyt arbejde i dag.

Jobbet den 1/1 -22 er opsagt igen, da chef slet ikke overholdte skånehensyn.

Det nye job er ufaglært og sådan lidt holde ved

...

13.08.21 P29 Stress, ikke klassificeret andetsteds ...

Sub.: Samtale

Har det bedre.

Han starter på job inden længe.

Han er dog meget bekymret for om de kan holde den halve tid i 2 mdr. og dernæst holde sig til de 37 timer de har lovet ham. Han har svært ved at sætte grænser, men han vil bare ikke tilbage til at arbejde 70 timer ugentligt.

Plan: Gennemgår strategier for work life balance."

Af klagerens e-mail til selskabet af 29/8 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg har i en periode været sygemeldt og gjort brug af min TAE-forsikring.

Jeg har nu fået det bedre og vil prøve at starte på job igen pr. 1/10-21. Jeg har selv fundet jobbet og har aftalt med min kommende arbejdsgiver at lave en stille opstart de første 3 måneder med en max arbejdstid på 18 timer om ugen. Efter de første 3 måneder forventer jeg at være klar til flere timer, men det er endnu ikke aftalt endeligt.

Har jeg forstået det korrekt, at Danica forsætter udbetalingen fra min TAE-forsikring så længe min arbejdstid ikke overstiger 18,5 timer om ugen?

Såfremt det er korrekt, vil jeg da få udbetaling fra Danica i oktober, november og december 2021 og hvis jeg derefter som forventet arbejder mere end 18,5 timer stopper udbetalingerne?

Ankenævnet for Forsikring

18.

98953

Er det endvidere korrekt forstået, at jeg vil kunne gøre brug af min TAE-forsikring igen indenfor 12 måneder, såfremt jeg får et tilbagefald?"

Af klagerens e-mail til selskabet af 20/9 2021 fremgår bl.a.:

"Jeg hørte aldrig fra jer, så nu indsender jeg de ønskede helbredsoplysninger.

Siden jeg skrev til jer sidst, er der desværre sket det, at jeg ikke føler mig klar til at genoptage jobbet 1/10-21.

Derfor har jeg tilmeldt mig et stresskursus og mindfulness, som jeg skal deltage i, i løbet af efteråret.

Jeg håber, at det kan bringe mig i stand til at starte op på job igen i løbet af vinteren eller foråret."

Af specifik helbredsattest af 11/10 2021 fremgår bl.a.:

" A. Sygehistorie og igangværende behandling

- Diagnoser? - Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? - Er der iværksat behandlinger, i givet fald hvilke? Herunder tidsperspektiv? Stress. Livskrise. Der var ellers bedring og klar til job opstart 1/10-21 med langsom optrapning, over 3 mdr., til fuld tid, men firmaet endte med at annullere jobbet i sidste time. Det har givet et tilbagefald for [klageren]. Hvor især koncentration og tanke-mylder er forværret.

Han er nu meldt på kommunens stresskursus. Muligvis også mindfulness og han er startet ved en ny psykolog.

- Påvirker lidelsen funktionsniveauet? I givet fald, hvordan - bedes beskrives.
Stress påvirker hukommelse, koncentration, søvn og dermed arbejdsevnen.

- Er der behov for skånehensyn, i givet fald hvilke, herunder om de er af midlertidig eller varig karakter?

Skånehensyn i form af rolig opstart på job, når han skal starte. Formentlig optrapning over 3 mdr. til fuld tid.

- Prognose? Kan der på nuværende tidspunkt gives en rimelig sikker tidshorisont for raskmelding? Da [klageren] var klar til jobstart den 1/10-21, men nu har fået et mindre tilbagefald, vil jeg forvente at han atter kan blive klar til jobstart inden for de næste 3 mdr. Dette betinget af rette hjælp fra stresskursus og fortsat psykologbehandling

- Hvis hvad er så tidsperspektivet for fuld raskmelding og hvilken behandlingsplan er lagt til grund for denne vurdering? Delvis raskmelding indenfor de næste 3 mdr. Forventet langsom opstart over 3 mdr. Fuld raskmelding om 5-6 mdr."

Af specifik helbredsattest af 1/3 2022 fremgår bl.a.:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

...

... Til disse første spørgsmål henvises til specifik H attest. lavet den 28/5-20, d. 6/10-21. D. 4/3-21 d. 11/10-21 Hvor disse spørgsmål er besvaret. Der er ikke tilkommet nye årsager til uarbejdsdygtigheden siden da.

[Klagerens] stressepisode har været hård, og klassificeret som svær stress. De sidste måneder er gået med at finde vejen tilbage til arbejdsmarkedet. Det giver selvsagt tilbagefald i stresssymptomer hvis man starter på et job, der ikke kan overholde de aftalte skånehensyn med langsom opstart.

[Klageren] starter nyt job igen i dag. Med skånehensyn i form af nedsat tid og ikke stressende arbejdsopgaver samt anerkendende arbejdsmiljø.

- Prognose? efter langvarig stress, er prognosen for at vende fuldt tilbage til arbejdsmarkedet helt afhængig af at der gives mulighed for delvis opstart med skånehensyn i anerkendende miljø. Hvis dette lykkes, er prognosen for fuld raskmelding god.

Kan der på nuværende tidspunkt gives en sikker tidshorisont for raskmelding?

Der kan ikke gives en helt sikker tidshorisont. Men det er forventeligt at der vil forekomme fuld raskmelding inden for 5 mdr. - Dette er selvfølgelig betinget af at [klagerens] nye ansættelse er i stand til at overholde skånehensyn i opstartsperioden

- Hvis hvad er så tidsperspektivet for fuld raskmelding og hvilken behandlingsplan er lagt til grund for denne vurdering?

Behandlingsplanen for nu er ikke yderligere terapi, det er langsom opstart på job med skånehensyn."

Af generel helbredsattest af 29/9 2022 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

...

- Diagnoser? – Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden?

[Klageren] har haft svær længerevarende stress. Også i en periode vurderet som depression. Der har været afprøvet antidepressiv medicin, som er ophørt pga. bivirkninger.

Den svære stress har fortsatte symptomer i form af koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og kan ikke holde flere bolde i luften. Får tilbagefald af stressede situationer. Fortsat søvn vanskeligheder i perioder. Fortsat irritabilitet.

[Klageren] har været sygemeldt siden d. 05.08.2020 grundet stress. [Klageren] har siden d. 01.03.2022 deltaget i genoptrænende virksomhedspraktik. [Klageren] fortæller, han synes det er godt at være kommet i gang med virksomhedspraktikken. [Klageren] er pt. på 18 timer ugentligt. [Klageren] fortæller, at han fortsat er afhængig af øvrige kollegaer til igangsættelse af arbejde.

- Er der iværksat behandlinger, i givet fald hvilke? Herunder tidsperspektiv? Har gået til psykolog i flere år. Går lige nu ikke til psykolog, men bruger de redskaber han har fået ved psykologbehandlingen og stresskurser. Lige nu er behandlingen at passe på arbejdsmarkedet og økonomisere med kræfterne. Det går fremad med disse redskaber. Endvidere gavn af daglig motion.

- Er nuværende helbredstilstand til hinder for, at [klageren] vil kunne varetage et andet arbejde, hvor de nødvendige skånehensyn kan tilgodeses.

[Klagerens] tiltro til arbejdsmarkedet har lidt et knæk, da han af flere chefer blev nedgjort og var i uoverensstemmelser under afskedigelser osv. Han er fuldt bevidst om at en chef kan knække ham hurtigt igen ved at overskride hans grænser og ikke overholde skånehensyn, der er aftalt.

Der er simpelthen brug for et match i tillid for at få et ansættelsesforhold til at lykkes. Det fortæller [klageren], at han har hvor han er ansat nu. Og det er ikke på enhver arbejdsplads at det vil kunne findes.

...

3. Diagnoser

Svær stress langvarig.

Depression i mild grad.

4. Behandlingsmuligheder

Fortsat anerkendende arbejdsmiljø og finde vejen tilbage på den måde efter langvarig stress.

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Den svære stress har fortsatte symptomer i form af koncentrationsbesvær, hukommelsesbesvær og kan ikke holde flere bolde i luften. Får tilbagefald af stressede situationer. Fortsat søvn vanskeligheder i perioder. Fortsat irritabilitet.

I jobsituationen betyder ovenstående, at [klageren] skal have klare opgaver og kun en opgave ad gangen. Hans makker skal sige: Du skal gøre sådan/dette, og når du er færdig skal du komme og få en ny opgave.

Endvidere er det aftalt, at [klageren] uden dårlig samvittighed kan gå hjem før tid på de dårlige dage.

Jobopgaverne må ikke være alt for komplekse.

[Klageren] har endvidere brug for anerkendende arbejdsmiljø. [Klageren] er ikke robust til stress og hård tone.

Der er fortsat brug for nedsat tid, da [klageren] ikke kan arbejde fuld tid.

6. Prognose

...

Med nuværende job, hvor [klageren] har tillid til, at de vil hjælpe ham tilbage til arbejdsmarkedet er prognosen for at opnå fuld arbejdsevne bedret.

Stressen har dog været så langvarig, og fortsat med mange restsymptomer, at det er tydeligt at [klageren] ikke kommer tilbage til stresset arbejde fuld tid. Han er kronisk præget af langvarig stress.

Jeg forventer [klageren] med tiden opnår evnen til at arbejde på fuld tid med skånehensyn i form af ikke stressende arbejdsopgaver.

...

10. Eventuelt

...

Ankenævnet for Forsikring

21.

98953

1/11-22 har aftalt ansættelse i det firma han nu er i praktik på 18 timer pr uge med mulighed for øgning i timeantal.

[Klageren] ønsker derved at komme fri af attester og kommunalt pres og leve af lønnen fra de 18 timer pr. uge."

Af kommunale bilag fra 30/3 2020 til 29/8 2022 fremgår bl.a.:

"Titel: Opfølgningssamtale afholdt

Notat:

...

Afholdt d.: 01.12.2021 09:30

...

Plan:

- [Klageren] har deltaget i stresshåndtering internt tilbud - [Klageren] oplyser, at tilbuddet har været meget lærerigt og at han føler, at han har fået meget ud af tilbuddet.
- [Klageren] visiteres til jobkonsulent med henblik på genoptrænende virksomhedspraktik.
- [Klageren] får undersøgt mulighed for virksomhedspraktik ved firma i ... - og kontakter ut. Når han har fået snakket med virksomhed. Det aftales, at hvis ikke denne virksomhed kan tilbyde [klageren] en virksomhedspraktik så kommer jobkonsulent til at være opsøgende ifht. virksomhedspraktik.

...

Helbred/arbejde:

Det havde været planen at [klageren] pr. 01.10.2021 skulle starte arbejde ved ... på deltid 3 mdr. suppl. af forsikring. Dette skete dog ikke, da firmaet ikke havde økonomi til at ansætte [klageren]. Derfor er det aftalt, at vi genoptræner [klagerens] arbejdssevne gennem virksomhedspraktik. [Klageren] går meget op i, at denne genoptræning også skal være et sted hvor han ville kunne se sig selv arbejde efterfølgende, og er vejledes i, at [klageren] selv må være opsøgende ift. virksomhedspraktik, men at vi ikke kan garantere at vi kan matche på hans krav - at fokus således skal lægge i, at arbejdssevnen skal genoptrænes efter længere sygemelding med stress.

[Klageren] oplyser, at han vil kontakte virksomhed i ... - og spørge ind til løn efterfølgende, sundhedsforsikring mm.

...

Sagsbehandlerens beskrivelse og vurdering:

§7 vurdering - herunder bred vurdering samt evt. fortsat berettigelse til forlængelse

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderes funktionsniveau grundet stress, at være nedsat i en sådan grad, at han fortsat er fuld/delvis uarbejdsdygtig i samtlige jobfunktioner, som han vil kunne varetage på grundlag af uddannelses- og beskæftigelsesmæssige kompetencer/erfaringer, og således delvis/fuld uarbejdsdygtig i forhold til et hvert erhverv, jf. Lov om sygedagpenge § 7 stk. 4 Nedenstående beskrivelser og vurderinger er foretaget jf. § 15 i Lov om sygedagpenge.

...

Indsats jf. § 13 c:

Lige nu er [klageren] fuldtidssygemeldt men oplyser, at han efter start ved psykolog samt efter endt stresshåndteringskursus ser det som værende muligt at få genoptrænet arbejdssevnen igen.

...

Titel: Virksomhedspraktik ændret

Notat:

...

Ankenævnet for Forsikring

22.

98953

Tid: 04.01.2022 - 05.01.2022

Type: Virksomhedspraktik

...

Timer pr. uge: 8 ...

...

Status: Afbrudt

...

Dato for afbrydelse: 05-01-2022 00:00:00

Bemærkning: Praktikken stoppes da [klageren] ikke kan klare at vende tilbage til sit tidl. erhverv endnu.

...

Samtaletype: Opfølgningssamtale

...

Afholdt d.: 26.01.2022 12:00

...

Plan:

...

- [Klageren] visiteres til jobkonsulent med henblik på genoptrænende virksomhedspraktik - der har været forsøgt virksomhedspraktik ved [arbejdsgiver3] med opstart d. 04.01.2022 - dette blev dog afbrudt d. 05.01.2022 grundet: Praktikken stoppes da [klageren] ikke kan klare at vende tilbage til sit tidl. erhverv endnu.
- [Klageren] har selv været opsøgende iht. ny genoptrænende virksomhedspraktik, og jobkonsulent og [klageren] har møde med et ... firma på fredag. [Klageren] fortæller, at han ikke ser det som værende muligt at vende tilbage til ... faget endnu, det kan være han kan dette om nogle år igen.

...

Helbred/arbejde:

Det havde været planen at [klageren] pr. 01.10.2021 skulle starte arbejde ved ... på deltid 3 mdr. suppl. af forsikring. Dette skete dog ikke, da firmaet ikke havde økonomi til at ansætte [klageren].

...

Der havde været aftalt opstart ved [arbejdsgiver3] d. 04.01.2022 men [klageren] var kun afsted en enkelt dag, [klageren] fortæller, at han med det samme kunne mærke, at han ikke var klar til dette. [Klageren] beskriver, at han fik alle symptomer på sin stress. Der var den samme mentalitet og miljø som ved tidligere arbejdsplads hvor [klageren] blev sygemeldt fra. [Klageren] fortæller, at han ikke er klar til at tordne afsted med 210 km/t endnu."

Af kommunalt notat af 29/8 2022 fremgår bl.a.:

"Status evaluering: [Klageren] fortæller at han har det rigtig godt og stortrives i praktikken. Han har fundet mere ro i sig selv og er glad for at have noget indhold i hverdagen som betyder noget for ham. Han er glad for de opgaver han udfører og finder sig godt til rette i et arbejde hvor han får gavn af hans håndværksmæssige baggrund. [Klageren] føler at hans overskud bliver bedre og bedre som tiden går men han skal stadig være obs på at få slappet af jævnlige. Efter arbejdsdage oplever han at han er mere stille end normalt derhjemme og føler sig brugt, men det er på en positiv måde fordi han føler han har fået stor værdi ud af at være afsted på arbejde. Han er begyndt at cykle ... i fritiden og påbegyndt Nada akupunktur for at forsøge at forbedre sin søvnrytme, da han stadig oplever problemer med sin søvn. Nogle dage er søvnen meget on-off igennem natten.

Ankenævnet for Forsikring

23.

98953

Resume og plan for det videre forløb: [Klageren] og [lederen] arbejder sammen på at øge timeantallet hen mod ansættelse: [Klageren] starter med at øge til 18 timer i slut september så der kommer en ekstra dag på, så det er en 3-dags arbejdsuge. Derfra forsøges der at øge stille og roligt hen mod 01.11.22. Det er aftalt at ... undersøger muligheden for løntilskud i ansættelsen og vender tilbage til [klageren]. Derudover undersøges muligheden for et søvnforløb da [klagerens] søvn er meget udfordret og han ikke ønsker det går ud over arbejdet. Jobkonsulentens vurdering: [Klageren] er uden tvivl placeret det rigtige sted. Han føler sig utrolig godt tilpas og [lederen] er glad for at have fået ham i firmaet. Han vil gerne ansætte [klageren] fra 01.11.22. [Klageren] føler han har fundet sig selv igen og det betyder meget for ham at være kommet tilbage til arbejdslivet. Der er ingen tvivl om at han er supermotiveret og han ser frem til fastansættelse.

...

Titel: ... medhjælper

Type: Privat arbejdsplads

Virksomheden: [arbejdsgiver4], ...

Periode: 01.03.2022 - 19.11.2022."

Af korrespondance mellem selskabet og klageren fra juni til august 2022 fremgår bl.a.:

"Fra: [Klageren]

Sendt: 22-08-2022 ...

Til: [Selskabet]

...

Jeg skriver for at informere om, at jeg er startet på akupunktur behandlinger (NADA) for at skabe noget ro og overskud.

Det er fortsat planen, at jeg bliver fastansat på halvtid pr. oktober i den virksomhed, hvor jeg er i praktik pt.

Jeg ser frem til at høre fra jer ang. Fastholdelsen af udbetalingerne frem til 1. oktober.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 7. august 2022 ...

Til: [Selskabet]

...

Jeg skriver lige for at høre til, hvordan det går med min sag.

Det er så vigtigt for mig at få en afklaring, da jeg er temmelig presset på økonomien og har brug for at vide, om Danica står bag mig og min sygdom. Som tidligere nævnt er planen, at jeg bliver fastansat på halvtid med fortsat optrapning pr. 1. oktober i den virksomhed, hvor jeg pt er i optrappende praktik.

Jeg håber meget, at I fastholder udbetalingerne til den 1. oktober, da det vil give mig ro og der vil være en handlingsplan med en bæredygtig økonomi for mig.

...

Fra: [Selskabet]

Ankenævnet for Forsikring

24.

98953

Sendt: 6. juli 2022 ...

Til: [Klageren]

...

Bekræfter modtagelse af din mail fra 16. juni 2022.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 6. juli 2022 ...

Til: [Selskabet]

...

Venligst bekræft modtagelsen af min mail fra den 16. juni 2022.

Jeg er lidt presset på økonomien, så det er vigtigt for mig at vide, hvor jeg står for ikke at blive yderligere stresset og skal vide, om jeg har jeres opbakning, så jeg kan skabe noget ro.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 16. juni 2022 22:55

Til: [Selskabet]

...

Jeg kan forstå på min læge, at de har kontaktet jer i dag og fået oplyst, at I ikke beder om en lægeerklæring.

Jeg har brug for at vide, hvad I så mener med en lægelig dokumentation, for jeg har kun 1 læge.

Jeg konsulterede min læge i går, hvor jeg fortalte hende, at jeg er kommet godt i gang med arbejdsprøve med ikke-krævende arbejdsopgaver. Jeg har været gået lidt op i tid, men er gået ned i tid igen, da det var for meget at overskue. Virksomheden har tilbudt mig en fast stilling på halv tid med optrapning i løbet af efteråret omkring 1. september/1.oktober, hvor jeg forventer at blive raskmeldt.

Ovennævnte er status på min situation og det som jeg talte med min læge om i går.

Så jeg forventer altså at blive raskmeldt i løbet af efteråret som nævnt ovenfor og ophøre med at modtage sygedagpenge og dermed stoppe med at gøre brug af min TAE-forsikring.

Hvis der er nogen tvivl, synes jeg, at I skal bede om en faglig vurdering fra min læge. Hun er den, der kender min situation bedst.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 15. juni 2022 ...

Til: [Selskabet]

...

Jeg har modtaget post fra jer i e-Boks, hvor I beder om lægelig dokumentation på, at jeg fortsat er berettiget til at få udbetalinger fra jer via min TAE-forsikring.

Jeg har i dag konsulteret min læge, som er meget uforstående overfor jeres procedure, da hun siger, at I burde have bedt hende sende dokumentation og ikke jeg. Derfor vil I blive kontaktet af min læge."

Ankenævnet for Forsikring

25.

98953

Af ansættelsesblanket af 6/10 2022 fremgår bl.a.:

"Ansæt fra den ... 1. november 2022.

...

Lønnen er ved tiltrædelsen aftalt til kr.: 200,00 pr. time ...

...

Arbejdstid: timer pr. uge: 18,00.

...

Evt. specielle aftaler: Det er aftalt, at timeantallet kan øges. Hvornår og hvor meget aftales indbyrdes mellem medarbejder og arbejdsgiver"

Af dækningsoversigt gældende pr. 1/1 2019 fremgår bl.a.:

"Hvis du mister din erhvervsevne

...

Skattefri udbetaling

Hvis din erhvervsevne bliver varigt nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke inden 01.06.... (... år), udbetaler vi et beløb på 100.000.

...

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen inden 01.06...., bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den.

Du bliver fritaget for at indbetale til din pensionsordning, hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen, så længe du er ansat hos din nuværende arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelser af 11/5 2016 fremgår bl.a.:

"Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i ...

...

§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne

Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til ud-

betaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning. Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset. Udbetalingen sker månedligt forud.

Inden udbetaling kan finde sted må der forevises sådan dokumentation, som [andet selskab]-gruppe finder nødvendig. Udbetaling sker til den efter gruppeaftalen berettigede.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Udbetalingen ophører endvidere, når gruppemedlemmet opnår den for gruppelivsforsikringen aftalte ophørsalder, eller ved dødsfald forinden.

...

§ 6. Præmiefritagelse

Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne – blev sygemeldt den 30/3 2020 som følge af stress og depression. Den 1/8 2020 blev han raskmeldt og startede i arbejde. Han blev sygemeldt på ny den 5/8 2020. Klageren startede i et praktikforløb den 4/1 2022, men måtte sygemelde sig den 5/1 2022. Den 1/3 2022 begyndte han i en ny praktik. Det er ikke oplyst, hvilket timetal klageren havde i perioden indtil september. Fra september 2022 øgede han timetallet til 18 timer om ugen. Pr. 1/11 2022 fik han ansættelse på 18 timer om ugen i samme virksomhed.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karenperiodens ophør fra 2/6 2020 til 1/4 2022. Selskabet har forlænget præmiefritagelsen og udbetaling ved tab af erhvervsevne på midlertidigt grundlag pr. kulance til 1/6 2022.

Klageren kræver helbredsbetingede ydelser fra den 1/6 2022 til den 1/11 2022, hvor han er blevet fastansat. Han har anført, at selskabet har stoppet udbetalingerne uden kendskab til hans tilstand, og at selskabet ikke havde fået nye lægelige eller kommunale oplysninger. Selskabet traf afgørelse i september 2022 på baggrund af lægeerklæring fra 1/3 2022 og kommunale bilag fra marts 2022. Både klagerens læge og kommunen har vurderet, at han ikke kunne trappe op i tid på et tidligere tidspunkt. Han har anført, at han i januar 2022 skulle lave det samme, som før han blev syg. Det blev stoppet omgående, idet det var alt for krævende, og idet stresssymptomerne kom tilbage. Han magter fortsat ikke så store opgaver. Ved den seneste arbejdsprøvning havde han intet ansvar, men udførte ad hoc-opgaver, og der var et stort fokus på hans trivsel. Klageren er også utilfreds med selskabets sagsbehandling, og at selskabet ikke – før selskabet traf afgørelse den 6/9 2022 – besvarede hans henvendelser fra juni 2022 og frem.

Selskabet har afvist at yde dækning og præmiefritagelse til den 31/10 2022, idet klageren fra 1/6 2022 burde kunne varetage et arbejde på mindst halv tid på det brede arbejdsmarked, hvis der var blevet taget de rette skånehensyn. Den 29/9 2022 blev klageren af egen læge alene diagnosticeret med depression i mild grad. Selskabet har anført, at klagerens læge løbende har vurderet, at klageren burde kunne raskmeldes på fuld tid inden for nogle måneder. Klageren har også flere gange vurderet, at han kunne begynde at arbejde på fuld tid, og han har forsøgt at vende tilbage i et arbejde inden for sit eget erhverv.

Af helbredsattest af 1/3 2022 fremgår det, at "[Klagerens] stressepisode har været hård, og klassificeret som svær stress. De sidste måneder er gået med at finde vejen tilbage til arbejdsmarkedet. Det giver selvsagt tilbagefald i stresssymptomer hvis man starter på et job, der ikke kan overholde de aftalte skånehensyn med langsom opstart. [Klageren] starter nyt job igen i dag. Med skånehensyn i form af nedsat tid og ikke stressende arbejdsopgaver samt anerkende arbejdsmiljø ... efter langvarig stress, er prognosen for at vende fuldt tilbage til arbejds-

markedet helt afhængig af at der gives mulighed for delvis opstart med skånehensyn i anerkende miljø. Hvis dette lykkes, er prognosen for fuld raskmelding god ... Der kan ikke gives en helt sikker tidshorisont. Men det er forventeligt, at der vil forekomme fuld raskmelding inden for 5 mdr. – Dette er selvfølgelig betinget af, at [klagerens] nye ansættelse er i stand til at overholde skånehensyn i opstartsperioden".

Af kommunalt notat af 29/8 2022 fremgår det, at "[Klageren] fortæller at han har det rigtig godt og stortrives i praktikken ... [Klageren] og [lederen] arbejder sammen på at øge timeantallet hen mod ansættelse: [Klageren] starter med at øge til 18 timer i slut september så der kommer en ekstra dag på, så det er en 3-dags arbejdsuge. Derfra forsøges der at øge stille og roligt hen mod 01.11.22".

Af helbredsattest af 29/9 2022 fremgår det, at der er "Fortsat søvnvanskeligheder i perioder. Fortsat irritabilitet ... 3. Diagnoser Svær stress langvarig. Depression i mild grad. 4. Behandlingsmuligheder ... Der er fortsat brug for nedsat tid, da [klageren] ikke kan arbejde fuld tid. 6. Prognose ... Med nuværende job, hvor [klageren] har tillid til, at de vil hjælpe ham tilbage til arbejdsmarkedet er prognosen for at opnå fuld arbejdsevne bedret ... Han er kronisk præget af langvarig stress. Jeg forventer [klageren] med tiden opnår evnen til at arbejde på fuld tid med skånehensyn i form af ikke stressende arbejdsopgaver".

Pensionsordningen giver ret til udbetaling for helbredsbetingsede ydelser samt præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst halvdelen.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet efter en samlet konkret vurdering, at klageren har haft ret til dækning for tabt erhvervsevne frem til udgangen af september 2022. Klageren får derfor medhold i dette omfang, og selskabet skal som følge heraf genoptage sagsbehandlingen og yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Ankenævnet for Forsikring

29.

98953

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først i slutningen af september 2022 startede med at øge arbejdstiden til 18 timer, så han havde en 3-dages arbejdsuge. Det må derfor lægges til grund, at klageren indtil da arbejdede med et timeantal, som var væsentligt under halv tid, og at dette var begrundet i klagerens skånehensyn, herunder behovet for at klageren i passende tempo blev kørt ind i sit arbejde. Af generel helbredsattest af 29/9 2022 fremgår det, at egen læge forventede, at klageren med tiden opnår evnen til at arbejde på fuld tid ved iagttagelse af relevante skånehensyn.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af helbredsattest af 1/3 2022, at prognosen for fuld raskmelding var god, hvis der blev givet mulighed for delvis opstart med skånehensyn i anerkendende miljø. Fuld raskmelding var forventeligt inden for 5 måneder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad frem til udgangen af september 2022. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen i overensstemmelse hermed og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Forfaldne beløb forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen