

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98958:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendommen ejerskifteforsikring med basisdækning.

I klageskema af 14/11 2022 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der er tale om vandindtrængen i ejendommen. Årsagen til, at der forekommer vandindtrængen, er, at der foreligger en fejlmontering af solcellerne på taget. Solcellerne skulle have været monteret øverst på bølgerelieffet på tagpladerne og ikke i bunden. Dette er en faglig fejl, som den byggesagkyndige burde have gjort opmærksomt på i forbindelse med udfærdigelsen af tilstandsrapporten. Monteringen er altså ikke blot sjusket, men faglig ukorrekt, og har så efterfølgende medført vandindtrængen.

Den konstaterede vandindtrængen har derfor ikke noget med den for lave hældningsgrad af taget at gøre. Det er alene at henføre til monteringsfejlen.

Hertil kommer, at sælger forud for salget har malet taget for at kamuflere problemerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der ønskes udbedring af de konstaterede mangler i henhold til besigtigelsesrapport udfærdiget af [sagkyndig].

Selskabet har i brev af 16/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

98958

"Vi har modtaget vores forsikringstagers advokats klage over afvist dækning for klagers anmeldelse af utætheder i tag som følge af uhensigtsmæssig montering af solcelleanlæg på tagflade.

Sagens fakta

Ejendommen er et enfamilieshus opført i 1996. Den 19. februar 2019 udarbejdes tilstandsrapport (bilag A). Vores forsikringstager overtager ejendommen pr. 24. juni 2019 og tegner basis ejerskifteforsikring for en 5-årige periode (bilag B) med forsikringsbetingelser, vilkår 2535004 (bilag C).

Overordnet sagsfremstilling

Den 18. februar 2022, 2½ år efter overtagelsen af ejendommen, anmelder klager utætheder i tag, jf. telefonnotat:

Telefonnotat: Klager har kontaktet sin forsikringsselskab og har meddelt, at taget er utæt. Klager har også kontaktet sin forsikringsselskab og har meddelt, at taget er utæt. Klager har også kontaktet sin forsikringsselskab og har meddelt, at taget er utæt.

Forholdet besigtiges af netværkshåndværker, som vurderer at forholdet skyldes en kombination af den lave taghældning og monteringen af solcelleanlægget (bilag D). Den 21. marts 2022 afviser skadeafdelingen forholdet som dækningsberettigende med henvisning til tilstandsrapportens K3-anmærkning om tagets hældning, som i sig selv bevirker, at taget skal skiftes.

Klager gør indsigelser, hvorefter skadeafdelingen revurderer afgørelsen. I den forbindelse kontaktes netværkshåndværkeren den 31. marts 2022 for oplysning om hvorvidt der kan ske udbedring af K3 anmærkningen uden at berøre udbedringen af det anmeldte forhold omkring solceller.

Netværkshåndværker meddeler, at dette ikke kan lade sig gøre uden samtidig at udskifte solcelleanlægget, hvorefter afgørelsen fastholdes i svar af 12. april 2022 (den nævnte korrespondance vedlægges som bilag E).

Herefter klages til Klageansvarlige Enhed, som ikke finder anledning til at ændre skadeafdelingens afgørelse (bilag F). Klagers advokat sender herefter rapport fra husforsikringen (bilagt klagen) og beder KE om revurdering. KE præciserer deres vurdering, som i det hele fastholdes (bilag F). Vi henviser i det hele til svar fra KE, herunder også for et mere detaljeret sagsforløb.

Vores vurdering

I overensstemmelse med almindelige forsikringsretslige principper er det sikrede som skal dokumentere eller sandsynliggøre, at det anmeldte er udtryk for en dækningsberettigende skade.

Klager anmelder 2½ år efter overtagen vandindtrængen ved tag. Vi lader forholdet besigtige af netværkshåndværker, som anfører, at årsagen til vandindtrængen skyldes:

"En kombination af sjusket montering af solceller og for lav taghældning. Solcellerne er flere steder boret igennem i bunden af tagstenene i stedet for i toppen. I toppen løber der væsentlig mindre vand og derfor god skik og monteret beslagene deroppe. Den lave hældning udgår en risiko for ekstra vand igennem samlingerne ved tagstenene, og hvis tagfoden ikke kan afvande, vil det løbe baglæns ind og ned af væggen indvendig."

Om udbedring oplyser netværkshåndværkeren:

"Solceller monteres i toppen af tagstenene (muligvis skal tagfod laves om, eller gøres mere tæt) Alternativt skal det hele demonteres og laves med paptag, som er godkendt til så lav hældning."

Vi vedlægger netværkshåndværkers billeder, som viser, at det alene er stedvist, at montering er sket i tagpladebølgens nedre del (bilag G), ligesom der ses fugtskadeafdækning udført direkte på væg, hvilket viser fugtindtrængen ved tagfod, som nævnt af netværkshåndværker.

Af husforsikringens taksatorrapport af 22. [17.] februar 2022 fremgår det, at årsagen til skaden er "Tagets stand og den måde solcellerne er sat på". Rapporten her viser også afdækning direkte på væg to steder, som må henføres til fugtindtrængen ved tagfod.

Vi hæfter os endvidere ved at det fremgår, at husforsikringens taksator ikke har været i besiddelse af tilstandsrapportens på tidspunktet for hverken besigtigelsen eller rapportens udarbejdelse, ligesom der ikke foreligger oplysning om hvorvidt husforsikringens taksator faktisk har erfaring med taksering af skader under ejerskifteforsikringen. Det forhold, at der henvises til ejerskifteforsikringen, er ikke i sig selv udtryk for, at den pågældende taksator har erfaring med forsikringsproduktet.

Sammenfattende må vi anføre, at det ikke entydigt kan afgøres om fugtindtrængen skal henføres til de stedvise utætheder som følge af en delvis uhensigtsmæssige montering af solcelleanlæg eller for lav taghældning.

Uanset årsag til fugtindtrængen angiver anmærkning i tilstandsrapporten for den anmeldte tagflade:

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.2 Tagfald

K3

Taghældningen er mindre end foreskrevet af tagproducenten over carport/udhus/værelse.

Note: Den lave taghældning giver risiko for fugtindtrængning i samlingerne og derved følgeskader i den underliggende konstruktion.

Som køber af ejendommen blev klager med denne anmærkning gjort opmærksom på, at allerede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen var tagbelægningen i dette område behæftet med K3-anmærkning. I tilstandsrapporten oplyses køber om, at Kritiske skader anmærkes med K3, som

"Beskriver skader, som vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter inden for overskuelig tid. Dette svigt risikerer at medføre skade på andre bygningsdele" (side 8).

Henset til anmærkningens alvorlighed var klager orienteret om, at der på overtagelsestidspunktet var en aktuel og latent skade på ejendommens tagbelægning, der kunne forårsage følgeskader. Forholdet krævede af den grund snarlig, og således konkret og aktuel, udbedring i form af ny tagbelægning.

Uanset tilstandsrapportens oplysning, kan vi konstatere, at 2½ år efter overtagelsen af ejendommen er K3-anmærkningen ikke udbedret. Den manglende udbedring, herunder de aktuelle følgeskader er udtryk for klagers standpunktsrisiko.

Blot for god ordens skyld skal vi præcisere, at dersom de aktuelle skadefølger i det hele skulle henføres til forhold omkring solcelleanlægget, ændrer dette ikke på det faktum, at klager i tilstandsrapporten er informeret om den kritiske skade på netop den omhandlede tagflade, som

bevirker at tagbelægningen burde ændres til tagpap, som er egnet til tagflader med mindre hældning. Udbedring af K3-anmærkningen vil indebære, at solcelleanlægget skal nedtages og genopsættes.

Skulle ejerskifteforsikringen i et tilfælde som det aktuelle bekoste en hel- eller delvis udbedring, ville dette indebære en berigelse af sikrede, da sikrede allerede med K3-anmærkningen var orienteret om, at der skal udføres ny tagbelægning. Dette er ikke hensigten, jf. Forsikringsaftalelovens § 39, som Ankenævnet også udtrykker i kendelse 95733, hvor principperne for forholdet omkring tagreder er tilsvarende.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af tilstandsrapport af 19/8 2019 fremgår, at tagbelægningen er betonsten. Desuden fremgår bl.a.:

Generel oplysning om forventet restlevetid for et tilsvarende tag af samme alder:

Den forventede restlevetid for hovedbygningens tag er ikke et konkret skøn af tagets restlevetid. Det er et opslag i en tabel, som tager udgangspunkt i tagets alder og anvendte byggematerialer. Der tages således ikke højde for særlige forhold, som taget har været udsat for, f.eks. slid fra vind og vejr, manglende vedligeholdelse, materialesvigt, uvejr. Eventuelle skader, som medfører, at tagets funktion vil svigte inden for overskueligt tid, omtales i tilstandsrapporten under pkt. A.1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten.

Et tag består normalt af tagbelægning, undertag og inddækning. Resultatet, som du kan finde nedenfor, er baseret på den del af bygningens tag, der ifølge tabellen har den korteste forventede restlevetid. Er der foretaget en delvis udskiftning af taget, f.eks. fordi det er en vinkel af bygningen, vil det være restlevetiden af den del af bygningens tag, der har den korteste restlevetid, der oplyses.

Tagets restlevetid: Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider, kan bygningens tag (bygning A) forventes at holde 10 år eller længere.

Note: Tabelopslag for tagets restlevetid er i dette tilfælde baseret på undertaget

Tabelopslag for tagets enkelte dele viser følgende forventede restlevetider:

Tagbelægning: 10 år eller længere

Undertag: 10 år eller længere

Inddækning: 10 år eller længere

...

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.2 Tagfald	K3	Taghældningen er mindre end foreskrevet af tagproducenten over carport/udhus/værelse. Note: Den lave taghældning giver risiko for fugtindtrængning i samlingerne og derved følgeskader i den underliggende konstruktion.
1.10 Undertage/understrykning	K1	Der er misfarvet undertag. Note: Tagrummet var tørt og der er ikke konstateret nogen følgeskader på undertaget eller i de underliggende konstruktioner. Risikoen for følgeskader vurderes derfor begrænset.
1.11 Ventilation	K1	Isolering er ved tagfod ført helt ud mod undertag/tagflade, og blokerer derfor for ventilationen. Note: Forholdet medfører mindre ventilation af tagrummet end anbefalingerne angiver, men der kan ikke konstateres skader eller tegn på opfugtning. Der er eftermonteret tudstykker i undertag og risiko for følgeskader vurderes at være begrænset.

Af taksatorrapport af 17/2 2022 fra bygningsforsikringen i andet selskab fremgår det bl.a., at det drypper ned fra loftet i et værelse. Desuden fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden: Tagets stand og den måde solcellerne er sat op på, anlægget på taget er skruet ned gennem taget og lagt silikone omkring hullet og der er flere tagsten som de har fuget med silikone da de er flækket, og vandet kommer den vej ned.

Omfanget af skaden: Solcelle på anlægget skal ned, dette er 30m² og lofterne i værelset, værkstedet samt isoleringen skal ned pga vandskade, muligvis er trægulvet i værelset fugtskadet på 18m². ...

Skadeudbedring: Nedrivning, Affugtning, Malerarbejde.

Aftaler med kunden: At de sender tilstandsrapport før vi gør noget, der er ejerskifte på huset 2 år endnu.

...

Øvrige bemærkninger: Huset er købt med solceller og taget var malet, de købte det i 2019.

Anslåede samlede udgifter, inkl. Moms: 65.000 kr."

Af selskabets nethåndværkers besigtigelsesrapport af 9/3 2022 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

- Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen.
 - der trænger vand ind ved loftet i værelset. Vandet trænger igennem ved taget under solcellerne.
- Hvor stort er omfanget?
 - Loftet er ca 15 kvm. Væggen hvor vandet er løbet ned af er ca 10 kvm - Gulvet er ca 15 kvm
- Hvad er årsagen til skaden?
 - En kombination af sjusket montering af solceller og for lav taghældning. Solcellerne er flere steder boret igennem i bunden af tagstenene i stedet for i toppen. I toppen løber der væsentlig mindre vand og derfor god skik og monteret beslagene deroppe. Den lave hældning udgår en risiko for ekstra vand igennem samlingerne ved tagstenene, og hvis tagfoden ikke kan afvande, vil det løbe baglæns ind og ned af væggen indvendig.
- Hvordan kan skaden repareres?
 - Solceller monteres i toppen af tagstenene (muligvis skal tagfod laves om, eller gøres mere tæt) Alternativt skal det hele demonteres og laves med pap tag, som er godkendt til så lav hældning.
- Hvad koster det at udbedre skaden?
 - Det afhænger af evt dækning og udbedringsmetode. dette skal specificeres før prissætning
- Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på?
 - Jeg kan ikke se ud fra de vedhæftede dokumenter om hvornår solcellerne er monteret. Men hvis de er monteret fra husets oprindelse er det 26 år siden
- Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar)
 - Der er først trængt vand ind for nyligt, men solcellerne og den lave hældning på taget har været sådan inden overtagelse.
- Ønsker kunden at bruge dig, netværkshåndværker, til udbedring (hvis forholdet er dækket)?

Ankenævnet for Forsikring

6.

98958

-Nej. Vi monterer ikke solceller"

Af mail til selskabets nethåndværker af 31/3 2022 fra selskabets skadeafdeling fremgår bl.a.:

"Jeg har brug for jeres hjælp til svar på et spørgsmål.

I tilstandsrapporten står følgende anført:

K3 Taghældningen er mindre end foreskrevet af tagproducenten over carport/udhus/værelse.

Note: Den lave taghældning giver risiko for fugtindtrængning i samlingerne og derved følgeskader i den underliggende konstruktion.

Kan man efter jeres vurdering udbedre taghældningen uden også automatisk at udbedre de anmeldte utætheder hvor solcellerne er monteret?

Af svar fra nethåndværkeren af 4/4 2022 fremgår bl.a.:

"Svar på spørgsmål fra d. 31/3:

Nej det vil ikke være muligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvad er dækning betinget af

Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

...

18. Hvad dækker forsikringen

...

SKADE

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstår brud, lækage, deformering, svækkelse, revne-dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved »nærliggende risiko for skader« forstår, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke

Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

a Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldstgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98958

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, der er opført i 1996, den 24/6 2019. Hun anmeldte den 18/2 2022, at der var utætheder i taget. Forud for anmeldelsen til ejerskifteforsikringen, var skaden besigtiget af husforsikringen, der var tegnet i et andet selskab. Husforsikringen vurderede, at skadeårsagen var, at solceller på taget var monteret, så flere tagsten var flækket, hvor beslagene var skruet ned i taget, og at der var opstået utætheder omkring skruehullerne. Klageren finder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem monteringsfejlene ved solcellerne og en K3-anmærkning i tilstandsrapporten om, at taghældningen er for lav. Klageren kræver udbedring af de konstaterede mangler ved taget i overensstemmelse med det anførte i besigtigelsesrapporten fra husforsikringen.

Selskabet har afvist dækning og har til støtte herfor bl.a. anført, at husforsikringens vurdering ikke er bindende for selskabet, og at det ikke entydigt kan afgøres, om den indtrufne fugtindtrængen i ejendommen skyldes stedvise utætheder forårsaget af den delvist uhensigtsmæssige montering af solcelleanlægget, eller om den skyldes, at taghældningen er for lav. Selskabet har desuden henvist til, at forholdet først blev anmeldt 2 1/2 år efter klagerens overtagelse af ejendommen, og at det fremgår med karakteren "K3" i tilstandsrapporten, at "taghældningen er mindre end foreskrevet af tagproducenten over carport/udhus/værelse. Note: Den lave taghældning giver risiko for fugtindtrængen i samlingerne og derved følgeskader i den underliggende konstruktion. "Selskabet har anført, at klageren med anmærkningen er gjort opmærksom på, at der på overtagelsestidspunktet var en aktuel og latent skade på ejendommens tagbelægning, der kunne forårsage følgeskader, og at der derfor var et konkret og aktuelt udbedringsbehov i form omlægning af tagbelægningen til en egnet type som f.eks. tagpap. Selskabet har anført, at den besigtigende netværkshåndværker på selskabets forespørgsel har oplyst, at udbedringen af K3-anmærkningen ikke kan lade sig gøre, uden man samtidig udbedrer de anmeldte utætheder hvor solcellerne er monteret. Udbedringen af K3-anmærkningen vil derfor indebære, at solcelleanlægget skal nedtages og genopsættes, hvorfor klageren ikke har lidt noget tab. Selskabet har henvist til, at tilsvarende overvejelser har været udslagsgivende i sag 95733 vedrørende tagrender.

Af taksatorrapport af 17/2 2022 fra bygningsforsikringen i andet selskab fremgår bl.a.: "Årsag til skaden: Tagets stand og den måde solcellerne er sat op på, anlægget på taget er skruet ned gennem taget og lagt silikone omkring hullet og der er flere tagsten som de har fuget med silikone da de er flækket, og vandet kommer den vej ned. Omfanget af skaden: Solcelle på anlægget skal ned, dette er 30m² og lofterne i værelset, værkstedet samt isoleringen skal ned pga vandskade, muligvis er trægulvet i værelset fugtskadet på 18m². ... Skadeudbedring: Nedrivning, Affugtning, Malerarbejde. Aftaler med kunden: At de sender tilstandsrapport før vi gør noget, der er ejerskifte på huset 2 år endnu. ... Øvrige bemærkninger: Huset er købt med solceller og taget var malet, de købte det i 2019. Anslåede samlede udgifter, inkl. Moms: 65.000 kr."

Af selskabets nethåndværkers besigtigelsesrapport af 9/3 2022 fremgår bl.a.: "Beskriv hvad der er skadet, og hvor på bygningen. -der trænger vand ind ved loftet i værelset. Vandet trænger igennem ved taget under solcellerne. • Hvor stort er omfanget? -Loftet er ca 15 kvm. Væggen hvor vandet er løbet ned af er ca 10 kvm - Gulvet er ca 15 kvm • Hvad er årsagen til skaden? -En kombination af sjusket montering af solceller og for lav taghældning. Solcellerne er flere steder boret igennem i bunden af tagstenene i stedet for i toppen. I toppen løber der væsentlig mindre vand og derfor god skik og monteret beslagene deroppe. Den lave hældning udgår en risiko for ekstra vand igennem samlingerne ved tagstenene, og hvis tagfoden ikke kan afvande, vil det løbe baglæns ind og ned af væggen indvendig. • Hvordan kan skaden repareres? -Solceller monteres i toppen af tagstenene (muligvis skal tagfod laves om, eller gøres mere tæt) Alternativt skal det hele demonteres og laves med pap tag, som er godkendt til så lav hældning. • Hvad koster det at udbedre skaden? -Det afhænger af evt dækning og udbedringsmetode. dette skal specificeres før prissætning • Hvad er alderen på den beskadigede bygningsdel, der er skade på? -Jeg kan ikke se ud fra de vedhæftede dokumenter om hvornår solcellerne er monteret. Men hvis de er monteret fra husets oprindelse er det 26 år siden • Har skaden været til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen? (begrund dit svar) -Der er først trængt vand ind for nyligt, men solcellerne og den lave hældning på taget har været sådan inden overtagelse."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a., at tagbelægningens forventede restlevetid vurderet ud fra tabelopslag vedrørende undertaget er "10 år eller længere", at overtaget er udført i betonsten samt:

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1,2 Tagfald	K3	Taghældningen er mindre end foreskrevet af tagproducenten over carport/udhus/værelse. Note: Den lave taghældning giver risiko for fugtindtrængning i samlingerne og derved følgeskader i den underliggende konstruktion.
1,10 Undertage/understrygning	K1	Der er misfarvet undertag. Note: Tagrummet var tørt og der er ikke konstateret nogen følgeskader på undertaget eller i de underliggende konstruktioner. Risikoen for følgeskader vurderes derfor begrænset.
1,11 Ventilation	K1	Isolering er ved tagfod ført helt ud mod undertag/tagflade, og blokerer derfor for ventilationen. Note: Forholdet medfører mindre ventilation af tagrummet end anbefalingerne angiver, men der kan ikke konstateres skader eller tegn på opfugtning. Der er eftermonteret tudstykker i undertag og risiko for følgeskader vurderes at være begrænset.

Nævnet lægger på baggrund af de fremlagte besigtigelsesrapporter og oplysningerne i tilstandsrapporten til grund, at overtaget er udført i betonsten, og at ejendommens taghældning, hvor der er konstateret utætheder, er mindre end foreskrevet af tagproducenten, hvilket giver risiko for fugtindtrængen i samlingerne og følgeskader i de underliggende konstruktioner. Forholdet har fået karakteren K3. Nævnet lægger videre til grund, at ejendommen er forsynet med undertag, og at der på overtagelsestidspunktet var konstateret misfarvning af undertaget, og at der ikke var konstateret følgeskader på undertaget eller i de underliggende konstruktioner. Forholdet har fået karakteren K1 i tilstandsrapporten. Den anmeldte vandindtrængen i et værelse vurderes af husforsikringen at skyldes revnede tagsten og utætte skruehuller som følge af monteringen af solceller, og af det indklagede selskab, at skyldes en kombination af disse forhold og den lave taghældning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse, at selskabet ikke har bevist, at betontagets lave hældning på skadetidspunktet aktualiserede et udbedringsbehov, der bestod i en udskiftning af det eksisterende tag. Nævnet finder på baggrund af oplysningerne i besigtigelsesrapporterne, at det er mest nærliggende at antage, at den uhensigtsmæssige fastgørelse af solcellerne er hovedårsagen til, at der er sket vandindtrængen, og at

Ankenævnet for Forsikring

10.

98958

forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning under henvisning til, at klageren ikke har lidt et tab, og skal dække udgifterne til en reparation af skaderne på tagbelægningen, som fastgørelsen af solcellerne har forvoldt, og en ændring af fastgørelsen af solcellerne, så der ikke fremover opstår problemer med vandindtrængen fra skruehuller e.l. Endvidere skal selskabet dække de indtrufne følgeskader.

Nævnet har navnlig lagt vægt på oplysningerne i tilstandsrapporten om, at der er undertag, og at der på overtagelsestidspunktet ikke var tegn på, at den lave taghældning havde forårsaget følgeskader på de underliggende konstruktioner.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke konkret har påvist reparationskrævende utætheder i taget som følge af den lave taghældning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal dække udgifterne til en reparation af skaderne på tagbelægningen, som fastgørelsen af solcellerne har forvoldt, og en ændring af fastgørelsen af solcellerne, så der ikke fremover opstår problemer med vandindtrængen fra skruehuller e.l. Endvidere skal selskabet dække de indtrufne følgeskader.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98958

formand