

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98960:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning og har i brev af 14/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der klages hermed over at PFA ikke vil indbetale det korrekte beløb på pensionsordning efter ankesag (96860) hvor PFA skulle tilbyde fortsættelsesforsikring fra 1-1-2017.

Fakta er at jeg siden 1-1-2012 til 31-12-2016 har indbetalt kr. 8.640 pr. måned på min pensionsopsparring via PFA.

På bilag B1 kan det dokumenteres at det er fuldt oplyst til PFA hvordan mine indbetalingsforhold var op til 31-12-2016 samt hvad der indgår i en fortsættelsesforsikring.

Efter 1-1-2017 falder mine indbetalinger drastisk, men her er Fortsættelsesforsikring trådt i kraft!

Fra 1-1-2012 har jeg indbetalt 27 % af min løn og det er de sidste 15 % PFA ikke vil indbetale bl.a. med besked om at det er 'frivillig' indbetaling, men det er ikke korrekt, det var en obligatorisk del af min daværende løn, som skal medtages i 'fortsættelsesforsikring'.

Fra 'Mit PFA' har jeg lavet Bilag 29, som er en oversigt over den månedlige indbetaling til pension. De første data der er tilgængelige på Mit PFA er fra 1. juni 2016. I oversigten ses tydeligt det markante fald i indbetalingen pga. sygdom efter 1-1-2017 og især i 2020 og 2021 hvor den frivillige indbetaling helt bortfalder.

I bilaget har jeg indskrevet hvad der er obligatoriske indbetaling fra lønsedler, og hvad der er frivillige indbetaling til pension efter 1-1-2017. Det bemærkes at disse tal stammer fra tiden efter PFA skulle have tilbudt 'fortsættelsesforsikring' fra 1-1-2017.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98960

Jeg henvender mig via mail til PFA i november 2016 hvor jeg på daværende tidspunkt redegør for mine fremtidige forhold med lønnedgang og med div. spørgsmål, men modtager herefter ingen rådgivning.

I sagsforløbet ang. klagebehandling i Ankenævnet for Forsikring (i sag nr. 96860) ville PFA heller ikke indbetale for mine 'Frivillige' indbetalinger ved tabt erhvervsevne på daværende tidspunkt og efter 1-1-2017, men som jeg havde indbetalt for at forsøge at opretholde en anstændig pensionsopsparing.

Under forløbet indvilligede PFA dog i at indbetale tabt erhvervsevne for de frivillige indbetalinger som jeg efter 1-1-2017 havde indbetalt, således at PFA i dag indbetaler: Kr. 6.104,- pr md. og Kr. 73.248,- pr. år. på min pensionsordning.

Påstand:

PFA skal indbetale beløbet svarende til hvad jeg tjente/indbetalte før tabt erhvervsevne og tidspunkt op til fortsættelsesforsikring og som var en del af PFA's allerede kendte 'pakke' op til fortsættelsesforsikring som afgjort i sag 96860 og som beløber sig til: Kr. 8.640,- pr. md. og kr. 103.680,- pr. år.

PFA beskriver i sine vilkår at såfremt det som PFA har inkorporeret i min ordning ved div. sammenlægninger og kaldt 'frivillig' indbetaling på 15 % også dækkes, bortset fra hvis der i pensionsbeviset står at det ikke er dækket. Der står ikke noget herom i mit pensionsbevis."

I brev af 14/12 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikredes ordning er tegnet pr. 23. juli 2001 gennem [forbund]. Ordningen er oprettet som led i en gruppepensionsordning, der er omfattet af en samarbejdsaftale mellem Foreningen Pension For Funktionærer og PFA Pension. Den 1. september 2016 blev forsikredes pensionsordning omlagt til en PFA Plus Ordning.

Dækningen omfatter bl.a. præmiefritagelse og løbende ydelser, såfremt forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvis den forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere var i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der var sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Selskabet var i henhold til nævnets kendelse 96860 forpligtet til at tilbyde forsikrede en fortsættelsesforsikring fra 1. januar 2017 på sædvanlige vilkår for sådanne forsikringer.

Hvad handler tvisten om? – parternes overordnede synspunkter

Forsikrede er utilfreds med, at PFA har afvist at medtage den frivillige pensionsindbetaling på 15 procent i fortsættelsesforsikringen af 1. januar 2017. Selskabet har afvist at medtage den frivillige pensionsindbetaling med henvisning til, at forsikrede selv har oplyst til selskabet, at den frivillige pensionsindbetaling ville ophøre.

Sagsfremstilling

Ved mail af 30. december 2011 kontaktede forsikrede PFA. Han ønskede at få overflyttet sin opsparing fra [andet selskab] til PFA (bilag A). PFA tilbød forsikrede at overføre hans opsparing til en

Unit Link police, der var en ren opsparingsordning uden risikodækninger. Forsikrede havde herefter to ordninger i PFA – En opsparingsordning foruden hans ordning via forbund.

Forsikrede oplyste, at han ikke ville have at den nye ordning forringede hans forsikringsvilkår, idet han var i fleksjob (bilag B).

I intern mail af 10. januar 2012 fremgår det, at forsikrede ville indbetale 15 procent i pensionsindbetaling via sin daværende arbejdsgiver udover de 12 procent, som han allerede indbetalte i obligatorisk pensionsindbetaling (bilag C).

Af den underskrevne aftale om pensionsordningen i PFA Unit Link ...81 fremgår det, at der skulle indbetales en pensionsindbetaling på i alt 15 procent (bilag D).

Af intern mail dateret 22. februar 2012 er det efter samtale med forsikrede noteret, at forsikrede indbetalte et frivilligt bidrag på 15 procent til [andet selskab]. Den frivillige indbetaling samt depotet ville han gerne have flyttet med over til PFA. (bilag E)

Af pensionsbevis for opsparingsordning dateret 21. april 2012 fremgår det, at forsikrede indbetalte en frivillig pensionsindbetaling på kr. 57.600 årligt, svarende til 15 procent af forsikredes årlige løn på kr. 384.000 (bilag F).

Den 15. maj 2012 meddelte PFA at forsikredes Unit Link ordning blev videreført som en PFA Plus ordning med nyt policenummer. Årsagen hertil, var at PFA's Unit Link produkt ophørte med at eksistere. Der skete ikke nogen forringelse ved skiftet (bilag G).

I intern mail dateret 16. juni 2014 fremgår det, at forsikrede gerne ville kontaktes i forbindelse med overflytning af sin KR-pensionsordning gennem forbund med risikodækninger til PFA Plus. Forsikrede oplyste, at han var ansat i fleksjob og var interesseret i at overgå til PFA Plus. Såfremt det ikke var muligt at omlægge ordningen til PFA Plus, ville han gerne spare mere op (bilag H).

I telefonnotat af 7. april 2016 fremgår det, at fremtidig indbetaling skulle ske til PFA Plus. Forsikrede ønskede herefter reserven fra KR-pensionsordningen overført til PFA Plus ordning. Endvidere ønskede forsikrede at få på skrift, at han bevarede sine forsikringer ved overgangen til PFA Plus. Den daværende virksomhed, som forsikrede var ansat i, ville muligvis lukke, hvorfor han var bange for at miste sit job. Rådgiveren oplyste forsikrede om mulighederne for henstand og privat videreførelse af ordningen, og rådgiveren oplyste, at PFA ville sende en beregning af, hvad forsikrede skulle forvente at indbetale ved en privat videreførelse for at bevare forsikringen (bilag I).

PFA fremsendte den 31. maj 2016 blanket om tilmelding af bestående kundeforhold til PFA Plus pensionsordning. Ved beklagelig fejl fremgår af aftalen, at indbetalingen herefter udgjorde 18 procent fra arbejdsgiver og 9 procent fra medarbejderen – begge obligatoriske indbetalinger (bilag J).

I intern mail af samme dag har PFA's rådgiver efter samtale med forsikrede noteret, at forsikrede fortsat ønskede at indbetale det samme bidrag på 27 procent af hans løn (bilag K).

Af intern mail dateret 2. juni 2016 fremgår det, at forsikrede i forbindelse med omlægningen til PFA Plus fik oprettet en ny police med uforandrede dækninger. Ved omlægning af forsikredes KR-

pensionsordning til PFA Plus Ordning, blev KR-ordningen og Pensionsopsparings-ordningen lagt sammen til én ordning (bilag L). Forsikredes kapital og ratepensionsordning blev derfor omskrevet til fripolicer.

Den 30. november 2016 oplyste forsikrede i mail (bilag M) til PFA, at *'mine pensionsindbetalinger er som du nok kan se 15 % på frivillig basis og 12 % via [forbunds] ordning.'* Derefter oplyste forsikrede, at den frivillige pensionsindbetaling ville ophøre fra den 31. december 2016. *'Jeg vil ifølge kommunen få udbetalt ca. 24.000,- brutto. i alt inkl. min løn fra arbejdsgiver, pr. md. Og herfra skal trækkes 12 % til pensionen gennem [forbund] ordning. Den Frivillige indbetaling på 15 % ophøre således/derfor pr. 31-12-2016.'* Forsikrede oplyste endvidere, at han fra den 1. juni 2017 var blevet arbejdsløs, men at han forventede, at arbejdsgiver kunne indbetale til pensionen således, at ordningen kunne beholdes som en overenskomst gennem forbundet. Forsikrede stillede derefter følgende spørgsmål: *'Hvordan ser min situation ud ang. opretholdelse af forsikringsdækninger ol.: Hvis han ikke vil indbetale fra 1-1-2017 til 31-6-2017 og ikke mindst efter 1-6-2017 hvor jeg er arbejdsløs. Er der andet jeg skal være opmærksom på?'*

Det fremgår af PFA's indbetalingssystem, jf. udskrift vedlagt som forsikredes bilag 29, at forsikrede fra og med 1. januar 2017 indbetalte 1.225 kr., svarende til 12 procent af hans daværende løn og at hans frivillige pensionsindbetalinger således var ophørt i overensstemmelse med forsikredes oplysninger i mailen af 30. november 2016.

Den 3. januar 2017 kontaktede forsikrede selskabet igen og anførte i mailen (bilag N, side 5 af 7), at *'Det drejer sig om det sidste brev som PFA har sendt til mig i e-boks ang. min pensionsindbetaling, som I skriver stopper. Men som du kan se herunder, i tidl. mail, så stopper indbetalinger først helt den 31-5-2017 fra (arbejdsgiver). Indbetalingen er dog stærkt reduceret da jeg kun har 10 timer pr. uge. Jeg forventer at der bliver indbetalt ca. kr. 2.500,- pr. måned frem til 31-5-2017.'*

PFA's kunderådgiver oplyste den 5. januar 2017 forsikrede, at han ville vende tilbage ugen efter med oplysninger om forsikredes mulighed for at bevare sin forsikringsdækning (bilag O).

Den 10. januar 2017 kontaktede PFA's kunderådgiver forsikrede og oplyste, at forsikrede indtil sin fratrædelse den 1. juni 2017 ville bevare sine forsikringsdækninger uændret (bilag O). PFA oplyste herudover, at prisen for forsikringsdækningen, ville fortsætte på et uændret niveau, men da indbetalingen var reduceret betød det, at opsparingsdelen blev reduceret. PFA oplyste desuden, at selskabet ville fremsende en aftale, når den lå klar.

Den 11. januar 2017 vendte forsikrede tilbage på rådgiverens mail (bilag O). Forsikrede anførte, at *'Jeg har et spørgsmål til størrelsen af min indbetaling til pension. Jeg ved godt at det er 8-4% via aftale med [forbund]. Men, indtil 31-1-2016 var mit fleksjob på den 'gamle' ordning, hvor arbejdsgiver udbetalte hele min løn og fik refusion fra Kommunen og her blev der indbetalt pension af det fulde beløb/løn som var kr. 32.000,- Hvordan skal det være ang. indbetaling til pension med det nye fleksjob jeg nu har, på 10 timer pr. uge (her fra 1-1-17 til 31-5-17) her betaler arbejdsgiver 10.205,- direkte til mig og kommunen yder et tilskud på ca. 13.795,- også direkte til mig. Er det de 10.205,- der skal indbetales fra eller er det de ca. 24.000,- jeg samlet for udbetaling pr. md. der skal indbetales af?'*

I svar af 12. januar 2017 oplyste PFA forsikrede, at arbejdsgiver indbetalte pensionsbidrag af den løn, som arbejdsgiver udbetalte til forsikrede samt, at hvis kommunen ligeledes ydede pensions-

Ankenævnet for Forsikring

5.

98960

bidrag, da ville det kunne indgå på forsikredes police. Vi oplyste, at han havde mulighed for at forhøje det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag med et frivilligt beløb efter nærmere aftale. Samme dag oplyste forsikrede, at kommunen ikke ydede pensionsbidrag. Han spurgte desuden om, hvorvidt det frivillige bidrag skulle aftales med arbejdsgiver eller selskabet (bilag O).

Den 15. januar 2017 (bilag O) spurgte forsikrede desuden om følgende: *'Hvis der 'kun' bliver indbetalt 12 % af min løn fra arbejdsgiver, som er på kr. 10.205,- pr. md. så bliver indbetalingen på ca. kr. 1.225,- til pensionsordning. Er det nok til at dække minimumskravet for indbetaling på min pensionsordning.'* I svar af 17. januar 2017 oplyste PFA forsikrede, at en nedsættelse af indbetalingen til 1.225 kr. ville være nok til at dække forsikringsdækningen. PFA oplyste, at den nedsatte indbetaling blot ville betyde en reduktion af det beløb, som gik til opsparingsdelen. (bilag O)

Forsikrede vendte ikke tilbage på vores svar af 17. januar 2017.

I intern mail af 9. juni 2017 fremgår det, at forsikrede havde fundet en ny arbejdsgiver. Den nye arbejdsgiver var medlem af samme overenskomst som den tidligere arbejdsgiver. Forsikredes ordning fortsatte derfor uændret (bilag P).

I mail af 4. september 2017 oplyste forsikrede, at han var blevet ansat i et nyt fleksjob fra den 1. august 2017. Forsikrede oplyste, at der ville blive indbetalt 12 % i pensionsindbetaling i overensstemmelse med overenskomsten fra forbundet. Derudover var det forsikredes plan, at han ville indbetale mellem kr. 1.500 til kr. 2.000 ekstra om måneden som frivillig pensionsindbetaling. PFA vendte ikke tilbage til forsikrede vedr. den frivillige pensionsindbetaling (bilag Q).

Det var selskabets vurdering, at forsikrede opfyldte det helbredsmæssige kriterie for udbetaling af invalideydelser den 1. januar 2018, men ikke det økonomiske kriterie, idet forsikredes indtjening ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Den 1. juni 2019 vurderede selskabet, at forsikrede opfyldte det økonomiske kriterie for udbetaling og PFA opstartede udbetaling af invalideydelser og indbetalingssikring fra den 1. juni 2019. Henset til at PFA ikke havde forholdt sig til forsikredes mail af 4. september 2017 og hans ønske om at indbetale ekstra kr. 1.500-2.000, valgte PFA også at give indbetalingssikring for denne del af den frivillige pensionsindbetaling. På tidspunktet for udbetaling udgjorde den ekstra indbetaling kr. 3.000 som herefter blev medtaget i indbetalingssikringen.

Forsikrede klagede den 18. maj 2021 til Ankenævnet for Forsikring. Klagen vedrørte ikke nærværende problematik, men fastsættelse af den dækningsgivende løn.

I nævnets kendelse 96860 af 16. marts 2022 gav nævnet selskabet medhold i, at PFA havde foretaget beregningen af den dækningsgivende løn korrekt. PFA skulle dog tilbyde forsikrede at tegne en fortsættelsesforsikring på sædvanlige vilkår for sådanne forsikringer med virkning fra den 1. januar 2017, hvor forsikrede reducerede sin arbejdstid fra 23 til 10 timer.

PFA fremsendte derfor den 3. maj 2022 tilbud om tegning af en fortsættelsesforsikring (bilag R). Selskabet oplyste i brevet om konsekvenserne ved ændringen, herunder at forsikrede opretholdt samme vilkår, og fik fastfrosset sin dækningsgivende løn til kr. 384.000, hvilket var forsikredes dækningsgivende løn inden lønnedgangen. Dette bevirkede en højere månedlig invalidepensionsudbetaling og en højere månedlig indbetaling på opsparingsdelen (indbetalingssikring).

Forsikrede accepterede tilbuddet den 1. juni 2022 (bilag S).

Den 16. september 2022 klagede forsikrede over, at indbetalingssikringen kun udgjorde 12 procent af den dækningsgivende løn på kr. 384.000, foruden den ekstra frivillige indbetaling på ca. kr. 3.000. Dette svarende til en samlet indbetalingssikring på kr. 6.104. Forsikrede ville have at indbetalingssikringen skulle udgøre 27 % af den dækningsgivende løn på kr. 384.000. Samlet ville det udgøre en månedlig indbetalingssikring på kr. 8.640 (bilag S).

PFA har den 16. september 2022 (bilag S) samt den 8. november 2022 (bilag T) besvaret forsikredes klage, hvorefter forsikrede har indbragt tvisten for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse for PFA's afgørelse

PFA har i sin vurdering af, om forsikredes frivillige pensionsindbetaling var omfattet af fortsættelsesforsikringen lagt vægt på, at forsikrede i mail af 30. november 2016 oplyste til selskabet, at den frivillige pensionsindbetaling på 15 procent pr. 31. december 2016 ville ophøre.

Sagens gennemgang vidner om, at forsikrede har haft god indsigt i og forståelse af sine ordninger i PFA og ønsket om at ophøre indbetalingerne til den frivillig del af ordningen, forekommer således at være et fuldt oplyst og bevidst valgt fra forsikredes side på tidspunktet, hvor forsikrede efter lønnedgangen fra den 1. januar 2017 må antages at have haft færre frie midler og således ikke have haft midler til at opretholde den ekstra indbetaling på 15 procent til sin pensionsordning.

PFA har desuden lagt vægt på, at forsikrede efter lønnedgangen udelukkende har haft fokus på at sikre, at den daværende obligatoriske pensionsindbetaling på 12 procent var nok til at opretholde forsikringsdækningerne.

Vi har endvidere lagt vægt på, at forsikrede ved oplysning om muligheden for at forhøje det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag med et frivilligt beløb i mail den 12. januar 2017, ikke benyttede sig heraf. Forsikrede ville da også selv skulle have afholdt omkostningerne af frivillig pensionsindbetaling på 15 procent. At forsikrede retrospektivt – efter nævnets kendelse om tilbud af fortsættelsesforsikring – ønsker at bibeholde de 15 procent pensionsindbetaling, bør ikke komme PFA til skade.

Den del af forsikredes ordning, som vedrører den frivillige pensionsindbetaling, er en særskilt aftale mellem parterne, og ville således ikke have været berørt af et eventuelt tilbud om fortsættelsesforsikring. Fortsættelsestilbuddet relaterer sig udelukkende til at fastfryse forsikredes dækninger og vilkår, sådan at han ikke ville blive stillet ringere ved en eventuel lønnedgang.

Det afgørende er, at forsikrede i efteråret 2016 selv valgte at bringe den særskilte aftale til ophør, og forsikrede har ikke løftet bevisbyrden for, at et tilbud om en fortsættelsesforsikring – fremsat primo 2017 – ville have ændret på forsikredes beslutning herom.

Det bemærkes i relation hertil, at det har formodningen mod sig, at forsikrede – henset til hans motivation for at opsigte den særskilte aftale om frivillig indbetaling – ville og kunne have fortsat aftalen fra 1. januar 2017 og frem, også når der henses til, at en fortsættelsesforsikring også ville have medført øgede omkostninger for forsikrede.

Der erindres om, at forsikrede først per 1. juni 2019 blev tilkendt løbende ydelser og indbetalings-sikring, og disse omstændigheder kan således hverken være kendelige eller bestemmende for forsikrede primo 2017.

Forsikrede har i sit indlæg til ankenævnet anført, at det i aftale af 1. juni 2016 fremgår, at pensionsindbetalingerne på 27 procent er obligatoriske. Selskabet bemærker her til, at opsparingsordningen siden oprettelsen har været delt op således, at der blev indbetalt 15 procent frivillig og 12 procent obligatorisk pensionsbidrag. Ved omlægning af ordningen i juni 2016 fik selskabet beklageligvis ikke klarlagt opdelingen af indbetalingerne korrekt.

Selskabet finder ikke, at fejlskriften i juni 2016 har været egnet til at skabe en berettiget forventning hos forsikrede om, at pensionsindbetalingerne på 27 procent var obligatoriske. Opmærksomheden henledes på, at forsikrede i det efterfølgende forløb har ageret ud fra, at de samlede pensionsindbetalinger på 27 procent bestod af en obligatorisk indbetaling på 12 procent og en frivillig indbetaling på 15 procent. Således har forsikrede også i sin korrespondance med selskabet givet udtryk for sin opfattelse af, at pensionsindbetalingerne var delt op i en henholdsvis obligatorisk og frivillig indbetaling.

Supplerende hertil skal selskabet bemærke, at forsikrede ved mail af 30. november 2016 opsagde aftalen (af 1. juni 2016) om indbetaling af frivilligt pensionsbidrag, som således – uanset hvorledes aftalen måtte forstås – ikke bestod per 1. januar 2017.

Konklusion

PFA fastholder, at selskabet ikke har været forpligtet til at fremsætte tilbud om fortsættelsesforsikring indeholdende forsikredes frivillige del af pensionsindbetalingen på 15 procent.

PFA gør endvidere gældende, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han i det hele taget ville have fortsat den frivillige del af pensionsindbetalingerne efter d. 1. januar 2017, selv hvis selskabet på det tidspunkt havde fremsat tilbud om fortsættelsesforsikring."

Klageren har i brev af 5/1 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA lever kun delvis op til undertegnedes medhold om at PFA skal tilbyde fortsættelsesforsikring fra 1-1-2017, da de ikke vil indbetale korrekt beløb til min pensionsordning efter hvordan forholdende var fra 1-1-2012 til 31-12-2016, hvor PFA skulle tilbyde fortsættelsesforsikring, men 'kun' har rettet de løbende invalideudbetalinger efter afgørelsen.

PFA skriver side 1, afsnit 6, at de afviser at medtage det PFA betegner som frivillig pensionsindbetaling på 15 %.

Fakta er at det var en fast og obligatorisk lønforhandlet indbetaling fra 2012 og frem til 31-12-2016. PFA har dog selv bekræftet at det er en obligatorisk indbetaling, (se bilag B1 og PFA Bilag J). PFA afviser ligeledes at PFA ikke vil medtage den 'frivillige' indbetaling da PFA skriver '*den forsikrede selv har oplyst til selskabet, at den frivillige pensionsindbetaling ville ophøre*'.

Her er 2 ting der er vigtige at bemærke:

1. Jeg har altid været på forkant med oplysninger ang. ændringer i min forhold til PFA ang. indtægt og indbetaling, samt oplysning om fleksjob, derfor meddelte jeg PFA om markant lønnedgang i 2017.
2. Indbetalingen var på 8.640,- se bilag 30 lønseddel for december 2016. Her skal det bemærkes at det er fra 1-1-2017 at PFA tidligere er pålagt at tilbyde mig en fortsættelsesforsikring.
3. Bilag 31, lønseddel for januar 2017 der viser min markante lønnedgang og pensionsindbetaling.
4. PFA har tidligere i svar til mig ang. indsendt klage til PFA skrevet at jeg selv har opsagt indbetalingen. Det kan jeg fuldstændig afvise da ordet opsigelse ikke indgår i teksten noget steds. Til gengæld har jeg oplyst PFA om mine markante ændrede forhold, som PFA så valgte ikke at vende tilbage med rådgivning omkring.
5. Det skal desuden bemærkes at, der som tidligere nævnt i klageforløbet skal stå i pensionsbeviset at frivillig indbetaling ikke er dækket ved tabt erhvervsevne. Dette skal ses i lyset af at PFA kalder de 15 % 'frivillig' indbetaling. I mit pensionsbevis står der ikke at frivillig indbetaling ikke er dækket.

I de interne korrespondancer i PFA fremgår det mange gange at de forskellige rådgivere bliver bedt om at kontakte mig, men som det ses i sagsforløbet og bilag fik jeg i langt de fleste tilfælde ingen tilbagemeldinger, hjælp eller rådgivning og hvis jeg fik tilbagemeldinger var de sparsomme, ligeledes modtog jeg heller ikke tilbud om en fortsættelsesforsikring på trods af de markante forringelser jeg havde i udsigt, og som jeg oplyste PFA om inden 1-1-2017.

[Selskabets medarbejder] skriver i brev af 14-12-2022 side 2, afsnit 8 nederst. *'Rådgiver oplyste forsikrede om mulighederne for henstand og privat vidneførsel af ordningen, og rådgiver oplyste at PFA ville sende en beregning af, hvad forsikrede skulle forvente at indbetale ved en privat videreførelse for at bevare forsikringen (bilag I)'* (privat videreførelse ville være en mulighed så længe jeg var arbejdsløs).

Hvis man ser på PFA bilag I, ser man et internt notat i PFA hvori der også står at jeg gerne vil have oplyst hvad jeg minimum skal indbetale ved en privat videreførelse. Dette spørgsmål blev aldrig besvaret fra PFA, jeg fik aldrig nogen tilbagemelding/pris, og bemærk dette spørgsmål, denne problematik, omhandler mine forhold efter 31-5-2017 hvor jeg forventede at blive arbejdsløs.

Hvis man giver sig tid til at se på diverse henvisninger til notater og bilag nævnt i brevet fra PFA 14-11-2022 så vil man se at der i de vigtige spørgsmål ikke en nogen tilbagemeldinger, breve/mail fra PFA til mig som kunde, de burde jo også have været vedlagt som bilag!

I PFA bilag J, side 1, som er tilmelding til PFA Plus, fremgår det 2 steder i tilmeldingen, at min pensionsindbetaling var obligatorisk.

Øverst ud for Helbredserklæring: skriver PFA efter aftale *'(Ønsker uændrede forsikringer og vilkår på ny Plus police.)'* Jeg har her igen oplyst PFA om at jeg har fleksjob og ikke vil miste dækninger i den forbindelse.

Nederst ved indbetalinger er arbejdsgiverindbetaling anført til obligatorisk 18 % og medarbejder obligatorisk 9 %.

Vigtigt:

I samarbejdsaftalen for (Tilmelding af bestående kunder til PFA Plus pensionsordning.) PFA bilag J er forholdende jo helt klart indskrevet som beskrevet ovenfor og ifølge aftale.

I bilag J, 'vejledning' side 1, for 'Tilmelding af bestående kunder til PFA Plus pensionsordning' står der under punkt 1. Indbetalinger: *'En frivillig indbetaling er den indbetaling, som du selv ønsker at indbetale udover de indbetalinger, som er angivet i samarbejdsaftalen.'*

For det første er min en obligatorisk pensionsindbetaling som samlet er indskrevet til at være 27 % af lønnen på 384.000,- pr år, i samarbejdsaftalen.

For det andet, hvis PFA hypotetisk set fastholder at kalde de 15 % indbetaling til pensionsordning, ud af de 27 % for frivillige, så viser vejledningen at også frivillig indbetaling er dækket, *'afhængig af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette.'*

Det er indskrevet/afkrydset i bilag J at den dækker frivillig indbetaling i mit tilfælde. Dette ses tydeligt i afsnittet, Indbetalingssikring på side 2, bilag J fra PFA. Der er kryds i feltet *'Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger.'*

Det betyder at selv om jeg fastholder at indbetaling på 27 % er faste og obligatorisk, (fra 1-1-2012) så skal PFA også indbetale ved tabt erhvervsevne hvis de fastholder de 15 % er frivillig ifølge samarbejdsaftalen. Lige så vigtigt er det at være opmærksom på at der IKKE er afkrydset i feltet nr. 3 under indbetalingssikring, der ikke vil give mulighed for dækning af frivillig indbetaling.'

For god ordens skyld vil jeg oplyse at samarbejdsaftalen er underskrevet og indsendt til PFA. (Bilag 33)

På PFA bilag K, intern mail 31-5-2016 skriver ... til ... at, *'Kn vil fortsætte med det samme bidrag på 27 % af hans løn til Plus police.'* igen et bevis på at PFA kendte mine indbetalinger og at dette var en fast og ensartet indbetaling.

I afsnittet nederst på side 2 i brev 14-12-2022 fra [selskabets medarbejder], konstatere han at der er indgået aftale om en obligatorisk indbetaling. Han påstår i samme afsnit at det *'var en beklagelig fejl'*. Det må, og skal være sådan, at den samarbejdsaftale, jeg som kunde hos pensionselskabet PFA og efter aftale har indgået skriftligt, er det man har at forholde sig til.

Jeg har ligeledes betalt den fulde pris, for den dækning der er anført på min police frem til 16-3-2022 hvor afgørelsen fra Ankenævnet for Forsikring faldt og hvor PFA skal tilbyde mig fortsættelsforsikring.

I afsnit 2 på side 3 i PFA brev af 14-11-2022. Skrives det bla. til sidst i afsnittet *'Forsikredes kapital og ratepensionsordning blev derfor omskrevet til en fripolice'*. Hvad det betyder, er jeg ikke klar over! Det er ikke noget jeg har 'bestilt'.

Den eneste ændring jeg kan komme i tanke om, er at jeg på et tidspunkt fik en betaling for at forlade 'garanti rente' og herefter lade PFA investere i aktier for mig.

Om det hedder 'Fripolice' er jeg ikke klar over og jeg kan ikke se nogen dokumenter som jeg har underskrevet som giver mig svar. (Min ordning er en [forbund] pensionsordning, se senere)
På PFA bilag M, midterste afsnit, 30-11-2016 kl. 15.25 mail fra undertegnede til ... ved PFA synliggøres mit opsøgende arbejde ang. at få rådgivning om min fremtidige situation efter 1-1-2017.

Jeg stillede på mail følgende spørgsmål:

- *Hvordan ser min situation ud ang. opretholdelse af forsikringsdækninger ol:*
- *Hvis han (arbejdsgiver) ikke vil betale fra 1-1-2017 til 31-5-2017 og ikke mindst efter 1-6-2017 hvor jeg er arbejdsløs.*
- *Er der andet jeg skal være opmærksom på?*

Jeg modtog ingen hjælp eller rådgivning fra PFA ang. disse spørgsmål!

Det fremgår på PFA bilag N at der internt i PFA har været noget korrespondance mellem PFA personale i forbindelse med min sag, men ingen rådgivning fra PFA til mig som kunde.

I brevet fra PFA side 3 afsnit 3 og 4 beskrives netop min henvendelse til PFA for at få rådgivning da mine forhold ville ændre sig markant. I den forbindelse fik jeg som nævnt ovenfor ingen rådgivning på trods af, at jeg skrev at det eksisterende ansættelsesforhold ville ophøre 31-5-2017 som beskrevet i mail af 30-11-2016, samt ovenfor. Her gjorde jeg opmærksom på at efter 31-12-2016 ville min pensionsindbetaling falde til 12 % som er mindste overenskomstmæssige krav, ligeledes ville min løn falde med ca. 35 %.

I brevet fra ... PFA, bevises det på side 4 afsnit 4 at jeg 12-1-2017 igen forsøgte at få noget kvalificeret rådgivning og her er det jo så tydeligt at mine forhold er så markant dårligere at PFA burde have rådgivet. (Denne henvendelse var efter min løn og pensionsnedgang var trådt i kraft).

I stedet forholdt PFA sig kun til konkrete spørgsmål fra mig som feks. *'Hvis der 'kun' bliver indbetalt 12 % af min løn fra arbejdsgiver, som er på kr. 10.205,- pr. md. så bliver indbetaling på ca. kr. 1.225,- til pensionsordning. Er det nok til at dække minimumskravet for indbetaling til pensionsordning.'*

Svaret fra PFA var: Ja, *'Kr. 1.225,- ville være nok til at dække forsikringsdækningen. PFA oplyste, at den nedsatte indbetaling blot ville betyde en reduktion af det beløb, som gik til opsparingsdelen.'* (PFA bilag O). Det var den rådgivning jeg fik!

På side 4 afsnit 5, skriver [selskabets medarbejder] ligeledes, at jeg ikke vendte tilbage på PFA's svar på besked 17-1-2017 fra ... PFA (se PFA bilag O). Der var jo ikke noget at svare på, ... og ikke mindst undertegnede afventede en aftale som ikke kom!

På side 5 i brev fra PFA afsnit 3 skriver ... PFA. *'Forsikrede klagede den 18. maj 2021 til Ankenævnet for Forsikring. Klagen vedrørte ikke nærværende problematik, men fastsættelse af dækningsgivende løn.'* Jeg er helt uenig og godtager ikke den ovenstående antagelse.

Min pensionsordning, er en samlet samarbejdsaftale/pensionsordning hvor invalideudbetaling og pensionsindbetalinger er aftalemæssigt sammenhængende ved tabt erhvervsevne.

Ligeledes må en fortsættelsesforsikring som PFA skulle tilbyde fra 1-1-2017, være en hel 'fortsættelsesforsikring' og ikke en halv forsikring der ikke indeholder indbetalinger til pensionsordning

som policen foreskriver og som har kørt fra 1-1-2012 til 31-12-2016 med indbetaling til pensionsordning på kr. 8.640,- pr. md.

I afsnit 5 på side 5 skriver ..., PFA. (Ang. Ankenævnets tidligere kendelse 96860 af 16-3-2022.) *'PFA fremsendte derfor den 3. maj 2022 tilbud om tegning af en fortsættelsesforsikring (bilag R). Selskabet oplyste i brevet om konsekvenserne ved ændringen, herunder at forsikrede opretholdt samme vilkår, og fik fastfrosset sin dækningsgivende løn til kr. 384.000, hvilket var forsikredes løn inden lønnedgangen. Dette bevirker en højere månedlig invalidepensionsudbetaling.'*

Så langt er jeg enig, men så skriver ... efterfølgende: *'og en højere månedlig indbetaling på opsparingsdelen (indbetalingssikring).'*

Den sidste passus står dog ikke i brevet af 16-3-2022, men det er jo her PFA ikke opfylder 'tilbudet' for min fortsættelsesforsikring ang. indbetalinger på pensionsordning.

Men det beviser at PFA er klar over at invalideudbetaling og indbetaling på pensionsordning hænger sammen i forbindelse med forsikringsdækning fra PFA ved tabt erhvervsevne og ikke er en særskilt ordning.

I afsnit 2 på side 6 henviser [selskabets medarbejder] til: *'At forsikrede har haft god indsigt og forståelse af sine ordninger i PFA og ønsket om at ophøre indbetaling til den frivillige del af ordning, forekommer således at være et fuldt oplyst og bevist valgt fra forsikredes side på tidspunktet, hvor forsikrede efter lønnedgangen fra 1-1-2017 må antages at have haft færre frie midler og således ikke have haft midler til at opretholde den ekstra indbetaling på 15 procent til sin pensionsordning.'*

Kommentar hertil: Det skal på det kraftigste gøres opmærksom på, at jeg på intet tidspunkt har opsagt noget som helst i forbindelse med min pensionsordning. Jeg har oplyst PFA om mine fremtidige forhold ved min markante indtægtsnedgang og indbetaling, efter 1-1-2017. [Selskabets medarbejders] antagelser om frie midler ol. er jo også hypotetiske i denne situation, se senere.

At [selskabets medarbejder] i brevet, afsnit 3 side 6 skriver: (PFA) *'har lagt vægt på, at forsikrede efter lønnedgang udelukkende har haft fokus på at sikre, at den daværende obligatoriske pensionsindbetaling på 12 % var nok til at opretholde forsikringsdækningen.'*

Ovenstående kan jo tolkes på mange måder, måske som forsøg på ansvarsfralæggelse fra PFA's side! Men fra min side en dybt følt bekymring for at bevare mine forsikringer pga. min situation.

Fakta er at jeg netop bekymrede mig om at opretholde min ordning pga. fleksjob da min pensionsordning er indgået inden der blev indført restriktioner ang. pensionsordning ved at have et fleksjob.

Derfor ønskede jeg at være sikker på, at jeg var dækket i perioden op til et nyt job. Bemærk også at dette er forhold som opstår efter 1-1-2017, hvor PFA burde have opfyldt deres forpligtelser og sikret mig via en fortsættelsesforsikring.

I PFA brev afsnit 5 på side 6. ... skriver i afsnit 5 at *'Den del af forsikredes ordning, som vedrører den frivillige pensionsindbetaling er en særskilt aftale mellem parterne.'*

Min pensionsordning er en kollektiv pensionsordning tegnet gennem [forbund] og det er en 'pakke' hvor invalideudbetaling og indbetaling på pensionsordning hænger sammen, ved tabt erhvervsevne!

PFA må i så fald løfte beviset for en '*særskilt aftale mellem parterne*' for pensionsindbetaling ved tabt erhvervsevne. PFA må da dokumentere ovenstående og fremlægge en særskilt underskrevet police for denne påstand.

I afsnit 6 på side 6, påstår [selskabets medarbejder] '*at forsikrede i efteråret 2016 selv valgte at bringe den særskilte aftale til ophør.*' Frivilligt, forstås.

Dette er direkte usandt jeg har aldrig opsagt noget som helst, blot bekymret beskrevet min nye situation efter 1-1-2017 i god tid til PFA.

Bilag N fra PFA viser ligeledes den manglende tilbagemelding/rådgivning fra PFA på trods af gentagende henvendelser.

Fra bilag P, fra PFA dateret 2-6-2017 og frem til bilag Q 6-9-2017 omhandler det hændelser omkring forhold hvor min hidtidige løn og pensionsindbetalinger er faldet til et minimum pga. mistet erhvervsevne, samt forhold ved nyt fleksjob på 5 timer, nu 2 timer. Bilag R, tilbuddet om fortsættelsforsikring. Derudover PFA svar på mit klagebrev ang. denne problematik, bilag T.

I PFA Bilag S, dateret 16-8-2022 henvender jeg mig til PFA igennem beskedtjenesten på 'mit PFA' hvor jeg gør indsigelser mod den manglende indbetaling på min pensionsordning, hvor jeg samtidig beder om en oversigt på beregninger for evt. fradrag i beløbet, den modtager jeg aldrig.

Påstand:

Undertegnede har som kunde hos PFA ret til at få indbetalt beløbet på min pensionsordning, svarende til hvad jeg indbetalte før tabt erhvervsevne op tidspunkt før fortsættelsforsikring og som var en del af PFA's allerede kendte 'pakke' fra 1-1-2012 frem til at fortsættelsforsikring som afgjort i sag 96860 skulle tilbydes pr. 1-1-2017 og som beløber sig til: Kr. 8.640,- pr. md.

Jeg vil gøre Ankenævnet for Forsikring opmærksom på at se bilag J side 2 øverst, Indbetalingssikring, hvor der er sat kryds i den tidligere nævnte rubrik: *Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger.*

Der er ikke kryds i nogle af de 2 andre felter, hvor det nederste felt feks. *ikke giver mulighed for indbetalingssikring.*

Det er bevist at lige meget om PFA vil acceptere den indgåede samarbejdsaftale 1-6-2016 eller ej, så vil jeg være berettiget til dækning ang. 27 % indbetaling på min pensionsordning alligevel. (tvisten om obligatorisk eller frivillig indbetaling)

At PFA som beskrevet herunder har vedkendt sig mine forhold fra 1-1-2012 til 31-12-2016 lægger jeg stor vægt på.

Ankenævnet for Forsikring

13.

98960

I brev fra PFA af 11-3-2021 side 5 afsnit 3 skriver ...: (brev fra det tidligere sagsforløb) *'Vi (PFA) er opmærksomme på, at dine indbetalinger til din pensionsopsparing i perioden 1-1-2012 til 31-12-2016 var på kr. 8.640 pr. måned.*

Det er skrevet under behandling af tidligere sag, hvor [selskabets medarbejder] på daværende tidspunkt ønskede at gøre opmærksom på at fra 1-1-2012 og op til 31-12-2016 var alle indbetalinger til PFA meget tydelige og registrerede, hvorimod han i starten af tidligere sag ikke ville acceptere de faktiske forhold efter august 2017 og frem, hvor påstanden fra [selskabets medarbejder] på daværende tidspunkt var at pensionsindbetalinger var indberettet forkert!

PFA har på intet tidspunkt været i tvivl om mine indbetalinger til pensionsopsparing, det kan jo dokumenteres. Det kan også dokumenteres at jeg ved ansættelse i nyt fleksjob august 2017 og fra september indbetaler ca. 30 % samlet til min pensionsordning så længe jeg kunne inden min erhvervsevne var tabt. (Bilag 34)

Det skal bemærkes at jeg gennem tiden har været bevidst om at min pensionsordning var vigtig at fastholde fordi den er indgået inden der blev indført nedsatte dækninger pga. ansættelse i fleksjob. Så [selskabets medarbejders] påstande om vilje til fastholdelse af ordning må anses for at være hypotetiske.

Pr. 1-1-2018 blev jeg berettiget til engangssum på 384.000,- pga. tabt erhvervsevne, hvilket PFA også udbetalte mig efter et års sagsbehandling og klager fra undertegnede, fordi PFA afviste sagen i første omgang.

Men først 1,5 år senere fik jeg berettigelse til invalidedækning og indbetaling også efter klager til PFA. Derfor kan jeg efter disse sagsforløb se, at det havde været bedre blot at stoppe brat op, da jeg begyndte at blive syg og tabe min erhvervsevne, da forsøget på at passe et arbejde på nedsat kraft er en klar ulempe når disse sager efterfølgende skal behandles og indtægten og pensionsindbetalinger gradvis tabes pga. sygdom."

Selskabet har i brev af 24/1 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA noterer sig forsikredes bemærkninger, men fastholder det tidligere anførte i svarbrev af 14. december 2022 til ankenævnet og har følgende kommentarer til det fremsendte:

Forsikrede angiver, at han ikke har modtaget rådgivning i forbindelse med, at hans forhold ville ændre sig. Det er PFA's opfattelse, at den skriftlige rådgivning vi har ydet i perioden 5. januar 2017 til 17. januar 2017, har været tilstrækkelig. Selskabet har bl.a. rådgivet om forsikringspræmiens størrelse ved overgang til lavere antal arbejdstimer, hvilket beløb der gik til pensionsbidrag, samt at den daværende pensionsindbetaling ville være nok til at dække forsikringsdækningerne efter nedgang i arbejdstid mv. I vores rådgivning gav vi endvidere forsikrede mulighed for at forhøje det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag med et frivilligt beløb, efter han i mail af 30. november 2016 havde oplyst, at daværende frivillige indbetalinger ophørte, jf. bilag O."

I brev af 31/1 2023 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA giver i deres brev udtryk for at de har ydet 'tilstrækkelig' rådgivning ang. min pensionsforhold efter 1. juni 2017 hvor min ansættelse ophører ifølge PFA bilag O.

Det er jeg ikke enig i, og det er jo også derfor PFA fik en kendelse imod sig den 16. marts 2022, se nederst i dette brev.

PFA svarer ganske rigtigt på nogle specifikke spørgsmål som jeg stiller for at sikre min fortsatte dækning og her svarer ... også at jeg er dækket til min fratrædelse, men der svares ikke på hvad jeg skal gøre og hvordan jeg er dækket, og under hvilke vilkår efter 1. juni 2017.

I bilag O fremgår det også i mail fra mig til ... (5-1-2017) at jeg på dette tidspunkt har indsendt lægeerklæring og opstartet sag ang. tabt erhvervsevne hos PFA, som blot til info, først blev anerkendt ved PFA efter gentagende klager til PFA fra mig.

I bilag O fra PFA skriver ... bla. også i mail af 10-1-2017 '*Du vil få tilsendt en aftale hvor du kan bekræfte aftalen. (aftalen er endnu ikke klar, men fremsendes så snart den er klar)*'. Den ovenstående aftale der henvises til, blev aldrig tilsendt mig!

Konklusion:

PFA får en kendelse, den 16. marts 2022 i sag nr. 96860: Her lyder kendelsen på at PFA skal tilbyde mig en fortsættelsesforsikring fra 1-1-2017. Det gør PFA 'kun' delvis korrekt da de ikke opfylder begge kriterier som er sammenhængende i min pensionsordning, nemlig løbende invalideudbetaling og løbende indbetaling til min pensionsordning.

PFA opfylder ikke deres pligt ang. indbetaling på min pensionsordning, bla. ved tidligere at påstå, at invalide udbetaling og indbetaling på pensionsopsparing er to separate ordninger!

Ligeledes påpeger jeg at har PFA kendt til mine faste indbetalinger til min pensionsordning fra 1-1-2012 til 31-12-2016 hvor PFA har modtaget dem og hvor der fast er indbetalt kr. 8.640 pr. måned på min pensionsopsparing og som er dækket ved tabt erhvervsevne ifølge min police."

Nævnets sekretariat har den 15/3 2023 rettet henvendelse til selskabet med spørgsmål angående selskabets opfyldelse af nævnets kendelse i sag 96860. I mail af 12/4 2023 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår vores opfyldelse af kendelsen, kan vi udelukkende tage udgangspunkt i kendelsens ordlyd. Det fremgår af kendelsen, at vi skal tilbyde klageren at tegne en 'fortsættelsesforsikring' med virkning fra den 1. januar 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne forsikringer. Dette kan efter vores overbevisning aldrig forstås som om, at vi skal oprette en separat tillægsforsikring, som tilsyneladende er sekretariatets 'indtryk'. Vi bemærker at en tillægsforsikring vil kræve nytegning og derfor ikke kan indeholdes i begrebet 'fortsættelsesforsikring'.

Det er ikke systemteknisk muligt for PFA at tegne en sådan tillægsforsikring.

Det er vores opfattelse, at forsikrede i tilknytning til sin nuværende ordning blev stillet lige så godt som før 1. januar 2017. Forsikrede er ikke blevet tariferet på individuelt grundlag men på baggrund af den præmie og omkostninger som han kunne opnå gennem den virksomhedsaftale, som hans ordning oprindeligt er tegnet. Forsikrede har altså ikke betalt mere for sine forsikringer og prisen er stort set identisk med præmien som han betalte ultimo 2016."

Klageren har den 28/4 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"PFA har opfattelsen af at jeg er stillet lige så godt i dag som før den 1-1-2017 og så kan det jo undre mig at de ikke indbetaler det korrekte beløb på min pensionsopsparing som jo på skrift, klart og tydeligt er aftalt og fremgår af PFA og min aftale, som ses på bilag **B1** ved indgåelse og som 1-5-2016 er underskrevet.

Det er tankevækkende at et stort selskab som PFA ikke kan forstå en kendelse, PFA skriver: *'Det fremgår af kendelsen, at vi skal tilbyde klageren at tegne en 'fortsættelsesforsikring' med virkning fra den 1. januar 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne forsikringer.'*

Det er netop ikke 'sædvanligt' at adskille løbende udbetalinger og indbetalinger på pensionsordning fra hinanden, sådan som PFA gør i denne sag.

I brev af 14-12-2022 ... påstår PFA så ud af det blå, blandt andet at: *'Den del af forsikredes ordning, som vedrører den frivillige pensionsindbetaling, er en særskilt aftale mellem parterne, og ville således ikke have været berørt af et eventuelt tilbud om fortsættelsesforsikring. Fortsættelsestilbudet relaterer sig udelukkende til at fastfryse forsikredes dækninger og vilkår, sådan at han ikke ville blive stillet ringere ved en eventuel lønnedgang.'*

Ovenstående påstand er blevet tilbagevist gentagende gange da jeg netop er blevet stillet ringere, i forhold til den komplette aftale med PFA beskrevet i bilag B1 (delt 4-1-23).

Som beskrevet tidligere i klageforløbet, så skal det i øvrigt stå i pensionsbeviset hvis frivillige indbetaling ikke er dækket. Det gør det ikke. Derfor er jeg dækket og især ifølge aftale 1-5-2016.

Ang. PFA's kommentar til præmie fastsættelse, så vil der naturligvis være et sløret billede af denne, da der gik flere år inden PFA ville godkende min ret til tabt erhvervsevne, første trin var godkendelse af engangsbeløbet, som først kom på plads fra 1-1-2018 efter flere klager og igen, efter gentagende klager, løbende udbetaling fra 1-6-2019.

Fakta:

Min pensionsordning ved PFA er en obligatorisk tegnet virksomhedsordning gennem [forbund], og med en klar skriftlig aftale som dækninger ved løbende udbetalinger og indbetalinger på pensionsordning ved tabt erhvervsevne.

Pensionsordningen er en komplet ordning / forsikring der samlet og uadskillig, består af to dele ved tabt erhvervsevne.

1. Dækning via løbende udbetalinger (som PFA overholder)
2. Dækning via løbende indbetalinger på pensionsordning, beløb som PFA **ikke** overholder, ej heller selv om PFA i forbindelse med dom skal tilbyde fortsættelsesforsikring.

PFA prøver ligeledes at skabe total forvirring omkring frivillig indbetaling, ved først at henvise til at frivillig indbetaling på pension er en 'særskilt aftale' beskrevet i PFA brev den 14-12-2022.

I øvrigt er mine indbetaling obligatorisk og det har PFA og jeg indgået en skriftlig aftale om, se igen bilag B1 eller PFA bilag J.

PFA skriver så her i kommentar formular, dateret 12-4-2023, at PFA skulle: *'Oprette en separat tillægsforsikring, som tilsyneladende er sekretariatets 'indtryk'. Vi bemærker at en tillægsforsikring vil kræve nytegning og derfor ikke kan indeholdes i begrebet 'fortsættelsesforsikring'. Det er ikke systemteknisk muligt for PFA at tegne en sådan tillægsforsikring.'*

Det er åbenlyst belejligt at mene noget forskelligt eller lade det tage en drejning, i den enkelte situation!

Til sidst vil jeg igen gøre opmærksom på, at jeg har været særdeles opsøgende med at oplyse PFA med min løbende situation omkring ansættelsesforhold (fleksjob) og indbetalinger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets telefonnotat af 7/4 2016 fremgår bl.a.:

"Fremtidig indbetaling skal ske til Plus. Overfører eksisterende forsikringer til Plus uden HE. Kn er fleksjobber. Kn overfører herefter reserven fra KR til Plus. Kn vil have på skrift, at han bevarer samme forsikringer ved overgangen til Plus, samt hans Kundekapital. Kns arbejdsgiver lukker muligvis virksomheden ned, og kn er bange for at miste sit job. Talte om muligheder – henstand og privat videreførelse. Kn vil gerne have oplyst, hvad han minimum skal indbetale ved en privat videreførelse for at bevare forsikringerne. Beregner og sender info, når overgang fra KR til Plus er ekspederet."

Af selskabets interne mail af 31/5 2016 fremgår bl.a.:

"Jeg har sendt en ny blanket til underskrift hos kunden. Har dd. også talt med kn, og han vil nu underskrive den og sende retur. ... Kn vil fortsætte med det samme bidrag på 27% af hans løn til nye Plus police."

Af blanketten "Tilmelding af bestående kunde til PFA Plus pensionsordning" – underskrevet af klageren den 1/6 2016 – og en medfølgende vejledning til blanketten fremgår bl.a.:

Tilmelding af bestående kunde til PFA Plus pensionsordning

Navn _____ Tlf.nr. (arbejde) _____

CPR-nummer _____ E-mail _____

Firmanavn **PFA** Tilmeldingsdato **1/5-2016**

Rådgivers navn el. forsikringsmæglerens navn/mæglerhus _____

Helbredserklæring: ☒ Ikke nødvendig ☐ Udleveret (Ønsker uændrede forsikringer og vilkår på ny Plus police)

Ved frivillig indbetaling ☐ Kopi af denne blanket er sendt til arbejdsgiver

Firma omlægning:

☐ Obligatorisk omlægning ☒ Frivillig omlægning (kunder der overgår senere end obligatorisk dato)

...

1. Indbetalinger

Den pensionsgivende løn er for tiden	384.000,00 kr. om året	
	Nuværende indbetaling	Fremtidig indbetaling
Arbejdsgivers indbetaling, obligatorisk	18,00 %	18,00 %
Medarbejders indbetaling, obligatorisk	9,00 %	9,00 %
Medarbejders indbetaling, frivillig	_____ %	_____ %
I alt	27,00 %	27,00 %

Indbetalingssikring

- ☒ Jeg ønsker mest mulig indbetalingssikring på min frivillige indbetaling uden afgivelse af helbredsoplysninger (Indbetalingssikringen kan være 0 kr.)
- ☐ Jeg ønsker indbetalingssikring på forhøjelsen af min frivillige indbetaling og ønsker at aflevere helbredsoplysninger
- ☐ Der er ikke mulighed for indbetalingssikring på den frivillige indbetaling i henhold til den aftale, jeg er omfattet af

...

Vejledning til 'Tilmelding af bestående kunde til PFA Plus pensionsordning'

Din PFA Plus pensionsordning er omfattet af en samarbejdsaftale mellem din arbejdsgiver og PFA. Der er blandt andet aftalt nogle rammer i samarbejdsaftalen, som er bestemmende for din pensionsordning. Der, hvor du ikke selv har foretaget et valg på blanketten 'Tilmelding af bestående kunde til PFA Plus pensionsordning', beholder du det, du har i forvejen.

...

1. Indbetalinger

...

En frivillig indbetaling er den indbetaling, som du selv ønsker at indbetale udover de indbetalinger, som er angivet i samarbejdsaftalen.

Til- og fravalg af indbetalingssikring afhænger af, om samarbejdsaftalen giver mulighed for dette. Indbetalingssikring på den obligatoriske indbetaling betyder, at den obligatoriske indbetaling til din pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang. Indbetalingssikring på den frivillige indbetaling betyder, at den frivillige indbetaling til din

Ankenævnet for Forsikring

18.

98960

pensionsordning vil blive opretholdt, hvis din erhvervsevne bliver nedsat i dækningsberettiget omfang."

Klageren har i mail af 30/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg skriver til dig ang. rådgivning i forbindelse med min nye situation og efter at jeg har talt med ... fra tab/erhvervsskade afdelingen. Hun har sat min sag i gang ang. evt. muligheder i hendes afd. men jeg søger rådgivning på nedenstående.

Data: Jeg er i dag i fleksjob i 23 timer pr. uge, på den 'gamle' fleksjob ordning hvor lønnen udbetales af arbejdsgiver og med refusion fra kommunen med 2/3. Her er min løn i dag på 32.000,- ex. pension, mine pensionsindbetalinger er som du nok kan se 15 % på frivillig basis og 12 % via [forbunds] ordning. Ovenstående giver en md. løn på 37.760,-.

Pr. 30-6-2016 blev jeg varslet, at jeg pr. 1-1-2017 skulle gå ned i tid, til 10 timer pr. uge, på den nye fleksjob ordning, til en løn på 10.205,- inkl. pension fra min arbejdsgiver og så udbetaling fra kommunen til mig som kompensationsdagpenge for resterende timer, derfor vil jeg ifølge kommunen få udbetalt ca. 24.000, brutto i alt inkl. min løn fra arbejdsgiver, pr. md og herfra skal trækkes 12 % til pensionen gennem [forbunds] ordning. Den frivillige indbetaling på 15 % ophører således/derfor pr. 31-12-2016.

Pr. 28-11-2016 er jeg blevet opsagt fra mit fleksjob, hvilket betyder at jeg pt. er arbejdsløs efter 1-6-2017.

Som sagt i telefon, forventer jeg, at jeg kan aftale med nuværende arbejdsgiver at han indbetaler på min pension fra 1-1-2017 til 31-6-2017 således at den kan beholdes som en overenskomst pension gennem [forbund], dog med en mindre bruttoløn på de ca. 24.000,- pr md.

Spørgsmål: Hvordan ser min situation ud ang. opretholdelse af forsikringsdækninger ol.: Hvis han ikke vil indbetale fra 1-1-2017 til 31-6-2017 og ikke mindst efter 1-6-2017 hvor jeg er arbejdsløs.

Er der andet jeg skal være opmærksom på?"

Klageren har i en ny mail af 30/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har talt med min nuværende arbejdsgiver, og han mener umiddelbart ikke, at der er noget i vejen for at han indbetaler på min pension som hidtil, med 8 + 4%, men på den 'nye' løn som bliver de ca. 24.000,- brutto, indtil jeg stopper helt den 31-5-2017 hvor jeg er opsagt."

Klageren har i mail af 3/1 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Det drejer sig om det sidste brev som PFA har sendt til mig i e-boks ang. min pensionsindbetaling, som I skriver stopper. Men som du kan se herunder, i tidl. mail, så stopper indbetalinger først helt den 31-5-2017 fra (arbejdsgiver). Indbetalingen er dog stærkt reduceret da jeg kun har 10 timer pr. uge. Jeg forventer at der bliver indbetalt ca. kr. 2.500,- pr. måned frem til 31-5-2017."

I mail af 10/1 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

19.

98960

"Jeg kan oplyse, at i forbindelse med dit ændrede fleksjob vil du så længe du indtil din fratrædelse 1. juni 2017 bevare uændret forsikringsdækning.

Du skal være opmærksom på, at prisen for forsikringsdækning derfor vil fortsætte på uændret niveau, mens indbetalingen vil være reduceret, hvilket betyder, at opsparingen reduceres. Du vil derfor få tilsendt en aftale hvor du kan bekræfte aftalen (aftalen er endnu ikke klar, men fremsendes så snart den er klar)."

Af mail af 11/1 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har et spørgsmål til størrelsen af min indbetaling til pension.

Jeg ved godt at det er 8+4% via aftale med [forbund].

Men, indtil 31-1-2016 var mit fleksjob på den 'gamle' ordning, hvor arbejdsgiver udbetalte hele min løn og fik refusion fra kommunen og her blev der indbetalt pension af det fulde beløb/løn som var 32.000,-.

Hvordan skal det være ang. indbetaling til pension med det nye fleksjob jeg nu har, på 10 timer pr. uge (her fra 1-1-17 til 31-5-17). Her betaler arbejdsgiver 10.205,- direkte til mig og kommunen yder et tilskud på ca. 13.795,- også direkte til mig. Er det de 10.205,- der skal indbetales fra eller er det de ca. 24.000,- jeg får samlet udbetalt pr. md. der skal indbetales af?"

Hertil har selskabet i mail af 12/1 2017 til klageren bl.a. bemærket:

"Som udgangspunkt skal din arbejdsgiver betale pensionsbidrag af den løn de udbetaler.

Hvis kommunen også yder pensionsbidrag vil det kunne indgå på policen, ligesom du vil kunne vælge i perioden at forhøje det arbejdsgiverbetalte pensionsbidrag med et frivilligt bidrag efter nærmere aftale."

Hertil har klageren i mail af 12/1 2017 til selskabet bl.a. bemærket:

"Kommunen yder mig bekendt ingen pensionsbidrag, efter de nye regler. Jeg formoder at nedestående frivillige bidrag, er efter aftale med arbejdsgiver? Eller er det med PFA jeg skal aftale det?"

Af mail af 15/1 2017 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Tillægsspørgsmål: Hvis der 'kun' bliver indbetalt 12% af min løn fra arbejdsgiver, som er på kr. 10.205,- pr. md. Så bliver indbetalingen på ca. kr. 1.225,- til pensionsordning. Er det nok til at dække minimumskravet for indbetaling på min pensionsordning?"

I mail af 17/1 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

20.

98960

"En nedsættelse af indbetalingen til 1.225 kr. vil være nok til at betale for forsikringsdækningen og vil blot betyde en reduktion af det beløb, der går til opsparing. Jeg har endnu ikke fået den godkendte aftale, men den får du tilsendt når den er klar."

Klageren har i mail af 4/9 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er ansat i fleksjob i ... pr. 1-8-2017 og min løn er 275,- pr. time, og 10-15 timer pr. uge. Der indbetales 12% i forbindelse med overenskomst [forbund]. Derudover er min plan fremover at indbetale 1.500,- til 2.000,- som frivillig indbetaling, da jeg er kommet på 'ny' ordning fleksjob. Send mig venligst en bekræftelse på at jeg har en indbetaling og dækning hos PFA."

Af nævnets afgørelse af 16/3 2022 i sag 96860 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

...

Overgang fra 'gammel' til 'ny' fleksjobordning den 1/1 2017

Klageren overgik den 1/1 2017 fra et fleksjob hos sin arbejdsgiver på 'gammel ordning' til et fleksjob på 'ny ordning' og med en ugentlig arbejdstid på 10 timer. På 'gammel ordning' modtog arbejdsgiveren et flekssløntilskud fra kommunen og udbetalte en samlet løn til den ansatte. På 'ny ordning' udbetaler arbejdsgiver løn til den ansatte svarende til arbejdstimerne, og den ansatte modtager et flekssløntilskud direkte fra kommunen.

Nævnet lægger til grund, at overgangen fra 'gammel ordning' til 'ny ordning' i sig selv får den konsekvens for klagerens erhvervsevnetabsdækning, at dækningssummen nedsættes markant, idet den dækningsgivende løn og erhvervsevnetabsdækningen alene opgøres ud fra, hvilken løn klageren får udbetalt fra arbejdsgiveren. Hertil kommer, at klagerens ugentlige arbejdstid blev sat væsentligt ned fra 23 timer til 10 timer pr. 1/1 2017, hvilket også vil påvirke dækningssummens størrelse væsentligt.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren – da hans ansættelse hos arbejdsgiveren væsentligt ændrede karakter, og timetallet blev reduceret fra 23 timer til 10 timer – havde mulighed for at tegne en fortsættelsesforsikring i selskabet pr. 1/1 2017, således at han fra den 1/1 2017 kunne opretholde en erhvervsevnetabsdækning, der samlet set var uændret i kronbeløb i forhold til den dækning, han havde ultimo 2016.

Klageren orienterede den 30/11 2016 selskabet om, at han var i fleksjob 23 timer pr. uge på 'gammel ordning', hvor lønnen udbetales af arbejdsgiver og med refusion fra kommunen med 2/3. Han oplyste videre, at arbejdsgiveren havde varslet, at han pr. 1/1 2017 'skulle gå ned i tid, til 10 timer pr. uge, på den nye fleksjob ordning, til en løn på 10.205,- inkl. pension fra min arbejdsgiver og så udbetaling fra kommunen til mig som compensation/dagpenge for resterende timer, derfor vil jeg ifølge kommunen få udbetalt ca. 24.000, brutto i alt inkl. min løn fra arbejdsgiver, pr. md og herfra skal trækkes 12 % til pensionen'.

Klageren bad i den forbindelse om rådgivning og spurgte blandt andet, 'Hvordan ser min situation ud ang. opretholdelse af forsikringsdækninger ol. ... Er der andet jeg skal være opmærksom på?'

Nævnet finder, at selskabet som svar på klagerens mail af 30/11 2016 burde have vejledt ham om, at erhvervsevnetabsforsikringens virkemåde er således, at forsikringsdækningens størrelse afhænger af lønnen fra arbejdsgiver – og ikke af fleksløntilskuddet fra kommunen – og at klageren måtte forvente at få reduceret sin forsikringsdækning markant ved overgang til 'ny ordning'. Selskabet burde desuden have vejledt klageren om, at han kunne tegne en fortsættelsesforsikring, så han samlet kunne opretholde en erhvervsevnetabsdækning på uændret niveau i kronebeløb efter 1/1 2017.

Nævnet finder, at selskabet – ved ikke at yde klageren den vejledning, som omstændighederne åbenlyst tilsagde – har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, hvorledes selskabet har vejledt klageren som følge af hans mail af 30/11 2016.

Nævnet finder, at selskabet på erstatningsretligt grundlag skal tilbyde klageren – som tillæg til arbejdsgiverpensionsordningens erhvervsevnetabsdækning – at tegne en fortsættelsesforsikring med virkning fra 1/1 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne fortsættelsesforsikringer. Forsikringsdækningens størrelse skal udgøre forskellen mellem klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet ultimo 2016 og klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet, således som den var fra den 1/1 2017. Selskabet skal herefter – hvis klageren tager imod selskabets tilbud – tage stilling til klagerens ret til udbetalinger fra fortsættelsesforsikringen i forsikringstiden.

Nævnet bemærker, at klagerens situation og hans hidtidige interesse i at være behørigt forsikret tilsiger, at klageren ville have et klart og forventeligt ønske om at kunne benytte en sådan mulighed for at tegne en fortsættelsesforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal på erstatningsretligt grundlag tilbyde klageren at tegne en fortsættelsesforsikring med virkning fra den 1/1 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne forsikringer. Forsikringsdækningens størrelse på fortsættelsesforsikringen skal udgøre forskellen mellem klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet ultimo 2016 og klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet, således som den var fra den 1/1 2017. Selskabet skal – hvis klageren tager imod selskabets tilbud – tage stilling til klagerens ret til udbetalinger fra fortsættelsesforsikringen.

Klageren får ikke medhold i øvrigt."

Selskabet har i brev af 3/5 2022 til klageren bl.a. anført:

"Tilbud om ændring af din nuværende ordning.

Vi har modtaget kendelse i sag nr. 96860 fra Ankenævnet for Forsikring, hvori du har fået medhold i, at PFA Pension skal tilbyde dig at tegne en fortsættelsesforsikring med virkning fra den 1. januar 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne forsikringer.

Ankenævnet for Forsikring

22.

98960

Ankenævnet vurderede, at vi den 1. januar 2017 skulle have tilbudt dig fastfrysning af din dækningsgivende løn, som på daværende tidspunkt udgjorde kr. 384.000, med de Plusvilkår, som du havde på daværende tidspunkt.

Ændringen betyder, at din dækningsgivende løn bliver fastlåst på kr. 384.000 fra den 1. januar 2017 og frem.

En højere dækningsgivende løn har den indvirkning, at præmiebetaling for forsikringen ligeledes er højere, idet selskabets risiko forøges. Dette betyder, at du skal efterbetale præmie fra den 1. januar 2017 til den 31. maj 2019. Efterbetalingen sker automatisk og fratrækkes fra din opsparing.

Ændringen vil ligeledes bevirke, at din årlige løbende udbetaling stiger fra 58.080 til kr. 153.600 årligt før skat, hvilket svarer til 40 % af en dækningsgivende løn på kr. 384.000.

Inden vi kan foretage ændringerne, skal vi for en god ordens skyld bede om din accept af ændringen af din pensionsordning. Såfremt du ikke accepterer tilbuddet, vil din ordning fastholdes, som den så ud den 1. juni 2019, hvorfra vi vurderede, at din erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen."

I mail af 25/5 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg vil anbefale, at du accepterer fortsættelsesforsikringen, som vi skulle have tilbudt dig den 1. januar 2017. Tilbuddet fremgår af brevet af 3. maj 2022. Økonomisk vil du være bedre stillet, såfremt du accepterer fortsættelsesforsikringen, idet du vil få en højere udbetaling af løbende ydelse i perioden, hvor din erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Vedrørende udregning af præmie for fortsættelsesforsikringen vil du kunne se beløbet på mitpfa, når du har accepteret vores tilbud om fastfryselse af din dækningsgivende løn til kr. 384.000, og vi har været inde og rette den dækningsgivende løn i vores system. Jeg har været i kontakt med den relevante afdeling som oplyser, at det ikke teknisk muligt at give dig en oversigt over, hvad du kommer til at betale for fortsættelsesforsikringen. Dette skyldes at præmiefritagelsen skal ændres tilbage fra 1. juni 2019, hvor din udbetaling opstartede. Desuden skal vi ind og ændre i den dækningsgivende løn for perioden fra 1. januar 2017 til 31. maj 2019. Dertil kommer, at opsparingen ændres, idet som oplyst i brev af 3. maj 2022, at betaling af den forhøjede præmie trækkes fra opsparingen.

Som reference til hvor høj en præmie du vil forvente at skulle betale, har du i 2016 betalt kr. 424,96 for din forsikring med en dækningsgivende løn på kr. 384.000. Du skal selvfølgelig kun betale for forskellen mellem den præmie som du tidligere har betalt, og det som du skal betale ved ændringen af den dækningsgivende løn til kr. 384.000. Vi er opmærksomme på, at du i nogle måneder har haft en dækningsgivende løn større end kr. 384.000. Den præmie du har betalt for meget vil blive sat ind på din opsparingskonto."

Af mail af 1/6 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg accepterer tilbuddet på en fortsættelsesforsikring, som PFA skulle have tilbudt mig fra 1-1-2017. Jeg forbeholder mig ret til at få udleveret dokumentation for beregning af pri-

sen/omkostninger efterfølgende ved indgåelse af aftalen på fortsættelsesforsikring, hvis prisen derfor umiddelbart ser ublu ud."

Klageren har i mail af 16/8 2022 til selskabet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med indgåelse af aftale med fortsættelsesforsikring som jeg accepterede 1-6-2022 kan jeg se at mine indbetalinger fra PFA, på min pensionsordning ikke følger afgørelsen om fortsættelse.

Der bliver nu indbetalt ca. kr. 6.104,- pr. md. men indbetalingen skal være: $12 \% + 15 \% = 27 \%$ i alt af, kr. 384.000,- som er kr. 8.640,- pr. md."

I mail af 16/9 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har nu gennemgået og diskuteret sagen. Vi er kommet frem til, at du ikke er berettiget til den frivillige pensionsindbetaling på 15 procent.

For det første har vi i henhold til tidligere ankenævnskendelse 96860 opfyldt kendelsen og tilbudt dig at tegne en fortsættelsesforsikring med virkning fra den 1. januar 2017 og på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne forsikringer.

...

Vi har i vores vurdering lagt vægt på din mail af 30. november 2016 til PFA, samt det faktum, at den frivillige pensionsindbetaling på 15 % er en særskilt aftale indgået med PFA, og som ikke ville være en del af et tilbud om fortsættelsesforsikring, idet den automatisk ville fortsætte desuagtet en lønnedgang og først vil ophøre når du gav besked herom. Ved en fortsættelsesforsikring er det udelukkende er den dækningsgivende løn og dækninger som fastlåses for at sikre, at din forsikring ikke forringes ved lønnedgang. Endvidere har vi lagt vægt på, at såfremt den frivillige pensionsindbetaling var blevet fastholdt, ville du skulle have opretholdt en frivillige pensionsindbetaling på 15 %, hvilket du ikke var i stand til."

Forsikringsbetingelserne pr. 2/6 2016 for PFA Plus indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

6.1.9.1. For opsparing

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til opsparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat. Det er størrelsen af den i pensionsbeviset aftalte indbetaling til opsparingen (efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag) umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad, der er afgørende. Der tages således ikke hensyn til de eventuelle forhøjelser af indbetalingen, som der ville have været, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat samt engangsindbetalinger foretaget før eller efter erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad. Når indbetalingssikringen er trådt i kraft, vil den dog blive reguleret en gang om året med den reguleringssats, der gjaldt på det tidspunkt, hvor indbetalingsikringen trådte i kraft. En eventuel ændring af satsen vil ikke gælde for en indbetalingssikring, der allerede er trådt i kraft på det tidspunkt, hvor satsen ændres. Reguleringssatsen er for tiden 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul.

Ankenævnet for Forsikring

24.

98960

Det fremgår af pensionsbeviset, hvis indbetalingssikringen for opsparingen ikke omfatter eventuel frivillig indbetaling."

Nævnet udtaler:

Twisten angår indbetalingssikringen på klagerens erhvervsevnetabsforsikring. Nævnet har den 16/3 2022 i sag 96860 afgjort en række forhold angående klagerens erhvervsevnetabsdækning. Nærværende sag supplerer nævnets afgørelse af 16/3 2022.

Klageren har pensionsordning i PFA Plus med en erhvervsevnetabsdækning på 40 % af lønnen og indbetalingssikring. Indtil udgangen af 2016 arbejdede han 23 timer om ugen i fleksjob på "gammel ordning", hvor arbejdsgiver modtog løntilskud fra kommunen og udbetalte en samlet løn til den ansatte. Klagerens dækningsgivende årsløn udgjorde 384.000 kr. I perioden fra 2012 til udgangen af 2016 indbetalte han – ud over det obligatoriske pensionsbidrag på 12 % af lønnen – et frivilligt pensionsbidrag på 15 % af lønnen. Den samlede månedlige pensionsindbetaling udgjorde dermed 8.640 kr.

Den 1/1 2017 ændrede klageren ansættelse hos arbejdsgiveren til et 10 timers fleksjob på "ny ordning", hvor klageren modtog løn fra arbejdsgiver og et fleksløntilskud fra kommunen. Pr. 1/6 2017 blev klageren opsagt. Den 1/8 2017 blev han ansat i et andet fleksjob på "ny ordning", hvor de obligatoriske pensionsindbetalinger udgjorde 12 %. Klageren har fra september 2017 til oktober 2019 foretaget frivillige pensionsindbetalinger på 2-3.000 kr. pr. måned via arbejdsgiveren.

Selskabet har anerkendt, at klagerens erhvervsevne siden 1/1 2018 har været nedsat varigt med mindst 2/3, og selskabet har udbetalt invalidesum. Selskabet har ydet løbende ydelser og indbetalingssikring for erhvervsevnetab fra 1/6 2019.

Ved afgørelse af 16/3 2022 i sag 96860 fandt nævnet, at selskabet ultimo 2016 forsømte at give klageren vejledning om, at han måtte forvente at få reduceret sin forsikringsdækning markant

Ankenævnet for Forsikring

25.

98960

pr. 1/1 2017 ved overgang til nyt fleksjob, og at han havde mulighed for at tegne en fortsættelsesforsikring for at bevare sin dækning. Nævnet udtalte, at "selskabet på erstatningsretligt grundlag skal tilbyde klageren – som tillæg til arbejdsgiverpensionsordningens erhvervsevnetabsdækning – at tegne en fortsættelsesforsikring med virkning fra 1/1 2017 på sædvanlige vilkår i selskabet for sådanne fortsættelsesforsikringer. Forsikringsdækningens størrelse skal udgøre forskellen mellem klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet ultimo 2016 og klagerens erhvervsevnetabsdækning i selskabet, således som den var fra den 1/1 2017. Selskabet skal herefter – hvis klageren tager imod selskabets tilbud – tage stilling til klagerens ret til udbetalinger fra fortsættelsesforsikringen i forsikringstiden."

Selskabet har herefter tilbudt klageren en fortsættelsesforsikring, hvor hans dækningsgivende løn fra 1/1 2017 fastfryses til 384.000 kr. Forsikringen fortsætter på samme Plus-vilkår, som klageren tidligere havde, og selskabet har oplyst, at klageren ikke bliver tariferet på individuelt grundlag, men på baggrund af præmie og omkostninger, som klageren kunne opnå gennem den virksomhedsaftale, hvorigennem hans ordning oprindeligt var tegnet. Selskabet har anført, at nævnets afgørelse i sag 96860 ikke kan forstås sådan, at der skal oprettes en separat tillægsforsikring, hvilket heller ikke systemteknisk er muligt. Klageren har accepteret selskabets tilbud om fortsættelsesforsikring.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt klageren en samlet fortsættelsesforsikring, idet klageren tariferes på firmapensionsvilkår – og ikke på individuelle vilkår.

Indbetalingssikringen

Selskabet har oplyst, at fortsættelsesforsikringen fra 1/1 2017 er oprettet med indbetalingssikring for et obligatorisk pensionsbidrag på 12 % af en dækningsgivende løn på 384.000 kr. Selskabet har ved opgørelsen af den tilkendte indbetalingssikring fra 1/6 2019 anerkendt også at yde indbetalingssikring for klagerens daværende, frivillige pensionsindbetalinger på 2-3.000 kr. pr. måned. Selskabet har opgjort klagerens samlede indbetalingssikring til 6.104 kr. om måneden.

Klageren kræver, at selskabet yder en indbetalingssikring på 8.640 kr. om måneden, idet han før 1/1 2017 i en årrække har betalt pensionsbidrag på samlet 8.640 kr. om måneden – svarende til 27 % af en årsløn på 384.000 kr. Klageren har anført, at selskabet ved nævnets afgørelse i sag 96860 blev pålagt at tilbyde en fortsættelsesforsikring fra 1/1 2017 med uændret dækning, og at selskabet derfor skal tilbyde en indbetalingssikring svarende til hans faktiske pensionsbidrag, som var dækket før 1/1 2017. Af vilkårene fremgår det, at frivillige indbetalinger også er dækket, medmindre der står noget andet i pensionsbeviset, hvilket der ikke gør. Klageren har anført, at han ikke har opsagt sine indbetalinger pr. 1/1 2017, men alene har informeret selskabet om hans markant ændrede lønforhold fra 1/1 2017, hvilket selskabet valgte ikke at vende tilbage med rådgivning omkring. Klageren har anført, at han vedvarende har oplyst selskabet om, at han ønskede uændrede dækninger på sin pensionsordning.

Selskabet har anført, at selskabet har tilbudt en fortsættelsesforsikring fra 1/1 2017 med indbetalingssikring af det obligatoriske pensionsbidrag på 12 % af 384.000 kr., idet klageren ved mail af 30/11 2016 meddelte selskabet, at de frivillige pensionsindbetalinger på 15 % ville ophøre den 31/12 2016. Klageren har generelt udvist god indsigt og forståelse af sine ordninger. Ønsket om at ophøre med indbetalingerne til den frivillige del af ordningen forekommer at være et fuldt oplyst og bevidst valg fra klageren på pågældende tidspunkt, idet han pga. lønnedgang fra 1/1 2017 havde færre midler. Klageren har ikke godtgjort, at det ville have ændret hans beslutning om at ophøre med frivillige bidrag, hvis selskabet havde fremsat et tilbud om fortsættelsesforsikring på daværende tidspunkt. Selskabet har oplyst, at hvis indbetalingssikringen for klagerens frivillige bidrag skulle have været en del af fortsættelsesforsikringen fra 1/1 2017, ville det have forudsat, at klageren opretholdt de frivillige pensionsindbetalinger på samme niveau, indtil han blev tilkendt dækning pr. 1/6 2019.

Af klagerens mail af 30/11 2016 fremgår det, at "Jeg er i dag i fleksjob i 23 timer pr. uge, på den 'gamle' fleksjob ordning hvor lønnen udbetales af arbejdsgiver og med refusion fra kommunen med 2/3. Her er min løn i dag på 32.000,- ex. pension, mine pensionsindbetalinger er som du nok kan se 15 % på frivillig basis og 12 % via [forbunds] ordning. Ovenstående giver en md. løn

Ankenævnet for Forsikring

27.

98960

på 37.760,-. Pr. 30-6-2016 blev jeg varslet, at jeg pr. 1-1-2017 skulle gå ned i tid, til 10 timer pr. uge, på den nye fleksjob ordning, til en løn på 10.205,- inkl. pension fra min arbejdsgiver og så udbetaling fra kommunen til mig som kompensationsdagpenge for resterende timer, derfor vil jeg ifølge kommunen få udbetalt ca. 24.000, brutto i alt inkl. min løn fra arbejdsgiver, pr. md og herfra skal trækkes 12 % til pensionen gennem [forbunds] ordning. Den frivillige indbetaling på 15 % ophører således/derfor pr. 31-12-2016."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af størrelsen på klagerens indbetalingssikring, efter klageren er blevet tilkendt forsikringsdækning fra 1/6 2019.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er en forudsætning for at kunne opretholde indbetalingssikring for et frivilligt pensionsbidrag, at den sikrede løbende indbetaler det frivillige pensionsbidrag til selskabet, indtil et dækningsberettigende erhvervsevnetab er indtruffet. Klageren har ikke indbetalt det frivillige pensionsbidrag på 15 % af en løn på 384.000 kr. siden 2016

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 30/11 2016 meddelte, at han ikke ville foretage frivillige pensionsindbetalinger fra 1/1 2017 som følge af sin lønnedgang. Han foretog herefter ikke frivillige pensionsindbetalinger fra januar til august 2017. Fra september 2017 og frem indbetalte han 2-3.000 kr. om måneden i frivilligt pensionsbidrag, og disse indbetalinger har selskabet anerkendt er omfattet af indbetalingssikringen i forbindelse med tilkendelse af dækning fra 1/6 2019.

Selvom selskabet burde have vejledt klageren nærmere om reglerne for indbetalingssikring i forlængelse af klagerens mail af 30/11 2016, finder nævnet, at der ikke er fornødent grundlag for at statuere, at indbetalingssikring af klagerens frivillige pensionsindbetalinger før 1/1 2017 under de aktuelle omstændigheder må anses for at være en del af selskabets erstatningsansvar.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

98960

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand