

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. juni 2023 blev i sag nr. 98963:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 14/11 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] indgives herved klage over Codan Forsikrings beslutning af 22. september 2022, hvor selskabet afviste at erstatte [klagerens] stjålne ur.

Sagsforløbet og de fremsatte synspunkter fremgår i det hele af de vedhæftede filer og oversigt nedenfor.

Supplerende dertil bemærkes, at det synes påfaldende, at Codan Forsikring kan træffe beslutning vedrørende forpligtelsen til at betale erstatning for forsikrede genstande med den hastighed, det er foregået vedrørende denne anmeldelse – der gik nærmest kun minutter fra en telefonisk henvendelse fra [klageren] til den pågældende sagsbehandler havde truffet beslutning. Derved fik [klageren] ikke lejlighed til i en sædvanlig skadesanmeldelse af redegøre nærmere for, hvornår og hvordan uret kan være blevet stjålet. Ligesom Codan Forsikring ikke har vist nogen form for interesse i kopi af politianmeldelse, politiets efterforskning eller eventuelle kameraoptagelser fra de steder [klageren] måtte have opholdt sig i det pågældende tidsrum.

Også supplerende bemærkes, at der i dagspressen regelmæssigt, og også i den senere tid, har været omtalt episoder, hvor særligt mænd er blevet drugged af gerningsmænd og derefter frarøvet deres værdigenstande såsom værdifulde ure. Det er i øvrigt almindelig kendt, at klassiske værdifulde armbåndsure er meget attraktive for den type gerningsmænd der passer ejermændene op og på snedig vis stjæler uret direkte fra ejermændens håndled og den type gerningsmænd der ved hjælp af stoffer hensætter ofret i en hjælpeløs tilstand og frarøver værdigenstande fra ofret."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98963

Selskabet har i brev af 5/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af et Rolex ur. Vi har afvist dækning, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at uret er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri.

Sagsforløb

Vores kunde, i det følgende kaldet klageren, er omfattet af en indboforsikring i Codan. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Den 16. september 2022 anmelder klageren telefonisk, at han har været til [begivenhed]. Efter [begivenheden] har han været på 3 forskellige barer i [vej]. Han har ikke lagt mærke til noget, men da han kommer hjem om morgenen opdager han at hans Rolex Submarino fra 1997 til en værdi af 75.000-100.000 kr. er væk.

Samme dag meddeler vi klageren, at vi desværre ikke kan yde erstatning for uret, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at uret er stjålet og derfor lige så godt kan være tabt eller lignende.

Vi modtager herefter flere mails fra klagerens mor, som klager over vores afslag. Hun henviser dels til, at forholdet er anmeldt til politiet, dels til at hun ved tegningen gjorde opmærksom på, at hendes søn havde et værdifuldt ur, og at det skulle være dækket af forsikringen til den til enhver tid værende genanskaffelsesværdi samt at vi skulle have tilkendegivet at uret var dækket af forsikringen.

Mailkorrespondancen er vedlagt af klageren.

Sagen overgår herefter til vores klageansvarlige, som den 29. september 2022 meddeler, at vi fastholder vores afvisning på dækning. Kopi af vores brev vedlægges som bilag 2.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

I klagen til nævnet anfører klageren, at Codans behandling af [klagerens] sag har været for hurtig og at [klageren] ikke har haft lejlighed til at redegøre nærmere for, hvornår og hvordan uret kunne være stjålet.

Vi beklager, at klageren har den opfattelse. Sagen har været behandlet som enhver anden sag, og har også været forbi vores klageansvarlige og vores juridiske afdeling til vurdering. Vi har ved vores vurdering af sagen taget udgangspunkt i den forklaring, som [klageren] gav ved sin telefoniske anmeldelse til os. Vi går ud fra at klageren havde gjort os opmærksom på, hvis der manglende detaljer i den beskrivelse af hændelsesforløbet, som blev noteret ned i forbindelse med den telefoniske henvendelse.

Såfremt der forefindes videomateriale, der kan kaste yderligere lys over sagen, er klageren naturligvis velkommen til at fremsende materialet til os og så vil vi se på sagen igen.

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse. Vi fastholder herefter vores afvisning på dækning i sagen. Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet.

Forsikringen dækker med henvisning til dækningsskemaet under punkt 3.10 indbrudstyveri og simpelt tyveri.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.11 endvidere tyveri, der sker åbenlyst (ran). For at tyveri kan karakteriseres som ran i forsikringsbetingelsernes forstand og dermed dækningsberettigende efter denne bestemmelse, skal visse betingelser være opfyldt.

Forsikringen dækker endvidere tasketyveri og røveri.

Det er i den aktuelle sag klart, at der i de oplistede dækningsberettigende forsikringsbegivenheder kun er to, der er mulighed for at bringe i anvendelse, nemlig såkaldt simpelt tyveri (tyveri uden for bygning), eller tyveri der sker åbenlyst (ran).

For så vidt angår simpelt tyveri, hvilket vil sige tyveri udenfor bygning eller tyveri fra uaflåst bygning eller lokale, må sikrede sandsynliggøre, at der ikke er tale om tabte, forlagte eller glemte genstande.

Klageren anmelder, at han har været til [større begivenhed] og efterfølgende i byen, hvor han har besøgt flere forskellige barer på [vej].

Klageren forklarer, at han ikke har lagt mærke til noget og først opdager at uret er væk, da han er kommet hjem.

Han oplyser, at uret er bortkommet i tidsrummet mellem midnat den 14. september 2022 og torsdag den 15. september 2022 om morgenen. Der er således tale om et langt muligt tidsrum og et uvist gerningssted, hvor klageren ikke har bemærket, at uret var væk og derfor heller ikke har kunnet oplyse, hvornår, hvordan eller hvor et tyveri af uret skulle være sket. At uret er væk er ikke ensbetydende med at uret er stjålet, og som nævnt dækker forsikringen ikke tabte, forlagte eller glemte genstande.

Der foreligger ingen oplysninger om særlige omstændigheder i relation til f.eks. et møde med andre personer, at klageren skulle være blevet skubbet eller at personer på anden vis skulle have afledt klagerens opmærksomhed i det tidsrum uret forsvandt, og vi finder, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvor, hvornår og hvordan uret er forsvundet, at vi ikke finder, at klageren har sandsynliggjort et tyveri af uret i forsikringsbetingelsernes forstand.

At uret er designet med en dobbeltlås, som ifølge klageren forhindrer at uret tabes, indebærer efter vores opfattelse ikke i sig selv en sandsynliggørelse endsige et bevis for, at uret er blevet stjålet.

Heller ikke det forhold, at det ifølge politiet er en kendt forbrydelse, at en eller flere gerningsmænd stjæler værdifulde ure ved at aflede ofrets opmærksomhed kan anses for en sandsynliggørelse af, at klagerens ur er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren ved ikke, hvordan uret er forsvundet. Det kan derfor lige så godt være tabt, forlagt eller lignende og sådan en begivenhed er ikke dækket af indboforsikringen, heller ikke selvom uret efterfølgende måtte være blevet stjålet.

For så vidt angår tyveri, der sker åbenlyst gælder, at tyveriet

- skal opdages i gerningsøjeblikket, enten af sikrede selv eller af en anden tilstedeværende og
- der skal gøres anskrig øjeblikkeligt

Klageren ikke har bemærket noget (slet ikke gerningsøjeblikket) og har ikke gjort anskrig øjeblikkeligt, ligesom tyveriet ikke kan bevidnes af andre tilstedeværende.

Det anmeldte forhold opfylder derfor ikke forsikringsbetingelsernes krav til et dækningsberettigende tyveri og vi må derfor med henvisning hertil samt gældende praksis fra Ankenævnet fastholde vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Codan Forsikring synes at tillægge det afgørende negativ betydning, at [klageren] har været [til begivenheden] og derefter besøgt et par barer i [by]. Det antydes, at [klageren] skulle have været beruset og derved selv være skyld i, at hans ur er blevet stjålet. Hertil er for så vidt alene at bemærke, at det selvfølgelig er muligt at færdes i [by] uden overhovedet at være beruset.

Codan Forsikring anfører videre, at det tidsrum, hvori uret er blevet stjålet er langt og at gerningsstedet er uvist. Codan Forsikring antyder dermed og med sætningen ovenfor, at tidsrummet også omfatter tidspunktet for [begivenheden] uanset at Codan Forsikring selv (efterfølgende) er opmærksom på, at uret først er stjålet efter midnat. Hertil bemærkes, at det mest sandsynlige gerningssted er i indre by, hvor der erfaringsmæssigt er samlet et stort antal mennesker i almindelighed og i forlængelse af fx afvikling af [begivenheder i byen]. Det forhold at ens værdigenstande bliver stjålet, når man befinder sig et sted, hvor mange personer er forsamlet og hvor der indtages alkohol ændrer i øvrigt ikke i sig selv ved, at [klagerens] ur er blevet stjålet, således som Codan Forsikring synes at antyde.

Vedrørende Codan Forsikrings forlangende om, at [klageren] skal bevise præcist hvornår og hvordan, hans ur er blevet stjålet, bemærkes, at det kan man jo netop ikke i situationer, hvor en eller flere gerningsmænd stjæler værdifulde ure ved, at den eller de afleder ofrets opmærksomhed og lynhurtigt stjæler uret direkte fra ofrets håndled. Den metode til at stjæle værdifulde genstande, oftest ure, er så forfinet, at ofret ikke bemærker det før efter nogen tid.

Codan Forsikring anfører derudover, at der ikke foreligger oplysninger om særlige omstændigheder i relation til fx et møde med andre personer, at [klageren] skulle være blevet skubbet eller at personer på anden vis skulle have afledt hans opmærksomhed i det tidsrum uret forsvandt.

Hertil bemærkes at i indre by, hvor der er forsamlet et stort antal personer er det helt utænkeligt, at der ikke er berøring og skubben m.v., og at det i korrespondancen med Codan Forsikring bl.a. er nævnt, at det er en kendt forbrydelse, at en gerningsmand eller flere i forening stjæler værdifulde ure ved, at den eller de afleder ofrets opmærksomhed og lynhurtigt stjæler uret direkte fra ofrets håndled, uden at ofret bemærker at være blevet skubbet eller overhovedet opfatter, at opmærksomheden er blevet afledt. I andre situationer drugger eller spiker gerningsmanden eller ger-

ningsmændene ofrets drikkevarer og stjæler herefter vedkommendes værdigenstande eller foretager andre overgreb som fx voldtægt.

Det er professionelle gerningsmænd, der er så dygtige til at stjæle, at ofret ikke bemærker, at værdigenstanden stjæles. [Klagerens] stjalne ur er et karakteristisk Rolex ur, som utvivlsomt er let genkendeligt og meget attraktivt for sådanne gerningsmænd. Der er på ingen som helst måde tale om, at [klageren] har tabt, glemt eller forlagt sit ur.

Codan Forsikring anfører også, at det forhold, at uret er designet med en dobbeltlås, som forhindrer at uret kan tabes, ikke er en sandsynliggørelse af, at uret er blevet stjålet. Hertil bemærkes, at Codan Forsikring så let som ingenting kan klarlægge, hvordan uret er opbygget, og hvor usandsynligt der er, at uret, med den låsemekanisme det har, kan tabes fra ejerens håndled, hvis Codan Forsikring var interesseret heri. Der findes mig bekendt ingen eksempler på, at den type ur er tabt fra ejerens håndled.

Codan Forsikring bemærker videre, at [klageren] er velkommen til at finde videomateriale til selskabet. Hertil bemærkes, at det må stå selskabet klart, at der ikke længere findes videomateriale fra medio september måned 2022. Hvis Codan Forsikring nu er af den opfattelse, at det kunne have været nyttigt at undersøge og indhente videomateriale burde Codan Forsikring som den professionelle have anmodet herom eller ad egen drift have foreslået, at en sådan mulighed blev undersøgt. I stedet valgte Codan Forsikring at afslå at erstatte det stjalne ur efter meget kort overvejelse. Jeg sender gerne kopi af politianmeldelse samt specifikationer på uret, såfremt Codan Forsikring måtte være interesseret deri.

Endelig anfører Codan Forsikring, at uanset det ifølge politiet er en kendt forbrydelse, at en eller flere gerningsmænd stjæler værdifulde ure ved at aflede ofrets opmærksomhed, mener selskabet ikke, at uret er stjålet. Hertil er blot at bemærke, at selskabets opfattelse savner fornuft, og at politiet efterforskede sagen som et stjålet ur – ikke som et tabt, forlagt eller glemt ur. Der henvises endvidere til det ovenfor anførte, og til indholdet af de forskellige mails som er sendt til Codan Forsikring.

Familien har siden ca. 1988 haft samtlige forsikringer i Codan, herunder indbo, flere samtidige bilforsikringer, motorcykelforsikringer, særlige cykelforsikringer, rejseforsikringer og ulykkesforsikring. Historikken viser, at vi sørger for at forsikre værdifulde genstande. Som eksempel kan peges på de særforsikringer, vi havde tegnet på de meget værdifulde cykler, min søn havde i den periode, hvor han ...

Vi har anvendt forsikringen i alt tre situationer, som i øvrigt alle er fuldstændig sammenlignelige med den nuværende. For mange år siden blev en håndtaske stjålet fra en stol på en restaurant, mens jeg sad på stolen, på [udlandet]. Jeg opdagede det først, da familien skulle forlade restauranten. Tyveriet af håndtasken blev først anmeldt adskillige måneder senere. Codan var enig i, at tasken var blevet stjålet og dækkede selvfølgelig tabet. [Barns] dunjakke blev for mange år siden stjålet fra en knage på skolen, hvor [barnet] havde hængt den om morgenen, mens [barnet] var til undervisning og opdagede det først, da skoledagen var ovre. Codan var enig i, at dunjakken var blevet stjålet og dækkede selvfølgelig tabet. I 2018 blev [et andet barns] dunjakke og handsker stjålet fra en bar i [by], mens [barnet] besøgte stedet. Codan var enig i, at dunjakken og handskerne var blevet stjålet og dækkede selvfølgelig tabet.

De nævnte situationer, hvor min familie tidligere har anmeldt, at værdigenstande var blevet stjålet, har således været fuldstændig sammenlignelige med denne bortset fra det forsikredes værdi. Sammenfattende er Codan Forsikrings argument for ikke at udbetale erstatning, at [klageren] ikke har bevist, at uret ikke er tabt. Hertil bemærkes igen, at det er tæt på umuligt at bevise, at noget ikke er sket.

I sådanne situationer må det i stedet overvejes, hvilke forhold der peger i retning af, at uret ikke er tabt. Heri må fx indgå, at det er en kendt forbrydelse, at en gerningsmand eller flere i forening stjæler værdifulde ure ved, at den eller de afleder ofrets opmærksomhed og lynhurtigt stjæler uret direkte fra ofret håndled, at uret er et let genkendeligt og attraktivt Rolex-ur, at Rolex-ure har en særlig dobbelt låsemekanisme, som forhindrer, at uret tabs, at der ikke ses at være eksempler i offentlige kilder på, at den særlige låsemekanisme er udløst, og Rolex-uret derved er tabt, at Codan Forsikring så let som ingenting kan orientere sig i opbygning af Rolex-ure, og den særlige låsemekanisme på nettet, at der i indre by er forsamlet så store grupper af mennesker, at det ikke kan undgås, at der er meget nær fysisk kontakt og skubben mellem dem, at det netop er i situationer, hvor en stor gruppe personer er samlet med nær fysisk kontakt, at den type gerningsmænd som stjæler armbåndsure direkte fra ejerens håndled, opererer, at det er kriminalitet politiet er bekendte med og at situationen er fuldstændig sammenlignelig med vores tidligere anmeldelser om stjalne genstande til Codan, hvor Codan selvfølgelig har erstattet de stjalne genstande.

Som kunde med de førnævnte sager samt de ankenævnsafgørelser der henvises til nedenfor efterlades man således med et indtryk af, at Codan Forsikrings opfattelse af erstatningsforpligtelsen og villigheden til at træffe den rigtige beslutning bestemmes af det stjalne urs værdi.

Hvis Codan Forsikring ikke bliver anset som erstatningsansvarlig er konsekvensen, at forsikringstageren står uden adgang til at få udbetalt erstatning for stjalne værdigenstande i situationer, hvor der er tale om, at professionelle gerningsmænd stjæler ure direkte fra ejermandens håndled ved at aflede opmærksomheden og i situationer, hvor ofret er blevet drugged eller spiked.

Vi er lykkelige over, at [klageren] ikke, samtidig med at hans ur blev stjålet, blev udsat for et voldeligt overfald eller trusler herom, som det undertiden er tilfældet for andre. Men det er grotesk, at hvis det var tilfældet ville Codan Forsikring ikke forlange, at han beviser, at noget ikke er sket.

Der er ingen som helst tvivl om, at [klagerens] ur er blevet stjålet, mens han bar det på sit venstre håndled.

Endelig henvises til Ankenævnets praksis, herunder fx nedenstående ankenævnsafgørelser, som omhandler situationer som er sammenlignelige med [klagerens]

[links]."

Selskabet har i brev af 13/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagerens bemærkninger af 20. december 2022. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

Det påhviler i henhold til almindelige forsikringsretlige principper den sikrede at bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler således klageren at sandsynliggøre, at uret er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Dét forhold at klageren har befundet sig et offentligt sted med mange mennesker skaber ikke i sig selv en sandsynliggørelse af, at uret skulle være stjålet.

Uret er ifølge klageren bortkommet i tidsrummet mellem midnat den 14. september 2022 og torsdag den 15. september 2022 om morgenen. Der er således et tidsrum på i hvert fald 4-5 timer, hvor klageren ikke kan redegøre for urets tilstedeværelse.

Klageren oplyser selv at han ikke har bemærket noget, og først opdager at uret er væk da han kommer hjem. Der er således ikke oplyst særlige omstændigheder i relation til et møde med andre personer eller berøring i dette tidsrum, udover at der var andre mennesker på baren, som kan sandsynliggøre at der skulle være sket et tyveri af uret. Uret kan derfor efter vores opfattelse ligeså godt være tabt eller forlagt på et hvilket som helst tidspunkt i det forholdsvis lange tidsrum. Vi henviser til AK 90.059 og AK 79.695.

At klageren har en formodning om at uret er stjålet, sandsynliggør ikke en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi henviser til retten på ... dom af 22. september 2017 i BS S-1802-2016

De ankenævnskendelser, som klageren henviser til, er efter vores opfattelse ikke sammenlignelige med aktuelle sag. I både AK 88.798 og AK 95.858 var der tale om et forholdsvis kort tidsrum, hvor uret forsvandt (ca. 30 minutter), ligesom nævnet i AK 95.858 også lagde vægt på, at klageren i det forholdsvis korte tidsrum, hvor uret forsvandt, havde haft et møde med to ukendte personer, hvoraf den ene var væltet ind i hende og havde taget fat i hendes arm, og at hun kort tid efter mødet opdagede at uret var væk. Vi bemærker også, at AK 88.798 er afsagt med dissens. I AK 95.718, som vedrører tyveri af en iPhone, lagde nævnet afgørende vægt på, at iPhonen havde befundet sig i en lukket lynlåslomme i en rygsæk, og at lynlåsrummet var åbnet, da klageren konstaterede at iPhonen var væk."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 14/2 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Codan Forsikring anfører, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at uret er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, og at det efter selskabets opfattelse ikke er sandsynliggjort, at uret er stjålet.

Til støtte for sin opfattelse henviser Codan Forsikring til, at det forhold, at klager befinder sig et offentlig sted med mange mennesker ikke i sig selv er en sandsynliggørelse af, at uret er stjålet, at uret kan være stjålet i et tidsrum på 4-5 timer, at uret lige så godt kan være tabt samt at de ankenævnskendelser der er henvist til ikke er sammenlignelige.

Vedrørende selskabets synspunkt om, at det forhold at man befinder sig et offentligt sted med mange personer ikke i sig selv er en sandsynliggørelse af, at uret er stjålet, bemærkes på ny, at der i indre by er forsamlet så store grupper af mennesker, at der er fysisk kontakt og skubben mellem dem, og at det netop er i situationer, hvor en stor gruppe personer er samlet med nær fysisk kontakt, at den type gerningsmænd som lynhurtigt stjæler armbåndsure direkte fra ejerens

håndled, opererer, og at det sker uden, at ofret bemærker at være blevet skubbet eller overhovedet opfatter, at opmærksomheden er blevet afledt. Det er professionelle og organiserede gerningsmænd, der er så dygtige til at stjæle, at ofret overhovedet ikke bemærker, at det sker, og gerningsmænd der 'går efter' værdifulde ure, som de har et specialiseret kendskab til. [Klagerens] stjalne ur er et karakteristisk Rolex ur, som utvivlsomt er let genkendeligt og meget attraktivt for sådanne gerningsmænd. Det ur er blevet stjålet ved, at det er taget direkte af hans håndled og det er gjort så organiseret og professionelt, at han ikke har bemærket det.

Som bilag 1, 2, 3, 4 og 5 vedlægges artikler, hvoraf det fremgår, at værdifulde ure stjæles i det område i [by] uden, at ejermænd bemærker det. Det ændrer imidlertid ikke ved, at urene er stjålet.

Som bilag 6 vedlægges screen-shot fra en Facebook-gruppe, hvortil man alene kan blive medlem efter ansøgning og vurdering, og hvoraf det fremgår, at det er almindelig kendt, at Rolex-ure stjæles i området [hvor klageren befandt sig].

For så vidt angår selskabets synspunkt om, at uret kan være stjålet i et tidsrum på 4- 5 timer bemærkes, at selskabet synspunkt er udtryk for en falsk slutning, idet et tidsrum jo ikke i sig selv siger noget om, hvorvidt uret er blevet stjålet eller ej. Det siger alene noget om, hvornår ejeren opdagede det. Et tidsrum ændrer således ikke ved, at uret er stjålet.

Med hensyn til selskabets synspunkt om, at uret lige så godt kan være tabt, bemærkes at Rolex-uret har en særlig dobbelt låsemekanisme, som forhindrer, at uret tabes, og at der ikke ses at være eksempler i offentlige kilder på, at den særlige låsemekanisme er udløst, og Rolex-uret derved er tabt. Det bemærkes videre igen, at Codan Forsikring så let som ingenting kan orientere sig i opbygning af Rolex-ure, og den særlige låsemekanisme på nettet.

Som bilag 7 vedlægges imidlertid billeder af låsen på Rolex Submariner Bracelet model 53150, hvor urets låsemekanisme fremgår. Det ses i den forbindelse, at der som noget helt særligt for dette ur er en ekstra lås som så at sige klikkes hen over den sædvanlige lås. Som det i øvrigt fremgår af bilaget, er det ikke lykkedes os at finde en eneste artikel eller opslag på nogle Rolex Fora om folk, der har tabt et Rolex Submariner ur.

Som bilag 8 vedlægges en ganske kort video som viser urets låsefunktion i praksis. Videoen dokumenterer, at det er fuldstændig usandsynligt, at uret kan tabes fra håndledet. Der er som nævnt ingen som helst eksempler på, at dette ur nogensinde er konstateret tabt. Uret er stjålet.

I den forbindelse bemærkes yderligere, at den særlige låsemekanisme endvidere understøtter, at uret er stjålet af en eller flere gerningsmænd, som er professionelle og specialiseret i låsemekanismen – således som det også fremgår af de fremlagte artikler ovenfor.

Der henvises endvidere til det tidligere anførte over for både Codan Forsikring og Ankenævnet.

Der henvises øvrigt til følgende ankenævnskendelser:

- Ankenævnskendelse nr. 95858, hvor forsikringsselskabet blev pålagt erstatningspligt for et stjålet Rolex ur bl.a. under henvisning til klagerens troværdige forklaring.
- Ankenævnskendelse nr. 88798, hvor forsikringsselskabet blev pålagt erstatningspligt for et stjålet armbåndsur bl.a. under henvisning til oplysninger om uret (som ikke kunne anses for

Ankenævnet for Forsikring

9.

98963

tabt) og til at den pågældende havde opholdt sig på et madmarked, hvor der var forsamlet mange deltagere.

- Ankenævnskendelse nr. 97511, hvor forsikringsselskabet blev pålagt erstatningspligt for et Omega Seamaster ur som blev stjålet på en bar i udlandet, hvor folk stod meget tæt og der blev skubbet. Nævnet bemærkede, at klageren befandt sig på en bar med mange mennesker, hvilket efter nævnets opfattelse øger sandsynligheden for, at man kan blive distraheret og ikke bemærker, hvis ens armbåndsur bliver stjålet.
- Ankenævnskendelse nr. 95718, hvor forsikringsselskabet blev pålagt erstatningspligt for en stjålet mobiltelefon uanset, at der gik 34 timer før ejeren opdagede, at telefonen var stjålet. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at telefonen var blevet lagt i en lukket lynlåslomme i en rygsæk, og dermed var sikret så godt som muligt af klageren, svarende til, at der bæres et armbåndsur med en særlig sikker låsemekanisme som forhindrer, at uret kan tabes.

På denne baggrund er det sandsynliggjort, at uret er stjålet fra [klageren], mens han bar det på venstre håndled.

Codan Forsikring er derfor forpligtet til at erstatte uret."

Hertil har selskabet i brev af 6/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af 14. februar 2023. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores vurdering af sagen.

De vedlagte artikler om tricktyve i nattelivet i [by] skaber ikke en sandsynliggørelse af, at der i den konkrete sag er sket et tyveri af uret.

Klageren har ikke bemærket omstændigheder, der understøtter at uret forud for dets bortkomst skulle være blevet stjålet. Hertil kommer, at uret er forsvundet indenfor et forholdsvist langt tidsrum, og at uret efter vores opfattelse derfor lige så godt kan være tabt eller lignende.

Fælles for de fremlagte kendelser er, at der var tale om et forholdsvist kort tidsrum, hvor uret forsvandt. Som det fremgår af præmisserne for de nævnte kendelser, er det et forhold nævnet lægger betydelig vægt på i vurderingen af om klageren har sandsynliggjort et tyveri af uret. I AK 97.511, der i øvrigt er afsagt med dissens, havde klageren uret på, da han gik op i baren, men opdagede at uret var forsvundet, da han kort tid efter kom tilbage. I nævnte kendelse lagde man fra nævnets flertals side også vægt på klagerens forklaring om, at der blev skubbet og at folk stod meget tæt i baren.

Vi har ikke adgang til den vedhæftede video. At det ikke er lykkedes klageren at finde eksempler på, at et Rolex ur med denne låsemekanisme kan tabes, udelukker efter vores opfattelse ikke, at uret kan være tabt og sandsynliggør ikke i sig selv et tyveri af uret."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev/mail af 20/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det forhold, at der findes ganske mange artikler – også flere end fremlagt – om, at der stjæles ure i det [by] natteliv understøtter, at uret er stjålet.

Det forhold, at der i indre by er forsamlet store grupper af mennesker, hvor der er fysisk kontakt og skubben, og at det netop er i sådanne situationer, at den type gerningsmænd som lynhurtigt stjæler armbåndsure direkte fra ejerens håndled, opererer, uden at ejeren bemærker at være blevet skubbet eller overhovedet opfatter, at opmærksomheden er blevet afledt understøtter, at uret er stjålet.

Det forhold, at uret kan være stjålet i et tidsrum på 4- 5 timer, siger ikke noget om, hvorvidt uret er stjålet eller ej. Det siger alene noget om, hvornår det blev opdaget og ændrer ikke ved, at uret er stjålet.

Det forhold, at Codan Forsikring ikke finder, at tidligere ankenævnsafgørelser kan tillægges betydning, ændrer ikke ved ankenævnets afgørelser om, at de pågældende genstande i situationer som er sammenlignelige med denne, blev anset som stjålet.

Det forhold, at Codan Forsikring angiveligt ikke kan åbne en vedhæftet video og ikke tillægger anden fremlagt dokumentation om urets særlige låsemekanisme betydning, ændrer ikke ved, at dokumentationen understøtter, at uret er stjålet.

Der henvises i øvrigt til det tidligere anførte over for både Codan Forsikring og Ankenævnet, hvori det er sandsynliggjort, at uret er stjålet.

Sammenfattende er det er således sandsynliggjort, at uret er stjålet fra [klageren], mens han bar det på venstre håndled. Uret er ikke tabt, forlagt eller glemt.

Codan Forsikring er derfor forpligtet til at erstatte det stjålne ur."

Sekretariatet bad i meddelelse af 13/4 2023 selskabet om at fremlægge politirapport og telefonnotat med de oplysninger, klageren gav ved den telefoniske skadesanmeldelse. Selskabet svarede i meddelelse af 19/4 2023 bl.a.:

"Codan har ikke fundet det nødvendigt at indhente kopi af politianmeldelse i sagen, hvorfor den ikke kan fremsendes.

Codan vedhæfter kopi af telefonnotat optaget i forbindelse med klagerens anmeldelse af skaden."

Sekretariatet gjorde i meddelelse af 20/4 2023 klageren opmærksom på, at hun selv havde mulighed for at rekvirere og fremlægge politirapport. Klageren fremlagde politianmeldelse og anførte i brev af 27/4 2023 bl.a.:

"Der vedlægges politianmeldelse af 15. september 2022 og meddelelse af 28. september 2022 fra politiet om, at efterforskningen bliver standset.

Det af Codan Forsikring fremlagte telefonnotat af 16. september 2022, som er selskabets gengivelse af en telefonsamtale med min søn, og som selskabet har truffet afgørelse på grundlag af, indeholder i alt fire ganske korte sætninger.

Ankenævnet for Forsikring

11.

98963

Som tidligere anført kontaktede min søn telefonisk den 16. september 2022 Codan Forsikring for at fortælle om sit stjålne ur og modtage vejledning om anmeldelse m.v. Samme dag og ganske kort tid efter samtalen afviste Codan Forsikring at erstatte det stjålne ur.

Codan Forsikring fandt ikke anledning til at anmode om, at der blev indsendt en egentlig skadesanmeldelse eller om, at der blev tilvejebragt oplysninger som sandsynliggør, at uret er stjålet.

Af egen drift har vi i efterhånden mange mails til selskabet og i indlæg til Ankenævnet sandsynliggjort, at uret er blevet stjålet.

Alle oplysninger i denne sag peger entydigt i retning af, at uret er blevet stjålet, og at Codan Forsikring dermed er forpligtet til at udbetale erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 16/9 2022 fremgår bl.a.:

"Ft. ringer. Har være til [større begivenhed]. Efter [begivenheden] har han været på 3 barer på [vej]. Han har ikke lagt mærke til noget, men er kommet hjem uden sit Rolex Submarino fra 1997 uden dato. Værdi 75.000-100.000 kr."

Af politiets brev af 15/9 2022 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 15/09-2022 modtaget en anmeldelse om Tyveri fra andre steder begået den 14/09- 2022-23.59 til 15/09-2022-09.30 fra [adresse 1].

Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Som forurettet vil De få besked fra politiet eller anklagemyndigheden, hvis sagen henlægges, eller hvis sagen sendes i retten."

Af politiets brev af 28/9 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Tyveri fra andre steder begået den 14/09-2022 kl. 02.00 til 15/09-2022 kl. 09.30 fra [bar], [adresse 2], som politiet modtog den 15/09-2022.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart.

Jeg har ved min afgørelse lagt vægt på, at efterforskningen i sagen ikke har resulteret i spor, vidneforklaringer eller andre beviser, der kan føre til identifikation af gerningsmanden. Der ses ikke at være yderligere relevante efterforskningsmuligheder, der kan føre til identifikation af gerningsmanden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:			
	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Hvad dækker forsikringen?	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelseskøretøjer samt private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Forsikringen dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udfordelige lås, døre eller vinduer. Maksimalt erstatningsbeløb er 6.894 kr. (2022) pr. skade.
Hvad dækker forsikringen ikke?	Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Som indbrudstyveri dækkes ikke: Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhængende eller døre, der ikke har været lukkede og låste. Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, Tyveri fra lystfartøj.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. Ting under opmagasinering. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	Glemte, tabte eller forlagte genstande. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåste og uafslukkede biler, beboelseskøretøjer, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

...

3.11 Ran, røveri og overfald

Ran

Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket, enten af dig selv eller af en anden tilstedeværende, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt.

Dækningen omfatter

– ran

– tyveri af tasker med indhold, når de bliver frarevet dig eller en anden sikret.

Den samlede dækning af penge m.m. jf. punkt 1.3 (maksimalt 25.600 kr. (2022) og særlig private værdigenstande jf. punkt 1.4 maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet har fået forelagt 5 artikler om tyveri af værdifulde ure og dansetyve, opslag fra en Facebook-gruppe vedrørende tyveri af Rolex-ure fra bylivet, fotos af låsemekanisme/dobbeltpænde på Rolex-ur, video af låsemekanisme på Rolex-ur, og en byretsdom.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/9 2022 telefonisk, at han havde mistet sit Rolexur i forbindelse med, at han var til en større begivenhed og efterfølgende på tre barer. Selskabet har afvist dækning, idet klageren ikke har bevist, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren kræver erstatning. Han har anført, at uret blev stjålet fra venstre håndled på et tidspunkt efter midnat, mens han var i byen. Uret er særdeles attraktivt for gerningsmænd at tage direkte af ejerens håndled ved at fjerne ejerens opmærksomhed og stjæle uret. Uret har dobbeltlås, der forhindrer, at det kan tabes. Klageren har anført, at der i bylivet forsamles store menneskegrupper, hvor der er fysisk kontakt og skubben. Det er i sådanne situationer, at gerningsmænd lynhurtigt stjæler armbåndsure direkte fra ejerens håndled, uden at ejeren bemærker at være blevet skubbet eller overhovedet opfatter, at opmærksomheden er blevet afledt. Klageren har anført, at politiet efterforskede sagen som et stjålet ur – ikke som et tabt, forlagt eller glemt ur. Klageren har anført, at selskabet tidligere har erstattet stjalne værdigenstande, hvor familiemedlemmer først opdagede tyveriet senere.

Selskabet har anført, at der består en sådan usikkerhed om, hvor, hvornår og hvordan uret er forsvundet, at klageren ikke har sandsynliggjort tyveri af uret. Der er et tidsrum på i hvert fald 4-5 timer, hvor klageren ikke kan redegøre for urets tilstedeværelse. At uret er væk, er ikke ensbetydende med, at uret er stjålet. Det kan lige så godt være tabt, forlagt eller lignende, hvilket ikke er dækket af indboforsikringen. Klageren har ikke oplyst særlige omstændigheder i relation til et møde med andre personer eller berøring i dette tidsrum, udover at der var andre mennesker på baren, som kan sandsynliggøre, at der skulle være sket et tyveri af uret.

Af selskabets telefonnotat af 16/9 2022 fremgår det, at "Ft. ringer. Har været til [større begivenhed]. Efter [begivenheden] har han været på 3 barer på [vej]. Han har ikke lagt mærke til noget, men er kommet hjem uden sit Rolex Submarino".

Ankenævnet for Forsikring

14.

98963

Af politiets brev af 15/9 2022 fremgår det, at "Politiet har den 15/09-2022 modtaget en anmeldelse om Tyveri fra andre steder begået den 14/09-2022-23.59 til 15/09-2022-09.30 fra [adresse 1]".

Af politiets brev af 28/9 2022 fremgår det, at "Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Tyveri fra andre steder begået den 14/09-2022 kl. 02.00 til 15/09-2022 kl. 09.30 fra [bar], [adresse 2], som politiet modtog den 15/09-2022".

Af forsikringsbetingelsernes dækningskema fremgår det, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte eller forlagte genstande. Af punkt 3.11 fremgår det, at forsikringen dækker ran. Ran er tyveri, der sker åbenlyst. Det skal opdages i gerningsøjeblikket, enten af den sikrede eller af en anden tilstedeværende, og det er en betingelse, at der gøres anskrig øjeblikkeligt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at han har været udsat for et dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har fået stjålet sit ur, mens han efter den store begivenhed besøgte nogle barer. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er et forholdsvis langt tidsrum mellem midnat og kl. 09.30 næste dag, hvor klageren ikke kan redegøre for urets tilstedeværelse, og at der derfor består en betydelig usikkerhed om, hvornår og hvordan armbåndsuret er forsvundet. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i løbet af natten ikke har bemærket særlige omstændigheder, der understøtter, at uret skulle være stjålet.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

98963

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at der ofte sker tyveri af værdifulde ure i natte-livet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen