

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98965:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallevej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 15/11 2022 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Tvisten:

[Klageren] (herefter kaldt ...) har i sin egenskab af tandlæge, via Tandlægenes Tryghedsordning under forsikringsnummer ..., tegnet en forsikring med dækning af erhvervsevnetab med fagspecifik dækning som tandlæge og med en dækningsperiode på 5 år.

Der ydes fuld ydelse ved erhvervsevnenedsættelse med to tredjedele og halv ydelse ved nedsættelse med halvdelen.

[Klageren] pådrog sig en skade i december 2018, og Danica Pension har ydet fuld forsikringsydelse i perioden fra 11. juni 2019 og frem til 1. december 2021, idet man vurderede, at erhvervsevnen som tandlæge var nedsat med to tredjedele i denne periode. Danica Pension har imidlertid ved brev af 28. oktober 2021 meddelt, at man skønner at erhvervsevnen som tandlæge ikke længere er nedsat med to tredjedele og kun med halvdelen, hvorefter man som anført med virkning fra 1. december 2021 nedsatte ydelsen til halvdelen.

[Klageren] gør under nærværende klage gældende, at hun også efter 1. december 2021 har ret til fuld ydelse i henhold til den fagspecifikke erhvervsevnetabsforsikring. Den fagspecifikke dækning udløber den 11. juni 2024, hvorefter sagen ifølge forsikringsbetingelserne overgår til en generel vurdering.

Forsikringsordningen:

Som bilag 1 henvises til uddrag af aftale mellem Tandlægenes Tryghedsordninger og Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, om obligatorisk solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1. januar 2019.

Det fremgår at der er tale om såkaldt faginvaliditetsdækning, som er afgrænset ved at det skal vurderes om *tandlægen ikke længere ved personligt arbejde som tandlæge er i stand til at tjene mere end en tredjedel bedømt under hensyn til den normale indtægt, som raske personer med samme alder, der er uddannet som tandlæge, og som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger.* Vurdering skal foretages som heltidsbeskæftiget tandlæge.

Dækningssummen er kr. 300.000 årligt ved fuld dækning og kr. 150.000, hvis erhvervsevnen skønnes nedsat med halvdelen og ikke to tredjedele.

Forløbet:

Som bilag 2 henvises til speciallægeerklæring af 23. august 2021 udfærdiget af overlæge, håndkirurg, speciallæge i ortopædkirurgi, [ortopædkirurg1]. Speciallægeerklæringen dokumenterer, at [klageren] har pådraget sig et stift grundled svarende til tommelfingeren i den ikke dominante venstre hånd og nedsat bevægelighed som følge heraf. Der beskrives moderat nedsat kraft og pincetgrebskraft. Det beskrives, at [klageren] forgæves har gennemgået tre operative indgreb i hånden med henblik på at bedre tilstanden. Operationerne er gennemført i henholdsvis maj 2019, juni 2019 og oktober 2020. [Klageren], som er uddannet tandlæge, har arbejdet som selvstændig tandlæge i en klinik, hvor hun var eneste tandlæge frem til oktober 2020, hvor hun har afviklet klinikken grundet de tiltagende symptomer i venstre hånd.

Om forløbet har [klageren] til sagen, herunder til Danica Pension, beskrevet baggrunden for at skaden umuliggjorde at hun kunne bestride et arbejde som tandlæge.

*'Jeg havde **enmandspraksis, som krævede at jeg kunne foretage alle behandlingerne** på mine patienter samt det administrative arbejde. Jeg havde ikke tandlægekollegaer, som kunne overtage det belastende arbejde, og økonomien i klinikken var afhængig af, at jeg stod for alle patientbehandlinger. Det var driftsmæssigt helt uholdbart, og jeg var derfor nødt til at sælge min klinik 1. oktober 2020 efter en længere periode med vikarer.*

Det er en meget tænkt opdeling, at man skulle kunne udføre de mindre kraftbetonede opgaver og så give en behandling videre, når det bliver for hårdt.

I øvrigt er der ikke behandlinger, som kun er 'ikke belastende'. Alle behandlinger kræver styrke og præcision, noget som min finger ikke længere kan honorere.

Som tandlæge udfører man alle behandlinger på de patienter, man har tilknyttet, medmindre der henvises til et speciale. Man kan ikke midt i en behandling, give patienten videre. Ingen klinikker har assistance til at stå stand by. For patienterne vil det være uacceptabelt, hvis de kun kan få lavet halve behandlinger, samt hvis de kun kan få lavet nogle behandlinger af den tandlæge, de går hos.

Det vil være fuldkommen umuligt for mig at blive ansat tandlæge i et skånejob med kun lette handlinger.

Som ansat tandlæge laver man ikke administrativt arbejde. Det gør klinikejeren, klinikassistenterne eller en revisor.'

Forsikringssagens forløb:

Danica Pension har som oplyst tilkendt sagsøger fuld invalideydelse og dermed anerkendt at erhvervsevnen var nedsat med to tredjedele i perioden fra 11. juni 2019 til 1. december 2021.

I afgørelsen af 28. oktober 2021 (bilag 3), hvor selskabet meddeler at forsikringsydelsen nedsættes, begrundes selskabet afgørelsen med, at man finder at [klageren] ville kunne udføre mindre kraftbetonede opgaver som tandlæge, ligesom hun vil kunne udføre de administrative som følger med arbejdet – dette samlet på mindst halv tid.

[Klageren] påklagede Danica Pensions afgørelse ved klage af 13. december 2021 (bilag 4). Danica har besvaret denne klage ved skrivelse dateret 21. december 2021, hvor selskabet fastholder afgørelsen.

Klagers synspunkter:

Baggrunden for at der indenfor tandlægefaget udbydes fagspecifikke erhvervsevnetabsforsikringer er, at der indenfor dette fag er en helt særlig risiko for, at selv en begrænset invaliditet vil kunne påvirke arbejdsmulighederne betragteligt. Denne risiko har man altså ønsket at afdække via denne særlige forsikring.

Danica Pension har ydet fuld forsikringsydelse siden den 11. juni 2019, hvilket man nu vil ændre. Det er derfor ifølge ankenævnspraksis (bl.a. afgørelse af 5/8 2020, sag nr. 94644) selskabet, som bærer bevisbyrden for, at forsikringstager ikke længere opfylder betingelserne for fuld dækning, og selskabet har ikke løftet denne bevisbyrde.

Det fremgår af definitionen, jfr. ovenfor, at afgørende er, hvor meget man burde kunne tjene ved arbejde som normalt udføres af tandlæger. Det er således ikke foreneligt med forsikringsvilkårene, at selskabet lægger vægt på mulighederne for at udføre administrativt arbejde.

Der må foretages en vurdering af, hvad [klageren] vil eller bør kunne tjene ved arbejde som tandlæge, og her må der anlægges en samlet og nuanceret bedømmelse af de reelle muligheder. Selskabet henholder sig til, at selskabets ortopædiske lægekonsulent har vurderet [klagerens] erhvervsevne som tandlæge. Den fagspecifikke erhvervsevnedækning er imidlertid (modsat selskabets normale erhvervsevnetabsforsikringer) ikke et medicinsk begreb, som kan afgøres ud fra en lægelig udtalelse. Der er derimod tale om en overvejende økonomisk vurdering, hvor der konkret og individuelt skal ses på, i hvilket omfang den enkelte tandlæge med de konkrete helbredsgener reelt ville kunne oppebære en indtægt ved arbejde som tandlæge.

Selskabet har sagsoplysningspligt ved behandling af skadessager, og det er min opfattelse, at selskabet slet ikke har undersøgt sagen tilstrækkeligt, herunder spurgt ind til min klients arbejdsmæssige forhold.

[Klagerens] egne bemærkninger ovenfor illustrerer tydeligt at skaden, uanset den kan beskrives som en mindre invaliditet, har meget væsentlig betydning for erhvervsevnen som tandlæge.

Det må således lægges til grund, at [klageren] heller ikke efter 1. december 2021 ved personligt arbejde som tandlæge, har været i stand til at tjene mere end 1/3 bedømt under hensyn til den normale indtægt som raske tandlæger, der er beskæftiget i arbejde der normalt udføres af tandlæger.

Grundet den helt specifikke skade [klageren] er påført, er der således ikke mulighed for at foretage alle behandlinger grundet problemerne med moderat nedsat kraft og pincetgrebskraft i venstre hånd. En tandlæge kan ikke blot udføre mindre kraftbetonede opgaver også give andre behandlinger videre når det bliver for hårdt. Hertil kommer, at der ikke er behandlinger som kun er ikkebelastende, idet alle behandlinger som tandlæge kræver styrke og præcision.

Det er, som det fremgår, endvidere ikke muligt at videregive patienten til en kollega, og i øvrigt vil ingen tandlægeklinikker ansætte en tandlæge kun til udførelse af kun lette behandlinger, da man ikke blot kan håndtere en patient delvist.

Selskabet har således ikke løftet bevisbyrden for, at [klageren] ikke længere opfylder betingelserne for fuld dækning."

Selskabet har i brev af 12/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagesagen omhandler, hvorvidt klageren er berettiget til fuld forsikringsdækning ved erhvervsevnetab i henhold til det fagdækningsvilkår, der er knyttet til forsikringsaftalen.

Aftalegrundlaget

Forsikringen er oprettet under Danicas rammeaftale med Tandlægenes Tryghedsordning (TT). Forsikringen omfatter alene en erhvervsevnetabsdækning (TAE) på kr. 300.000. Som det fremgår af den senest forud for sygemeldingen udstedte dækningsoversigt pr. 1. januar 2017, **Bilag A**, er der fuld og halv udbetaling ved TAE på henholdsvis 2/3 og 1/2, mens der kun ydes præmiefritagelse ved 2/3 TAE.

Fsv. angår forsikringsbetingelser fremgår det af Bilag A, at 'Du finder dine forsikringsbetingelser på tryghedsordningerne.dk', der er TT's hjemmeside. Her har man kunne finde dem frem til 1. januar 2022, hvor rammeaftalen blev flyttet fra Danica til [andet selskab].

Som **Bilag B** fremlægges de for aftalen gældende forsikringsbetingelser, der finder anvendelse i det omfang de ikke er fraveget i de særlige vilkår for fagdækning som tandlæge, der er fremlagt af klageren som Bilag 1. Bilag B har ligget på TT's hjemmeside.

Som det fremgår af Bilag B side 4-6 foretages der i en indledende midlertidig periode en anden TAB-vurdering, end den der foretages ved længerevarende TAB. Denne opdeling ændrer fagdækningselementet ikke ved.

I den midlertidige periode sker vurderingen ud fra klagerens muligheder for at kunne udføre sit konkrete job; aktuelt som tandlæge i klagerens enkeltmandsvirksomhed. Den midlertidige periode kunne være stoppet af Danica 1. oktober 2020, hvor klageren afhændede sin virksomhed.

Danica kan ikke lastes, at selskabet efter 1. oktober 2020 har valgt at forlænge udbetalingen, mens man indhentede nye oplysninger, senest den som Bilag 2 fremlagte speciallægeerklæring, og herefter foretog den vurdering af klagerens længerevarende TAB, der førte til, at forsikringsdækningen blev nedsat til 1/2 ydelse med virkning fra 1. december 2021.

Der har på intet tidspunkt været tale om, at Danica har truffet en afgørelse om fuld udbetaling for længerevarende TAE, og siden ændrer afgørelsen på de samme helbredsoplysninger. Den af klageren påberåbte AK 94.644 er derfor uden relevans.

Som det fremgår af Bilag B, sker den traditionelle generelle TAB-bedømmelse ud fra forsikredes muligheder for i et principielt hvilket som helst job at kunne indtjene det, der er normalt for 'fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende alder og uddannelse', dvs. raske tandlægeuddannede. Der er efter det oplyste ikke uenighed mellem parterne om, at klageren med en dårlig venstre tommelfinger ikke er afskåret fra at kunne påtage sig et sådan fuldtidsjob og derved tjene langt over 1/3 af det, der er normalt for raske tandlægeuddannede.

Uenigheden består i, hvorvidt den førnævnte indtjening kan opnås ved 'personligt arbejde som tandlæge' jf. essensen af fagdækningselementet i Bilag 1. Der tvistes m.a.o. om størrelsen af tælleren i TAE-brøken.

Fsv angår nævneren i TAB-brøken mener jeg ikke, at der reelt er forskel på Bilag B's sammenligningsløn for 'fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende alder og uddannelse' og Bilag 1's sammenligningsløn for raske tilsvarende tandlæger 'som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger'.

Erhvervsevnetabet som tandlæge

Sagens helbreds-mæssige spørgsmål er i al væsentlighed, hvorvidt klagerens problemer med venstre tommelfinger gør hende mindst 2/3 uarbejdsdygtig i den oven for under **Aftalegrundlaget** beskrevne forstand.

Forståelsen af begrebet 'personligt arbejde som tandlæge' kan ikke fortolkes så indskrænket som hævdet af klageren. Der står i Bilag 1 hverken 'ved stolen', 'klinisk arbejde' eller 'arbejde som praktiserende tandlæge', så alt arbejde, der potentielt kan udføres med en tandlægeuddannelse, tæller med.

Klageren fremhæver de særlige problemer, der navnlig opstår, når man er alene om opgaverne i enmandspraksis, men det tages der kun hensyn til i den midlertidige periode.

Selv om der er administrative stillinger, der forudsætter uddannelse som tandlæge, anerkender Danica, at den skaderamte tandlæge i ikke uvæsentligt omfang - ved siden af mere administrativt, undervisnings-, og tilsynspræget tandlægearbejde - skal kunne påtage sig en vis mængde opgaver 'ved stolen' - ellers skal der ydes erstatning. Det er dokumenteret, at klageren kan påtage sig en passende mængde håndværksmæssige tandlægeopgaver.

Det gøres gældende, at det - navnlig på større klinikker eller i det offentlige - er muligt at opnå (deltids)stillinger som tandlæge, der muliggør håndværksmæssige arbejdsopgaver for klageren. Jo større virksomheden er, jo lettere er det at fordele uhensigtsmæssige opgaver til andre, ligesom der i større virksomheder vil være flere tandlægeadministrative opgaver, der sammen med undervisning, rådgivning og tilsyn kan samles hos en tandlæge som f.eks. klageren.

Det gøres endvidere gældende, at klageren overhovedet ikke er forsøgt arbejdsprøvet i tandlægearbejde, efter hun solgte sin klinik.

For så vidt angår det helbredsmæssige TAE henviser jeg i øvrigt til Danicas stopbrev af 28. oktober 2021, fremlagt som Bilag 3, og Danicas klageansvarligsvar af 21. december 2021, der fremlægges som **Bilag C**.

Jeg kan i forhold til Bilag 3 og C tilføje, dels at klageren er højrehåndet, mens de begrænsede problemer er forbundet med klagerens venstre tommelfinger, dels at de mere sekundære gener (hovedpine, nakke, skulder) efter maj 2021 anses for stort set overkommet, og disse gener omtales da heller ikke i klageskriftet.

Det fastholdes derfor, at klageren fra 1. december 2021 alene har krav på 1/2 TAE-ydelse (kr. 150.000 årligt), og hverken er berettiget til den fulde ydelse (kr. 300.000 årligt) eller Præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i brev af 3/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler den særlige fagspecifikke udvidelse af dækningen ved tab af erhvervsevne. I bilag 1 kaldes dækningen for 'faginvaliditet'. Afgørende er, om tandlægen ved personligt arbejde som tandlæge er i stand til at tjene mere end 1/3 bedømt under hensyn til den normale indtægt for raske personer med samme alder, der er uddannet som tandlæge og som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger.

En naturlig fortolkning af begrebet 'personligt arbejde som tandlæge' vil nødvendigvis være, at der tiltænkes klinisk arbejde 'i stolen' med egne patienter.

Selskabet anfører i indlægget på side 3, at begrebet personligt arbejde som tandlæge ikke kan fortolkes så indskrænket som hævdet af klageren, og man henviser til, at *alt arbejde, der potentielt kan udføres med en tandlægeuddannelse, tæller med*.

Det er et almindelige forsikringsretsligt princip, at en rimelig usikkerhed omkring fortolkningen af forsikringsbetingelserne må komme affatteren, det vil sige selskabet, til skade.

Forsikringsbetingelserne indeholder ikke nærmere instruktive vilkår omkring en forpligtelse til omskoling, videreuddannelse og tabsbegrænsningspligten i øvrigt, ligesom vilkårene ikke i øvrigt uddyber, hvad forsikringsselskabet mener med, at der skal foretages en udvidende fortolkning af begrebet 'personligt arbejde som tandlæge'.

Ifølge selskabets udlægning skal man, hvis man er tandlæge og har pådraget sig en relativt beskednen invaliditet, men dog en invaliditet som specifikt har særdeles stor betydning i forhold til mulighederne for at udføre klinisk arbejde ('i stolen') - af tabsbegrænsningshensyn være forpligtet til

at søge mod beskæftigelse i potentielle administrative stillinger som forudsætter uddannelse som tandlæge, eller man vil skulle søge i retning af arbejde på større klinikker eller i det offentlige, hvor det er muligt at opnå deltidsstillinger, hvor der blandt flere tandlæger vil være mulighed for at fordele uhensigtsmæssige opgaver.

Når man fortolker rækkevidden af en sådan tabsbegrænsningspligt, skal det tages i betragtning, at den såkaldte faginvaliditetsperiode ifølge forsikringsbetingelserne (bilag 1) i forvejen er begrænset til maksimalt 5 år, hvorefter erhvervsevnetabsvurderingen overgår til en generel vurdering (i ethvert erhverv).

Det er begrænset, hvor strenge krav der – inden for denne afgrænsede tidsperiode – bør kunne stilles til, at en tandlæge skal søge væk fra sit traditionelle erhverv, det vil sige klinisk arbejde og omlægge sit arbejdsliv. En sådan omlægning af arbejdslivet kan nemlig tage tid, herunder forudsætte efteruddannelse, hvilket vel også er en del af baggrunden for udformningen af denne forsikring.

Selskabet foreslår, at klager uden videre kunne søge mod ansættelse et større sted, eksempelvis, hvor kollegaer blot kunne overtage patienterne, hvis hun kun kunne udføre begrænsede opgaver. Det er imidlertid ikke den måde tandlægefaget fungerer på i praksis, hvor man som tandlæge ved stollen normalt har egne patienter, uanset om man er en stor eller lille klinik eller er offentligt ansat.

Selskabet anviser, at [klageren] burde kunne påtage sig en mere administrativ funktion. Hertil skal det bemærkes, at [klageren] henblik i januar 2021 er påbegyndt en masteruddannelse i ... på ... netop med henblik på at kunne ændre sit arbejdsliv i en administrativ retning.

Jeg vedhæfter dokumentation herfor i form af faktura for betaling af uddannelse (bilag 5) og en foreløbig eksamensoversigt (bilag 6).

Det er som udgangspunkt en 2-årig uddannelse (ved fuldtidsstudie) som altså kvalificerer mod netop administrative stillinger.

Under uddannelsesforløbet har min klient udarbejdet en opgave, der har formidlet hende kontakt til en mulig (offentlig) arbejdsgiver, hvor hun kan ansættes i ren administrativ stilling, hvor hun kan udnytte sin tandlægemæssige baggrund. [Klageren] forventer således, at der i løbet af foråret kommer en sådan ansættelse på plads, men det er endnu uafklaret.

Dette illustrerer imidlertid jo tydeligvis, at [klageren] ikke blot uden videre i oktober 2021 burde kunne påtage sig en ren administrativ stilling, hvor hun kunne udnytte sin tandlægeuddannelse.

Det er netop også af disse hensyn, at der er indarbejdet den såkaldte 5-års dækningsperiode, så den faginvalide tandlæge indrømmes et vis rimeligt tidsrum til at omstille sig, herunder at videreuddanne sig."

Selskabet har i brev af 10/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokats indlæg af 3. marts giver anledning til de følgende bemærkninger.

Danica anerkender 'koncipistreglen', men den kan ikke udstrækkes til at skabe en så snæver forståelse af begrebet 'personligt arbejde som tandlæge', som advokaten agiterer for.

En konsekvens af den af advokaten hævdede forståelse ville være den - også for forbrugere - åbenlyst urimelige, at en skaderamt tandlæge, der kun kunne stå 17 timer ugentligt ved stolen, men sideløbende passede et fuldtidsjob som underviser på tandlægehøjskolen eller som direktør for Dansk Tandlægeforening, skulle have udbetalt erstatning for erhvervsevnetab.

Der er heller ikke grundlag for den af advokaten hævdede forståelse af 5-årsreglen, hvorefter klageren reelt kræver dækning i hele 5 årsperioden ud fra de vilkår om dækning i 'den midlertidige periode', som jeg har redegjort for i klagesvarskriftet fra 12. januar 2023.

Endelig bemærkes, at advokaten omkring vilkårene for omskoling må have overset følgende, der fremgår af forsikringsbetingelserne Bilag B side 5:

Ved vurderingen af den forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnede til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnede til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Danica har m.a.o. ret til ved vurderingen af erhvervsevnetabet at forudsætte, at klageren rent faktisk allerede har gennemført den uddannelse, jf. Bilag 5 og 6, som advokaten skriver vil kvalificere hende til en 'ren administrativ stilling, hvor hun kan udnytte sin tandlægemæssige baggrund'."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 28/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er Danica Pensions udlægning, at en tandlæge, som ikke er i stand til ved personligt arbejde som tandlæge at tjene mere end 1/3 respektive halvdelen af den normale indtægt for raske tandlæger – ikke har ret til ydelser efter faginvaliditetsordningen, når blot det kan hævdes, at pågældende tandlæge vil være egnede til omskoling og som følge deraf forventes at blive i stand til at opretholde den angivne indtjening.

Selskabet henviser til de almindelige forsikringsbetingelser nr. 483-77 (bilag B) om kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne, hvor den af selskabet citerede passus om omskoling gengives (side 5) i et afsnit om vurderingen af det længerevarende generelle erhvervsevnetab i henhold til de almindelige ordninger.

Disse almindelige betingelser må imidlertid anses for fraveget i den som bilag 1 fremlagte sær aftale mellem Tandlægernes Tryghedsordning og Danica Pension i afsnittet om udvidelse af dækning ved tab af erhvervsevne. Her er der ingen bestemmelse om, at faginvaliditetsdækningen er illusorisk, hvis blot man efter en omskoling vil kunne opnå samme lønniveau som man havde som tandlæge.

Den særlige udvidelse af dækningen (faginvaliditetsdækningen) giver ingen mening, hvis den fortolkes som anført af selskabet. Hvis en tandlæge afskæres fra at arbejde som tandlæge bør vedkommende være dækket også i omskolingsperioden, uanset at omskolingen må anses for realistisk.

I modsat fald vil selskabet helt udhule værdien af denne særlige forsikring."

Hertil har selskabet i brev af 5/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg synes det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af mit indlæg fra 10. marts, at det kun er omskoling inden for tandlægefaget, som Danica må forudsætte gennemført, men nu er det gentaget. Det forekom mig bare ret illustrativt at henvise til klagers advokats egen formulering 'ren administrativ stilling, hvor hun kan udnytte sin tandlægemæssige baggrund'.

Jeg er for så vidt enig med klagers advokat i, at det udhuler forsikringens værdi, at Danica må vurdere et længerevarende erhvervsevnetab ud fra en forudsætning om, at en omskoling er gennemført. Det er imidlertid et helt almindeligt vilkår i pensionsforsikringsbranchen, og det gælder for bagere, tømrere, jordemødre, arkitekter osv., der alle må tåle at blive målt ud i forhold til en hvilken som helst (rimelig) omskolingsmulighed, mens fagdækningsvilkåret bevirker, at klageren som nævnt kun må forudsættes omskoleet til noget, der har relevant sammenhæng med tandlægefaget.

Jeg formoder, at ankenævnet - helt uafhængigt af sagens udfald i øvrigt - vil give mig ret i ovenstående, og skal henstille, at det kommer til at fremgå af kendelsen."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 10/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentaren knytter sig særligt til vedtagelsesproblemet, nemlig om det af Danica Pension omtalte vilkår om omskolingsmuligheder, som er indeholdt i de almindelige forsikringsbetingelser ved tab af erhvervsevne (bilag B, side 5), også skal gælde for tilfælde der er omfattet af den særlige udvidede faginvaliditetsdækning for tandlæger.

Den omtvistede faginvaliditetsforsikring, også kaldet udvidelse af dækning ved tab af erhvervsevne, som er defineret i bilag 1, indeholder ikke nogen gengivelse af eller henvisning til den af sagsøger citerede passus fra de almindeligt gældende forsikringsbetingelser (bilag B).

Tværtimod understreger Danica Pension i formuleringen af bestemmelsen om udvidelsen af dækningen ved tab af erhvervsevne for tandlæger, at faginvaliditetsforsikringen adskiller sig fra de generelle betingelser. I bestemmelserne (bilag 1, side 1) anføres således blandt andet følgende:

'Faginvaliditetsperioden er begrænset således at der maksimalt kan ydes udbetaling på baggrund af faginvaliditet i op til 5 år. Såfremt forsikrede er sygemeldt/syg udover denne 5 års periode, vurderes erhvervsevnen ud fra 'ethvert erhverv' og de almindelige gældende forsikringsbetingelser for tilkendelse af dækning ved tab af erhvervsevne' (min fremhævnings).

Jeg henviser endvidere til et brev af 8. juni 2021 (bilag 7) fra Danica Pension, hvor selskabet i tredje afsnit beskriver, at [klageren] har to forsikringer der virker forskelligt. Der er en erhvervsevnetabserstatning via [andet selskab2], som dækker ved generelt erhvervsevnetab på mere end 50 % samt ordningen via Tandlægernes Tryghedsordning, der dækker ved faginvaliditet i 5 år, det vil sige frem til 11. juni 2024, hvorefter der vil være vurdering af den generelle erhvervsevne.

Igen understreges det, at denne forsikring adskiller sig væsentligt fra de almindelige erhvervsevnetabsforsikringer.

I en tidsbegrænset forsikring som den omtvistede er det ikke samme beskyttelseshensyn i forhold til forsikringsselskabet i forhold til at selskabet skal kunne påberåbe sig, at en omskolingsmulighed skal kunne afskære forsikringstager for yderligere forsikringsydelse.

Det er klart, at såfremt en tandlæge efter en omskoling er i stand til at udføre personligt arbejde som tandlæge eller i øvrigt arbejde der normalt udføres af tandlæger, da bør vedkommende efter denne omskoling - men indenfor 5 årsperioden - være afskåret fra forsikringsydelsen.

I forhold til Danica Pensions bemærkninger om at bagere, tømrer, jordemødre, arkitekter osv. må tåle at blive afskåret fra forsikringsdækning også under omskolingsperioden, skal jeg blot bemærke, at disse grupper jo netop ikke mod merbetaling har tegnet en særligt udvidet tidsbegrænset faginvaliditetsforsikring som beskrevet i bilag 1."

Selskabet har herefter i brev af 15/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Alle vilkår i de 'almindelige forsikringsbetingelser' finder anvendelse med respekt af bestemmelsen om faginvaliditet. Det er netop den respekt, selskabet praktiserer i relation til omskolingsbestemmelsen. Klagers indlæg af 12. maj indeholder intet, der ændrer herved."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget speciallægeerklæring af 23/8 2021, faktura for betaling af uddannelse, foreløbig eksamensoversigt, selskabets afgørelse af 28/10 2021, klagerens klage af 13/12 2021, selskabets fastholdelse af 21/12 2021, dækningsoversigt af 12/12 2016, uddrag af aftale mellem Tandlægernes Tryghedsordninger og selskabet om obligatorisk solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne, Almindelige forsikringsbetingelser nr. 483-77 af 21/10 2004. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af speciallægeerklæring af 23/8 2021 fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag:

Læsion af ledbånd i venstre 1. finger samt følgevirkninger heraf.

Forløb:

Tilskadekomne beskriver skade af venstre 1. fingers ulnare sideledbånd (UCL) i benævnte fingers grundled. Erindrer ikke traumet; angiver at den nedsatte stabilitet i fingeren er opstået for ca. 10 år siden. Tilstanden, som initialt er uden gene fra grundledet, ses an i årene efter. April 2018 konsulteres håndkirurg på ... Hospital grundet belastningsudløste smerter i nævnte grundled, som ved undersøgelsen er beskrevet med udtalt løshed af UCL. Da røntgen optagelser af fingeren erkendes uden betydelige degenerative forandringer, tilbydes tilskadekomne UCL-rekonstruktion. Grundet ventetid på benævnte operation udføres operation i ... i efteråret 2018.

Tilskadekomne angiver et hurtigt recidiv af symptomerne, hvorfor hun konsulterer håndkirurgisk sektion, ... Hospital, i maj måned 2019. Her finder man indikation for stivgørende operation (artrodese) af venstre 1. fingers grundled; operationen udføres i juni 2019. Under det postoperative forløb behandles tilskadekomne kortvarigt med antibiotika grundet overfladisk hudinfektion i

relation til K-tråd benyttet til operationen (fiksation af artrodesen). Ved kontrol i december 2019 erkendes artrodesen helet. Tilskadekomne angiver trykproblemer i fingeren sv.t. den opererede region, når hun benytter instrumenter under arbejde som tandlæge. Tilstanden ses an. Håndkirurgisk sektion, ... Hospital, konsulteres på ny i juni måned 2020 grundet nævnte tryk-symptom. Man erkender en knogleprominens sv.t. artrodesen. Tilskadekomne tilbydes afmejsling af samme og operationen udføres den 1.10.20. Efterfølgende bedres tryksymptomerne i regionen.

Tilskadekomne angiver, at hun ikke har modtaget yderligere behandling.

Aktuelle symptomer i venstre hånd:

- Nedsat finmotorik
- Paræstesier dorsalt over 1. finger - konstant prikkende fornemmelse
- Belastningsudløste smerter i 1. fingers rodled (CMC1)

Dertil ømhed sv.t. proximale del af underarmsmuskulaturen (epikondylitis lateralis/medialis).

Tidligere:

Ingen tidligere skade i venstre overekstremitet.

Tilskadekomne er højre dominant.

Socialt:

Tilskadekomne er uddannet tandlæge og arbejdede som samme på skadestidspunktet og frem til 1. oktober 2020, hvor hendes klink afhændes grundet aktuelle symptomer i venstre hånd.

Tilskadekomne angiver, at den manglende finmotoriske formåen gjorde tandlægearbejdet umuligt.

Objektiv undersøgelse:

...

Venstre overekstremitet:

Normal hud og trofik fraset reaktionsløs cicatrice dorsalt over 1. fingers grundled, samt punktat ar efter K-tråd i samme region. Normal funktion af skulder-, albue-, underarmens drejeled og håndleddet.

Normal funktion af 2.-5. finger. 1. finger øget bevægelighed i IP-leddet. Det stivgjorte grundled erkendes i strakt stilling (0 gr). Nedsat opposition af 1. finger mod 4. og 5. finger; se venligst nedenstående skemaer.

Smerter i 1. fingers rodled ved pincetgreb. Grind test positiv. Smerte ved tryk volart/dorsalt over benævnte CMC-led. Smerte ved palpation af caput commune ekstensorum og fleksorum sv.t. albuen.

Ledbevægelser, overekstremitet

...

Moderat nedsat kraftgrebsstyrke og pincetgrebsstyrke i venstre hånd. Ingen muskelatrofi i overekstremiteterne.

Sensibilitet:

Tilskadekomne angiver normal sensibilitet i venstre hånd fraset konstante paræstesier (prikkende fornemmelse) dorsalt over den opererede MCP-region. Ingen forværring ved palpation i relation til cicatricen.

Resume:

Tilskadekomne beskriver skade af venstre 1. fingers ulnare sideledbånd (UCL) i benævnte fingers grundled. Erindrer ikke traumet; angiver at den nedsatte stabilitet i fingeren er opstået for ca. 10 år siden. April 2018 konsulteres håndkirurg på ... Hospital grundet belastningsudløste smerter i nævnte grundled, som ved undersøgelsen er beskrevet med udtalt løshed af UCL. Da røntgenoptagelser af fingeren erkendes uden betydelige degenerative forandringer, tilbydes tilskadekomne UCL-rekonstruktion. Grundet ventetid på benævnte operation udføres operation i ... i efteråret 2018. Tilskadekomne angiver et hurtigt recidiv af symptomerne, hvorfor hun konsulterer håndkirurgisk sektion, ... Hospital, i maj måned 2019. Her finder man indikation for stivgørende operation (artrodese) af venstre 1. fingers grundled; operationen udføres i juni 2019. Tilskadekomne angiver trykproblemer i fingeren sv.t. den opererede region, når hun benytter instrumenter under arbejde som tandlæge. Tilstanden ses an. Håndkirurgisk sektion, ... Hospital, konsulteres på ny i juni måned 2020 grundet nævnte tryk-symptom. Man erkender en knogleprominens sv.t. artrodesen.

Tilskadekomne tilbydes afmejsling af samme og operationen udføres den 1.10.20. Efterfølgende bedres tryksymptomerne i regionen.

Tilskadekomne angiver, at hun ikke har modtaget yderligere behandling.

Ved nærværende undersøgelse erkendes nedsat funktion af venstre 1. finger således, at opposition til 4. og 5. finger er nedsat. Det stivgjorte MCP-led medfører dertil besværet pincetgreb mod 2. finger. Kraftgrebs- og pincetgrebsstyrken er moderat nedsat i venstre hånd. Ved måling af grebsstyrken i venstre hånd angives ømhed sv.t. proximale del af underarmen forenelig med lateral/medial epikondylopati.

Konklusion:

Undertegnede finder at de objektive fund er i overensstemmelse med følger efter det beskrevne forløb grundet læsion af ledbånd i venstre 1. fingers grundled. Det skønnes således med overvejende sandsynlighed, at den beskrevne nedsatte finmotoriske funktion og kraft/pincetgrebsstyrke skyldes, følger efter aktuelle læsion medførende sekundær artrose i grundledet og følgende stivgørende operation. Symptomerne fra 1. fingerens rodled og epikondylopatien tilskrives følger efter samme forløb, da den stivgørende operation øger belastningen af finger leddene distalt/proximalt for artrodesen. Symptomerne relateret til underarmsmuskulaturen tilskrives den ændrede muskeltonus balance (agonist/antagonist) i fingere grundet nævnte finmotoriske påvirkning.

Tilskadekomne er informeret om, at undertegnede ikke skønner, at yderlig kirurgisk intervention i venstre 1. finger med overvejende sandsynlighed ville kunne bedre aktuelle status. Nuværende tilstand af hånden skønnes således af varig karakter.

Diagnosekode:

DS63.4F Traum. ruptur af metakarpofalangealligament i tommelfinger
DMI 9.2 Anden sekundær artrose i andet (andre) led
DM77.1 Epicondylitis lateralis."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98965

"Kort overblik pr. 01.01.2017

Beløbene er før eventuelle skatter og afgifter.

Hvis du mister din erhvervsevne

Maksimal årlig udbetaling efter 6 måneder, længst til 01.12.20... (... år) Udbetaling i kroner 300.000.

...

Dækningsoversigt

...

Hvis du mister din erhvervsevne**Årlig udbetaling**

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt Udbetaling i kroner 300.000

Udbetalingen begynder tidligst 6 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.12.20... (... år).

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele, udbetaler vi maksimalt halvdelen af det årlige beløb.

Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele inden 01.12.20..., bliver du efter 6 måneder fritaget for at indbetale til forsikringen. Din forsikring fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."

Af kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne, almindelige forsikringsbetingelser nr. 483-77 af 21/10 2004 fremgår bl.a.:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

Dækningen ved tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er en skadeforsikring tegnet i et livsforsikringsselskab, hvor der gælder begrænsede tilsynsregler i forhold til andre dækninger tegnet i livsforsikringsselskaber.

...

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og længerevarende tab af erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, når den midlertidige uarbejdsdygtighed eller det længerevarende tab af erhvervsevne indtræder og er til stede i et omfang, der berettiger til udbetaling, i forsikringstiden, det vil sige i perioden fra dækningens ikrafttræden og indtil dækningens ophør uanset årsagen til ophøret.

Udbetalingen af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det tidspunkt, der er anført i dækningsoversigten, når forsikrede uafbrudt har været midlertidig uarbejdsdygtig eller længerevarende har mistet erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i det antal måneder, der er anført i dækningsoversigten (karenstiden). Karenstiden regnes dog aldrig fra før den 1. dag for lægebehandling.

Ved beregning af forsikringsydelsen anvendes 'den ved karenstidens start gældende forsikringsydelse.

Hvis forsikrede er midlertidig uarbejdsdygtig, eller hvis hans erhvervsevne nedsættes længerevarende til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans erhvervsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

...

Midlertidig uarbejdsdygtighed

Ved midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde.

...

Ved halv midlertidig uarbejdsdygtighed forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses han ikke for uarbejdsdygtig.

Udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed sker for et begrænset tidsrum. Selskabet er berettiget til at gøre den fortsatte udbetaling betinget af, at forsikrede fortsat er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig). Ret til udbetaling bortfalder, når forsikrede ikke længere er uarbejdsdygtig (halvt uarbejdsdygtig).

Udbetaling ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør.

Når selskabet efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne har vurderet, at forsikrede længerevarende har mistet erhvervsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidig uarbejdsdygtighed. Udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed ophører under alle omstændigheder, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder.

Længerevarende tab af erhvervsevne

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende, tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt

for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Offentlige ydelser og tilskud, som forsikrede modtager direkte eller indirekte, for eksempel via arbejdsgiver, som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, betragtes sammen med forsikredes løn fra arbejdsgiver som indtægt for forsikrede i vurderingen af erhvervsevnen jf. ovenfor.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Der er derfor ikke ret til udbetaling under omskoling. Selskabet kan dog efter et konkret skøn indgå en skriftlig aftale med forsikrede, om at selskabet undtagelsesvis beviliger udbetaling af en nedsat ydelse i forbindelse med omskoling under forudsætning af, at forsikrede opfylder de i denne aftale fastsatte vilkår.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Af uddrag af aftale mellem Tandlægenes Tryghedsordninger og selskabet om obligatorisk solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne fremgår bl.a.:

"Dækningernes omfang

Dækningen består af en obligatorisk del og en frivillig del, som medlemmet kan vælge at oprette.

Den obligatoriske del af dækningen er oprettet som en solidarisk dækning og er på 300.000 kroner.

Medlemmet kan vælge at nedsætte den obligatoriske del af dækningen til 150.000 kr.

Såfremt den obligatoriske dækning er 300.000 kr., kan medlemmet desuden vælge at oprette en frivillig del på op til 700.000 kroner i intervaller af 100.000 kroner. Den frivillige dækning oprettes også som en solidarisk dækning.

Dækningerne reguleres efter nærmere aftale med Tandlægenes Tryghedsordninger.

...

Dækningen udbetales, hvis medlemmet inden det fyldte år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde får nedsat sin erhvervsevne til en tredjedel eller derunder, jf. forsikringsbetingelserne.

Det bemærkes i denne forbindelse, at der gælder en karenperiode på seks måneder.

...

Hvis Tandlægens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, ydes der halv udbetaling.

Udbetalingen af dækningen sker til medlemmet og ophører senest ved det fyldte år.

...

Udvidelse af dækning ved tab af erhvervsevne (Faginvaliditet)

Tandlægens erhvervsevne anses for at være nedsat til en tredjedel eller derunder, hvis tandlægen ikke længere ved personligt arbejde som tandlæge er i stand til at tjene mere end en tredjedel bedømt under hensyn til den normale indtægt for raske personer med samme alder, der er uddannet som tandlæge, og som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger.

Ved vurdering af faginvaliditet vurderes forsikredes erhvervsevne således i forhold til den normale erhvervsevne for heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe. Erhvervsevnen som tandlæge er nedsat i dækningsberettiget grad, når den forsikrede - efter Danica Pensions skøn - ikke

længere er i stand til at arbejde mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige tandlæger i samme aldersgruppe.

Hvis Tandlægens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, ydes der halv udbetaling.

...

Faginvaliditetsperioden er begrænset således, at der maksimalt kan ydes udbetaling på baggrund af faginvaliditet i op til fem år. Såfremt forsikrede er sygemeldt/syg udover denne fem års periode, vurderes erhvervsevnen ud fra 'ethvert erhverv' og de almindeligt gældende forsikringsbetingelser for tilkendelse af dækning ved tab af erhvervsevne.

...

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)

Et medlem, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde har fået nedsat sin erhvervsevne til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne, kan opnå fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse).

Det bemærkes i den forbindelse, at der gælder en karenperiode på seks måneder.

Fritagelse for indbetaling fortsætter så længe tilstanden varer, dog længst til dækningens ophør."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1970'erne og uddannet tandlæge – er omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, herunder en 5-årig faginvaliditetsdækning. I efteråret 2018 blev hun opereret i venstre tommelfinger. Hun fik en stivgørende operation i juni 2019 og en operation med afmejsling af knogleprominens den 1/10 2020. Hun solgte sin tandlægeklinik den 1/10 2020. I januar 2021 begyndte klageren på en masteruddannelse for at kunne ændre sit arbejdsliv i en administrativ retning. Klageren har gener i form af nedsat finmotorik, paræstesier i form af konstant prikkende fornemmelse i tommelfingeren på venstre hånd samt belastningsudløste smerter ved tommelfingerens rodled og i underarmsmuskulaturen.

Selskabet har ydet fuld dækning for fagrelateret tab af erhvervsevnen fra 11/6 2019 til 1/12 2021. Fra 1/12 2021 har selskabet ydet halv dækning for nedsættelse af den fagrelaterede erhvervsevne.

Klageren ønsker fuld dækning i henhold til den fagspecifikke erhvervsevnetabsforsikring også efter 1/12 2021. Klageren har anført, at det ikke er foreneligt med forsikringsvilkårene, at sel-

skabet lægger vægt på hendes muligheder for at udføre administrativt arbejde. Klageren har anført, at "Den fagspecifikke erhvervsevnedækning er imidlertid (modsat selskabets normale erhvervsevnetabsforsikringer) ikke et medicinsk begreb, som kan afgøres ud fra en lægelig udtalelse. Der er derimod tale om en overvejende økonomisk vurdering, hvor der konkret og individuelt skal ses på, i hvilket omfang den enkelte tandlæge med de konkrete helbredsgener reelt ville kunne oppebære en indtægt ved arbejde som tandlæge". Klageren har anført, at hendes gener har meget væsentlig betydning for erhvervsevnen som tandlæge, og hun ikke har mulighed for at foretage alle behandlinger som følge af moderat nedsat kraft og pincetgrebskraft i venstre hånd. En tandlæge kan ikke blot udføre mindre kraftbetonede opgaver og så give andre behandlinger videre, når det bliver for hårdt. Hertil kommer, at der ikke er behandlinger som kun er ikke-belastende, idet alle behandlinger som tandlæge kræver styrke og præcision. Klageren har under sit uddannelsesforløb haft kontakt til en mulig arbejdsgiver, hvor hun vil kunne ansættes i en ren administrativ stilling og udnytte sin tandlægemæssige baggrund. Klageren forventer, at en sådan ansættelse kommer på plads i løbet af foråret 2023. Dette illustrerer, at klageren i oktober 2021 ikke burde kunne påtage sig en ren administrativ stilling, hvor hun kunne udnytte sin tandlægeuddannelse.

Selskabet har afvist at yde fuld dækning ved erhvervsevnetab fra 1/12 2021 på den fagspecifikke dækning. Selskabet har anført, at "personligt arbejde som tandlæge" ikke skal fortolkes så indskrænket, som hævdet af klageren. I forsikringsbetingelserne står hverken "ved stolen", "klinisk arbejde" eller "arbejde som praktiserende tandlæge", så alt arbejde, der potentielt kan udføres med en tandlægeuddannelse, tæller med. Selskabet anerkender, at klageren i et ikke uvæsentligt omfang – ved siden af mere administrativt, undervisnings-, og tilsynspræget tandlægearbejde – skal kunne påtage sig en vis mængde opgaver "ved stolen". Ellers skal der ydes erstatning. Selskabet har anført, at klageren kan påtage sig en passende mængde håndværksmæssige tandlægeopgaver. Navnlig på større klinikker eller i det offentlige er det muligt at opnå (deltids)stillinger som tandlæge, der muliggør håndværksmæssige arbejdsopgaver for klageren. Selskabet har også anført, at klageren ikke er forsøgt arbejdsprøvet i tandlægearbejde, efter hun solgte sin klinik.

Af speciallægeerklæring af 23/8 2021 fremgår det, at "Ved nærværende undersøgelse erkendes nedsat funktion af venstre 1. finger således, at opposition til 4. og 5. finger er nedsat. Det stivgjorte MCP-led medfører dertil besværet pincetgreb mod 2. finger. Kraftgrebs- og pincetgrebsstyrken er moderat nedsat i venstre hånd. Ved måling af grebsstyrken i venstre hånd angives ømhed sv.t. proximale del af underarmen forenelig med lateral/medial epikondylopati ... Tilskadekomne er informeret om, at undertegnede ikke skønner, at yderlig kirurgisk intervention i venstre 1. finger med overvejende sandsynlighed ville kunne bedre aktuelle status. Nuværende tilstand af hånden skønnes således af varig karakter".

Af uddrag af Aftalen mellem Tandlægenes Tryghedsordninger og selskabet om obligatorisk solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne fremgår det, at selskabet yder fuld dækning for tab af erhvervsevne, hvis klageren får nedsat sin erhvervsevne til en tredjedel eller derunder, og at selskabet yder halv dækning, hvis klageren får nedsat sin erhvervsevne til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne. Der ydes præmiefritagelse, når klagerens erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår også af aftalen, at "Tandlægens erhvervsevne anses for at være nedsat til en tredjedel eller derunder, hvis tandlægen ikke længere ved personligt arbejde som tandlæge er i stand til at tjene mere end en tredjedel bedømt under hensyn til den normale indtægt for raske personer med samme alder, der er uddannet som tandlæge, og som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger ... Erhvervsevnen som tandlæge er nedsat i dækningsberettiget grad, når den forsikrede - efter Danica Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige tandlæger i samme aldersgruppe ... Faginvaliditetsperioden er begrænset således, at der maksimalt kan ydes udbetaling på baggrund af faginvaliditet i op til fem år. Såfremt forsikrede er sygemeldt/syg udover denne fem års periode, vurderes erhvervsevnen ud fra 'ethvert erhverv' og de af

Nævnet finder, at forsikringsbetingelserne – når der gives mulighed for faginvaliditetsdækning i 5 år – må forstås således, at det er erhvervet som praktiserende tandlæge, som klageren skal vurderes ud fra. Nævnet henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at erhvervsevnen er nedsat, "hvis tandlægen ikke længere ved personligt arbejde som tandlæge er i stand til ..." Det fremgår videre af forsikringsbetingelserne, at der skal sammenlignes med at raske personer "som er beskæftiget med arbejde, der normalt udføres af tandlæger". Nævnet henviser til sin afgørelse i sag 96718.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klagerens fagspecifikke erhvervsevne som tandlæge også efter den 1/12 2021 er nedsat med 2/3. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning til klageren i overensstemmelse hermed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har tegnet forsikringen som praktiserende tandlæge, at klageren i en årrække i sin beskæftigelse hovedsageligt har udført klinisk tandlægearbejde, og at klageren kun i meget begrænset omfang er i stand til at udføre klinisk tandlægearbejde på grund af sine helbredsbedingede funktionsbegrænsninger.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har gener i form nedsat funktion af venstre tommelfinger, herunder besværet pincetgreb mod 2. finger, hvilket giver hende væsentlige begrænsninger i forhold til at udføre klinisk tandlægearbejde. Nævnet bemærker, at klageren har afhændet sin tandlægepraksis, og at det må lægges til grund, at dette er sket som følge af klagerens generne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

21.

98965

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at klagerens erhvervsevne som tandlæge også efter den 1/12 2021 er nedsat til under 1/3. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning til klageren i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Forfaldne ydelser forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand