

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98966:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
V/Frida Forsikring Agentur A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 15/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi køber huset 1. oktober 2021 og der er en pletfri tilstandsrapport på huset. Få måneder efter vi flytter ind bemærker vi at gulvet begynder at krakelere. Vi melder det til Frida forsikring, som sender en ud og kigger på gulvet. Han mener ikke at det er et problem så længe vi kan gå på gulvet, hvilket vi selvfølgelig ikke er enig i. Siden vi meldte skaden, er det blevet værre og værre overfladen ligner en solskoldet ryg hvor alt huden er ved at falde af. Se vedhæftede billeder og videoer. Der er kommet flere pletter på gulvet og der ligger hudlignende skaller overalt. Vi har kontaktet flere specialister og senest Teknologisk institut som er rystet over Frida forsikrings afslag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At vi kan få overfladen på alt betongulv afslebet og behandlet på ny. Vi ønsker at gulvet får en overflade som ikke skaller af."

Selskabet har i brev af 5/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klager købte ejendommen beliggende på ... opført i 2019 med overtagelsesdato den 24. september 2021. I forbindelse med handlen var der tegnet en 10-årig udvidet ejerskifteforsikring hos Domus Forsikring. Policen og vilkårene for forsikringen er fremlagt som **bilag A**.

Tilstandsrapporten blev udarbejdet den 14. juli 2021 og fremlægges som **bilag B**.

Den 20. december 2022 anmeldte klager følgende:

*Vi har købt hus og efter at vi er flyttet ind kan vi se at overfladen på betongulvet er begyndt at skalle af flere steder (**bilag C**). Sammen med anmeldelsen vedlagde klager et foto (**bilag D**).*

Efterfølgende fremsendte klager den 6. januar 2022 et tilbud fra deres håndværker (**bilag E**).

Herefter besigtigede taksator fra Frida Forsikring det anmeldte forhold den 11. januar 2022 og taksatorrapporten fremlægges som **bilag F**.

På baggrund af taksatorens oplysninger om besigtigelsen vendte vi tilbage den 15. februar 2022 og afviste det anmeldte forhold bl.a. pga. der alene var tale om et forhold af kosmetisk karakter (**bilag G**).

Klager fremsendte herefter en indsigelse den 28. februar 2022, hvorefter vi den 29. april 2022 fastholdt afgørelsen (**bilag H**).

Klager vendte den 30. maj 2022 tilbage med en klage over afgørelsen (**bilag I**). Frida Forsikrings kvalitets- og klageafdeling fastholdt efterfølgende afgørelsen den 22. juni 2022 (**bilag J**).

Fridas opfattelse af sagen

Taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen konstateret følgende:

Lakbehandlet, slebet betongulv i køkken, entre, bryggers og garage. Lakoverfladen skaller af og der er mange ridser i lakoverfladen. Der er ikke skader på den underliggende beton. Der er muligt at skrabe lakken af med en negl. Lakken har svag vedhæftning til betongulvet.

Dertil fremgår det af vilkårenes punkt 4B, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygnings-skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Det er taksatorens vurdering, at årsagen til de konstaterede forhold skyldes at underlaget, ikke har været tilstrækkeligt afrenset, og at betonoverfladen ikke har været primet inden lakering, hvilket har bevirket, at der er opstået områder hvor der er ridser i lakken samt områder hvor der er konstateret afskallinger, som ifølge vores taksators vurdering er af ren kosmetisk karakter.

Det skal bemærkes, at taksatoren har i forbindelse med besigtigelsen ikke konstateret nogen former for skader på den underliggende beton. Hverken brugbarheden eller levetiden af gulvet er derfor nedsat.

Hertil oplyser taksatoren, at lakbehandlingen af betongulvet i øvrigt ikke har nogen betydning for gulvets funktion og holdbarhed, men alene tjener et kosmetisk formål.

Da der ikke er konstateret skader ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele, men alene et kosmetisk forhold, finder vi samlet ikke, at der er tale om et forhold, som nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand jf. vilkårenes pkt. 4B.

Vi fastholder derfor, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 92.742 (**bilag K**) havde klager anmeldt mørke plamager på et gulv fra 2005. Ankenævnet fandt, at klagerne ikke har bevist, at plamagerne på gulvet udgjorde en skade i ejerskifteforsikringens forstand, idet plamagerne alene udgjorde kosmetiske skader, der ikke nedsatte bygningens brugbarhed eller værdi i et sådant omfang, at det var omfattet af skadebegrebet.

I kendelsen 92.342 (**bilag L**) havde sælger 4-5 år forud for ejerskiftet havde spildt tekstilmaling på gulvet, som var blevet forsøgt oprenset. Da klagerne fik afsløbet gulvet, kom der pletter frem, da malingen var trængt ned i gulvet. Nævnet fandt at forholdet ikke udgjorde skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi fastholder, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand."

Klageren har i brev af 2/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt at jeres taksator aflagde os et besøg, dog er vi meget uforstående overfor hans skrivelse.

Der står i jeres bilag F fra taksatoren at: *'Udførelsen er udført i 2019. De konstaterede forhold skyldes at underlaget, ikke har været tilstrækkeligt afrenset, og at betonoverfladen ikke har været primet inden lakering, hvilket har bevirket, at der er opstået områder hvor der er ridser i lakken samt områder hvor der er konstateret afskallinger. Forholdet vurderes at være af ren kosmetisk karakter, idet gulvet kan anvendes på normal vis.'* Det undrer os meget at han udtaler sig om, hvad afskalningen skyldes, da han på daværende tidspunkt ikke var bekendt med hvilket produkt, der var blevet anvendt. Han skriver desuden også at: *'Der er ikke aftalt noget med kunden'*. Dette er ikke korrekt. Vi aftalte, at vi skulle prøve at finde ud af hvilket produkt, der var blevet brugt og vende tilbage med et eventuelt svar. Det tog os lidt tid at finde ud af dette, men inden vi kunne give taksatoren svaret, havde vi modtaget et afslag på vores anmeldelse, da I mente at *'Forholdet har ikke konstruktiv betydning og nedsætter ikke brugbarheden af gulvet. Der er tale om forhold af kosmetisk karakter, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Vi afviser derfor det anmeldte forhold, idet det ikke opfylder skadebegrebet.'*

Vi har talt med flere eksperter (som også er omtalt i vores svar til jeres afslag) alle er enige om, at det bestemt nedsætter brugbarheden af gulvet, når overfladen ikke er intakt. Hvis der suger vand ned i gulvet, vil det give revner (der er allerede kommet en revne som også er blevet nævnt i vores forrige svar) og der er jo en grund til, at man overfladebehandler et gulv, netop for at det skal være slidstærkt. Produktet der er blevet brugt, er slidstærkt, men er ikke påført korrekt, hvilket

vi ikke kan stå til regnskab for. Vi køber et hus med en pletfri tilstandsrapport, men tegner en 10 års udvidet forsikring udelukkende for at sikre os, hvis noget uventet ville ske.

Desuden mener I, at der kun er tale om forhold af kosmetisk karakter og ikke en skade. Hvis der udelukkende var ridser, kan det anses for kosmetisk, men når overfladen ligefrem skaller af, må det betragtes som en skade som Teknologisk Institut også har udtalt sig om:

*Vurdering Ud fra den foretagne besigtigelse samt de givne data og informationer kan instituttet udtale følgende: Slebne og eller glittede betongulve/designgulve benyttes i dag i én-familiehuse uden montering af en egentlig gulvbelægning. Overfladen på gulvet skal dog forsegles med transparent overfladecoating eller lignende. På det aktuelle gulv er der anvendt en 2-komponent PU-dispersion/lak, som har til formål at gøre gulvet skridsikker samt forsegle betonoverfladen så gulvet kan klare diverse spild uden at det ikke suger ned i betonen som må betragtes som sugende. Zemtec behandlingen efterlader ligeledes en rengøringsvenlig overflade. Det er nødvendigt at overfladebehandlingen er og forbliver intakt. **Der er således ikke tale om en æstetisk behandling som kan undværes, hvorfor det efter Teknologisk Instituts vurdering vil være at betragte som en skade når behandlingen skaller af. En behandling med det anvendte produkt udført i henhold til leverandørens anvisninger bør holde i mange år og ikke kun et par år. Ligesom der vil ske en jævn nedslidning af behandlingen og ikke afskalning.** Vores umiddelbare vurdering er at afskalningen kan henføres til at betonoverfladen har været for glat til at der har kunnet opnås en god vedhæftning mellem betonen og Zemtec Toplakken. Det er umiddelbart tale om en udførelsesfejl. En verifikation af årsagen vil kunne ske ved udtagning af prøver til mikroanalyse. En udbedring af gulvet vil kræve at betonoverfladen afslibes for rester af toplak og til en ruhed som gør at Zemtec Toplakken kan opnå den nødvendige vedhæftning til betonen. Det er vigtigt at leverandørens anvisning følges nøje.*

I henviser til to sager, hvor klager ikke har fået medhold. Disse henvisninger, mener vi ikke, kan danne præcedens for vores sag. Disse sager omhandler udseende af gulvet og ikke funktionen eller holdbarheden. Sagerne omhandler henholdsvis mørke plamager og misfarvninger. I sag 92.742 (bilag k) er overfladen på gulvet hverken afskallet eller ødelagt men misfarvet. Og i sag 92.342 (bilag L) bliver der også talt om pletter på gulvet. Her kommer pletterne frem efter en afslibning. Dette kan heller ikke sammenlignes med vores sag, da der udelukkende er tale om et plettet gulv, hvor intet er ødelagt eller afskallet. Vi har ikke afslebet vores gulv eller ændret noget ved det.

Som I kan se på de videoer og billeder, som er vedhæftet sagen, er det blevet meget værre siden anmeldelsen fandt sted. Overfladen ligner efterhånden en solskoldet ryg hvor huden falder af. Afskalningen begyndte 2 år efter huset er blevet bygget og det er ikke, hvad man kan forvente af en ellers så slidstærk overfladebehandling.

Vi vil derfor ikke acceptere jeres afvisning af sagen, da vi mener at have dokumentation for at vores gulvskade ikke er af alene kosmetisk art, men både påvirker funktionen og holdbarheden af gulvet, hvorfor ejerskifteforsikringen bør dække den."

Selskabet har i brev af 22/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Frida Forsikring A/S har modtaget klagers høringsindlæg fra den 3. januar 2023 samt gennemgået udtalelsen fra den 2. november 2022 fra Teknologisk Institut, som vi havde overset, at klager allerede havde fremsendt sammen med høringsindlægget fra den 18. november 2022.

Som det fremgår af notatet fra Teknologisk Institut, har klagers rådgiver ikke besigtiget det anmeldte forhold, men i stedet forholdt sig til taksatorens oplysninger om besigtigelsen.

I rapporten vender rådgiveren tilbage med følgende vurdering:

...

Som det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut, er der er sket fejl i forbindelse med påføringen af Zemtec Toplakken, hvilket taksatoren fra Frida Forsikring er enig i.

Med hensyn til Teknologisk Instituts bemærkninger om, at 'betonen må betragtes som sugende' skal vi bemærke, at der ikke i gældende bygningsreglement er krav om, at et gulv i beboelsen skal være vandtæt.

Såfremt man spilder på gulvet eks. i et køkken, må man til forskel fra et vådrum, sædvanligvis sørge for, at tørre vandet væk, for at undgå følgeskader i den underliggende konstruktion.

I forbindelse med besigtigelsen af taksatoren var der ikke konstateret nogen former for skader eller følgeskader, som følge af afskalningerne af gulvlakken.

Hertil har klager ikke siden overtagelsen den 24. september 2021 dokumenteret nogen former for følgeskader, som følge af det anmeldte forhold.

Klager har efter almindelige forsikringsretlige grundprincipper bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at den omstændighed, at der er tale om afskalninger i overfladen på betongulvet, udgør nærliggende risiko for skade. Hertil finder vi heller ikke, at der er tale om et forhold, som på overtagelsestidspunktet nedsætter bygningens værdi væsentligt i forhold til tilsvarende bygninger af samme alder og konstruktion jf. vilkårenes pkt. 4A og B.

Vi fastholder derfor, at afskalningerne af lakken alene er et kosmetisk forhold, som ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand og derfor ikke er dækket af den tegnede forsikring.

Ankenævnspraksis

I kendelsen 98.351 (**bilag M**) fra den 4. januar 2023 anmeldte klageren, at de havde konstateret et større hul i gulvet samt at epoxymalingen skallede af flere steder i underetagen. Taksatoren fra selskabet de i den forbindelse, at afskalningerne af overfladen alene udgjorde et kosmetisk forhold og at det ikke medførte yderligere skade på underliggende pudslag. Ankenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at 'buler og afskalning i epoxymalerbehandlingen ikke giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele'.

Set i forhold til, at klager i denne verserende sag ikke har dokumenteret nogen former for følgeskader, som følge af afskalningerne af lakken, vurderer vi, at kendelsen er sammenlignelig med denne sag."

Til dette har klageren fremsendt brev af 25/3 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Det er korrekt, at ... fra Teknologisk Institut har forholdt sig til taksatorens oplysninger da taksatoren oplyser:

...

Teknologisk Institut udtaler at:

...

Teknologisk Institut har forholdt sig til taksatorens oplysninger, da de jo ikke skal forholde sig til ejerskifteforsikringen. Deres vurdering er, at det skal betragtes som en skade, idet overfladen på gulvet slipper betonen. Desuden har de rent kemisk kendskab til det produkt, der er anvendt, hvilket taksatoren ikke kendte til, Han har udelukkende gisnet om, hvad der er sket. Teknologisk institut

forholder sig til det, taksatoren har vurderet, da det er taksatoren, der informerer Frida forsikring om, hvor stor skaden er ved første øjekast og om, hvorvidt han mener, at skaden vil forvolde problemer eller ej.

Taksatoren og Teknologisk Institut er enige i, at udførelsen/påføringen ikke er udført korrekt, hvilket jo er derfor man, som køber af et hus tegner en ejerskifteforsikring, hvis problematikker som dette skulle opstå.

Det er korrekt, at ... fra Teknologisk Institut skriver at 'betonen må betragtes som sugende'. Der er jo ikke nogen hverken private eller erhverv, som får lavet et betongulv uden en eller anden form for beskyttende overflade. Dette skyldes jo, at den beskyttende overflade skal beskytte betongulvet for pletter/snavs og vigtigst af alt, at der ikke trænger vand ned i gulvet og laver revner eller giver fugt i huset.

I skriver at: *Med hensyn til Teknologisk Instituts bemærkninger om, at 'betonen må betragtes som Sugende' skal vi bemærke, at der ikke i gældende bygningsreglement er krav om, at et gulv i beboelsen skal være vandtæt Såfremt man spilder på gulvet eks. i et køkken, må man til forskel fra et vådrum, sædvanligvis sørge for, at tørre vandet væk, for at undgå følgeskader i den underliggende konstruktion.*

Et betongulv uden en lukket overfalde er ekstrem sugende og selv jeres råd om 'sædvanligvis sørge for, at tørre vandet væk' kan være svært at efterleve før vandet allerede er sivet grundig ned i gulvet.

I bygningsreglementet bliver der henvist til, hvor vigtigt det er, at vand og fugt ikke er til stede i huset. Dette må også gøre sig gældende for et betongulv.

Hvis der er vandskade, vil der kunne sive vand ned i betongulvet og netop i et køkken, er der mulighed for dette med både opvaskemaskine, køleskab, fryser og køkkenvask tilstede. Og som I selv skriver, kan dette jo også medføre en skade på den underliggende konstruktion. Såfremt man spilder på gulvet eks. i et køkken, må man til forskel fra et vådrum, sædvanligvis sørge for, at tørre vandet væk, for at undgå følgeskader i den underliggende konstruktion

Bygningsreglementet:

§ 334

Bygninger skal projekteres, udføres og vedligeholdes, så vand og fugt ikke medfører risiko for personers sundhed eller skader på bygningen.

§ 335

Bygninger skal sikres mod skadelig akkumulering af fugt som følge af fugttransport fra indeluften. Kuldebroer i klimaskærmen må ikke medføre problemer med f.eks. kondensdannelse og skimmelvækst.

§ 336

Bygningskonstruktioner og – materialer må ikke have et fugtindhold, der ved indflytning medfører risiko for vækst af skimmelsvamp.

...

I skriver ydermere at: *I forbindelse med besigtigelsen af taksatoren var der ikke konstateret nogen former for skader eller følgeskader, som følge af afskalningerne af gulvlakken.* Det skal hertil siges, at vi anmeldte forholdet lige så snart, vi bemærkede, at der var problemer med overfladen og mente, at det skulle anmeldes inden skaden blev for stor og kunne nå at volde problemer, hvilket vi også forklarede taksatoren. Eftersom afskallingen blev værre og værre skrev vi til jeres kvalitets- og klageafdeling d 30-5-22, at der var kommet en stor revne i gulvet, og at der var kommet pletter på gulvet flere af de steder, hvor overfladen er ødelagt og som ikke kan fjernes, da de er suget ned i betonen. Så følgende I skriver er ikke korrekt: *Hertil har klager ikke siden overtagelsen den 24. september 2021 dokumenteret nogen former for følgeskader, som følge af det anmeldte forhold.*

Da Frida forsikring igen afviser vores klage d 22-06-22, nævner de ikke noget, om de følgeskader vi påpeger i vores skrivelse, men de vælger at gentage, at taksatoren ikke kunne se nogen skader i den underlæggende beton ved hans besøg. Det skal jo hertil siges, at vi adskillige gange har nævnt, at afskallingen er forværret markant, siden han var her, hvilket man også kan se på både billeder og videoer, som er blevet delt med jer. Vi har sågar taget nye billeder, som også denne gang vil blive delt med jer.

Vi mener helt klart, at vores skade bør dækkes og vi har fremhævet flere steder i vores uddrag af vores forsikringspolice, der underbygger dette. I Fridas ejerskifteforsikringspolice står der følgende:

Punkt 4. Hvilke skader dækker forsikringen:

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Punkt 20. Levetidstabeller:

Gulvkonstruktion - gulvmaling og lakering Tabel M

Tabel M Alder indtil:

Erstatning:

...

Vi mener det er indiskutabelt, at bygningens værdi er nedsat som følge af det ødelagte gulv. Enhver køber i en salgssituation, ville kræve et nedslag i salgsprisen af huset, når de mødes af et ødelagt og vandsiret gulv.

Ligeledes er der i høj grad tale om en nævneværdig nedsættelse af gulvets brugbarhed. Man slæber afskalninger fra gulvet rundt i huset til store gene og besvær med fjernelse af disse skaller. Alle gulve får i dag en eller anden form for behandling i form af lak, olie eller andet, der er med til at lukke overfalden og gøre den rengøringsvenlig. Det er rigtig svært på nuværende tidspunkt at holde gulvet rent og med den eskalerende afskalling, bliver dette kun værre. På et tidspunkt vil det nærmest være umuligt at vaske gulvet normalt, hvilket klart er en forringelse af brugbarheden.

Vi finder ikke, at Frida har løftet bevisbyrden ud fra følgende punkter:

- Klar Epoxy lak er ikke et kosmetisk forhold på et betongulv, men en nødvendighed, se diverse ekspert udsagn i flere af vores skrivelser.
- Frida henviser i deres police under Gulvkonstruktion under gulvmaling og lakering til tabel M, at de dækker dette.
- Der er følgeskader.
- Der er tale om en skade, som nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdig.
- Frida kan ikke henvise til et sted i deres police, hvor der står, at de ikke dækker en skade som vores gulv har. Men må henvise til en sag ved et andet forsikringsselskabs (Bilag M) og uden at redegøre for den forsikringspolice, der er tegnet i forbindelse med den pågældende I sag. Derfor kan denne sag heller ikke danne præcedens for vores sag."

Hertil har selskabet i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til klagers henvisning til sin rådgivers notat, skal vi gentage, at notatet er udarbejdet uden nogen besigtigelse eller nærmere undersøgelser fra rådgiverens side af eks. tætheden af betonen og kan derfor ikke efter vores opfattelse tillægges nogen nævneværdig værdi.

Taksatoren har ikke ved besigtigelsen konstateret andet end kosmetiske skader på gulvoverfladen. Når klager fortsat ikke har fremsendt andet end billeder, som dokumenterer, at gulvoverfladen skaller af, fastholder vi, at der alene er tale om et kosmetisk forhold som ikke udgør nærliggende risiko for skade, hvilket derfor ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B."

Heroverfor har klageren i brev af 27/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

" Det er korrekt, at Teknologisk institut ikke har aflagt et besøg på vores adresse, men har vurderet ud fra deres faglige kompetencer. ... fra Teknologisk Institut er specialiseret i beton, og det er ham, som har udarbejdet notatet. Da han har erfaring med produktet, som er anvendt og har set både videoklip og billeder af skaden, kunne ... hurtigt vurdere, at skaden er mere end kosmetisk. Han vil gerne stå til rådighed for spørgsmål og vil gerne uddybe, hvor væsentlig en overfladebehandling af et betongulv er. Derfor mener vi heller ikke, at Frida Forsikring kan retfærdiggøre rådgiverens notat, som værende uden nævneværdig værdi for sagen.

...

Vi har også i tidligere skrivelser informeret Frida forsikring om alle de andre specialister, vi har været i kontakt med og haft besøg af i forbindelse med vores skade på overfladen af vores betongulv. De har alle besigtiget gulvet og alle er af samme mening, nemlig at der er sket en skade i overfladebehandlingen og betonnet er udsat.

I skriver også at: *Taksatoren har ikke ved besigtigelsen konstateret andet end kosmetiske skader på gulvoverfladen. Når klager fortsat ikke har fremsendt andet end billeder, som dokumenterer, at gulvoverfladen skaller af, fastholder vi, at der alene er tale om et kosmetisk forhold som ikke udgør nærliggende risiko for skade, hvilket derfor ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4B.*

Dette mener vi ikke er korrekt. Som vi tidligere har skrevet til jer, anmeldte vi forholdet lige så snart, vi bemærkede, at der var problemer med overfladen og mente, at det skulle anmeldes inden skaden blev for stor, og vi skrev til jeres kvalitets- og klageafdeling d 30-5-22, at der var kommet en revne i gulvet. Der er efterfølgende kommet flere revner og dette blev nævnt i vores sidste skrivelse, og de billeder, vi sendte med vores sidste høringsvar, var ikke kun billeder af et gulv, der skaller af, men også billeder af flere revner. Men vi vedhæfter gerne flere billeder."

Selskabet har herefter i brev af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bemærker, at Teknologisk Institut ikke har besigtiget adressen og har i den forbindelse fremsendt billeder af revner i betongulvet.

Billederne er blevet fremsendt til taksatoren for hans bemærkninger, som fremlægges som **bilag N**.

Jf. besvarelsen fra taksatoren, er hans vurdering af revnerne følgende markeret med *rødt*:

- 1) Om der er tale om alvorlige skader, som giver nærliggende risiko for skade
- 2) *Revnen, vurderes, ses udgå fra udadgående hjørne i køkken:*
- 3) [Plantegning]
- 4) *Betongulve vil ofte have en svaghed i områder hvor betonpladen går fra stort til lille areal, med risiko for opstående af revner. Forholdet har normalt ikke den store betydning for gulvets funktionalitet.*
- 5) *Revnen kan have været til stede tidligere, men nu mere synlig da overfladebehandlingen er slidt af. Når revnen er blottet, vil der komme snavs og rengøringsvand i revne, hvor den bliver mere synlig.*

- 2) Dine kommentarer i øvrigt
Overfladebehandlingen er ikke udført korrekt (forkert behandling/materialer), da overfladen skaller af. Forholdet er af kosmetisk karakter og vurderes ikke at nedsætte gulvets funktionalitet.

Vi fastholder vores afgørelse

Som det fremgår af oplysningerne fra taksatoren, er der tale om almindeligt forekommende revner, som efter taksatorens vurdering normalt ikke har den store betydning for gulvets funktionalitet.

Vi fastholder derfor, at det anmeldte forhold fortsat ikke er dækket af forsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

98966

Hertil har klageren i brev af 6/6 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Frida forsikring har flere gange nævnt, at Teknologisk Institut ikke har besigtiget vores adresse. I relation hertil har vi gentagne gange forklaret, at ... fra Teknologisk Institut (betonspecialist) ikke fandt det nødvendigt at besigtige vores adresse, da han med sin ekspertise godt kunne vurdere, om der var tale om en skade eller ej.

...

Vi har gentagne gange nævnt, at ... kender det produkt, der er anvendt. Vi har endda flere gange informeret Frida forsikring om, at vi har været i kontakt med [firmahjemmeside] som forhandler dette produkt. De bekræfter også, at det er en skade, der er sket. Vi har haft besøg af flere fagfolk blandt andet (... og ...), der begge er enige om, at vi taler om en skade på vores gulv.

Grunden til at vi sendte billeder af revnerne i betongulvet med vores sidste høringssvar d. 27-04-23 er udelukkende fordi Frida forsikring flere gange har givet udtryk for, at vi kun har sendt billeder af afskalningen, men ikke af nogen revner. Vi har tidligere medsendt billeder af revnerne senest d. 27-

04-2023 med vores høringssvar d. 27-04-23 samt nævnt disse revner i flere af vores skrivelser. Men

Frida forsikring har undladt at kommentere på disse billeder.

De kommentarer Fridas taksator kommer med er ord som, 'vil ofte, vurderes, med risiko, kan have, har normalt ikke', virker ikke seriøst men meget usikkert. Taksatoren skriver også: 'Betongulve vil ofte have en svaghed i områder hvor betonpladen går fra stort til lille areal, med risiko for opstående af revner'.

Denne bemærkning er ikke korrekt, hvis man ved noget om betongulv. Fridas taksator virker umiddelbart ikke til at have den fornødne viden om betongulve og overfladebehandling, hvorimod vores fagfolk, som har udtalt sig, er specialister i betongulve og overfladebehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget tilstandsrapport af 14/7 2021, klagerens anmeldelse af 20/12 2021, udtalelse fra Teknologisk Institut af 2/11 2022, tilbud fra gulvmonteringsfirma af 4/1 2022, taksatorrapport af 11/1 2022, taksators bemærkninger til fotografier fremsendt af klageren af 10/5 2023, fotografier og videoer fra klageren, selskabets afgørelse af 15/2 2022, klagerens klage af 28/2 2022, selskabets fastholdelse af 29/4 2022, klagerens klage af 30/5 2022, selskabets fastholdelse af 22/6 2022, police af 22/9 2021 og forsikringsbetingelser nr. E33 af 2/10 2020. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af klagerens anmeldelse af 20/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår blev forholdet(1) opdaget: 10-12-2021

Hvad er skaderamt(1): Vi har købt hus og efter at vi er flyttet ind kan vi se at overfladen på beton gulvet er begyndt at skalle af flere steder."

Ankenævnet for Forsikring

11.

98966

Af tilbud fra gulvmonteringsfirma af 4/1 2022 fremgår bl.a.:

"OVERSLAGS PRIS
55 m2 køkken entre bryggers gang
2 stk. prøver. 1500kr
Afdækning 4000kr
Afslibning. 9000kr
3 gange topcoat 16000kr
Garage 48m2
Afdækning ved port og div 4000kr
Afslibning 8000kr
3 gange topcoat 14000kr
I alt + moms 56500kr
Skaden er opstået pga.
1 forkerte materialer
2 støv inden udførelsen."

Af taksatorrapport af 11/1 2022 fremgår bl.a.:

"3. Anmeldelse + foto af forholdet med beskrivelse

Anmeldelse fra kunde: Overfladen på betongulvet er begyndt at skalle af flere steder.

Taksatorbeskrivelse: Lakbehandlet, slebet betongulv i køkken, entre, bryggers og garage.

Lakoverfladen skaller af og der er mange ridser i lakoverfladen. Der er ikke skader på den underliggende beton. Der er muligt at skrabe lakken af med en negl. Lakken har svag vedhæftning til betongulvet.

[Fotografi1]

Beskrivelse: Overflader med afskalninger.

[Fotografi2]

Beskrivelse: Overflade med afskalninger.

[Fotografi3]

Beskrivelse: Overflade med afskalninger.

4. Årsag og omfang

Udførelsen er udført i 2019.

De konstaterede forhold skyldes at underlaget, ikke har været tilstrækkeligt afrenset, og at betonoverfladen ikke har været primet inden lakering, hvilket har bevirket, at der er opstået områder hvor der er ridser i lakken samt områder hvor der er konstateret afskallinger.

Forholdet vurderes at være af ren kosmetisk karakter, idet gulvet kan anvendes på normal vis.

5. Aftale med kunden

Hvad er der aftalt med kunden: Der er ikke aftalt noget med kunden."

Af udtalelse fra Teknologisk Institut af 2/11 2022 fremgår bl.a.:

"Teknologisk Institut har med Dem som rekvirent udarbejdet notat omkring afskallet overfladebehandling på glittet/slebet betongulv på ovennævnte adresse med henblik på at vurdere årsag og mulighed for udbedring.

Baggrund

Der er konstateret afskalning af overfladebehandlingen på betongulvet. Dette forhold er blevet anmeldt til ejerskifteforsikringen, men rekvirenten har efter besøg af taksator modtaget 2 afslag med henvisning til at afskalningen ikke er en skade.

Data og informationer

Rekvirenten har oplyst følgende:

- Huset er fra 2019. Overtagelse: 24-09-2021
- Der er tegnet: 10 årig udvidet dækning.
- Gulvet har fået en behandling med Zemtec Top fra PCI som anvendes til indendørs og udendørs brug. Behandlingen er en slidfast og skridsikker farveløs forsegling af PCI gulvbelægninger og cementbaserede gulve.

Ifølge taksator viste besigtigelsen følgende:

- Lakbehandlet, slebet betongulv i køkken, entre, bryggers og garage.
- Lakoverfladen skaller af og der er mange ridser i lakoverfladen. Der er ikke skader på den underliggende beton.
- Lakken har svag vedhæftning til betongulvet

Der er udleveret datablad for PCI Zemtec® Top.

[Fotografi]

Fig. 1. Tilsendt foto fra rekvirent – Afskalninger af toplak. Betonen fremstår glat.

[Fotografi]

Fig. 2. Tilsendt foto fra rekvirent – Afskalninger af toplak.

[Fotografi]

Fig. 3. Tilsendt foto fra rekvirent – Lakafskalninger.

[Fotografi]

Fig. 5. Tilsendt foto fra rekvirent – afskalninger af toplak.

Vurdering

Ud fra den foretagne besigtigelse samt de givne data og informationer kan instituttet udtale følgende:

Slebne og eller glittede betongulve/designgulve benyttes i dag i en-familiehuse uden montering af en egentlig gulvbelægning. Overfladen på gulvet skal dog forsegles med transparent overfladecoating eller lignende.

På det aktuelle gulv er der anvendt en 2-komponent PU-dispersion/lak, som har til formål at gøre gulvet skridsikker samt forsegle betonoverfladen så gulvet kan klare diverse spild uden at det ikke suger ned i betonen som må betragtes som sugende. Zemtec behandlingen efterlader ligeledes en rengøringsvenlig overflade. Det er nødvendigt at overfladebehandlingen er og forbliver intakt. Der er således ikke tale om en æstetisk behandling som kan undværes, hvorfor det efter Teknologisk Instituts vurdering vil være at betragte som en skade når behandlingen skaller af.

En behandling med det anvendte produkt udført i henhold til leverandørens anvisninger bør holde i mange år og ikke kun et par år. Ligesom der vil ske en jævn nedslidning af behandlingen og ikke afskalning.

Vores umiddelbare vurdering er at afskalningen kan henføres til at betonoverfladen har været for glat til at der har kunnet opnås en god vedhæftning mellem betonen og Zemtec Toplakken. Det er umiddelbart tale om en udførelsesfejl. En verifikation af årsagen vil kunne ske ved udtagning af prøver til mikroanalyse.

En udbedring af gulvet vil kræve at betonoverfladen afslibes for rester af toplak og til en ruhed som gør at Zemtec Topplakken kan opnå den nødvendige vedhæftning til betonen. Det er vigtigt at leverandørens anvisning følges nøje."

Af taksators bemærkninger til fotografier fremsendt af klageren af 10/5 2023 fremgår bl.a.:

"Mine kommentarer herunder med *rød skrift*.

...

Vil du vende tilbage med oplysninger om følgende:

1. Om der er tale om alvorlige skader, som giver nærliggende risiko for skade
2. *Revnen, vurderes, ses udgå fra udadgående hjørne i køkken:*
3. [Plantegning]
4. *Betongulve vil ofte have en svaghed i områder hvor betonpladen går fra stort til lille areal, med risiko for opstående af revner. Forholdet har normalt ikke den store betydning for gulvets funktionalitet.*
5. *Revnen kan have været til stede tidligere, men nu mere synlig da overfladebehandlingen er slidt af. Når revnen er blottet vil der komme snavs og rengøringsvand i revne, hvor den bliver mere synlig.*

2) Dine kommentarer i øvrigt

Overfladebehandlingen er ikke udført korrekt (forkert behandling/materialer), da overfladen skaller af. Forholdet er af kosmetisk karakter og vurderes ikke at nedsætte gulvets funktionalitet."

Af police af 22/9 2021 fremgår bl.a.:

"Du har valgt en 10 årig udvidet forsikring."

Af forsikringsbetingelser nr. E33 af 2/10 2020 fremgår bl.a.:

"4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

5. Hvilke forhold dækkes ikke

...

D Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold om bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentlig-retlige forskrifter, medmindre der er tale om dækningsberettiget el- eller vvs, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 4, dækkes skaden.

...

21. Udvidede dækning Alle Ejerskifteforsikringens øvrige punkter gælder også for den udvidede dækning, der er tilknyttet Ejerskifteforsikringen. Dækningen er en udvidelse af forsikringsdækningen i forhold til Lov om Forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom. Du kan se, om du har valgt den udvidede dækning på din police.

...

Den udvidede dækning dækker følgende:

A Ulovlige bygningsindretninger i beboelsen

Forsikringen dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter, som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gældende bygningslovgivning.

Det er en betingelse for dækning, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Undtagelser:

A. Forhold vedrørende manglende loftshøjde.

B. Forhold vedrørende terrændækkonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag og etageadskillelser)."

Fotografier har været forevist for nævnet og videoer for sekretariatet.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 2019. Klageren overtog ejendommen den 24/9 2021 og anmeldte den 20/12 2022, at overfladen på betongulvet var begyndt at skalle af flere steder.

Klageren kræver, at selskabet dækker afslibning og ny behandling af betongulvet. Klageren har blandt andet anført, at overfladen krakelerer og falder af, at der er kommet pletter på gulvet, at der er risiko for, at den blottede beton suger vand og at der er kommet en revne i betongulvet som følge af forholdet. Klageren har talt med flere eksperter, som mener, at brugbarheden af gulvet er nedsat, når overfladen ikke er intakt. Man slæber afskalninger fra gulvet rundt i huset til stor gene og besvær, og det er svært at holde gulvet rent med den eskalerende afskalning. Hun har også anført, at bygningens værdi er nedsat som følge af det ødelagte gulv, og at en køber i en salgssituation vil kræve et nedslag i salgsprisen. Klageren har henvist til de fremsendte fotografier og videoer.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Selskabet har anført, at der er tale om et forhold af kosmetisk karakter samt at klageren ikke har dokumenteret skade eller nærliggende risiko for skade som følge af forholdet. Taksatoren har ved besigtigelsen ikke konstateret skader på den underliggende beton, og hverken brugbarheden eller levetiden af gulvet er derfor nedsat. Selskabet har videre anført, at revner i beton normalt ikke har den store betydning for gulvets funktionalitet. Selskabet har i forhold til den udvidede dækning anført, at der ikke i gældende bygningsreglement er krav om, at et gulv i beboelsen skal være vandtæt. Hvis man spilder på gulvet fx i et køkken, må man – til forskel fra et vådrum – sædvanligvis sørge for, at tørre vandet væk for at undgå følgeskader i den underliggende konstruktion.

Af tilbud fra gulvmonteringsfirma af 4/1 2022 fremgår det, at "skaden er opstået pga. 1 forkerte materialer 2 støv inden udførelsen".

Af taksatorrapport af 11/1 2022 fremgår det, at "Lakoverfladen skaller af og der er mange ridser i lakoverfladen. Der er ikke skader på den underliggende beton. Der er muligt at skrabe lakken af med en negl. Lakken har svag vedhæftning til betongulvet ... De konstaterede forhold skyldes at underlaget, ikke har været tilstrækkeligt afrenset, og at betonoverfladen ikke har været primet inden lakering, hvilket har bevirket, at der er opstået områder hvor der er ridser i lakken samt områder hvor der er konstateret afskallinger. Forholdet vurderes at være af ren kosmetisk karakter, idet gulvet kan anvendes på normal vis".

Af udtalelse fra Teknologisk Institut af 2/11 2022 fremgår det, at "På det aktuelle gulv er der anvendt en 2- komponent PU-dispersion/lak, som har til formål at gøre gulvet skridsikker samt forsegle betonoverfladen så gulvet kan klare diverse spild uden at det ikke suger ned i betonen som må betragtes som sugende. Zemtec behandlingen efterlader ligeledes en rengøringsvenlig overflade. Det er nødvendigt at overfladebehandlingen er og forbliver intakt. Der er således ikke tale om en æstetisk behandling som kan undværes, hvorfor det efter Teknologisk Instituts vurdering vil være at betragte som en skade, når behandlingen skaller af. En behandling med det anvendte produkt udført i henhold til leverandørens anvisninger bør holde i mange år og ikke kun et par år. Ligesom der vil ske en jævn nedslidning af behandlingen og ikke afskalning. Vores umiddelbare vurdering er at afskalningen kan henføres til at betonoverfladen har været for glat til at der har kunnet opnås en god vedhæftning mellem betonen og Zemtec Toplakken. Det er umiddelbart tale om en udførelsesfejl. En verifikation af årsagen vil kunne ske ved udtagning af prøver til mikroanalyse. En udbedring af gulvet vil kræve at betonoverfladen afslibes for rester af toplak og til en ruhed som gør at Zemtec Topplakken kan opnå den nødvendige vedhæftning til betonen. Det er vigtigt at leverandørens anvisning følges nøje."

Af taksators bemærkninger af 10/5 2023 fremgår det, at "Betongulve vil ofte have en svaghed i områder hvor betonpladen går fra stort til lille areal, med risiko for opstående af revner. Forholdet har normalt ikke den store betydning for gulvets funktionalitet. Revnen kan have været

til stede tidligere, men nu mere synlig da overfladebehandlingen er slidt af. Når revnen er blottet, vil der komme snavs og rengøringsvand i revne, hvor den bliver mere synlig ... Overfladebehandlingen er ikke udført korrekt (forkert behandling/materialer), da overfladen skaller af. Forholdet er af kosmetisk karakter og vurderes ikke at nedsætte gulvets funktionalitet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4B fremgår det, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Af punkt 4C fremgår det, at forsikringen også dækker, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Af punkt 5D fremgår det, at forsikringen ikke dækker bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold om bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligretlige forskrifter, medmindre der er tale om dækningsberettiget el eller vvs samt æstetiske eller arkitektoniske forhold. Er der som følge af det pågældende forhold sket en skade på bygningen, eller er der nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 4, dækkes skaden.

Af punkt 21 fremgår det, at alle ejerskifteforsikringens øvrige punkter også gælder for den udvidede dækning, og at den udvidede dækning dækker ulovlige bygningsindretninger i beboelsen, som er i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentlige og retlige forskrifter som for eksempel det til enhver tid gældende bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsetidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI-anvisninger, Byg-Erfa blade osv. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af den til enhver tid gæl-

dende bygningslovgivning. Det er en betingelse for dækning, at klageren giver selskabet fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og at dispensationen ikke kan opnås.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Nævnet bemærker, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at afskalningen af overfladen på ejendommens betongulve er af et sådant omfang, at det må anses for at udgøre et fysisk forhold, som ned sætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, og som derfor udgør en dækningsberettigende skade efter forsikringsbetingelserne. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne skal dække rimelige udgifter til udbedring af forholdet svarende til anbefalingerne i udtalelsen fra Teknologisk Institut.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af udtalelse fra Teknologisk Institut, at der er anvendt en lak, som har til formål at gøre gulvet skridsikkert samt at forsegle betonoverfladen, så gulvet kan klare spild, uden at det suger ned i betonen. Nævnet har videre lagt vægt på, at Teknologisk Institut udtaler, at det er nødvendigt, at overfladebehandlingen forbliver intakt, at der ikke er tale om en æstetisk behandling, som kan undværes samt at behandling med det anvendte produkt bør kunne holde i mange år, hvis behandlingen udføres efter leverandørens anvisninger, og at der er tale om en udførelsesfejl.

Nævnet har også lagt vægt på de fremlagte fotografier, som viser afskalning af et væsentligt omfang og er af væsentlig kosmetisk betydning.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98966

Nævnet har videre lagt vægt på, at ejendommen er opført i 2019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring v/Frida Forsikring, skal anerkende, at afskalning af overfladen på ejendommens betongulve er af et sådant omfang, at det udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet skal i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne yde dækning til udbedring af forholdet svarende til anbefalingerne fra Teknologisk Institut. En eventuel kontanterstatning skal tillægges renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand