

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98971:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 16/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg står på et hotelværelse i [udenlandsk by] - gammelt hotelværelse, der tidligere har været et kloster. Jeg har lagt min 1 års ring samt forlovelsesring på håndvasken, der jeg skal til at rense mit ansigt om morgenen.

Min rensecreme står desværre lige bag ved ringene, så der jeg skal tage den kommer jeg til og ramme ringene så de falder ned i håndvasken, og inden jeg når og stoppe skaden, så er de faldet ned i afløbet. Jeg bliver selvfølgelig panisk og prøver og vil skille håndvasken ad. Der er en stor porcelænsbeskytter foran hele afløbet. Min forlovede prøver at komme til, men kan ikke få det skilt ad. Så han går til receptionisten for at høre om de har noget værktøj. Her får han oplyst røret går lige ned og der ikke er en vandlås. Rørsystemet er meget gammelt og, som han fik oplyst, sat sammen med flere andre værelser på hotellet. Jeg kontakter Gf Forsikring, da vi har pludselig skade. Jeg er selv ..., så jeg ved at bemærket tab vil kunne bruges i denne situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få erstattet mine 2 ringe, som jeg har mistet ved bemærket tab."

Selskabet har i brev af 21/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Medlemmet anmeldte hændelsen ved telefonisk henvendelse til selskabet den 14. oktober 2022. Det fremgår af sagsbehandlerens notat, at:

MI ringer ind da hun er på ferie i [udenlandsk by] og hendes ring er faldet ned i håndvasken på badeværelset og videre i afløbet. MI fortæller at hun ikke kan komme til den og at man ikke kan åbne op ved en vandlås da alle rørene er koblet sammen. ...

Sagsbehandleren afviste skaden overfor medlemmet, idet selskabet anså ringene for bortkommet igennem afløbsrørene og ud i kloakken.

Selskabet modtog efterfølgende en skriftlig klage fra medlemmet, hvori det bl.a. fremgik: Jeg bor på et gammelt hotel i [udenlandsk by], hvor rørsystemet er ældgammelt og derved ingen vandlås.

Der jeg skal have fat i min rensecreme rammer jeg ved et uheld mine ringe som når at glide ned i afløbet.

Jeg går straks i panik og prøver at lyse ned i afløbet for at se om jeg kan se ringene. Men da det er et helt lige rør, (det er et gammelt kloster), kan jeg slet ikke se helt ned til bunden. Min forlovede tager fat i receptionen for at høre om man kan gøre noget. Det kan man desværre ikke, da rørene er så gammelt et system og hænger på en eller anden måde sammen med de øvrige værelser.

Derudover henviste medlemmet til 3 forskellige kendelser, som hun mente kunne sidestilles med hændelsen.

Selskabets overtaksator blev forelagt sagen i forbindelse med klagebehandlingen. Her blev han bedt om – med det kendskab og erfaring han har indenfor sit erhverv som bygningstaksator – at vurdere oplysningen om manglende vandlås i afløbsrøret.

Overtaksator oplyste, at såfremt der ikke findes en vandlås på rørsystemet, så må der være direkte adgang til de øvrige kloakledninger. Der er i hvert fald ingen grund til at tro andet.

Selskabet besvarede klagen den 10. november 2022 herunder selskabets kommentarer til de kendelser, som medlemmet henviste til i klagen. Selskabet fastholdt, at ringen var bortkommet i kloaksystemet, og bortkomst er direkte undtaget af betingelserne for pludselig skade.

Selskabets klagebesvarelse vedlægges som bilag 1.

Selskabet modtog på ny en klage fra medlemmet, som mente, at selskabet ikke havde tolket kendelse 45209 korrekt. Selskabet besvarede klagen den 16. november 2022. Klagebesvarelsen vedlægges som bilag 2.

Selskabets begrundelse for afvisning

Selskabet er ikke uenige i, at skaden skete pludseligt, da ringene blev tabt ned i håndvaskens afløbsrør. Det er dog selskabets opfattelse, at ringene efter tabet bortkom i [den udenlandske bys] kloaksystemet.

Medlemmet har flere gange oplyst, at ringene blev tabt ned i værelsets afløbsrør, som gik lige ned (gammelt kloster) og videre ud i afløbet. Medlemmet henvendte sig efterfølgende til hotellets reception som oplyste, at alle afløbsrørene var koblet sammen med de andre værelser, og afløbsrørene var et så gammelt rørsystem, at der ikke var vandlås på rørsystemet.

Medlemmet henvist til, at tabet var bemærket, hvorfor det ikke kunne anses for bortkommet.

Ringene blev tabt ned i et afløbsrør i en håndvask, hvor der ikke var en vandlås, og hvor afløbsrøret gik lige ned. Som vores bygningstaksator oplyste, så vil der være direkte adgang til kloakken, såfremt der ikke findes en vandlås.

Selskabet finder det overvejende sandsynligt, at ringene ikke har lidt skade ved at blive skyllet igennem afløbsrøret og det er selskabets klare opfattelse, at ringene bortkom i den offentlige kloak, idet ringene ikke blev stoppet ved en vandlås, men gled med videre ud i kloakken.

Medlemmet henviste til 3 forskellige kendelser. Nævnskendelse 65.210, 56.436 og 45.209.

Selskabet har naturligvis gennemgået kendelserne og bemærket følgende:

65.210

Klagers selskab afviste at dække et videokamera, som var tabt fra klipperne på ..., idet forsikringen ikke dækkede bortkomst. Nævnet vurderede, at videokameraet med stor grad af sandsynlighed var

totalskadet, da det blev tabt fra klipperne, hvorfor hændelsen var omfattet af pludselig skade. Kendelsen vedlægges som bilag 3.

56.436

Klagers selskab dækker pludselig skader der kan konstateres direkte på apparatet, og idet kameraet var tabt i havet på 9 meters vand, kunne skaden på kameraet ikke konstateres, hvorfor selskabet afviste at dække kameraet. Nævnet gav klager medhold i, at dækningen for pludselige og uforudsete hændelser, som kan konstateres direkte på apparatet, også må omfatte et tilfælde som det foreliggende, hvor kameraet tabes i havet. Nævnet antog, at der var skete skade på kameraet. Kendelsen vedlægges som bilag 4.

Selskabet havde dækket begge skadeshændelser på pludselig skade, idet vi finder det overvejende

sandsynligt, at et kamera som tabes i vand og et videokamera som tabes fra en klippe vil være beskadiget.

45.209

Klagers selskab afviser den tabte ring i håndvasken med en påregnelig skade. Nævnet gav klager medhold i, at hændelsen ikke var påregnelig. Kendelsen vedlægges som bilag 5.

Kendelse 45.209 henviser til betingelserne for Familieforsikring og blev afsagt tilbage i januar 1998.

Dengang fremgik det, at pludselig skade ikke omfattede påregnelig skade. Det fremgik ikke, at man undtog bortkomst.

Uddrag af kendelse 45.209:

'I forsikringsbetingelserne hedder det: *'Pludselig skade. Forsikringen er udvidet til at dække mod andre pludselige skader end dem, der er omfattet af eller undtaget fra familieforsikringen. Ved pludselig skade forstås hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. ...*

2.Hvilke skader er dækket. Forsikringen dækker enhver anden direkte pludselig skade end dem, der er beskrevet og afgrænset i forsikringsbetingelserne bortset fra ... 2.4 skade, når sikrede har udvist grov uagtsomhed, 2.5 påregnelig skade, herunder dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende.'

Det er selskabets opfattelse, at mange selskaber sidenhen fik tilføjet undtagelsen bortkomst i betingelserne for pludselig skade. Af samme grund bør man ikke sammenligne undtagelserne for pludselig skade for Familieforsikring fra 1997 med Indboforsikring fra 2022.

I langt størstedelen af kendelserne der omhandler tab af genstande i havet, fra en klippe, under kørsel på en motorcykel (59.451) o. lign., har nævnet vægtet graden af sandsynlighed for, at genstandene var beskadiget ved tabet.

Selskabet bemærker ved gennemgang af kendelse 59.451, at nævnet ikke underkendte, at brillerne var bortkommet, men lagde derimod til grund, at brillerne med stor grad af sandsynlighed var beskadiget ved tabet. Kendelsen vedlægges som bilag 6.

I nærværende sag finder vi det ikke sandsynligt, at der er sket skade på ringene, idet de glider ned i afløbet / kloakken, og idet medlemmet i øvrigt ikke er bekendt med, hvor ringene præcist befinder sig, er vi af den opfattelse, at ringene kan anses for bortkomne og dermed omfattet af forsikringens undtagelsesbestemmelse for bortkomne genstande jf. betingelsernes pkt. 14.5.8.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse,

- at der ikke var vandlås på afløbsrørene jf. fremsendte oplysninger.
- at afløbsrørene går videre ud i en kloak.
- at ringene ikke blev stoppet ved en vandlås.
- at ringene ikke har taget skade ved at falde ned gennem afløbsrørene.
- at ringene er bortkommet ved af glide med ud i kloakken.
- at medlemmet ikke ved, hvor ringene befinder sig.
- at man ikke kan sammenligne de førmtalte kendelser med denne hændelse."

Klageren har i brev af 12/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er blevet gjort bekendt med der findes en kendelse, 59451, der omhandler et par briller der er tabt under en motorcykeltur. Her afvises skaden med de ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, og samtidig henviser til i deres betingelser der er undtaget bortkomst i deres betingelser under pludselig skade.

Her giver I klager medhold, selvom brillen ikke kan findes, så må der formodes brillen er beskadiget.

Jeg mener min sag ligger op ad denne, da jeg ved hvor mine ringe er tabt henne, og vi må formode mine ringe har taget skade, da vi ikke ved hvordan rørsystemet er på hotellet og om de skal igennem flere knæk osv. før de rammer den offentlige kloak."

Selskabet har i brev/mail af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Kendelse 59.451

Som selskabet bemærkede i sin klagebesvarelse, så underkendte Nævnet ikke, at brillerne var bortkommet – klager mistede sine briller under kørsel på motorcykel – men lagde derimod til grund, at brillerne med stor grad af sandsynlighed var beskadiget ved tabet.

Sammenfatning

Det er selskabets klare opfattelse, at man ikke kan sammenligne udfaldet af kendelse 59.451 med nærværende sag.

Et par briller, som mistes under kørsel på motorcykel og rammer asfalten med høj fart vil med stor grad af sandsynlighed være beskadiget. Nøjagtig som kendelse 65.210, hvor et videokamera tabes fra en klippe.

Som nævnt i klagebesvarelsen, så havde selskabet dækket skadeshændelserne på pludselig skade.

Det må i enhver henseende have formodningen imod sig, at der sker skade på diamanter ved at blive skyllet med vand ud gennem et afløbsrør og videre ud i den offentlige kloak.

Selskabet fastholder, at diamantringene ikke har lidt skade, men derimod er bortkommet i den offentlige kloak."

Nævnet har fået forelagt kendelserne 65.210, 56.436, 45.209, og 59.451.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Pludselig* skade

...

14.4 Forsikringen dækker

14.4.1 Forsikringen dækker pludselig* skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen.

14.5 Forsikringen dækker ikke

...

14.5.8 Glemte, bortkomne eller forlagte genstande.

...

Pludselig skade

Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsagen og skadevirkningen er sket pludselig og uventet. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt, og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2020, at hendes to ringe faldt i håndvasken på et hotel i en større udenlandsk hovedstad. Klageren kræver erstatning. Hun har anført, at "jeg har lagt min 1 års ring samt forlovelsesring på håndvasken, der jeg skal til at rense mit ansigt om morgenen. Min rensecreme står desværre lige bag ved ringene, så da jeg skal tage den, kommer jeg til at ram-

me ringene, så de falder ned i håndvasken, og inden jeg når at stoppe skaden, så er de faldet ned i afløbet ... røret går lige ned og der [er] ikke ... en vandlås". Hun har anført, at hun ved, hvor ringene er tabt henne. Hun formoder, at ringene har taget skade, idet man ikke ved, om de skal igennem flere knæk, før de rammer den offentlige kloak.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ringene er bortkommet, hvilket er undtaget fra dækning for pludselig skade. Selskabet har anført, at der ikke var en vandlås, hvorfor ringene er bortkommet i kloakken. Selskabet har henvist til retspraksis og anført, at klageren ikke ved, hvor ringene præcist befinder sig i kloaksystemet. Selskabet har anført, at det må have formodningen imod sig, at der sker skade på diamanter ved at blive skyllet med vand ud gennem et afløbsrør og videre ud i den offentlige kloak.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 14.4.1 fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade, der ikke er nævnt eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen. Af punkt 14.5.8 fremgår det, at forsikringen ikke dækker glemte, bortkomne eller forlagte genstande. Ved pludselig skade forstås en skade, hvor årsagen og skadevirkningen er sket pludselig og uventet. Årsag og virkning skal dermed ske samtidigt, og ikke over et tidsrum.

Efter en samlet vurdering kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 14.5.8, hvor det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker bortkomne genstande.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at ringene ved hændelsen er blevet påført direkte konstaterbar skade, at der ikke var vandlås i håndvaskens afløb, og at klageren ikke ved, præcist hvor i rørene i det stedlige afløbs- og kloaksystem, ringene befinder sig – eller om ringene er ledt ud i byens spildevandsanlæg sammen med spildevandet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Det bemærkes, at forsikringsbetingelserne i nævnets sag 45.209 ikke indeholdt undtagelse for bortkomne genstande.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

98971

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings