

Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 17/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"1) Jeg føler at mine forklaringer misfortolkes:

If henviser til forklaringer fra mig, som jeg ikke kan genkende:

Du har forklaret du var kørt på din motorcykel for at besøge din [barn] i [by], og da du kom ned næste morgen, var motorcyklen stjålet.

Nej, jeg forklarede at [barn] hentede mig og kørte motorcyklen med mig bagpå.

Omkring købet af motorcyklen har du forklaret, at det var [barn], der kørte ud til køberen i [by] området, og så på samt kørte hjem til dig på motorcyklen, da du ikke selv havde motorcykelkørekort og derfor ikke kunne køre på motorcyklen.

Nej, jeg forklarede at [barn] kørte over for at prøvekøre (og evt hente) motorcyklen, da jeg ikke har kørekort (se evt min første indsigelse)

Vi bemærker således at du ved tyveriet var villig til at køre på motorcyklen uden kørekort, mens du ved købet end ikke ville se motorcyklen netop på grund af du ikke ville køre på den uden kørekort. Dette finder vi lidet sandsynligt.

Ikke korrekt, ved ikke hvordan IF kommer frem til dette.

Om betaling har du oplyst du overførte købsprisen til [barn], der havde lavet en straks-overførsel til sælgeren. Du har forelagt et bankudskrift, hvoraf det fremgår du har overført en skattefri gave til [barn] på 67.800 kr. - dette svarer ikke til den oplyste købspris.

Hvis [skadebehandler] havde ulejligen sig med at kontakte mig igen kunne hun have fået at vide at forskellen fra de 68.700 (ikke 67.800) kom fra at [barn] skyldte mig de penge.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98981

2) Omkring afhentning og indregistrering af motorcyklen:

1) MC var indskrevet til [barnets navn]

Ja, [barn] hentede (og prøvekørte den for mig), da jeg ikke havde MC kort. Man køber ikke en brugt MC uden at prøve den, og når man betaler, sørger man for digitalt ejerskifte med NemID i motorregistret. [Barn] har ikke mit NemID og bruger derfor sit eget.

[Barn] er [profession] og har sine forsikringer hos [andet forsikringsselskab], derfor var den forsikret hos dem i en kort periode.

3) Omkring min [barns] motorcykel

IF fremfører at [barnet] er den primære bruger af motorcyklen.

Man forholder sig ikke til min forklaring om at vi begge ville anskaffe os en motorcykel for at køre sammen, og at [barn] selv har en motorcykel, selvom jeg flere gange har bedt dem kontakte ham for at få klarlagt hvad [barn] betaler for SIN motorcykel.

Min konklusion:

Som jeg forstår svarene fra IF, skal jeg bevise over for IF at min [barn] IKKE er den primære bruger af motorcyklen. Dette har jeg forsøgt, men jeg synes ikke IF tager hensyn til mine argumenter.

Derfor beder jeg om hjælp fra forsikringsankenævnet."

Selskabet har i brev af 7/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et tyveri af motorcykel indregistreret med Klager som ejer og eneste bruger.

Vi har udbetalt forholdsmæssig erstatning for motorcyklen, da vi finder Klagers [barn] er motorcyklens reelle ejer og bruger, Vi har udbetalt 22.248 kr. i erstatning.

Klager gør gældende at motorcyklen er hans og benyttes af ham. Tvisten vedrører således om Klager eller Klagers [barn] er rette ejer- og bruger af motorcyklen.

Vi har gennemgået sagen på ny, og kan konstatere, at vi har beregnet erstatningen forkert, og Klager har krav på yderligere 3.862,19 kr. i erstatning.

Dette beløb tillagt renter efter FAL § 24 udbetaler vi nu.

Bortset fra dette, fastholder vi vores afgørelse.

Sagsfremstilling

Klager købte motorcykelforsikring for den nu stjålne motorcykel den 23. september 2021. Motorcyklen var indregistreret med Klager som ejer og bruger.

Klager anmeldte via If.dk tyveri af motorcyklen den 27. april 2022 kl. 9:40.

Klager har oplyst motorcyklen blev stjålet i perioden 26. april 2022 aften til 27. april kl. 7-8.

Tyveriet blev anmeldt til politiet den 29. april 2022.

Motorcyklen havde holdt parkeret på [adresse 1], hvor han sidst havde set den 26. april kl. 20, og konstaterede den væk den følgende morgen kl. 7:30.

Klagers [barn] er bosiddende i [by 1] på [adresse 1], mens Klager er bosiddende [adresse 2 i by 2].

Ved telefonsamtale den 28. april forklarer Klager, at han parkerer sin motorcykel tirsdag den 26. april på en p-plads tæt på hans [barns] bopæl i [by1], hvor han overnatter. Da han kommer ud til motorcyklen dagen efter, er den væk uden spor.

Vores undersøgelse

Motorcyklen var i perioden 12. september til 23 september indregistreret med Klagers [barn] som ejer og bruger i andet forsikringsselskab.

Den 21. september 2021 ringede Klagers [barn] til If og forespurgte om en pris på 'sin [motorcykelmærke] og oplyste nummerpladen på den nu stjalne motorcykel.

Han ønskede dog ikke at købe forsikringen, da den var for dyr.

Slutsedlen på motorcyklen er udfærdiget med Klagers [barn] som køber.

Sælger af motorcyklen bekræfter, at det var en ung ..., der hentede motorcyklen.

Klager har gjort gældende, at årsagen til Klagers [barn] står som køber af motorcyklen var, at Klager ikke kunne køre på motorcyklen på købstidspunktet, så det var hans [barn] der hentede den og kørte hjem på den.

Sælger af motorcyklen forklarer imidlertid, at motorcyklen blev fragtet hjem i en varevogn af køberen.

Klager har forklaret han købte motorcyklen i [by-område] for 72.000 kr., som hans [barn] betalte som straks overførsel til sælgeren, efter at Klager selv havde overført pengene til hans [barn].

Adspurg om at dokumentere dette, har han forevist en transaktion på et 68.700 kr. med teksten 'skattefri gave ...'. Altså ikke en dokumentation af, at købsbeløbet var overført til klagers [barn] som forklaret.

Ifølge slutsedlen blev motorcyklen ikke købt via overførsel af 72.000 kr. som forklaret, men der imod med 31.000 kr. kontant og 41.000 ved bankoverførsel.

Sælgeren bor ikke i [byområdet], men i [anden by].

Klager har ikke erhvervet kørekort til motorcykel, men har forklaret, at han var ved at tage kørekort.

Adspurg om dokumentation for dette, ændrede han det til, at han påtænkte at starte på at tage kørekort.

Det bemærkes at Klagers forklaring på, hvorfor det var klagers [barn], der hentede motorcyklen og fremgik af slutsedlen var, at han ikke selv kunne køre på motorcyklen, da han ikke havde kørekort. Vi må forstå at han efterfølgende ikke havde samme betænkeligheder omkring brug af motorcyklen uden at erhverve førerret.

Konklusion

På baggrund af vores undersøgelser, finder vi at Klager ikke er rette ejer og bruger af motorcyklen, men at den rettelig tilhører og bruges af klagers [barn], der har købt den og indregistreret den i eget navn, før [barnet] senere lod den indregistrere i Klagers navn.

Beregning af erstatning

Handelsværdien er opgjort til 80.000 kr.

Den generelle selvrisiko er 5.000 kr.

Ved tyveri udgør selvrisikoen 10% af skaden, dog mindst den generelle selvrisiko jf. vilkårene pkt. 4.2. Selvrisikoen udgjorde derfor rettelig 8.000 kr.

Den årlige pris på motorcykelforsikringen udgør med Klager som ejer og bruger 2.757,70 kr.

Periodepremien 23. september 2021 – 31. august 2022 udgjorde 2.590,43 kr.

Den korrekte årlige pris, hvor Klagers [barn] er registreret bruger, udgjorde på tyveritidspunktet 7.604,48 kr.

Vi har gjort urigtige risikooplysninger gældende jf. FAL § 6 stk. 2 og har udbetalt forholdsmæssig erstatning for motorcyklen.

Ved gennemgang af sagen kan vi imidlertid konstatere, at der har indsneget sig en række fejl i beregningen af erstatningen, hvilket vi meget beklager.

Vi har beregnet regnet ud fra en forkert årspræmie ud fra Klager som ejer og bruger, og har beregnet en for lav selvrisiko.

Derudover har vi beregnet forholdsmæssig erstatning, for herefter at fratrække selvrisikoen, frem for at fratrække (korrekt) selvrisiko i skadebeløbet og herefter beregne forholdsmæssig erstatning af restbeløbet.

Ved vores afgørelse har vi beregnet erstatningen således:

$$\begin{array}{rcl} 2590 & - & 5.000 \\ \hline 7604 \times 80.000 & & = 22.248 \end{array}$$

Selvrisikoen skulle rettelig modregnes med 8.000 kr., men fratrækkes inden udregningen af den forholdsmæssige erstatning. Erstatningen skulle derfor rettelig udgøre:

$$\begin{array}{rcl} 2.757,70 & & \\ \hline 7604,48 \times (80.000 - 8000) & & = 26.110,19 \text{ kr.} \end{array}$$

Vi erkender således at vi på baggrund af den forkerte regnemetode og præmie har udbetalt 3.862,19 kr. for lidt i erstatning for motorcyklen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98981

Dette beløb refunderer vi straks med renter jf. Forsikringsaftaleloven §24.

Renter fra 8. juni (14 dage efter udløb af karenstiden fra politianmeldelse) til betalingen er på Klagers NemKonto senest 14. december 2022 udgør 150,66 kr.
Bortset herfra giver vores gennemgang ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i meddelelse af 19/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan læse af svaret fra IF, at de stadig tror jeg selv kørte motorcyklen ind til [adresse 1].
Dette er - stadig - ikke korrekt, og jeg ved ikke hvor de har den oplysning fra.
Jeg vil gætte på at vores telefonsamtale er optaget, og så må vi bede if om at lade mig høre den, så misforståelsen klan ophæves.
Det virker heller ikke som om IF forholder sig det til det faktum at min [barn] har sin egen motorcykel."

Klageren har i meddelelse af 22/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Når vi får lejlighed til at lytte til telefonsamtalen får vi forhåbentlig også opklaret flere af de påstande fra IF jeg ikke kan genkende:
1) Hvor IF har fra at min [barn] har overført det samlede beløb til sælger ved jeg ikke. Jeg blev bedt om at dokumentere at jeg overførte penge til min [barn], hvilket jeg har gjort.
2) Hvor IF har fra at jeg har sagt at min [barn] kørte hjem på motorcyklen. Jeg har forklaret at [barn] kørte over for at prøvekøre den inden et evt. køb."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 3/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Klager gør opmærksom på, at det ikke er ham, der har parkeret den stjålne motorcykel ved hans [barns] adresse, og undrer os over, hvor vi har denne oplysning fra.

...

Vi må erkende vi havde misforstået klagers forklaring om, hvordan tyveriet fandt sted, og formodede at grunden til han sidst havde set motorcyklen den 26. april kl. 20 var, at han havde kørt på motorcyklen denne dato.

Vi forstår nu, at motorcyklen ikke blev kørt af Klager.

Dette fører dog ikke til, at vi finder det sandsynligt, at Klager var den faste bruger af motorcyklen. Vi finder derimod, at det forhold han ikke kørte motorcyklen understøtter, at motorcyklen ikke blev anvendt/brugt af Klager som angivet i policen og DMR.

Klager gør gældende, at han ikke er blevet bedt om at dokumentere, at han havde betalt hele købssummen for motorcyklen til hans [barn], men blot at han havde overført et beløb til [barnet].

Uanset formuleringen af spørgsmålet fra undersøger eventuelt skulle være upræcist, så dokumenterer klagers skattefri gave på et andet beløb end motorcyklens købspris ikke, at Klagers [barn] købte motorcyklen på Klagers foranledning som forklaret af Klager.

Ankenævnet for Forsikring

6.

98981

Uanset om Klagers [barn] også skulle være ejer af en anden motorcykel, så er der intet der taler for, at Klager var den reelle ejer og bruger af den stjalne motorcykel.

Hvis Nævnet ønsker optagelserne, kan de naturligvis fremlægges, men vi finder ikke, at det er relevant for Nævnets behandling af klagen, at forelægge optagelserne af samtalerne mellem Klager og undersøger, da de anførte uenigheder ikke ændrer på forholdet, at:

- Klagers [barn] købte motorcyklen jf. slutsedlen
- Køber af motorcyklen var en ung [person] ifølge sælger
- Klagers [barn] var registreret ejer af motorcyklen efter salget
- Klagers [barn] har kort før omregistrering til Klager ringet og spurgt til prisen for forsikring af samme motorcykel i eget navn
- Motorcyklen blev stjålet fra Klagers [barns] adresse
- Klager ikke har bevist, at han var ejer og/eller bruger af motorcyklen

Derfor fremlægger vi pt. Ikke yderligere bilag eller optagelserne for Nævnet, og fastholder vores afgørelse."

Hertil har klageren i meddelelse af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan forstå på If at

- 1) De har misforstået (dele af) min forklaring til dem
- 2) De har fejlberegnet erstatning
- 3) De fastholder stadig deres afgørelse."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/1 2023 selskabet om at fremlægge telefonsamtalerne med klageren, hvilket selskabet imødekom den 19/1 2023. Sekretariatet bad i meddelelse af 14/2 2023 selskabet om at fremlægge telefonsamtalen med barnet, hvilket selskabet imødekom den 16/2 2023.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 6/5 2022 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at kravet gøres op pro rata. Jeg vurderer ikke, at forsikringstageren (ft.) har sandsynliggjort, at motorcyklen var hans. Det begrundes med følgende:

- Slutsedlen blev udstedt i [barnets navn] navn, ...
- Motorcyklen var forsikret i [barnets navn] navn fra den 12. - 23. sep. hos [andet forsikringselskab]
- [Barnets navn] kontaktede If den 21. sep. og forespurgte om pris på forsikring til sin motorcykel m. reg.nr. ..., og ønskede ikke at forsikringen, da den var for dyr (531,68 pr. md. m. s.r. 10000)
- Ft. fik motorcyklen med reg.nr. ... forsikret den 23. sep. til en årlig pris 2757,70 kr.
- Ft. har ikke kørekort til motorcykel.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98981

... fra kundecenter gav en årlig pris på 7604,48 kr., hvis motorcyklen blev forsikret af [barnet] med samme vilkår som [klageren] har forsikret den.

Opsummering:

- Motorcyklen blev købt af [barnet] den 12. sep. 2021. [Barnets navn] fremgår af slutsedlen. Sælgeren af motorcyklen bekræftede, at han handlede med en ung [person] (...), der hentede motorcyklen i en varevogn.
- Motorcyklen blev forsikret af [barnet] hos [andet forsikringselskab], hvor den var forsikret i perioden 12. - 23. sep. 2021.
- [Barnet] kontaktede If den 21. sep. 2021 og spurgte om prisen, hvis [barnet] ville forsikre sin [motorcykelmærke] m. reg.nr. ...
Han forsøgte at forhandle præmien ned, da [barnet] syntes, at den var for høj. [Barnet] spurgte om prisen ville være lavere, hvis [barnet] havde haft motorcykel før. [Barnet] oplyste, at [barnet] havde kørt bil i 10 år. [Barnet] gav udtryk for at [barnet] var bekymret for at parkere den, hvor [barnet] boede i [by 1]. (Samtalen er på arkiv).
- Ft. har **ikke** motorcykelkørekort. Han forklarede i sin samtale med mig, at han var ved at tage kørekort til motorcykel. Da jeg bad ham dokumentere, at han var ved at tage mc kørekort oplyste han følgende:
Kørekort forventes taget hos ... køreskole i ... start 29/6 (når jeg kommer hjem fra [rejse])', hvilket ikke bekræfter ft.s forklaring om at han er ved at tage kørekort til motorcykel.
- Ft. forklarede, da jeg spurgte, hvem der købte motorcyklen: 'Det gjorde [barnet]. [barnet] kørte derover fordi at [barnet] tog derover og så kørte [barnet] hjem på den, for jeg kunne jo ikke ligesom køre hjem på den, når jeg ikke havde motorcykel/motorcykelkørekort. Iflg. sælgeren, læssede den [person]/køberen motorcyklen ind i en varevogn. Det bekræfter ikke ft.s forklaring om, at [barnet] købte motorcyklen og kørte hjem på den, fordi ft. ikke selv kunne gøre det, fordi han ikke havde kørekort til motorcykel.
- Ft. forklarede vedr. handlen, at motorcyklen blev købt af en privat i [by] området. Iflg. - slutsedlen bor sælgeren af motorcyklen i [en anden by].
- Ft. forklarede, at han betalte 72.000,00 kr. for motorcyklen.
Han sagde: 'Jeg havde overført penge til [barnet], der lavede en straksoverførsel til sælgeren. Man kan lave et ejerskifte med Nem-Id inde på motorregistret og laver typisk en straksoverførsel, på sin bank, og den anden kan se det på sin bank'.
Da jeg bad ham dokumentere overførslen sendte han mig flg. udskrift fra sin bank:
09.09. Skattefri gave [barnets navn] ... - 68.700,00

Det bekræfter ikke, at ft. overførte betalingen for motorcyklen på 72.000,00 kr til [barnet]. Iflg. Slutsedlen betalte køberen 31.000 kr. kontant og 41.000 kr. overført til sælgers konto, hvilket ikke bekræfter ft.s forklaring vedr. betalingen.
- Det bør bemærkes, at ft. kontaktede If den 10. sep. 2021:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98981

Kunden ringer ind og vil gerne have lavet tilbud på MC – kunden rinder ind, når han har fået den registreret til sig selv. 10.09.2021

Samtalen var ikke arkiveret, og der var ikke arkiveret et tilbud. Det var ikke muligt at se/ høre, hvilken mc, der blev spurgt om pris på.

- Det bør bemærkes, at [barnet] var også inde og kigge priser den 10. sep. 2021:

...

Jeg kan ikke se, hvad [barnet] søgte pris på at få forsikret."

Af barnets samtale af 21/9 2021 med selskabet fremgår bl.a.:

"[Barnet]: Jeg står og skal bruge en motorcykel forsikring

Kunderådgiver (K): De kloge køber motorcykel her i efteråret så får man altid dem til en god pris med rabat

[Barnet]: Lige præcis

K: Jeg kan se, at du har været inde og lave lidt. Er det den der [registreringsnummer]

[Barnet]: lige præcis

K: lad os se om vi kan finde noget på det

K: Det var en [mærke på motorcykel] der ikke sandt

[Barnet]: Det er en [mærke på motorcykel]

K: Du har kigget på en med nul i selvrisko på ansvar og titusind på kasko, 531,68 (pr. md., red)

[Barnet]: Jeg er på udkig efter noget..... det eneste jeg er bekymret eller jeg er bange for, at området i [by 1], det er jo.... jeg parkerer den jo nok herinde til og med oktober måske, så kommer den til at

holde på et værksted eller en lade ude ved mine forældre når det er vinter

[Barnet]: Er der noget med at forsikringen måske bliver billigere når jeg har haft forsikringen efter et års tid

K: hvert år du kører skadefrit. har du haft motorcykel eller bil før

[Barnet]: Jamen hvis jeg nu havde haft motorcykel for så var det måske billigere

K: ja det er klart, så kommer du ned på et andet trin. Hvert år du kører vil den blive billigere

[Barnet]: Jeg har haft bil siden jeg var ... Jeg har haft bil i 10 år næsten men det har været ...

...

[Barnet]: Men jeg har haft privat bil indtil jeg var [alder]. Det er 4 år. Så har jeg haft erhvervsbil i 6 år, i 5 år

...

K: Den bliver billigere næste år, når du har haft en forsikring et års tid. Jeg prøver lige igen.

K: Du har fuldstændig ret den spørger ikke om noget. Normalt vil den spørge om du havde haft bil i 3 år, men det gør den altså ikke. Den vil blive billigere næste år

[Barnet]: Den vil så ikke være billigere som førstegangs, når man tegner den nu her

K: Hvad tænker du på

[Barnet]: Jeg tænker på om man kan lave den billigere end den er nu, 500 ...

K: Og i og med at du selv har været inde og sætte selvrisko på titusinde, har du gjort hvad du kunne for at gøre det billigt. Det er jo så også en hurtig motorcykel, og det smitter prisen af på

[Barnet]: Ahr så hurtigt er den heller ikke. De fleste motorcykler er hurtige

K: Jeg har en fra 81, den har også været hurtig engang, men den har ikke samme heste som der var i din, det er i hvert fald helt sikkert (begge griner)

[Barnet]: Det er selvfølgelig noget andet

Ankenævnet for Forsikring

9.

98981

K: Forsikring er i princippet statistik, så hvis der er mange der er kørt galt på disse Aprilia varianter smitter det af på priserne

[Barnet]: Jeg tror også det har noget at gøre med alder og bopæl at gøre

K: Ja det er klart

[Barnet]: og nu er jeg godt med på det med statistik. (svært forståelig sætning) Jeg har haft motorcykel, kørekort og sådan noget. Jeg har jo kørt bil i rimelig mange år og kender trafikken.

K: Det kan lige så vel være tyveri og alt muligt andet. Hvis det er inde i byen og det er en vis type mennesker der køber den type her, så er der et større udsving end dem der bor på landet, der køber

en anden type motorcykel, og de bliver ikke stjålet ude på landet. Det er en masse kedelig statistik

[Barnet]: Nu kommer spørgsmålet så, om du selv kan gå ind og ændre prisen på den, for jeg vil da gerne give 3500 om året. Jeg vil ikke give mere end det, for det synes jeg er for meget

K: Det kan jeg ikke. Den skarpeste pris, er den du så derinde

[Barnet]: Sådan er det jo bare

K: Det er noteret hører jeg, så lige tjek andre selskaber ud, finder du det billigere har du jo gjort dit

arbejde, så er det jo godt

[Barnet]: Det skal jeg helt sikkert, det er dyrere end ... Man kigger selvfølgelig også på, hvordan man

kører

...

[Barnet]: Er der noget med studierabat eller noget

K: Vi er hverken bundet op på studiet eller fagforening eller noget

[Barnet]: Okay fair nok"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.1 Ændringer i forsikringsforholdene, som du skal gives os besked om

Du skal give os besked, hvis:

- der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen
- der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen
- ejere eller brugere flytter adresse
- der foretages konstruktive ændringer af køretøjet der medfører, at køretøjet er forskelligt fra det der er angivet i forsikringsaftalen
- køretøjet skifter anvendelse
- køretøjets motoreffekt eller slagvolumen forøges ved fx chiptuning.

Når vi har fået besked om ændringen, tager vi stilling til om, og på hvilke vilkår, forsikringen kan fortsætte. Hvis vi ikke får besked om ændringen, risikerer du at miste retten til erstatning helt eller delvist.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/4 2022, at hans motorcykel blev stjålet, mens den holdt uden for barnets bolig. Selskabet opgjorde erstatningen efter pro rata-beregninger til 22.248 kr. med

Ankenævnet for Forsikring

10.

98981

henvisning til, at barnet er den rette ejer og bruger af motorcyklen. Selskabet har under sagens behandling for nævnet udbetalt yderligere 3.862,19 kr. + renter, idet selskabet havde udregnet erstatningen forkert.

Klageren kræver fuld erstatning. Han har anført, at han er ejer af motorcyklen, og at barnet prøvekørte og købte motorcyklen for ham, idet barnet har motorcykelkørekort. Barnet registrerede motorcyklen i sit navn, idet barnet havde kun sit eget NemID, da der skulle laves digitalt ejerskifte på Motorregisteret. Derfor var motorcyklen i en kort periode registreret i barnets navn og forsikret ved barnets forsikringsselskab. Barnet ringede til selskabet, fordi barnet hjalp med at undersøge priserne. Men det var før købet af motorcyklen. Klageren har anført, at han kun overførte 68.700 kr. til barnet, fordi barnet skyldte ham penge. Klageren har anført, at barnet har sin egen motorcykel. Barnet betaler 3.180 kr. for sin motorcykelforsikring, og det er uacceptabelt, at selskabet beskylder dem for at lyve og snyde for at spare 600 kr. om året.

Selskabet har anført, at klageren ikke har motorcykelkørekort, og at slutsedlen er udfærdiget med barnet som køber. Motorcyklen var fra 12/9 til 23/9 2021 registreret med barnet som ejer og bruger i et andet forsikringsselskab. Den 21/9 2021 ringede barnet til selskabet og forespurgte om en pris på at forsikre den pågældende motorcykel, men barnet ønskede ikke forsikringen, da den var for dyr. Motorcyklen kostede 72.000 kr., og klagerens dokumentation på at have overført købsbeløbet til barnet er en transaktion på 68.700 kr. med teksten "skattefri gave". Selskabet har anført, at klagerens skattefri gave på et andet beløb end motorcyklens købspris ikke dokumenterer, at barnet købte motorcyklen på klagerens foranledning.

Af de fremlagte telefonsamtaler fremgår det, at klageren oplyser, at han er ved at tage motorcykelkørekort, at han kørte motor cross som ung, og at kunne det være sjovt at køre motorcykel igen, nu da barnet kører motorcykel. Han oplyser, at barnet låner motorcyklen en gang hver anden uge, og mest når barnet besøger ham.

Af barnets opkald til selskabet fremgår det, at barnet efterspørger en motorcykelforsikring til sin motorcykel og bekræfter, at det er registreringsnummeret på klagerens motorcykel. Barnet udtrykker bekymring ved, at motorcyklen skal holde parkeret i by 1, hvor barnet bor. Barnet oplyser, at motorcyklen kommer til at holde på et værksted eller en lade ude ved barnets forældre om vinteren. Barnet spørger ind til, om barnets anciennitet i forhold til at køre bil (næsten 10 år) kan gøre forsikringen billigere. Barnet giver udtryk for gerne at ville give 3.500 kr. om året, men ikke mere end det. Barnet spørger, om der er studierabat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i tilstrækkelig grad har godtgjort, at det er barnet, der er den reelle ejer og bruger af motorcyklen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette ejer- og brugerforhold var blevet oplyst. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en motorcykelforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var ejer og bruger af motorcyklen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen pro rata.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at motorcyklen først var registreret i barnets navn, og at motorcyklen – 2 dage efter at barnet havde spurgt selskabet om prisen på at få motorcyklen forsikret – blev forsikret med klageren som ejer og bruger. Nævnet bemærker, at barnet i samtalen var bekymret for, at motorcyklen skulle holde i den by, hvor barnet bor, at barnet forespurgte på prisen ud fra sin anciennitet som bilist, og at barnet gav udtryk for, at forsikringen var for dyr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens dokumentation på betaling til barnet for motorcyklen har teksten "skattefri gave", og lyder på det beløb, der er maksimumgrænsen for skattefrie gaver til børn. Nævnet bemærker, at klageren ikke havde motorcykelkørekort.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

98981

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling for nævnet har udbetalt yderligere erstatning.



Svend Bjerg Hansen