

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. februar 2023 blev i sag nr. 98984:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 17/11 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Efter ophør af min forskerordning har jeg ret til udbetaling af mine pensionsmidler i 2021 under § 53 = ikke fradragsberettiget pension, hvilket er blevet informeret af chefrådgiver [selskabets rådgiver2], Danica Pension.

Efter gentagne påmindelser – mail samt per telefon – fik jeg først mulighed for at sælge mit depot i begyndelsen af 2022, hvor markedet allerede var faldet markant. Danica påstår endvidere at jeg ikke har ret til udbetaling før endt ansættelse som ikke er korrekt. Har vedlagt sagsforløbet samt general guide fra Ørsted for § 53 (fundet på nettet). Hører gerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af pensionsmidler på DKK 359.172 per 30/11/2021."

I brev af 22/12 2022 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen omhandler, hvorvidt Danica Pension er ansvarlig for et investeringstab forbundet med forsinket udbetaling af klagerens skattefrie pensionsordning ...83.

Sagsfremstilling og anbringender:

Klageren har via sin ansættelse i ... været omfattet af en firmapensionsaftale med Danica Pension. Frem til 1. september 2021 var klageren skattemæssigt 'indstationeret', hvorfor pensionsindbetalingen foregik som ikke-fradragsberettiget, jf. PBL § 53A.

Indstationeringsperioden ophørte 1. september 2021, og derfra skulle indbetaling i stedet ske som almindelig fradragsberettiget, jf. PBL kapitel 1.

Danica blev via [selskabets rådgiver1] den 18. september 2021, Bilag 1, dels gjort opmærksom på ændringen i klagerens skatteforhold, og dels på at klageren måske ønskede § 53A-opsparingen udbetalt. [Selskabets rådgiver1] erindrer klagerens navn og [arbejdsgiver], men husker intet om sagen, der da også efterfølgende er håndteret af Danicas [selskabets rådgiver2].

[Selskabets rådgiver2] kan erindre at have aftalt med klageren, at præmiebetalingen skulle skatteændres. Dette er baggrunden for [selskabets rådgiver2's] mail til klageren af 8. november 2021, Bilag 2.

Umiddelbart efter fik klageren 10. november 2021 tilsendt to nye dækningsbeviser. Aftale ...83, der nu var ændret til en ren fripolicedækning med § 53A-opsparing, **Bilag A** (uddrag) og helt ny aftale ...66 med PBL kapitel 1-opsparing og risikodækninger, **Bilag B**.

Følgende fremgår af Bilag A side 5 som et helt normalt led i stort set alle Danicas firmapensionsaftaler:

'Firmapensionsaftale

Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat.'

På trods af dette klare vilkår mente [selskabets rådgiver2], at det ville være muligt for klageren at få udbetalt § 53A-delen, når præmiebetalingen formelt var flyttet væk fra aftale ...83-aftalen. Han lovede at tale klagerens sag og erindrer gennem november-december 2021 at have haft en dialog med Danicas policeafdeling, der – trods en oplysning om, at klageren fratrådte sin stilling 28. februar 2022 – ikke ville fravige rådighedsbegrænsningen.

[Selskabets rådgiver2] erindrer ikke at have givet klageren et løfte om, at § 53A-værdien ville blive udbetalt inden udgangen af 2021. Klageren kan desuden ikke have haft en berettiget forventning om, at udbetaling ville finde sted uden nogen form for skriftlig begæring herom.

Uanset, at klageren ikke burde have fået et tilbud, kom Danica den 14. januar 2022 til at sende klageren det som **Bilag C** fremlagte tilbud om udbetaling. Uanset hvad der efterfølgende 28. april 2022, Bilag 8, er hævdet af Danica, var dette tilbud selvsagt bindende for Danica. Klageren kunne og burde have accepteret tilbuddet – gerne med forbehold for et erstatningskrav. I stedet valgte han kun at protestere, jf. den dialog der fremgår af Bilag 4-8.

Jeg henleder særligt opmærksomheden på Bilag 6, [selskabets rådgiver2's] mail af 18. januar 2022, hvor [selskabets rådgiver2] redegør for, at klageren med 14. januar-tilbuddet blev stillet tilsvarende, som hvis udbetalingen var sket i november 2021. Dette blot nævnt for det tilfælde, at nævnet måtte træffe den forkerte beslutning, at Danica skal erstatte klagerens tab opstået i perioden november-december 2021.

Ankenævnet for Forsikring

3.

98984

Danica har efterfølgende den 2. marts 2022, **Bilag D**, 29. april 2022, **Bilag E**, og 25. maj 2022, **Bilag E**, sendt klageren nye udbetalingstilbud. Da klageren heller ikke har accepteret disse, er aftale ...83 fortsat i kraft.

Under disse omstændigheder er Danica heller ikke ansvarlig for det investeringstab, som klageren måtte have lidt gennem 2022."

Klageren har i mail af 17/1 2023 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er med beklagelse at se at et professionelt firma som Danica pludselig kan have en helt anden opfattelse.

Iflg. aftale med [selskabets rådgiver2] var det meningen at jeg skulle have udbetalt min § 53A, som jeg dermed kunne 'leve for' og derefter optimere ved at indbetale ekstra pension af min løn.

Gennem Q4 2021 rykkede jeg [selskabets rådgiver2] flere gange og denne var også uforstående over at jeg ikke havde hørt noget.

Alle ændringer til min police har været verbalt og hvis jeg skulle have sat noget på skrift ville det være [selskabets rådgiver2's] opgave at informere herom.

At min police går over til en almindelig police sker per automatik og kan erindre at efter denne ændring spurgte jeg [selskabets rådgiver2] om en status på mit forløb.

Iphones holder desværre ikke Call Log mere ind 4 måneder så jeg kan desværre bevise mine opkald til [selskabets rådgiver2].

Jeg opretholder min klage og kan ikke se at jeg har forholdt mig forkert i denne sag. Hvis noget skulle have været på skrift ville det være [selskabets rådgiver2's] opgave at informere mig herom."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af mail af 18/9 2021 fra klageren til selskabets rådgiver1 fremgår bl.a.:

"Har du mulighed for at vi kan tale sammen mandag. Jeg er lige off forskerordningen og skal have genplaceret kapitalen da jeg er under § 32 ? ordningen som burde være til udbetaling. Jeg ville ydermere gerne indbetale mere fra min løn og dermed minimere topskatten."

Selskabets rådgiver2 har i mail af 8/11 2021 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har lige forsøgt at ringe til dig, men du var desværre ikke at træffe.

Min kollegaer i vores kundeservice rykker mig lidt for en underskrift hos dig. Vi skal Jo have ændret din pensionsaftale fra tidligere § 53A til fremadrettet almindelig 'kapital 1' med fuld fradragsret eftersom din forskerordning er udløbet.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

98984

Øvrige oplysninger

...

Firmapensionsaftale

Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat.

...

Udbetaling af pensionsordning før tid

Du kan få udbetalt værdien af pensionsordningen før det aftalte pensionstidspunkt, hvis betingelserne er opfyldt. Når vi beregner, hvor meget du kan få udbetalt, trækker vi omkostninger og en eventuel afgift til staten fra værdien. Du er velkommen til at kontakte os, hvis du vil have oplyst de præcise beløb og betingelserne."

Af et andet brev af 10/11 2021 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringsnr. ...66-00

...

Din Danica Balance-pension

Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. september 2021. Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- * forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Balance

...

Dækningsoversigt

Din pensionsordning er omfattet af en firmapensionsaftale mellem en arbejdsgiver og Danica Pension. Din pensionsordning er således underlagt bestemmelserne i firmapensionsaftalen.

Denne dækningsoversigt gælder pr. 01.09.2021.

...

	Procent af løn	Udbetaling 2021-kroner
Årlig udbetaling fra din ratepension (skattepligtig)		
Når du er 69 år (■■■■■■■■■■), udbetaler vi årligt i 10 år 109.101 kroner.		
I 2021-kroner svarer det til	7,9	81.597

Dine dækninger er ikke garanterede.

Pensionsopsparingen udvikler sig ud fra, hvordan investeringerne i balance-depotet er sat sammen.

Din tidligste pensionsalder er 66 år på denne pensionsordning (tre år før din folkepensionsalder). "

Af mail af 11/1 2022 fra klageren til selskabets rådgiver2 fremgår bl.a.:

"Kom du videre mht. udbetalingen af min pensionsopsparing som aftalt?"

I mail af 12/1 2022 fra selskabets rådgiver2 til klageren hedder det bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

98984

"Jeg rykker lige for tingene inde hos mine kollegaer i vores kundeservice med det samme. Jeg var overbevist om at det var på plads for længst. Du hører nærmere hurtigst muligt."

Af brev af 14/1 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tilbud nr. ...83-2

Tilbud om udbetaling af din Danica Balance-pension

Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du får din Danica Balance-pension udbetalt før det aftalte tidspunkt.

Værdi før afgifter m.m.	360.493 kroner
- Omkostninger til Danica Pension	-1.900 kroner
Din udbetaling ud fra kursen den 13. januar 2022	358.593 kroner

Bemærk

Din udbetaling kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få din pensionsordning udbetalt. Det tager typisk omkring 10 arbejdsdage."

Klageren har i mail af 14/1 2022 til selskabets rådgiver2 bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget dokumentet for udbetaling men kan ikke acceptere at jeg nu skal tage et negativt for 2022 på næsten dkk 6.000 samt betale et gebyr på dkk 1.900 til Danica. Vi havde en klar aftale om udbetaling ultimo 2021. Hvis du venligst gider at kigge ind på min sag og komme retur."

Selskabets rådgiver2 har i mail af 17/1 2022 til klageren bl.a. anført:

"Først og fremmest har jeg sikret, at indbetalingen bliver bremsset i vores systemer på både de 2x50.000 kroner for januar og februar 2022, samt eventuel ekstraordinær indbetaling på 750.000 kroner indtil du lige har fortalt os hvilken investeringsprofil du ønsker fremadrettet. Om vi skal blive i Danica Balance, eller om du ønsker et skifte til Danica Select hvor du kan handle selv.

Omkring udbetalingen af dine § 53A midler, så er jeg ikke helt sikker på at jeg forstår din sidste mail.

Det er korrekt, at der ligger en engangsomkostning på 1.900 kroner. Det er helt branchestandard, og det gælder uanset om pengene skal udbetales, eller om de eventuelt skal overføres til andet pensionselskab.

Men jeg er ikke helt med på de 6.000 kroner du nævner – hvor kommer dette beløb ind i billedet fra?"

Af mail af 18/1 2022 fra klageren til selskabets rådgiver2 fremgår bl.a.:

"Det er mit tab for 2022 på porteføljen ytd, hvor vi havde en aftale om udbetaling i slutningen af sidste år."

Ankenævnet for Forsikring

7.

98984

Hertil har selskabets rådgiver2 i mail af 18/1 2022 til klageren bl.a. anført:

"Så forstår jeg det også. Jeg skal ikke kloge mig på, om vi har udbetalt for sent og hvad vi har af regler i de her sager. Det er der andre der ved mere om end jeg gør, som har flere stjerner på skulderen.

Jeg kan godt se at der er gået godt 1,5 måned fra vi tilpassede din pensionsaftale, til du har tilbudt omkring udbetaling af dine 53A midler. Og ja, markedet har unægtelig været mere rødt, end det har været i grønt i år, og derfor også medført at tab på din aftale på ca. 5.900 kroner. Omvendt, havde vi udbetalt i slutningen af november 21, så havde du misset hele stigningen i december på ca. 5.500 kroner. Så det er jo lidt øjnene der ser på det.

Jeg skyder din mail ind til mine kollegaer (via min chef) og så får jeg dem til at regne på det. MEN, det kan altså godt tage noget tid desværre."

Klageren har i mail af 23/2 2022 til selskabets rådgiver2 bl.a. anført:

"Tak for samtalen i dag, har underskrevet dokumentet. Kan se at mit depot stadig ikke er solgt. Hvor står vi?"

Selskabets rådgiver2 har i mail af 24/2 2022 til klageren bl.a. bemærket:

"Perfekt – Jeg kan godt se at vi har modtaget overførslen (delvise overførsel) til ... Bank.

Hvilket depot snakker vi om, når du skriver at det stadig ikke er solgt? Er det § 53A depotet du henviser til?"

Af mail af 24/2 2022 fra klageren til selskabets rådgiver2 fremgår bl.a.:

"Korrekt – det er § 53a som du ville diskutere med din chef, hvordan vi skulle handle men kan se at den stadig er åben?"

I mail af 24/2 2022 fra selskabets rådgiver2 til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg ved det faktisk ikke. Når først de her sager ruller, så er det op over hovedet på mig. Jeg havde egentlig håbet på, at du allerede var blevet kontaktet, og at det var faldet på plads. Jeg rykker lige en status med det samme."

Klageren har i mail af 24/2 2022 til selskabets rådgiver2 bl.a. bemærket:

"Har ikke hørt noget siden vores skriv midt januar. Vi havde en aftale fra ultimo 2021 om salg og jeg ved ærlig talt ikke hvad jeg skal gøre?"

Selskabets rådgiver 2 har i mail af 1/3 2022 til klageren bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

8.

98984

"Så kom vi et skridt videre. Det betyder at vi nu har oprettet og aktiveret din nye Select aftale og samtidig selvfølgelig placeret de 2x indskud på i alt 843.000 kroner. Du kan altså allerede nu tilgå depotet via Netpension og starte op med at handle.

Har du hørt noget fra vores kundeservice omkring udbetaling af din 53A midler? Jeg har nemlig ikke hørt noget retur endnu. (Så måske de har taget fat i dig direkte?)

En helt tredje ting; Er du blevet omfattet af din nye pensionsaftale? Du har nemlig stadig en forsikringspakke aktiveret hos Danica Pension. Det har man altid i de her efterfølgende 3 måneder fra en 'officiel' fratrædelse. I givet fald, at du allerede er omfattet af en ny aftale, tænker jeg at vi naturligvis bare stopper din aftale helt, således at du ikke betaler dobbelt op på forsikringspakken i 3 måneder."

Af mail og brev af 2/3 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har sendt det ønskede tilbud om udbetaling af din pension til dig i netpension. Ønsker du at få udbetalt din pension, skal du acceptere tilbuddet i netpension inden tre uger.

...

Forsikringsnummer: ...83

...

Tilbud om udbetaling af din Danica Balance-pension

Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du får din Danica Balance-pension udbetalt før det aftalte tidspunkt.

Værdi før afgifter m.m.	342.294 kroner
- Omkostninger til Danica Pension	-1.900 kroner
Din udbetaling ud fra kursen den 1. marts 2022	340.394 kroner

Bemærk

Din udbetaling kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få din pensionsordning udbetalt. Det tager typisk omkring 10 arbejdsdage."

Hertil har klageren i mail af 4/3 2022 til selskabets rådgiver2 bl.a. bemærket:

"Har fået en mail fra dine kollegaer men vi er desværre ikke kommet meget videre – faktisk kun værre. Lige for at opridse hvad der er diskuteret.

Den 14. jan skrev som følger: *'Jeg har modtaget dokumentet for udbetaling men kan ikke acceptere at jeg nu skal tage et negativt for 2022 på næsten dkk 6.000 samt betale et gebyr på dkk 1.900 til Danica. Vi havde en klar aftale om udbetaling ultimo 2021.'*

I mellemtiden er det negative afkast nu 23.000 og ikke 6.000 som før. I har jo hele tiden placeret pengene for mig så jeg havde ikke forventet at jeg 'aktivt' skulle sælge porteføljen, hvilket jeg først realiserede medio januar.

Tallene er som følger:

Værdi 30/11 2021 = dkk 359.172

Ankenævnet for Forsikring

9.

98984

Værdi 31/12 2022 = dkk 364.605

Værdi i dag = dkk 341.664

Hvordan skal jeg forholde mig?"

I brev af 28/4 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Udbetaling af din pensionsordning

Tak for din henvendelse, som vi har modtaget fra chefrådgiver [selskabets rådgiver2].

Indledningsvis vil jeg beklage, at du er blevet fejlinformeret med hensyn til dine muligheder for at få udbetalt din pension ved hjemstationering.

Vi fastholder, at du ikke kunne få udbetalt din pension, så længe du var i et ansættelsesforhold og havde en obligatorisk pensionsordning igennem [arbejdsgiver]. Vi har fået oplyst, at du først er fratrådt den 28. februar 2022, og det er derfor først fra denne dato, din pension kan udbetales.

Vi sender derfor et nyt tilbud til dig. Vær opmærksom på, at udbetalingens størrelse er afhængig af, hvornår du accepterer tilbuddet. Kurspåsættelsen sker først, når vi igangsætter handlerne."

Af mail og brev af 29/4 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har sendt det ønskede tilbud om udbetaling af din pension til dig i netpension. Ønsker du at få udbetalt din pension, skal du acceptere tilbuddet i netpension inden tre uger.

...

Forsikringsnummer: ...83

...

Tilbud om udbetaling af din Danica Balance-pension

Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du får din Danica Balance-pension udbetalt før det aftalte tidspunkt.

Værdi før afgifter m.m.

335.978 kroner

- Omkostninger til Danica Pension

-1.900 kroner

Din udbetaling ud fra kursen den 28. april 2022

334.078 kroner

Bemærk

Din udbetaling kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få din pensionsordning udbetalt. Det tager typisk omkring 10 arbejdsdage."

Klageren har i mail af 9/5 2022 til selskabet bl.a. anført:

"Tak for dit brev dateret 28. april 2022, jeg kan dog ikke acceptere samme.

Ankenævnet for Forsikring

10.

98984

Jeg har været på forskerordning til august 2021 og indbetalt på en § 53A, hvorefter midlerne skulle udbetales som har været en klar aftale fra starten og har ikke noget med mit ansættelsesforhold hos ... at gøre. Så jeg opretholder mit krav med værdi for ultimo 2021."

I brev af 24/5 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Vi har gennemgået din sag og fastholder, at du ikke kan få udbetalt din pension med tilbagevirkende kraft. Vi skal have din underskrift, før udbetalingen kan ske. Det fremgår af din mail fra den 13. oktober 2021, at du er opmærksom herpå.

Du fik det ønskede tilbud på udbetaling af din § 53a-ordning den 14. januar 2022, som du ikke reagerede på, endsige accepterede. Et tilbud, hvor værdien rent faktisk var højere end i efteråret 2021. Vi har efterfølgende sendt dig flere tilbud, som du heller ikke har reageret på.

Vi har nu sendt et nyt tilbud til dig i netpension. Som nævnt i vores brev den 28. april 2022 skal du være opmærksom på, at udbetalingens størrelse er afhængig af, hvornår du accepterer tilbuddet. Kurspåsættelsen sker først, når vi igangsætter handlerne."

Af mail og brev af 25/5 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har sendt det ønskede tilbud om udbetaling af din pension til dig i netpension. Ønsker du at få udbetalt din pension, skal du acceptere tilbuddet i netpension inden tre uger.

...

Forsikringsnummer: ...83

...

Tilbud om udbetaling af din Danica Balance-pension

Tak for din henvendelse, hvor du beder os oplyse, hvad vi kan udbetale til dig, hvis du får din Danica Balance-pension udbetalt før det aftalte tidspunkt.

Værdi før afgifter m.m.	326.262 kroner
- Omkostninger til Danica Pension	-1.900 kroner
Din udbetaling ud fra kursen den 24. maj 2022	324.362 kroner

Bemærk

Din udbetaling kan ændre sig, da vi først skal gennemføre de handler, der er nødvendige, for at du kan få din pensionsordning udbetalt. Det tager typisk omkring 10 arbejdsdage."

Af mail af 15/9 2022 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for dit brev af 28. april 2022 og beklager den sene tilbagemelding men skulle lige lave lidt hjemmearbejde på sagen.

Tror ikke vi taler helt samme sprog eftersom det drejer sig om en § 53A = ikke fradragsberettiget pension, som kan udbetales som engangsbeløb ved forskerordningens ophør og er skattefri."

Selskabet har i brev af 20/9 2022 til klageren bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

98984

"Vi har gennemgået din sag endnu en gang og fastholder, at vi skal have din underskrift, før vi kan udbetale din pension. Jeg henviser til vores tidligere svar fra den 28. april og den 24. maj 2022.

Jeg kan se, at vi siden januar 2022 har sendt dig flere tilbud på udbetaling, som du ikke har accepteret. Ønsker du et nyt tilbud, bedes du kontakte os igen."

Nævnet udtaler:

Klagerens firmapensionsordning ...83 er oprettet efter pensionsbeskatningslovens § 53A, idet klageren har været omfattet af "forskerordningen"/været "indstationeret" i Danmark frem til 1/9 2021. Ved § 53A-ordninger er der ikke fradragsret for pensionsindbetalingerne. Afkastet beskattes som kapitalindkomst – ikke med pensionsafkastskat (PAL-skat) – og udbetaling og tilbagekøb sker uden betaling af skat eller afgift.

Den 10/11 2021 oplyste selskabet, at ordning ...83 var ændret pr. 1/9 2021 til en pensionsordning uden indbetaling, og at der var oprettet en ny ordning ...66, hvor klagerens fremtidige pensionsindbetalinger ville indgå. Ordning ...66 er en sædvanlig, fradragsberettiget pensionsordning. Klageren fratrådte sin stilling den 28/2 2022.

Klageren har anført, at han har aftalt med selskabets rådgiver2, at han skal have udbetalt værdien af § 53A-ordningen ...83 i 2021, hvilket hele tiden har været meningen. Gennem 4. kvartal af 2021 rykkede han gentagne gange rådgiver2, som erklærede sig uforstående over for, at klageren ikke havde hørt noget fra selskabet. Kommunikationen og aftalerne med rådgiver2 foregik primært mundtligt, og det må være rådgiver2's opgave at informere ham, hvis der skulle aftales noget på skrift. Klageren modtog udbetalingstilbud den 14/1 2022, men afviste dette, dels fordi selskabet beregnede omkostninger på 1.900 kr. for at foretage udbetalingen, dels fordi opgørelsen viste, at han havde et investeringstab på 6.000 kr. i 2022. Det er selskabets sagsbehandling, der er skyld i investeringstabet i 2022, idet aftalen var, at der skulle ske udbetaling i 2021. Klageren har anført, at det ikke er korrekt, når selskabet efterfølgende påstår, at han ikke har ret til udbetaling før endt ansættelse. Klageren kræver udbetaling af 359.172 kr., svarende til værdien af ordningen den 30/11 2021.

Selskabet har anført, at selskabet ikke er ansvarligt for klagerens eventuelle investeringstab. Selskabet har anført, at rådgiver2 ikke har givet klageren et løfte om, at der kunne ske udbetaling inden udgangen af 2021, og at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om udbetaling uden en skriftlig begæring. Selskabet har anført, at det følger af firmapensionsaftalen, at klageren ikke kan råde over pensionsordningen, så længe han er ansat. Klageren havde derfor ikke ret til at foretage tilbagekøb, før ansættelsen ophørte den 28/2 2022. Uanset dette sendte selskabet ham et udbetalingstilbud den 14/1 2022, hvilket var bindende for selskabet. Opgørelsen i tilbuddet stillede klageren beløbsmæssigt omtrentligt på samme måde, som hvis der var sket udbetaling i slutningen af november 2021, idet der var positivt afkast i december 2021 og negativt afkast i starten af januar 2022. Klageren accepterede ikke tilbuddet af 14/1 2022, og klageren har ikke accepteret udbetalingstilbud af 2/3 2022, 29/4 2022 og 25/5 2022 – heller ikke med angivelse af forbehold for et erstatningskrav. Selskabet har anført, at det er sædvanlig branchestandard, at der opkræves et gebyr ved udbetaling eller ved overførsel til andet selskab.

Af dækningsoversigt for ordning ...83 den 10/11 2021 fremgår det, at "Din pensionsordning er oprettet på baggrund af en firmapensionsaftale mellem din arbejdsgiver og Danica Pension. Det betyder, at du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat." Det fremgår, at pensionsopsparingen udgør 359.824 kr.

Af udbetalingstilbud af 14/1 2022 fremgår det, at værdien pr. 13/1 2022 udgør 360.493 kr. Af udbetalingstilbud af 2/3 2022 fremgår det, at værdien pr. 1/3 2022 udgør 342.294 kr. Af udbetalingstilbud af 29/4 2022 fremgår det, at værdien pr. 28/4 2022 udgør 335.978 kr. Af udbetalingstilbud af 25/5 2022 fremgår det, at værdien pr. 24/5 2022 udgør 326.262 kr. I alle udbetalingstilbud er det angivet, at der skal betales 1.900 kr. i omkostninger.

Nævnet bemærker, at pensionsbeskatningsloven bestemmer, at tilbagekøb af en § 53A-pensionsordning sker uden betaling af afgift, men at loven ikke giver klageren en egentlig ret til

at kunne foretage tilbagekøb på et bestemt tidspunkt. Hvornår tilbagekøb kan finde sted, afhænger af firmapensionsordningens aftalevilkår.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han har haft en aftalemæssig ret til at kunne tilbagekøbe pensionsordning ...83, før han fratrådte den 28/2 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af klagerens dækningsoversigt, at "du ikke kan råde over pensionsordningen, så længe du er ansat". Selskabet har oplyst, at denne bestemmelse fremgår af stort set alle selskabets firmapensionsaftaler. Nævnet bemærker, at det er et sædvanligt vilkår for firmapensionsaftaler, at pensionsordningen ikke kan tilbagekøbes, mens man er stadig ansat.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har begået sagsbehandlingsfejl eller har ydet mangelfuld rådgivning, som giver nævnet grundlag for at statuere, at selskabet ifalder erstatningsansvar over for klageren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for klagerens investeringstab på ordning ...83.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet ham et tilsagn om, at han kunne få udbetalt værdien af ordning ...83 inden udgangen af 2021. Der foreligger ingen skriftlige aftaler herom, og mailkorrespondancen giver ikke grundlag for at fastslå, at selskabet har givet klageren et sådan tilsagn.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren modtog udbetalingstilbud af 14/1 2022, 2/3 2022, 29/4 2022 og 25/5 2022, som han ikke har accepteret. Ordningen er som konsekvens heraf fortsat uændret med samme investeringer.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har opkrævet et gebyr på 1.900 kr. for den sagsekspedition, der er forbundet med et tilbagekøb af ordning ...83.

Ankenævnet for Forsikring

14.

98984

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand