

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 98985:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FDM Forsikring - Tryg
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/11 2022 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet afviser at dække skaden fuldt, da de mener at være i besiddelse af beviser der udgør, at forsikringstagers [barn] skulle være retmæssig og primærbruger af bil. Derved opgøres krav jf. reglerne i pro rata-beregning.

Selskabet er dog til dato ikke kommet med et eneste dokument, som underbygger deres påstand/teori. Her er altså alene tale om hvad selskabet måtte synes og ikke hvad fakta på sagen kan dokumentere.

Derfor kan pro rata-beregning naturligvis ej heller stå som korrekt udfald på sagen. Her henleder vi opmærksomheden på, at selskabets ikke kan løfte bevisbyrden for dets påstande. Det følger af nævnets egen 'vejledning for forsikringsselskaber og deres advokater', at:

- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund som selskabet ikke har dokumenteret
- At selskabet skal fremlægge relevant bevismateriale frem under høringsprocessen
- At fremlægger en part ikke sine beviser, vil udgangspunktet være, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag
- At nævnet ikke kan lægge forhold til grund, som ikke er dokumenteret
- At selskabet så tidligt som muligt, bør fremlægge alle relevante dokumenter og filer på portalen

Da vi aldrig på sagen har modtaget konkret dokumentation for selskabets påstand om nedskrivning af erstatning henvist til ejer-, brugerforholdet, må vi anse prorata-beregning for værende forkert udgangspunkt for erstatningsberegningen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

98985

Der er på sagen fremført flere skrivelser, som løfter sandsynligheden for og dokumenterer, at forsikringstager selv var primær bruger af pågældende køretøj og der alene er tale om, at [barn] har lånt bilen. Alligevel vælger selskabet ikke at tage denne konkrete fakta med i sagen eller vurdering heraf.

Selskabet har herudover begået flere fejl på sagen. Herunder smidt samtykkeerklæring væk og kommet flere måneder efter og bedt forsikrede underskrive dette på ny. De har ydermere fortsat en inkassosag, til trods der er gjort indsigelse på sagen - denne er fortsat igangværende, til trods for sagen ikke er endeligt afgjort.

Vi må henvise til vor skrivelse omkring inkassosagen Bilag B og bede selskabet nok engang om, at tilbageholde enhver skrivelse herom indtil sagen er endeligt afsluttet. Herunder fjerne alle rykkergebyrer mv. Desuden skulle en evt. inkasso sag jf. lovregler starte helt fra ny af med rykkerskrivelser mv. fra selskabet inden den endeligt kan overgå til inkasso. Det er ej heller sket.

Vi må blot konstatere, at selskabet langt hen ad vejen ikke følge de regler og love der er på området - herunder FAL der omhandler området omkring ejer-, brugerforholdet.

Vi skal henlede til korrespondancen Bilag C, hvori der er afklaret, hvorfor [barn] ikke er primærbruger samt der i korrespondancen alene fremgår, hvordan selskabet mener de skal beregne forholdet - der er aldrig fremlagt konkret bevis fra selskabets udregning i systemet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi fastholder krav mod selskab på fuld erstatning jf. skadeopgørelsen samt betaling på ansvarsskaden, som selskabet ligeledes har gjort opkrævning på."

Selskabet har i brev af 6/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring hos selskabet på sin [bil1]. Forsikringsbetingelserne 18M5 fremlægges som bilag 1. Policen fremlægges som bilag 2.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet, at klagerens barn er den faste bruger af bilen, og at dette har medført; at erstatningen for den totalskade bil er pro rata-beregnet, og at der er fratrullet et regreskrav for den forvoldte ansvarsskade svarende til forholdet mellem den korrekte præmie og den faktisk betalte præmie.

Sagsfremstilling

Den 20. oktober 2020 var klagerens [bil1] involveret i et trafikuheld.

Klageren anmeldte skaden på [bil1] til selskabet den 22. oktober 2020. Af anmeldelsen fremgår det, at det var klagerens barn, der førte bilen på skadestidspunktet. Anmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Den 26. oktober 2020 fremsendte selskabets taksator oplysninger, som han havde modtaget ifm. med bilen og dens brug. Heraf fremgår det bl.a. at værkstedet oplyser, at '... det er en ung [per-

son] der hver gang kommer med bilen', og at taksator vurderede, at bilen forventeligt ikke tilhørte en dame i 40'erne begrundet i dens indretning. Dette fremlægges som bilag 4.

Dagen efter – den 27. oktober 2020 – indtegnede klageren en [bil2] - på en ansvarsforsikringsaftale med selskabet. Denne police fremlægges som bilag 5.

Herefter anmeldte klageren den 5. november 2020 til selskabet, at [bil2] var stjålet og afmeldte den hos DMR uden at aflevere nummerpladerne på bilen. Dette er fremlagt som bilag 6.

[Bil1] blev vurderet totalskadet. Taksatorrapporten fremlægges som bilag 7.

Da det var klagerens [barn], der førte [bil1] på skadestidspunktet og på baggrund af taksators oplysninger, blev sagen udtaget til grundigere gennemgang.

Som led i den grundigere gennemgang havde selskabets skadekonsulent en telefonsamtale med barnet den 18. november 2020. Under telefonsamtalen bekræftede barnet, at han var fører på skadestidspunktet.

Ved samme lejlighed oplyste barnet, at han kendte bilen godt, da han '... selv havde haft en næsten magen til...nej jeg har haft en magen til'.

Desuden oplyste barnet ved forespørgsel, om barnet selv havde en bil, at 'Nej, den er blevet stjålet... det var en [bil2]... den stod i min [forældres] navn, det var én jeg skulle købe... den blev stjålet for 14 dage siden...' I løbet af samtalen bekræftede barnet, at [bil2] havde en nr.plade, der startede med '[...]'

Ugen efter – den 26. november 2020 - interviewede skadekonsulent klageren. Klageren oplyste,

at hun arbejdede i en by langt væk og var afhængig af bil, og at hun 'arbejder 4 dage om ugen den ene uge og 3 dage om ugen den anden uge... så der har jeg jo haft benyttet den [bil1] ... så han [barnet] har kunnet bruge den, når jeg var hjemme ...'.

Desuden oplyste klageren, at [bil1] blev købt af klageren, men at det var hendes ægtefælle og barnet, der 'var ude og kigge på den' på købstidspunktet. På forespørgsel om, hvornår [bil1] var købt, oplyste klageren, at den var 'købt i foråret... jeg kan ikke lige huske hvad måned den er købt i'.

Klageren oplyste også, at [bil1] blev købt, da [bil2] blev stjålet '... så blev jeg lidt tosset og så gik jeg ud og købte [bil1] for et eller andet skal jeg jo have.'

Udover at eje [bil 1 og 2], oplyste klageren efterfølgende, at hun desuden ejede en [bil3], som hun havde ejet i ca. 1 år. Grunden til, at hun ejede den, var for at kunne køre med anhænger, og da den var billigere at køre langt i til klagerens arbejde.

Klageren oplyste også, at parkeringstilladelsen i [bil1] var til barnets arbejdsplads.

[Bil2] blev ifølge klageren efterfølgende fundet igen efter totalskaden skete på [Bil1]. Her lod klageren [bil2] indregistrere. Klageren oplyste i denne forbindelse at hun '... nåede at have den i 8 dage, så blev den stjålet igen'.

Ved forespørgsel om klageren kendte til [bil1's] indretning, oplyste hun, at bilens undervogn var sænket, herudover kendte klageren hverken til andre ændringer eller andre særlige kendetegn ved bilen og henviste skadeskonsulenten til at tale med klagerens ægtefælle i denne forbindelse.

Begge samtaler haves og kan fremlægges for Nævnet ved opfordring.

Samme dag anmodede selskabets skadeskonsulent per mail om klagerens samtykke til at indhente oplysninger til sagen, hvilket klageren afviste ved mail af den 29. november 2020.

I samme mail ændrede klageren sin forklaring, hvorefter der i husstanden nu var 6 biler, og at hun selv – udover [bil 1 og 2] – havde en [bil3] OG en [bil4].

Skadekonsulenten opfordrede herefter den 2. december 2020 klageren til alligevel at indsende samtykkeerklæringen i underskrevet stand. Her varslede skadeskonsulenten klageren om, at sagen – uden samtykket – ville blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Denne korrespondance fra den 26. november 2020 til den 2. december 2020 fremlægges som bilag 8.

Da klageren den 2. februar 2021 rykkede selskabet for sin afgørelse i sagen, og da samtykket ikke var blevet fremsendt til selskabet, blev sagen afgjort på det foreliggende grundlag. Denne afgørelse blev sendt til klageren den 3. februar 2021 og indeholdt bl.a. anmodning om barnets CPR-nr. til beregning af pro rata-erstatning.

Klageren bekræftede i den efterfølgende mailkorrespondance den 5. februar 2021, at barnet havde fået udleveret lånebil ved en tidligere hærværksskade fra september 2020, da han havde afleveret bilen til værkstedet. Her afgav klageren et delvist samtykke til at indhente oplysninger.

Desuden oplyste klageren at '[bil1] er købt til mig men efter som den er dyr at køre i når jeg har så langt til arbejde og efter som den larmer så meget ville jeg ikke køre i den'.

Den 10. februar 2021 sendte selskabet igen anmodning om, at klageren indsendte samtykkeerklæringen i underskrevet stand. Her rykkede selskabet også for barnets CPR-nr. Desuden anmodede selskabet om dokumentation for, at barnet ikke havde haft udgifter til brændstof.

Klageren oplyste herefter, at barnet havde haft omkostninger til brændstof, og at klageren i øvrigt afviste at sende de efterspurgte oplysninger til selskabet.

Mere end 4 måneder efter skaden og efter flere anmodninger sendte klageren den 25. februar 2021 det underskrevne samtykke samt slutsedlen på [bil1] til selskabet.

Efter at have undersøgt sagen yderligere sendte selskabet den 15. april 2021 sin afgørelse til klageren og anmodede igen om barnets CPR-nr. til beregning af præmien og deraf beregningen af pro rata-erstatningen. Afgørelsen fremlægges som bilag 9.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98985

Barnets CPR-nr. blev sendt til selskabet den 3. maj 2021 og dagen efter fremsendte selskabet erstatningsopgørelsen til klageren. Den 6. maj 2021 fremsendte selskabet et girokort på differencekravet ifm. ansvarssagen til klageren.

Korrespondancen fra den 2. februar 2021 til den 4. maj 2021 fremlægges som bilag 10 a og bilag 10 b.

Tre måneder efter kravet blev sendt til klageren, sendte klagerens repræsentant den 3. august 2021 en indsigelse over afgørelsen på vegne af klageren.

Denne indsigelse blev beklageligvis ikke besvaret af selskabet, hvorefter klagerens repræsentant rykkede selskabet for svar den 20. september 2021.

Den 2. november 2021 sendte klagerens repræsentant en klage til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 1. december 2021 selskabets afgørelse. Her oplyste selskabet fejlagtigt, at det ikke havde modtaget klagerens fuldmagt. Denne afgørelse fremlægges som bilag 11.

Klagerens repræsentant besvarede denne mail den 22. december 2021, hvor repræsentanten oplyste, at samtykket var givet '... tidligere i skadesforløbet'. Dagen efter svarede selskabet, at samtykket ikke var modtaget. Den 15. februar 2022 fremsendte klagerens repræsentant kopi af samtykkeerklæringen. Den 21. marts 2022 fremsendte selskabet oplysning om, at man fortsat fandt det overvejende sandsynligt, at klagerens [barn] var primær bruger af bilen og henviste i øvrigt fortsat klageren til Ankenævnet.

Herefter anmodede repræsentanten alene om dokumentation for forbehold samt dokumentation for indhentede oplysninger fra andre forsikringsselskaber.

Denne korrespondance fremlægges som henholdsvis bilag 12 og bilag 13.

Da selskabet herefter ikke hørte yderligere fra klageren eller klagerens repræsentant blev inkassoprocessen genoptaget som varslet.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Efter indbringelse af sagen for nævnet er inkassoprocessen sat i bero.

Selskabets vurdering

[bil1] var den 20. oktober 2020 involveret i et trafikuheld, hvor bilen blev totalskadet. Barnet var fører af bilen på skadestidspunktet

Selskabets taksator oplyste 6 dage efter skaden, at bilens indretning tydede på, at den var indrettet til en anden og yngre målgruppe end klagerens, da bilen havde 'kæmpe 18" – 235 / 40 hjul, kæmpe musikanlæg i bagagerum, gevind undervogn, gamle red bull i dørlommerne...'. Taksators oplysninger er fremlagt som bilag 4. Billeder af red bull og musikanlæg er fremlagt som bilag 14.

Da klageren blev spurgt, om der var ting på bilen, der var ændret eller bemærkelsesværdige, oplyste hun, at bilens undervogn var sænket, og at hun i øvrigt ikke var bekendt med andre ændringer eller bemærkelsesværdige ting ved bilen.

Den parkeringstilladelse, der var i bilen på skadestidspunktet, bekræftede klageren, var til barnets arbejdsplads.

Værkstedet har oplyst, at det var barnet, der leverede [bil1] til værkstedet både ved hærværksskaden den 20. september 2020 og ved totalskaden den 23. november 2020, jf. bilag 4.

Af selskabets afgørelse af 3. februar 2021, fremgik det, at klagerens barn havde fået udleveret lånebil ved begge hændelser, samt at det var barnet, der leverede bilen til værkstedet ved begge skader. Klageren tog til genmæle ifm. lånebil, og oplyste, at der var udleveret lånebil ved hærværksskaden, men ikke ved totalskaden. Klageren tog ikke til genmæle ifm. Oplysningerne om, at det var [barnet], der afleverede bilen på værkstedet jf. bilag 10. Dette lægges til grund.

På sin Facebookprofil havde barnet lagt et billede af [bil1]. Det fremgår, at farven og fælgene er de samme, som fremgår af billedet taget af bilen ved takseringen. Billede af barnets facebookopslag

er vedlagt som bilag 15 og billede fra taksatorrapporten vedlægges som bilag 16.

Klageren oplyste, at [bil1] blev købt, da [bil2] blev stjålet, samt at [bil2] blev fundet igen og igen stjålet 8 dage inden telefoninterviewet med skadeskonsulenten den 26. november 2020.

Det fremgår af forsikringsoplysningerne hos DMR, at [bil2] ikke var forsikret i Danmark i perioden fra 19. november 2019 til den 27. oktober 2020. Derudover fremgår det, at [bil2] blev afmeldt den 5. november 2020 uden indlevering af nummerplader. DMR-oplysningerne fremlægges som bilag 17, og oplysningerne om afmelding af [bil2] fremgår af bilag 6

Det fremgår af slutsedlen, at [bil1] blev købt den 18. marts 2020 og dermed 4 måneder efter, [bil2] sidst var ansvarsforsikret. Slutsedlen indeholder ingen oplysninger om, hvem der var køber af bilen. Slutsedlen fremlægges som bilag 18.

I telefoninterviewet med selskabet oplyste klageren, at hun på skadetidspunktet udover [bil 1 og 2] også ejede en [bil3]. Herefter ændrede klageren forklaring til, at hun også ejede en [bil4], og at der i alt var 6 biler i husstanden.

Klageren oplyste i samtalen, at hun anvendte [bil1] til at køre på arbejde i. Dette ændrede hun i sin mail af 5. februar 2021 (bilag 10) til at '... [bil1] er købt til mig men efter som den er for dyr at køre i når jeg har så langt på arbejde og efter som den larmer så meget ville jeg ikke køre i den' og at hun derfor ikke kørte til arbejde i [bil1] alligevel.

Selskabet har modtaget en forklaring fra et uvildigt vidne, der ikke ønsker at stå frem, at '... han flere gange har set bilen komme for fulde skruld ned ad... med den unge [person] i bilen'. Dette fremlægges som bilag 19.

Barnet oplyste, at han havde et godt kendskab til [bil1], da han tidligere havde haft en magen til.

Et andet forsikringsselskab har efterfølgende oplyst, at klageren i 2018 havde forsikret en tilsvarende bil – [...] - hvor barnet var påført som bruger. Dette fremlægges som bilag 20.

Trods flere anmodninger fra selskabet om oplysninger – herunder indsendelse af samtykkeerklæring, barnets CPR-nr. samt barnets kontoudtog – valgte klageren først 4 måneder efter første anmodning at sende den underskrevne samtykkeerklæring samt slutseddel, men herudover afviste hun at imødekomme selskabets øvrige anmodninger.

Af policen fremgår det, at afgivelse af urigtige oplysninger kan medføre nedsat erstatning.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 1, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en ny eller anden fast bruger, som fx barn af husstanden.

Af betingelsernes pkt. 5.3, fremgår det, at det er en forudsætning for 'Ung bag rattet'-dækning, at den unge ikke er fast bruger af bilen.

Det følger af betingelsernes pkt. 9.9, at selskabet kan gøre regres i forbindelse en ansvarsskade, hvor der er konstateret urigtige oplysninger, som havde betydning for prisen. Dette regreskrav er dog afgrænset til 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade.

Selskabet skal henvise til, at det følger af forsikringsretlige regler, at det er forsikringstager, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget.

Selskabet bemærker at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens risikooplysninger – herunder den primære brugers alder – hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren er handlet groft uagtsomt. Dette fremgår af Ankenævnets afgørelser 96727, 97880 og 97890, som er fremlagt som bilag 21, bilag 22 og bilag 23

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagerens barn var den primære bruger af bilen, og at forsikringen derfor var indtegnet på grundlag af urigtige risikooplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, samt at klagerens undladelse at angive barnet som bruger, må karakteriseres som mindst uagtsomt. Selskabet har således været berettiget til at opgøre pro rata-erstatning.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, og at der i bilen fandtes en parkeringstilladelse til barnets arbejdsplads.

Desuden har selskabet lagt vægt på værkstedets udtalelse om, at det er barnet, der afleverer bilen til værkstedet hver gang – hvilket ikke er blevet bestridt af klageren – og at det var barnet, der fik udleveret lånebil af værkstedet, da [bil1] tidligere fik en hærværksskade.

Selskabet har også lagt vægt på, at barnet har lagt et billede af en identisk [bil1] op på sin Facebook-profil. Dette udgør indikation af, at barnet havde selvstændig rådighed over køretøjet i egen interesse, hvilket understøttes af Ankenævnets afgørelser 90931 og 94535, der fremlægges som henholdsvis bilag 24 og bilag 25.

Klageren og klagerens ægtefælle kun kan anvende én bil ad gangen hver. Selskabet har derfor også lagt vægt på, at klageren oplyste, at hun udover [bil 1 og 2], også ejede en [bil3], hvilket ændredes til, at hun desuden ejede en [bil4], og at husstanden i alt har 6 biler.

Selskabet har i den forbindelse sammenholdt disse oplysninger med, at klageren oplyste, at hun anvendte [bil1] til arbejde, hvilket ændredes til, at hun ikke anvendte [bil1] til arbejde, da den er for dyr. Hvilket selskabet også har lagt vægt på.

Og selskabet har ligeledes sammenholdt disse oplysninger med, at barnets parkeringstilladelse til sit arbejde var i bilen på skadestidspunktet, hvilket samlet og for sig medfører at det forekommer nærliggende, at barnet har haft adgang til selvstændigt at råde over [bil1] i egen interesse. Dette har selskabet ligeledes lagt vægt på

Derudover har selskabet lagt vægt på, at bilens indretning, klagerens manglende konkrete viden om bilen – herunder hvornår den var købt – at det var klagerens [ægtefælle] og barn, der var ude at se på bilen, og det faktum, at der ikke fremgår en køber af slutsedlen medfører efter selskabets opfattelse, at det er nærliggende, at bilen reelt var købt med det formål, at barnet skulle være fast bruger af den.

Selskabet bemærker, at det forekommer usandsynligt, at klageren, der er i 40'erne, skulle være primær bruger af en [bil1] med sænket gevindundervogn, meget store hjul og fælge, stort musik-anlæg, der fylder en stor del af bagagerummet og efterladte red-bulldåser. Selskabet henviser i den forbindelse til bilag 4, Bilag 14 og bilag 15.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at barnet oplyste, at den totalskadede [bil1], ikke var hans, men at han anså både [bil2] og den tidligere [bil6] som sine biler.

Dette indikerer efter selskabets opfattelse, at barnet havde selvstændig rådighed over disse to biler. Derfor er det også overvejende sandsynligt, at barnet også havde selvstændig rådighed over bilen i aktuelle sag, der tidsmæssigt lå imellem den tidligere [bil6] og [bil2].

Selskabet har ligeledes lagt vægt på vidnets udtalelse om, at det er barnet, der anvender bilen. Og selskabet har lagt vægt på, at klageren har bekræftet, at barnet har betalt for brændstof, men i øvrigt afvist at sende yderligere oplysninger om dette til selskabet.

Klagerens præmie var fastsat til en månedlig ydelse på 490 kr. og en selvrisiko på 1.101 kr. Havde selskabet indtegnet klagerens barn som primær bruger af bilen, havde den månedlige præmie været fastsat til 2.030 kr. med en selvrisiko på 7.207 kr. Begge fremlægges i bilag 26.

Den årlige difference udgør 18.480 kr. og dermed et åbenlyst økonomisk incitament for at undlade at give selskabet oplysning om, at barnet var primær bruger af bilen.

Slutteligt anses klagers redegørelse om hendes brug af [bil1], købet af [bil1], som erstatningsbil for [bil2],[bil2's] oplyste historik og begrundelserne for de mange biler ikke som sammenhængende.

Disse oplysninger medfører samlet, at der er klare indikationer på, at barnet var den reelle bruger af bilen. Dette støttes af Nævnets afgørelser i sagerne 96600 og 92942 som fremlægges som henholdsvis bilag 27 og bilag 28.

Herefter er spørgsmålet om den præmie, som selskabet ville have indtegnet klagerens barn som bruger under, er korrekt.

Selskabet har oplyst, at det havde indtegnet barnet, men til en anden pris og en anden selvrisiko. Denne pris er fremlagt i bilag 26.

Selskabet bemærker, at selskabet er berettiget til at indtegne kunder til den præmie og med de vilkår, som ud fra en saglig vurdering afspejler den overtagne risiko.

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at præmieberegningen er foretaget korrekt, og at den beregnede præmie havde været den pris, der skulle betales for forsikringen, hvis der var afgivet korrekte risikooplysninger ved forsikringens tegning.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at præmieberegningen er foretaget ud fra de konkrete risikooplysninger, der fremgår af sagen, herunder bl.a. den konkrete bil og barnets alder.

Herefter er spørgsmålet om pro rata-erstatning og ansvarsregres er korrekt beregnet.

Da selskabet ville have accepteret at indtegne barnet som bruger på den ovenstående højere præmie medfører dette at selskabet er berettiget til at betale pro rata- erstatning til klager samt kræve regres ifm. ansvarsskaden jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 og betingelsernes pkt. 9.9.

Pro rata-erstatningen og resterne af bilen

Beregningen af pro rata-erstatningen blev sendt til klageren den 4. maj 2021 jf. bilag 8. Den tager udgangspunkt i selskabets beregning, som fremlægges som bilag 29.

Som anvist ovenfor ville den månedlige præmie for forsikringen være på 2.030 kr., hvis barnet havde været korrekt indtegnet. Da den betalte præmie udgør 24 % af den præmie, som selskabet ville have indtegnet forsikringen til med barnet som bruger, skal dette forhold ligeledes anvendes til beregning af kontanterstatningen.

Bilens kontantværdi er fastsat til 47.500 kr. i taksatorrapporten, jf. bilag 7. Herfra skal der trækkes den nye selvrisiko på 7.207 kr., hvorefter pro rata-erstatningen forholdsmæssigt udgør 9.725,90 kr.

Da resterne af bilen udgør 5.180 kr., og selskabet alene kan beholde den forholdsmæssige del af dette beløb, skal klageren have 76 % af dette beløb, hvilket udgør 3.937 kr.

Klageren har fået 4.119,37 kr. i denne forbindelse, hvorfor selskabet reelt har betalt for meget. Selskabet ønsker ikke at forfølge dette krav.

Regreskrav ifm. ansvarsdækning af tredjemands skade

Ansvarskravet fra skadelidte tredjemands forsikringsselskab udgjorde 55.500 kr. hvilket fremlægges

som bilag 30. Selskabet hæfter direkte overfor skadelidte for dette krav, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Det er aftalt mellem parterne, at selskabet kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis selskabet er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen - herunder afgivelse af urigtige oplysninger ... fx omkring ejer og brugerforhold...

Selskabet kan i de anførte situationer søge hel eller delvis regres for alle ansvar og kaskoskader, dog maksimalt 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade jf. betingelsernes pkt. 9.9 – se bilag 1.

Henset til ovenstående om ejer-/brugerforholdet er selskabet berettiget til at kræve den del af den udbetalte forsikringsdækning til skadelidte tredjemand tilbage.

Den uforsikrede del udgør 42.103,45 kr., hvilket selskabet har fratrasket i klagerens erstatning for kaskoskaden og klagerens andel af resterne af bilen. Dette medfører, at selskabet har et krav på 28.258,19 kr. mod klageren.

På dette grundlag er det selskabets vurdering, at erstatnings- og ansvarsregresopgørelsen er korrekt beregnet.

Selskabet kan dog beklageligvis konstatere, at inkassoprocessen desværre ikke har fulgt den gængse proces, hvorefter selskabet nulstiller rykkerkrav og inkassokrav, der er påløbet sagen til dato.

Til støtte for, at der kan søges regres på ansvarsskader i forbindelse med urigtige risikoplysninger, henviser selskabet til dommen afsagt af Retten i [by] den 4. november 2021, der fremlægges som bilag 31.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at barnet var den reelle bruger af bilen, og at dette udgjorde en urigtig oplysning, som klager var – eller burde være – bekendt med, hvorfor selskabet har været berettiget til at udbetale pro rata-erstatning samt søge regres for en forholdsmæssig del af udgiften på ansvarsskaden."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget selskabets svar, der som altid fremkommer med mistillid til forsikringstager og sagens konkrete fakta. Det er naturligvis dybt bekymrende tilgang til sagen.

Selskabets seneste høringsvar bærer stærkt præg af klagebehandlers egne fortolkninger, som ingen tilhørsforhold har til sagen overhovedet. Vi skal her kommentere selskabets manglende overholdelse af god skik bestemmelserne, der direkte informerer selskabet om, at det skal handle retfærdigt og upartisk over for kunderne. Det er hverken redeligt eller loyalt at tage direkte forkerte træk med i sagen.

At selskabet skævvrider sagens fakta og derved fremkommer med divergerende forklaringer og udsagn ift. hvad der er fremlagt på sagen, kan således ikke tages til følge eller tillægge sagen værdi. Vi skal derfor bede Ankenævnets jurister være opmærksom herpå.

Taksator vurdering

Det forekommer os bekymrende, at der i Bilag 4, taksatorvurdering, er skrevet, at bilen er med kæmpe 18" dæk og fælg. Hvad er der mærkeligt i dette? Flertallet af biler i dag leveres med minimum 17" dæk og fælg samt at alle elektroniske biler i dag leveres med minimum 19" og op til 22" dæk og fælg?

Hvad er det for en fuldstændig selvtilenket konklusion, alene med tilgang om, at sætte forsikredes [barn] i søgelyset. En tolkning som denne minder mere om, at selskabet konkret går efter at afvise forholdet end reelt forholde sig til fakta og være objektive og loyale i sagen.

At der er forskellige effekter i bilen, kan aldrig afgøre udfaldet omkring ejer-, brugerforholdet. Hertil må selskabet kunne fremkomme med konkret dokumentation for dets påstande. Alle kan drikke en rød bull og få udbedret forhold på en bil af bekendte. Dette sandsynliggør på ingen måde, hvem der er ejer-, eller bruger af bilen.

En entydig konklusion fra taksator om, at denne bil næppe er en [...] årig [person], står som taget ud af den blå luft og alene med den tilgang, at selskabet skal afvise sagen. Det er dybt illoyalt og mangel på god skik.

Selskabets afgørelse i sagen

Selskabet konkluderer og afviser på, at 'Vores undersøgelser i sagen viste at den retmæssige primære bruger af den beskadigede bil var [...]'.

Vi må derfor fastslå, at selskabet afviser sagen og gør pro rata gældende jf. vilkåret klager er underlagt. Dermed tager selskabet dets undtagelsesbestemmelser i brug og derfor er bevisbyrden herfor udelukkende selskabets.

Forsikrede har til dato kørt i bilen og brugt denne til og fra arbejde samt brugt anden bil.

Begrundelsen og de i øvrigt forkert fremlagte forhold selskabet fremsætter overfor klager gør, at vi ikke kan tage afvisningen/nedskrivning af erstatningen til følge. Vi imødeser således dokumentation fra selskabet for deres afvisning/nedskrivning af kaskoskaden og at ejer-, brugerforholdet af bilen skulle være forkert.

Det kan ydermere undre en, at selskabet ikke har foretaget en reel undersøgelse tidligere, hvor tilgang af bilerne tilgik selskabet. Her valgte de at indtegne bilerne og udstede policer, på baggrund af deres egen rådgivning overfor kunden.

I lyset heraf ses det mærkværdigt, at selskabet nu stiller sig på hælene og trækker sagen i langdrag og nedskriver erstatningen. En sag der vel og mærke ikke er markant anderledes end så mange andre der ejer og har flere biler i husstanden. Skal det tolkes således, at hvis man ejer flere biler, da vil Tryg til enhver tid nedskrive erstatningen på øvrige biler udover den først registrerede? Det holder selvsagt ikke og fremgår ej heller af betingelserne som en mulighed.

Vi ser derfor selskabets afvisning på denne baggrund som udokumenteret og med manglende grundlag til aftalevilkåret. Ville selskabet påberåbe sig et sådan forhold, så bedes selskabet fremvise hvor i betingelserne det fremgår, at den der ejer to biler vil blive mødt med skepsis og afvisning. Et sådan forhold fremgår selvsagt ikke, idet selskabet har mange kunder med flere biler.

Forsikrede har i forbindelse med indtegnings afgivet forklaring. Heraf har selskabet indtegnet bilen med ung bag rettet dækning og oplyst, at nu er kunden korrekt dækket og [barn] kan låne bilen til kørsel, idet der er tale om mindre turer et par gange om ugen. Dette må ligeledes fremgå af selskabets interne system.

- Min [ægtefælle] har tilbage i marts (sidste år) købt en bil til mig. Jeg snakkede med forsikringsselskabet inden og fortalte at mit [barn] ville køre i bilen mellem 2-3 gange om ugen og de sagde at han skulle stå som ung bruger. Mi[t] [barn] blev sat som ung-bag-rettet bruger af bilen, da dette drejer sig om små enkelte turer. Jeg [red.: klager] vil primært køre bilen.

[Barnet] kører desværre galt i bilen og den bliver erklæret totalt skadet af selskabet. Nu siger forsikringsselskabet at bilen er forsikret forkert! På deres egen rådgivning til indtegnings på ovenstående oplysninger?!!

Det kan naturligvis ikke tages til følge, da selskabet i den konkrete sag i så fald måtte have ladet bilen indregistrere med [barnet] som primærbruger.

Det kan aldrig blive klagers problem, at selskabet har rådgivet forkert ved indtegnings.

Konkrete fund i bil

Da klagers [barn] kører i bilen, små turer til og fra venner, sport eller arbejde, er det klart, at der vil befinde sig effekter i bilen, som vedrører klagers [barn].

Det kan derfor ikke bruges som konkret dokumentation for en afvisning, at der er fundet et parkeringskort i bilen. Klagers [barn] var netop fører af bilen ved uheldet og havde netop været på job. Deraf parkeringskort i bilen.

At der ligger billeder af klagers [barn] positionerende foran bilen på Facebook, gør ikke klagers [barn] til ejer-, eller primær bruger af bilen.

Jeg kan også stille mig ud til en fed sportsvogn på parkeringspladsen og herefter uploade dette til de sociale medier og angive, at dette er mit køretøj. Det gør mig dog hverken til ejer-, eller retmæssig bruger af bilen.

Faktisk er det slet ikke min.

Selskabet tolkning af sådanne billeder kan således ikke tillægge sagen yderligere.

Selskabet henviser til, at der tidligere – to gange – er udleveret en lånebil til klagers [barn]. Dette mener selskabet angivet, at klagers [barn], har et reelt kørselsbehov. Men det er jo netop det som er oplyst selskabet ved indtegnings – det kan derfor næppe komme bag på selskabet, at der er behov herfor?!

At der tidligere er tilgået selskabet informationer om udlevering af låne bil samt forhold, som selskabet således allerede den gang kunne have undersøgt nærmere gør, at selskabet ej heller er berettiget på nuværende sag, at komme og gøre pro rata forhold gældende.

Der er ikke tidligere undersøgt forhold omkring ejer-, brugerforhold ifm. anmeldte skader og der er ikke ændret i hverken kørselsbehov eller primær ejer-, brugerforhold, hvorfor selskabet alene står tilbage med bevisbyrden om, at der skulle være ændret heri. Det er ikke dokumenteret til dato.

Det er herudover dybt bekymrende, at selskabet kommer med en påstand om, at et vidne skulle have ytret andet end, at klager er primær ejer-, bruger af bilen. Herudover vækker det dyb mistillid til selskabet at fremsætte sådanne påstande og efterfølgende godtgøre, at det i øvrigt ikke kan hverken bekræftes eller dokumenteres. Det svarer til jeg fremkommer med et vidne, som siger det stik modsatte, men denne vil ikke stå frem?! Det kan aldrig tillægge sagen værdi og stiller blot selskabet i dyb mistillid på sagen. Dette er i øvrigt underbygget af selskabets taksator skrivelse om hjul og dimensioner herpå, som er direkte tilegnet en tilgang om afvisning. Den er hverken objektiv eller loyal.

De ovenstående fund identificerer ikke eller dokumenterer, at der er ændret i ejer-, brugerforholdet.

Kendelser

Selskabets fremførte kendelser kan ikke tillægge sagen værdi, da de ikke er sammenlignelige med nærværende sag. der skildrer konkrete forhold, som ikke angives på nærværende sag.

Opkrævning

Vi imødekommer naturligvis selskabets afklaring omkring opkrævning på sagen, da den er dybt uberettiget.

Derfor anerkender vi forholdet om, at selskabet nulstiller og dropper krav mod klager, som anført i selskabets skrivelse af 06. december 2022.

Selskabet nulstiller rykkerkrav og inkassokrav, der er påløbet sagen til dato, kr. 28.258,19. Vi kan imødekomme dette.

Endelig afklaring

Vi må henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at der i tilsvarende sager fra selvsamme selskab i Ankenævnet findes en meget ensrettet tilgang til disse sager. Ordlyden er nærmest identisk og tilgang til sagerne er ligeledes enslydende.

Der negligeres konkrete forhold og oplysninger. Selskabet opdigter forhold og fremlægger aldrig konkret dokumentation for dets påstande. Der er således tale om påstande.

Man kan ikke afvise eller nedskrive erstatninger, såfremt man som selskab ikke kan løfte den skærpede bevisbyrde der er selskabet pålagt, ved afvisning eller nedskrivning af erstatningsbeløb.

bet. Her henset til, at selskabet gør vilkårets undtagelsesbestemmelser gældende. Bevisbyrden på falder således alene selskabet.

I AK 97058 fremgår følgende; 'Selskabet anførte, at klagers [barn] havde udgivet sig for at være klager gennem hele sagen, at den fremlagte fuldmagt var udtryk for dokumentfalsk, og at selskabet derfor ikke havde tillid til, at klager var bruger af bilen'.

Selskabet finder altså i AK 97058, at der er sket dokumentfalsk – vel og mærke uden at dokumentere dette. Som på nærværende sag, fremsættes forhold, som ej heller underbygges eller fremlægges med konkret bevis. Sluttelig nævner selskabet i AK 97058, at de ikke at tillid til klager. Det går ligeledes igen på nærværende sag, til trods for skade, ejer-, brugerforholdet er sandsynliggjort og klager på nærværende sag har fremlagt alt hvad der måtte stå til råds for en korrekt vurdering.

Alligevel finder selskabet, at der ikke kan udbetales fuld erstatning, da de i deres søgen efter forhold for at afvise sagen, blot fastholder påstande, som ikke kan underbygges eller dokumenteres.

Selskabet har anført, at barnet har oplyst, at barnet ofte brugte bilen, at barnet dagligt havde brug for at køre i den til og fra arbejde. Selskabet har endvidere anført, at barnet benyttede bilen som coverbillede på sin Facebook profil.

Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at barnet brugte bilen dagligt og havde brug for bilen for dagligt at køre til og fra arbejde. Barnet brugte bilen lejlighedsvist.

Det fremgår af registreringsattesten og policen, at klageren er forsikringstager, og ejer-, bruger af bilen.

Af forsikringsbetingelsernes fremgår det, at 'det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde'. Det fremgår endvidere, at selskabet skal have besked, hvis 'bilen får en ny eller anden fast bruger'.

Da der ikke er sket ændringer i ejer-, brugerforholdet iht. oplysninger ved indtegnning af bilen og bilen således er indtegnet jf. selskabets egen rådgivning til klager, anses forholdet i vilkåret at være overholdt.

Af bekendtgørelse nr. 599 af 31/05/2017 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen 'bruger' af et køretøj 'bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere'.

Efter bekendtgørelsens § 43, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Vi bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at der er afgivet urigtige risikoplysninger ved forsikringens tegning, og at de urigtige oplysninger er afgivet af klageren som mindst uagtsomt.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som 'bruger' for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse.

Vi finder derfor, at klager med rette kunne gå ud fra, at selskabet – når der var blevet oplyst om, at klagerens barn var bruger af køretøjet – ville lade denne oplysning indgå i risikovurderingen.

Vi finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at yde pro rata-dækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6.

Vi har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked, hvis bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere. Vi har også lagt vægt på, at selskabet er informeret om, at både klageren og klagerens barn er bruger af bilen, men at selskabet alene har påført klager på policen, og at selskabet derfor blev oplyst om, at klagerens barn var bruger af bilen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at klagers barn i policen står registreret som 'ung bruger', hvilket ud fra en ordlydsfortolkning skaber en formodning for, at 'ejer' i lige så høj grad som 'bruger' kan køre i bilen.

Vi har desuden lagt vægt på, at en person, der er registreret som ejer af en bil, almindeligvis i et vist omfang også selv kører i bilen og derfor må betragtes som den primær ejer og bruger af bilen. Vi fastholder således kravet overfor selskabet om erstatningsudbetaling på bilen iht. reglerne herom."

Selskabet har i brev af 16/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet pointerer, at selskabets fremlagte vidneudsagn fremgår af bilag 19

Klagerens repræsentant har anført at; 'Derfor anerkender vi [repræsentanten] forholdet om, at selskabet nulstiller og dropper krav mod klager som anført i selskabets skrivelse af 06. december 2022'. Selskabet skal i den forbindelse understrege, at dette er forkert gengivelse af selskabets svarskrift af 06. december 2022, og at selskabet fastholder sit oprindelige krav mod klageren på 28.258,19 kr. Det er alene efterfølgende rykkerkrav og inkassokrav, der påløbet sagen, der er nulstillet, hvilket tydeligt fremgår af svarskriftet.

Klagerens repræsentants gengivelse af ordlyd i Nævnets afgørelse 97058 ikke er korrekt. Det fremgår af afgørelsen at 'Selskabet har anført, at klagerens barn har udgivet sig for at være klageren igennem hele sagsbehandlingen uden at oplyse, at barnet talte på vegne af klageren. Selskabet har derfor ikke tillid til, at klageren er den primære bruger af bilen' I sag 97058 kunne klageren fremlægge dokumentation for brugen af bilen, herunder betaling af brændstof, afgifter, afdrag og brobizz, der samlet medførte, at nævnet afgjorde, at 'selskabet ikke har bevist, at barnet eller andre har benyttet bilen i et sådant omfang, at vedkommen burde være registreret som bruger af bilen.' Det er ikke tilfældet i den sag, hvor klageren har oplyst, at det er barnet, der betaler for brændstof og i øvrigt har afvist selskabets øvrige anmodninger om oplysninger.

Klagerens repræsentant har refereret til at selskabet skulle have anført, at barnet har brugt bilen dagligt. Det har på intet tidspunkt været selskabets påstand.

Selskabet gør opmærksom på, at Bekendtgørelse nr. 599 af 31/5/2017 er historisk og dermed ikke finder anvendelse. Desuden gør selskabet opmærksom på at klageren konkret var indtegnet som både ejer og bruger af bilen på policen – se bilag 2 -. Klageren havde derved afgivet urigtige oplysninger, da barnet skulle anses som bruger. Klagerens repræsentants oplysninger i denne forbindelse giver derfor ikke mening.

Selskabet gør opmærksom på, at selskabet alene har fremlagt påstand i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Selskabet bemærker, ifm. klagerens repræsentants påstand om, at selskabet skulle have rådgivet forkert i forbindelse med indtegningsnotat af klageren, at dette er klagerens bevisbyrde at løfte. Denne påstand synes udokumenteret.

Slutteligt bibringer klagerens repræsentants skrivelse ingen nye oplysninger til sagen og klagerens repræsentants har i øvrigt valgt ikke at dokumenterer sine påstande, hvorfor dette må lægges til grund.

Derfor anmodes sekretariatet om at fremme sagen til nævnsbehandling på det foreliggende grundlag."

Til dette har klagerens repræsentant fremsendt brev af 23/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet skriver følgende:

- 'Selskabet bemærker, ifm. klagerens repræsentants påstand om, at selskabet skulle have rådgivet forkert i forbindelse med indtegningsnotat af klageren, at dette er klagerens bevisbyrde at løfte. Denne påstand synes udokumenteret.'

Hvis selskabet havde modet til at fremlægge enhver skrivelse og notat vedr. indtegningsnotat, da ville det fremgå af selskabets indtegningsnotater, at [barn] skulle stå som bruger af bilen og denne ville foretage kørsel i bilen nogle gange om ugen.

Vi skal på denne baggrund bede selskabet redeligt og loyalt fremlægge deres indtegningsnotater på sagen, som skal retfærdiggøre, at information omkring [barns] kørsel i bilen er tilgået selskabet ved indtegningsnotat.

Dette er ligeledes gengivet i tidligere høringssvar på sagen, som selskabet naturligvis vælger fuldstændig at undlade at kommenterer på, idet selskabet er fuldt vidende om, at [barn] er angivet som bruger af bilen ved indtegningsnotat.

Forsikrede har i forbindelse med indtegningsnotat afgivet forklaring*. Heraf har selskabet indtegnet bilen med ung bag rettet dækning og oplyst, at nu er kunden korrekt dækket og [barn] kan låne bilen til kørsel, idet der er tale om mindre turer et par gange om ugen. Dette må ligeledes fremgå af selskabets interne system.

- Min [ægtefælle] har tilbage i marts (sidste år) købt en bil til mig. Jeg snakkede med forsikringsselskabet inden og fortalte at mi[t] [barn] ville køre i bilen mellem 2-3 gange om ugen og de sagde at han skulle stå som ung bruger. [Mit barn] blev sat som ung-bag-rettet bruger af bilen, da dette drejer sig om små enkelte turer. Jeg [red.: klager] vil primært køre bilen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har vurderet, at klagerens barn er den faste bruger af bilen. Dette henset til de informationer selskabet har modtaget og behandlet.

Mener selskabet rettelig, at der skulle være indtegnet en bil med [barn] som primærbruger eller at dennes cpr.nr måtte lade sig registrere til brug for korrekt indtegning og præmie, da måtte selskabet have sikret dette og sørget for, at der ved indtegning blev taget hånd om disse oplysninger.

Herudover gør klager det meget klart, at ovenstående har medført; at erstatningen for den total-skade bil er pro rata-beregnet, og at der er fratrukket et regreskrav for den forvoldte ansvarsskade svarende til forholdet mellem den korrekte præmie og den faktisk betalte præmie. Det er ikke fair, taget oplysninger tilgået selskabet i betragtning.

Selskabet bemærker at det er almindelig kendt, at prisen på en forsikring beregnes efter brugerens

risikooplysninger – herunder den primære brugers alder – hvorfor undladelse af at oplyse selskabet om det korrekte brugerforhold medfører, at forsikringstageren er handlet groft uagtsomt.

Men selskabet er bekendt med, at [barn] bruger bilen flere gange om ugen. Dog til mindre turer. Herefter indtegner selskabet [barn] som ung bruger?!! Såfremt der i denne forbindelse burde indgå registrering af cpr-nr., således bilens præmie blev fastsat efter yngste bruger af bilen, da måtte selskabet som den professionelle part naturligvis have reageret herpå og sikret, at sådanne oplysninger blev registreret.

På baggrund af sagens oplysninger, er det klager vurdering, at præmieberegningen er foretaget forkert alene på baggrund af selskabets lemfældige tilgang med egne indtegningsregler og de konkret afgivne oplysninger ved indtegning af bilen.

Vi må på denne baggrund henvise til AK 90101 og AK 92444 og AK 96485 og øvrig praksis på området.

Vi finder, at der hverken i policen eller forsikringsbetingelserne fremgår bestemmelser, der giver grundlag for at fastslå, at den person, der i policen var angivet som ejer af køretøjet, også skulle lade sig registrere som 'bruger' for at sikre korrekt præmiefastsættelse, jf. herved afgørelserne i sag 92444 og 90101.

Det er derfor alene op til selskabet at vurdere, om oplysninger omkring [barns] brug af bil, skal ligge til grund for en korrekt præmieberegning. Derved måtte selskabet naturligvis have indskrevet [barns] cpr.nr.

At prisen er beregnet efter, at den ældste i husstanden, trods de tidligere afgivne oplysninger om [barns] brug af bil, kunne klager gå ud fra, at det var medtaget i risikovurderingen, at barnet som bruger af bilen også kørte i denne.

FAL §6

Det følger som sagt af FAL § 6, stk. 1, at selskaberne er fri for ansvar, såfremt at forsikringstager har afgivet urigtige risikooplysninger. Der er tre betingelser der skal være opfyldt, hvis selskabet vil statuere sig FAL § 6.

1. Den første betingelse er, at forsikringstager skal have afgivet urigtige risikooplysninger.
2. Disse urigtige risikooplysninger skal foreligge ved aftalens indgåelse.
3. Den sidste betingelse er disse skulle kunne tilregnes forsikringstager, ved at forsikringstager har handlet uagtksom, ved enten at oplyse forkerte risikooplysninger, eller ved en fortielse herom.

Det fremgår tydeligt af sagsakterne, at der her er tale om oplysninger, som er tilgået selskabet og som selskabet burde have brugt til korrekt præmiefastsættelse, såfremt de mener, at [barn] skulle fremgå som primærbruger.

- AK 90101
- Nævnet fandt i afgørelsen i sag 90101, at et selskabets forudsætning om, at ejeren af et køretøj tillige skulle registreres som bruger, var i modstrid med registreringsbekendtgørelsen, idet det fremgik af bekendtgørelsen, at betegnelsen 'bruger' af et køretøj bruges om en juridisk eller fysisk person, der var forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som havde ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere. Efter en samlet vurdering fandt flertallet på den baggrund, at klager og barnet ud fra ordlyden i policen kunne gå ud fra, at selskabet havde medtaget i risikovurderingen, at barnet som ejer af bilen tillige brugte bilen.

På nærværende sag er [barn] ikke ejer af bilen, men dertil er oplysningerne i ovenstående kendelse lig med nærværende sag. Informationerne er tilgået selskabet, som derfor burde være vidende om, at de skulle tillægge [barn]s cpr-nr. til beregning af korrekt risiko og præmiefastsættelse.

Øvrige forhold på sagen

Øvrige forhold som selskabet fremsætter, finder vi ikke grundlag for at gå igennem, da der er tale om forhold, som aldrig kan lægges til grund for en pro rata-erstatning og regreskrav.

Hvem der afleverer en bil på et værksted eller får udleveret en lånebil, har intet med ejer-, brugerforholdet at gøre. Undertegnede har selv bedt familiemedlem om, at afleverer bil på værksted, idet undertegnede ikke selv havde tid til dette. Derfor gør det ikke undertegnedes familiemedlem til primærbruger af bilen.

Slut kommentar på sagen

På baggrund af sagens oplysninger er det klagers vurdering, at klagerens barn ikke er den primære bruger af bilen, og at forsikringen derfor ikke er berettiget til at nedsætte erstatningen og gøre regres.

Selskabet har indtegnet bilen på grundlag af klagers fremsatte oplysninger, som er afgivet i god tro og som selskabet alene som professionel part har pligt til at sikre registreres korrekt. Derfor kan forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 ikke gøres gældende, da klager ikke har undladt at angive barnet

som bruger. Det er således alene selskabet der ikke har registreret risikooplysningerne korrekt og derved rådgivet klager forkert.

Ankenævnet for Forsikring

19.

98985

Selskabet har således ikke været berettiget til at opgøre pro rata-erstatning. Klager fastholder derfor kravet."

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har hele tre gange anerkendt, at klagerens barn konkret var primær bruger af bilen og i denne forbindelse fremsat påstand om, at selskabet trods, at det skulle være bekendt med dette, havde undladt at indtegne barnet som bruger af bilen. Det fremgår af afsnit 3, 5 og 11 i klagerens 2. høringssvar.

Klageren har fortsat ikke fremlagt dokumentation for sin påstand.

Ovenstående lægges til grund.

Selskabet bemærker, at det har formodningen imod sig, at selskabet skulle undlade at indtegne barnet som bruger, hvis selskabet skulle have været i besiddelse af den påståede information om, at klagerens barn konkret var den primære bruger.

Selskabet bemærker ligeledes, at klageren ved indtegnning har modtaget policen og betingelserne som kvittering på de oplysninger, som selskabet har modtaget af klageren - herunder at det er en forudsætning at bruger af bilen er klageren. Derfor måtte det stå klageren klart, at hun burde have reageret på denne oplysning, såfremt den ikke var korrekt. Især henset til, at det klart fremgår af betingelserne og policen, at urigtige oplysninger vil kunne medføre pro rata-erstatning. Det gjorde klageren ikke. Policen er fremlagt som bilag 2.

De sager, som klageren har refereret til i sit 2. høringssvar er ikke relevante ifm. denne sag alene af den årsag, at selskaberne i alle disse sager konkret havde modtaget oplysninger til bedømmelse af sin risiko, og klagerne i disse sager kunne bevise dette. I denne sag har klageren oplyst, at klagerens [barn] konkret var bruger af bilen og i den forbindelse fremsat påstand om, at selskabet havde modtaget denne oplysning og undladt at anvende den. Klageren synes i denne ikke at løfte denne bevisbyrde, som anvist ovenfor.

Da klageren ikke har fremlagt bevis for sin påstand og ud over ovenstående i øvrigt ikke er fremkommet med nye oplysninger til sagen, anmoder selskabet om, at sagen fremmes til nævnsbehandling."

Heroverfor har klagerens repræsentant i brev af 27/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder det beskæmmende, at selskabet fremhæver forhold i deres afvisning, som de ikke har fremlagt dokumentation for. Herunder deres udtalelse om klagers [barn] forhold og brug af bil.

Herunder manglende dokumentation for, at klagers [barn] skulle have betalt for bro, parkering, benzin mv., som kunne identificere denne med primærbruger.

Herudover at reglerne for, hvornår en person bliver primærbruger ikke er opfyldt jf. skrivelse '1. høringssvar klager';

- § Af bekendtgørelse nr. 599 af 31/05/2017 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen 'bruger' af et køretøj 'bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere'

Herudover at forsikrede sættes i mistillid og betegnes som illoyal kunde, idet selskabet vælger at trække forhold frem, som vi ikke ser dokumenteret på sagen. Det er injurierende og vi må bede selskabet forholde sig til fakta og forhold de kan dokumentere.

Vi henviser for god ordens skyld til Ankenævnets vedtægter som tydeligt angiver, at de ikke kan tage forhold med i sagen, som hverken er dokumenteret eller fremlagt.

Altså er det alene selskabets påstand, bygget på indicier der er afgørende for sagen pt. Det kan således ikke lægges til grund for afvisning. Herunder at der skulle være afgivet urigtige oplysninger og forklaringer.

Vi henviser til vores klageskrivelse Bilag A samt øvrige bilag fremlagt på sagen. Herunder, at det er klart dokumenteret, at klager har afgivet oplysninger om [barns] brug af bil. Selskabet måtte herefter have tillagt denne oplysning værdi og indtegnet bilen efter [barns] cpr.nr., såfremt dette havde været retvisende for præmien.

...

Der er ingenlunde fremsat argumentation om, at klagers [barn] er primærbruger fra klager. Det er nemlig ikke korrekt. Men derimod endnu en påstand selskabet tillægger sagen.

Falske forklaringer og faktuel manglende dokumentation, kan således ikke tillægge sagen værdi.

Der er således tale om skade dækket på kaskodækningen, som selskabet skal betale. Da de forud for indtegnning var bekendt med den konkrete brug af bilen og det forhold, at klagers [barn] bruger bilen.

Vi henviser til Ankenævnets egen praksis på området, når klager har oplyst om sådanne forhold ved indtegnning. Herefter er det alene op til den professionelle part, her selskabet, at vurdere om hvorvidt denne oplysning skal ligge til grund for en korrekt beregnet præmie.

Har selskabet undladt at lade sådanne oplysninger indgå, kan det aldrig ligge klager til last.

Kendelser fremlagt på sagen er tilsvarende nærværende sags informationsniveau ved indtegnning, hvorfor kendelser bærer præg af praksis på området. Selskabet har således undladt at følge op på konkrete informationer eller spørge nærmere ind til dette, hvorfor det ikke kan ligge klager til last.

Bemærk, at selskabet anerkender at have fået informationen om klagers [barn] brug af bilen ved indtegnning.

Sluttelig skal vi gøre det helt klart, at bevisbyrdereglerne ikke er skærpede eller vidtgående for klager. Denne skal alene fremkomme med forklaring og fremsætte de konkret fremlagte forhold.

Derimod er det en skærpet bevisbyrde selskabet er underlagt, idet de nedskriver og fjerner erstatning på et grundlag omhandlende vilkårets undtagelsesbestemmelser.

Ankenævnet for Forsikring

21.

98985

Da selskabet ikke har løftet denne bevisbyrde og ej heller formået at fremkomme med retvisende billede af, at klagers [barn] er rette bruger, henset til manglende betaling af parkering, benzin, bøder, bro eller lign., ser vi ikke selskabet har løftet den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt."

Selskabet har i brev af 12/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Nævnet har anmodet selskabet om en redegørelse for, hvordan bilen blev indtegnet, hvilke informationer der blev givet af klageren ved indtegningen, og om selskabet anbefalede klageren at tegne ung bruger dækning. Selskabet bedes fremlægge notater eller eventuelle lydfiler, der belyser, hvad klageren oplyste - i forbindelse med indtegningen - om [barnets] brug af bilen.

Selskabet bedes tage stilling til om klagerens oplysning om, at hun ved indtegningen oplyste, at [barnet] brugte bilen 2-3 gange om ugen, eventuelt bringer forholdet ind under forsikringsaftalelovens § 9.

Selskabet har undersøgt forholdene nærmere.

Klageren kontaktede selskabet den 6. april 2020. Det følger af selskabets opkaldshistorik på klagerens telefonnr. Dette er fremlagt som bilag 32 samt bilag 33.

Opkaldene er ikke optaget, hvorfor selskabet har bedt selskabets salgsmedarbejder kommentere på nævnets anmodning. Denne mail er fremlagt som bilag 34.

Det fremgår heraf, at Skade-og Erhvervsrådgiveren ikke ville have undladt at indtegne klagerens barn som bruger ifald hun var blevet bekendt med, at barnet skulle bruge bilen mere regelmæssigt.

Da Skade-og Erhvervsrådgiveren har fastsatte mål (KPI) i forbindelse med indtegnning af policer til højere præmie, har det formodningen imod sig, at hun trods viden om at barnet skulle anvende bilen 2-3 gange om ugen, skulle have undladt at indtegne barnet som bruger.

Desuden har det formodningen imod sig, at selskabet skulle have indtegnet policen til en langt billigere pris, end det forsikringsaftalen havde kostet, hvis selskabet var blevet gjort bekendt med, at klagerens barn reelt skulle være bruger af bilen.

Klageren har slutteligt oplyst, at hun vil primært køre bilen, og at de ture, som barnet skal køre, drejer sig om små enkelte ture. Dette lægges til grund.

Derfor er det selskabets vurdering, at selskabet ikke var – eller burde være - vidende om, at klagerens barn var den faktiske bruger af bilen jf. forsikringsansvarslovens § 9"

Klagerens repræsentant af i brev af 14/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ej heller har selskabet angivet korrekt information til vedkommende som har foretaget indtegnning. Det fremgår således af sagen, at "[barn] låner bilen 2-3 gange om ugen til mindre turer" – altså at forstå ved siden af klagers eget behov for brug af bilen.

Af selskabets skrivelse til sagsbehandler, som har varetaget indtegning, fremgår følgende oplysning;

* "at [barnet] skulle bruge bilen 2-3 gange om ugen". Hvor har selskab det fra?

Altså er der væsentlig forskel på 2-3 gange om ugen til mindre turer og det forhold selskabet nu drejer sagen over på, nemlig at [barnet] skulle bruge bilen 2-3 gange om ugen – altså hele dage.

Det er direkte forkert og i modsætning til fakta på sagen og de fremlagte forhold.

Selskabet fabrikkerer altså nu historien, således den passer ind i en afvisning, men fakta er, at [barn] ikke bruger bilen – men låner denne et par gange om ugen til mindre turer.

Det er som hele tiden fremlagt og konstateret i fremlagte dokumenter, klager der er primær ejer- og bruger af bilen.

Herudover fremkommer sagsbehandler (indtegner) forklaring og oplysninger utroværdige.

Hvordan skal en sagsbehandler der tager opkald på opkald gennem sit job, dag ud og dag ind – altså mere end 40-60 kald pr. dag må antages, huske og gengive noget hun har indtegnet for mere end 3 år siden. Det er ganske enkelt ikke valide informationer.

Slet ikke henset til, at hun ligeledes presses til at komme med konkret information på baggrund af det skal bruges til en sag i Ankenævnet for Forsikring – en instans, som sagsbehandler (indtegner) udmærket ved selskabet ikke skal tabe. Derfor fremkommer udsagn fra denne meget lidt troværdige og objektive.

Informationen kan således ikke tillægges værdi for sagen, henset til det pres sagsbehandler er underlagt.

Det giver ikke valide eller korrekte information. Sagsbehandler handler under pres, henset til tidsmæssigt perspektiv samt der er tale om en højere stående person i firmaet end sagsbehandler og der bliver oplyst om Ankenævnet – alt sammen medgivende til, at forholdet skævvrides og udlægges som Klageansvarlig i selskabet ønsker det – hvilket i øvrigt gengives ganske tydeligt i Klageansvarlig skrivelse til sagsbehandler.

Der er ydermere tale om en sag, som sagsbehandler ikke vil kunne huske fra andre sager, henset til de massive mængder tilbud, telefoner og drøftelser denne har haft i mellemtiden.

Det vil således være dybt forkert at medtage sådanne oplysninger på en sag på givende tidspunkt, da de ikke er troværdige.

Selskabets fremlagte dokumenter kommer ikke med nyt og angiver intet nyt på sagen og udgør blot som tidligere oplyst, at selskabets påstande blot er et postulat.

Der er ingen konkret dokumentation for selskabets udlægning, hvorfor selskabets postulat om forkert indtegning ikke kan tages til følge."

Ankenævnet for Forsikring

23.

98985

Selskabet har i brev af 17/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at det kunne være ønskværdigt, at klagerens repræsentant beslutter om deres påstand skal være;

1. at barnet ikke kunne anses som bruger af køretøjer, eller om
2. barnet kunne anses for at være bruger af køretøjet, men at selskabet trods denne viden havde valgt at indtegne køretøjet og dermed påtaget sig den forøgede økonomiske risiko.

Det kan ikke være begge dele. Barnet er enten bruger, eller er ikke-bruger jf. registreringsbekendtgørelsens regler herom.

Klageren har fremført, at selskabet ikke angivet korrekt information til vedkommende, som har foretaget indtegningen (forsikringsrådgiveren) og at dennes svar medfører til en fabrikation, hvorefter barnet skulle have brugt bilen i 2-3 hele dage om ugen.

Ligeledes har klageren påstået, at denne forsikringsrådgivers forklaring og oplysninger er utroværdig.

Selskabet bemærker, at det er klagerens bevisbyrde at sandsynliggøre, at selskabet ved indtegningen har modtaget oplysningen fra klageren om, at barnet skulle låne bilen 2-3 gange om ugen til mindre ture.

Selskabet har forelagt klagerens repræsentants egen ordlyd for den pågældende forsikringsrådgiver, der har indtegnet klageren. Forsikringsrådgiveren har besvaret dette ud fra selskabets almindelige praksis.

Selskabet kan ikke genkende, at den oplysning at sagen verserer i ankenævnet eller at et evt. over/underordningsforhold skulle medføre, at en ansat skulle oplyse anderledes end vanlig praksis tilsiger.

Klageren har fortsat ikke fremlagt dokumentation for deres påstand, hvilket må lægges til grund."

Klagerens repræsentant har i brev af 23/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet har tidligere fremsat krav om følgende;

§ Selskabet bedes uddybende redegøre for, hvordan bilen blev indtegnet, hvilke informationer der blev givet af klageren ved indtegningen, og om selskabet anbefalede klageren at tegne ung bruger dækning. Selskabet bedes fremlægge notater eller eventuelle lydfiler, der belyser, hvad klageren oplyste – i forbindelse med indtegningen - om [barnets] brug af bilen.

Forhold som selskabet fortsat ikke er fremlagt eller dokumenteret, hvorfor selskabets afvisningsårsag ikke kan stå til troende eller tages til følge.

Selskabet har afvist på en undtagelsesbestemmelse i sit vilkår, hvorfor bevisbyrden alene er selskabets.

Jeg ønsker at udtrykke vores utilfredshed med den måde, hvorpå selskabet har trukket fakta ud af kontekst og opsat scenarier, der aldrig er blevet fremført. Jeg mener, at det er vigtigt for jer som selskab at forholde jer professionelt til de følgende punkter:

- Barnet kan ikke anses som bruger af køretøjer:
- Det er vigtigt at bemærke, at klagers barn ikke kan betragtes som en bruger af køretøjer i denne situation. Som barn af klager har denne hverken ret eller krav på at anvende køretøjet. Det sker kun ved forudgående aftale. Det er afgørende, at selskabet anerkender dette faktum og undlader at anvende dette som grundlag for afvisning. Der er således tale om låntager af bil go ikke primærbruger af bil. Af samme årsag indtegnede selskabet netop klagers barn som "ung fører".
- Barnet kan betragtes som låntager af køretøjet:
- Det er korrekt, at barnet kan anses som låntager af køretøjet, hvorfor I har valgt at indtegne køretøjet og dermed påtaget jer den forøgede økonomiske risiko ved at påføre "ung fører" på politen. Jeg forventede, at I som professionelt selskab ville handle i overensstemmelse med denne viden og håndtere situationen på en passende måde.

Jeg opfordrer jer til at revidere jeres tilgang til denne sag og sikre, at I ikke fortsætter med at tage fakta ud af kontekst eller fremstille ukorrekte scenarier. Jeg forventer, at I behandler sagen professionelt.

Bevisbyrdereglerne

Klager henvender sig angående sin forsikringspolice, hvoraf det fremgår, at klager er berettiget til forsikringsdækning i tilfælde af skade, tab eller hærværk af køretøjet. Klager har nylig indgivet en skadesanmeldelse vedrørende skade på køretøjet.

Klager modtog imidlertid en afvisning af kravet og en beregnet nedsat erstatning fra selskabet side, hvor der henvises til en undtagelsesbestemmelse i forsikringspolicens vilkår. Selskabet gør altså sine undtagelsesbestemmelser gældende.

Jeg ønsker derfor især at diskutere bevisbyrdereglerne i forbindelse med afvisningen af klagers krav jf. skadesanmeldelse. Bevisbyrden, når det kommer til anvendelsen af undtagelsesbestemmelser, hviler normalt på forsikringsselskabet. Det betyder, at det er jeres ansvar at påvise, at den pågældende undtagelsesbestemmelse er korrekt og retfærdiggør afvisningen af klagers skadesanmeldelse.

Jeg vil gerne understrege, at bevisbyrden ikke hviler på klager som forsikringstager. Klager har opfyldt sine forpligtelser i henhold til forsikringspolicens vilkår og har betalt sin præmie rettidigt. Derfor er det op til jer som selskab at fremlægge tilstrækkelig dokumentation og bevis for, at undtagelsesbestemmelsen gælder i klagers tilfælde.

Da I som selskab ikke har fremlagt konkret dokumentation for jeres påstande og nedsættelse af erstatning iht. Ankenævnets fremsatte skrivelse af 28.03.2023, ser vi ikke I som selskab kan opgøre erstatningen på fremsatte måde.

Vi fastholder herefter kravet"

Ankenævnet for Forsikring

25.

98985

Selskabet har i brev af 26/5 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet forstår på klagerens repræsentants svar af 23. maj 2023, at deres påstand nu er, at klagerens barn ikke var bruger af bilen, hvilket fremgår under punktet 'Barnet kan ikke anses som bruger af køretøjet'.

Klagerens repræsentant har desuden trukket sin påstand om - at klagerens barn var den faktiske bruger af bilen, og at selskabet var bekendt med dette og dermed overtaget den økonomiske risiko i denne forbindelse - tilbage. Dette fremgår under punktet 'Barnet kan betragtes som låntager af køretøjet'.

Dette anmodes nævnet om at lægge til grund.

Selskabet bemærker i denne forbindelse igen, at klagerens repræsentant i sit svar af 25. januar 2023, konstaterede, at barnet var bruger af bilen, hvilket fremgår af afsnit 3, 5 og 11.

Dette anmodes nævnet også om at lægge til grund.

Klagerens repræsentant har herudover ikke fremlagt nye oplysninger til sagen eller i øvrigt dokumenteret sine påstande.

Selskabets påstand fastholdes i det fulde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af forsikringspolice gældende pr. 20/6 2020 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

- at bilen benyttes til personkørsel
- det er en forudsætning at bilen, ikke er leaset.
- at bruger af bilen er: [Klageren], Hvis der er registreret flere brugere af bilen i SKAT, vil det ikke fremgå af policen

...

Urigtige oplysninger

Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

...

Forsikringen omfatter

Lovpligtig ansvarsforsikring

Kaskoforsikring Inkl Vejhjælp i Europa

Friskade og Glas

Parkeringskade

Parkeringskader erstattes med højst

15.000 kr.

Ung bag rattet

Ekstraudstyr og tilbehør

Ekstraudstyr erstattes med højst

70.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

26.

98985

Ikke monteret tilbehør erstattes med højst
LåneBil Ekstra
Førerforsikring"

20.000 kr.

Af skadeanmeldelse den 22/10 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer

Sammenstød med
andet køretøj

...

Hvordan skete sammenstødet? jeg holder stille for rødt lys som nr 3 i køen, der kommer en ambulance med udrykning bagfra, bilerne begynder at flytte sig så ambulancen kan komme forbi, jeg orientere mig i venstre spejl da jeg skal ind i den bane og ser den bagerste bil holde stille og jeg blinker til venstre og drejer ind i dreje banen. Da jeg næsten er helt inde i dreje sporet og har rettet min bil op bliver jeg påkørt bag fra

Hvem mener du havde skylden? jeg mener at modparten har skylden da hun overhaler ved ambulance udrykning og hun sætter op i fart, min passager ser at hun sidder med hendes mobil i hånden og hun har spildt kaffe ud over sig selv,

...

Information om fører

Relation til forsikringstager

Barn

Navn

[...]

Alder

[under 25]

Hvad var din bils hastighed, da uheldet skete?

1-10 km/t"

Af anonymiseret vidneudsagn indgivet til selskabet indenfor 6 dage efter skaden var sket fremgår bl.a.:

"[Vidne] oplyser at han flere gange har set bilen komme for fulde skrald ned ad [...] med den unge [person] i bilen."

Af taksators mail af 26/10 2020 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: Ejerbruger – værkstedet gør mig opmærksom på, at det er en ung [person], der hver gang kommer med bilen.

Ved sidste skade (20-09-2020) oplyser de ham om at hans bremses er slidt ned og tilbyder at lave dette men han afviser det med at han har en kammerat der kan lave det. De er nu piv ulovlige og kører jern mod jern.

Bilen er med kæmpe 18" – 235/40 hjul, kæmpe musikanlæg i bagagerummet, gevind undervogn, gamle red bull i dørlommerne. Udstødning midt undervogn er skadet og forsøgt repareret med en stump rør og spændebånd, flere af ophængende er ændret til montage med hulbånd. Tænker ikke den her tilhører en dame på over [40] år.

Ankenævnet for Forsikring

27.

98985

Bærearmen venstre bag er ved påkørslen revnet/flækket, den ville også være skadet under normale omstændigheder, men grundet træring flækker den så."

Af taksatorrapport af 9/11 2020 fremgår bl.a.:

ARBEJDSLØN.....	5440,50 KR
ARB.LØN HULRUMSKONSERVING	186,00

DIVERSE IALT.....	186,00 --> 186,00 KR
RESERVEDELE.....	22385,01 KR
LAK.....	6542,86 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....	133,10 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	76,17 KR
MOMSPLIGTIG.....	34763,64 KR
MOMS 25,00%.....	8690,91 KR
IALT INCL. MOMS.....	43454,55 KR

- F O R B E H O L D -	

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.	
T O L D S A G	T O T A L S K A D E
REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING	
...	
KONTANTERSTATNING	: 47.500 KR. INCL. MOMS
SALG AF RESTER	: 5.180 KR.

Ankenævnet for Forsikring

28.

98985

Af selskabets præmieopgørelse med klageren som bruger fremgår bl.a.:

```
SK.20SPV          Personbil          04-05-2021
                                           09.08.56
Afgang             Police nr.: 
Forsikring: Ny Personbil          Anvendelse: Personkørsel  +
-----
Bil Reg.nr.:      Stejnr....:      Bruger Postnr.:  +
Fabrikat....:
Årgang.....: 1999      Max-værdi ekstraudstyr: 70.000 Leasing: N j. n
Max km pr.år.: 15.000 + Beregn km:  + Ung bag rattet: J j. n
Bruger CPR-nr.:      Antal år egen bil: 0 Antal skader seneste 3år: 0
Selvrisiko: 1.101 + Tvungen selvrisiko: RKI: N j.n TrygDrive: N j.n
Dækninger j. n
J Anevar          J Kasko          N DelKasko          J Friskad          J Vej Kombi
N Vej Kompl       J Førerforsl   N Værdiforr.      J LåneBil         J P-skade
N Frikøb ex       N Stilstand    N Leasing
Fordelsaftaler:      + FDM Tryg
Terminer: 12 Hovedforfald: 01-06 Opkrævning: 85 + Terminspris: 0
Ikr./ændr.dato: 30-10-2020 Sidst ændret: 30-10-2020 Ny terminspris: 498
Valg: T=Tilbud, P=Police Henvist af: Agentur: 414801 +
```

Af selskabets præmieopgørelse med klagerens barn som bruger fremgår bl.a.:

```
SK.20SP          Personbil          04-05-2021
                                           09.10.20
                                           Police nr.: 620 8
Forsikring: Personbil          Anvendelse: Personkørsel  +
-----
Bil Reg.nr.:      Stejnr....:      Bruger Postnr.: 
Fabrikat....:
Årgang.....: 1999      Max-værdi ekstraudstyr: 30.000 Leasing: N j. n
Max km pr.år.: 15.000 + Beregn km:  + Ung bag rattet: N j. n
Bruger CPR-nr.:      Antal år egen bil: 0 Antal skader seneste 3år: 0
Selvrisiko: 7.207 + Tvungen selvrisiko: RKI: N j.n TrygDrive: N j.n
Dækninger j. n
J Anevar          J Kasko          N DelKasko          J Friskad          J Vejhjælp
N Udov. Vejhj     J Førerforsl   N Værdiforr.      J LåneBil         J P-skade
N Frikøb ex       N Stilstand    N Leasing
Fordelsaftaler:      +
Terminer: 12 Hovedforfald: 01-05 Opkrævning: 85 + Terminspris: 0
Ikr./ændr.dato:      Sidst ændret:      Ny terminspris: 2.030
Valg: T=Tilbud, P=Police Henvist af: Agentur: 659001 +
Præmie beregnet. Angiv evt. valg.
```

Af selskabets beregning af pro rata-erstatning fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

29.

98985

ERSTATNING			
Gammel præmie	5880,00		
Ny præmie	24360,00		
Skade/Handelsværdi	47500,00		
NY Selvrisko	7207,00		
Erstatning kasko	9725,90	Erstatningsprocent	24,1%
RESTER			
Rester	5180,00		
Skade/Handelsværdi	47500,00		
Udbetalt erstatning	9725,90		
Kundens andel af rester	4119,37		
Skade/Handelsværdi	47500,00		
Kundens samlede erstatning	13845,26		
Pro-rata kasko	33654,74		
Evt. ansvarskrav	55500		
Dækket andel	13396,55		
Pro-rata egen andel	42103,45		
Samlet pro-rata	75758,19		
Udbetaling til kunden	-28258,19	Kaskoerstatning efter pro-rata er fratrukket og pro-rata andel på ansvar er modregnet	

Af selskabets mail af 4/5 2021 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed følge opgørelse til afgørelsesbrev, som tidligere er blevet sendt til dig.

Præmieberegning:

[Klageren]: 5.880 kr. årligt.

[Klagerens barn]: 24.360 kr. årligt (Ikke medlem af FOM)

[Klagerens barns] selvrisko er 7.207 kr. da han er under 26 år.

Udregning:

Betalt præmie / Korrekt præmie * Skade = Forholdsmæssig erstatning

5.880 kr./ 24.360 kr. * 47.500 kr. = 11.465,51 kr. (Dertil kan indregnes den højeste selvrisko pålydende 7.207 kr.)

Erstatningsprocent 24,1%.

Erstatning kasko: 9.725,90 kr.

Dertil kommer dækning af ansvarskrav.

Ansvarskravet er pålydende 55.500 kr. Her gælder samme erstatningsprocent pålydende 24,1%.

Jeres andel af ansvarskravet er derfor: 42.103,45 kr. Dette beløb bliver trukket fra erstatningen, som er opgjort for køretøjet med regnr. [...]

Resterne er solgt til 5.180 kr. Jeres andel af resterne er 4.119,37 kr.

Derfor vil I indenfor nærmeste fremtid modtage en opkrævning på 28.258,19 kr."

Af mail af 31/3 2023 fra selskabets salgsmedarbejder fremgår bl.a.:

"Det er desværre ikke muligt at kunne få en lydfil af samtalen, da vi ikke gemmer optagelser så langt tilbage i tid.

Jeg kan ikke umiddelbart huske samtalen, men hvis kunden har oplyst, at hun er primær bruger af bilen, og at hendes [barn] låner den en gang imellem, så giver ung bag rattet jo god mening, derimod hvis hun oplyser at [barnet] bruger bilen 2-3 gange om ugen, er det jo nærmere ham der er primær bruger af bilen, og så er jeg sikker på at jeg ville have oplyst, at bilen skulle registreres, til korrekt ejer/bruger forhold. Præmien med [barn] som primær bruger, havde været en del højere tænker jeg, og det havde givet mig en højere tegning, som jo er en KPI, som rådgivere bliver målt på, så der ville jeg jo have snydt mig selv. "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt.

Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).
- Hvis der sker ændringer i betalingsadressen.
- Hvis du eller den faste bruger flytter.
- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

5.3 Ung bag rattet

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Ung bag rattet kan købes sammen med Ansvarsforsikring, Delkasko- og Kaskoforsikring.

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisko som beskrevet under 'Ungfører-selvrisko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

Optjening af erfaring

For hvert år med kørekort, kan ude- og hjemmeboende børn af husstanden optjene erfaring, max 3 år i alt. Denne erfaring kan anvendes, hvis de senere opretter en bilforsikring i FDM forsikring. Bonusoplysninger kan ikke videregives til andet selskab.

Det er en forudsætning,

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil
- at den unge ikke er fast bruger af bilen.
- at bilen ikke er af typen ATV.

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

...

9.9 Regres**Ansvarsregres (lovregres)**

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt af den, der er ansvarlig for skade efter færdselslovens §104, og som har forvoldt denne med forsæt. Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, kan vi kun kræve tilbagebetaling, hvis uagtsomheden kan betegnes som grov hensynsløshed, efter færdselslovens §108 stk. 2.

Ansvar og kaskoregres

Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx

- hvis vi har betalt erstatning til en panthaver
- hvis skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed
- hvis den årlige kørelængde er overskredet, jf. pkt. 10
- hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold eller der foretages ændringer på bilen eller bilens anvendelse.

Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvar- og kaskoskader.

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro rata-regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes bil var involveret i et færdselsuheld den 20/10 2020, hvor hendes barn førte bilen, som ved vejbaneskit blev påkørt bagfra og blev totalskadet. Selskabet har opgjort pro rata-erstatningen til 9.725,90 kr., samt klagerens andel af ansvarskravet for skaden på modpartens bil til 42.103,45 kr. Selskabet har solgt resterne for 5.180 kr., og har beregnet kla-

gerens andel af resterne til 4.119,37 kr. Selskabet har herefter fremsendt opkrævning på 28.258,19 kr. til klageren.

Klageren ønsker at opnå fuld dækning for både kaskoskaden og ansvarskravet. Klageren har anført, at barnet ikke er den primære bruger af bilen, hvorfor selskabet ikke kan nedsætte erstatningen eller gøre regres. Barnet har brugt bilen lejlighedsvist, og selskabet har ikke dokumenteret sin påstand/teori. Klageren har anført, at selskabet har indtegnet bilen på grundlag af klagerens oplysninger, som er afgivet i god tro, og som selskabet har pligt til at registrere korrekt. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, kan ikke gøres gældende, idet klageren ikke har undladt at angive barnet som bruger, og idet selskabet ikke har registreret risikoplysningerne korrekt og derved har rådgivet klageren forkert. Klageren har anført, at hun ved indtegning oplyste, at barnet ville køre i bilen 2-3 gange om ugen, men at hun primært ville køre i bilen, og at selskabet svarede, at barnet skulle stå som ung bruger, da det drejede sig om små enkelte ture.

Selskabet har anført, at barnet var den reelle bruger af bilen, og at dette udgør en urigtig oplysning, som klageren var eller burde være bekendt med, hvorfor selskabet er været berettiget til at udbetale pro rata-erstatning samt søge regres for en forholdsmæssig del af udgiften på ansvarsskaden. Selskabet har anført, at barnet var fører af bilen på skadestidspunktet, og at der i bilen var en parkeringstilladelse til barnets arbejdsplads. Værkstedet har oplyst, at barnet afleverede bilen til værkstedet hver gang, og at barnet fik udleveret lånebil, da bilen tidligere fik en hærværksskade. Barnet har et billede på sin facebookprofil af en identisk bil. Selskabet har anført, at klageren har oplyst at eje 4 biler, og at husstanden har 6 biler. Det forekommer usandsynligt, at klageren – der er i 40'erne – skulle være primær bruger af en bil med sænket gevindundervogn, meget store hjul og fælge, stort musikanlæg, der fylder stor del af bagagerummet, og efterladte red-bulldåser. Selskabet har anført, at et vidne har udtalt, at det er barnet, der anvender bilen. Selskabet har anført, at klageren har bekræftet, at barnet har betalt for brændstof, men i øvrigt har afvist at sende yderligere oplysninger om dette. Selskabet har oplyst, at det telefoniske opkald i forbindelse med forsikringens tegning ikke er blevet optaget, og at selskabets salgsmedarbejder har oplyst, at vedkommende ikke ville have undladt at indtegne bar-

net som bruger af bilen, hvis salgsmedarbejderen blev bekendt med, at barnet skulle bruge bilen mere regelmæssigt. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at selskabet skulle have indtegnet policen til en langt billigere pris, end det forsikringen havde kostet, hvis selskabet var gjort bekendt med, at barnet reelt skulle være bruger af bilen.

Af forsikringspolice fremgår det under forudsætninger, at prisen blandt andet er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen, og at "afgivelse af urigtige oplysninger [kan] resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet". Forsikringen er oprettet med dækningen "ung bag rattet".

Af anonymiseret vidneudsagn fremgår det, at "[Vidne] oplyser at han flere gange har set bilen komme for fulde skruld ned ad [...] med den unge [person] i bilen".

Af taksators mail af 26/10 2020 fremgår det, at "værkstedet gør mig opmærksom på, at det er en ung [person], der hver gang kommer med bilen. Ved sidste skade (20-09-2020) oplyser de ham om, at hans bremses er slidt ned og tilbyder at lave dette men han afviser det med at han har en kammerat der kan lave det. De er nu piv ulovlige og kører jern mod jern. Bilen er med kæmpe 18" – 235/40 hjul, kæmpe musikanlæg i bagagerummet, gevind undervogn, gamle redbull i dørlommerne. Udstødning midt undervogn er skadet og forsøgt repareret med en stump rør og spændebånd, flere af ophængende er ændret til montage med hulbånd. Tænker ikke den her tilhører en dame på over [40] år".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.0 fremgår det, at "Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist...

Ankenævnet for Forsikring

34.

98985

Andre ændringer, vi skal have besked om: Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen)... Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 "Ung bag rattet" fremgår det, at "**Forsikringen dækker** Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.... Det er en forudsætning... at den unge ikke er fast bruger af bilen... **Forsikringen dækker ikke** Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må... være fast bruger af bilen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at barnet var fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet forsikringen med en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på bilens specielle indretning/design, herunder at bilen er sænket og har gevindundervogn, samt at der er monteret større musikanlæg i bagagerummet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren ejer 4 biler, og at husstanden har 6 biler.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren var fører af bilen på ulykkestidspunktet, at der i bilen var en parkeringstilladelse til barnets arbejdsplads, og at værkstedet ifølge selskabet har oplyst, at det var barnet, der afleverede bilen hver gang, og at barnet fik en lånebil ved en tidligere hærværksskade.

Klageren har oplyst, at hun ved indtegning oplyste til selskabet, at barnet ville køre i bilen 2-3 gange om ugen, og at selskabet svarede, at barnet skulle stå som ung bruger, hvorfor der blev oprettet dækningen "ung fører bag rattet".

Ankenævnet for Forsikring

35.

98985

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved tegningen har været bekendt med, at barnet skulle være fast bruger af bilen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen har givet selskabet sådanne oplysninger om barnets brug af bilen, at selskabet på den baggrund skulle have oprettet forsikringen med barnet som bruger. Klageren har ikke bevist, at hun er blev fejl-rådgivet ved tegningen af bilforsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er fremlagt lydoptagelser eller telefonnotater af telefonsamtalen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets salgsmedarbejder i mail af 31/3 2023 har oplyst, at "Jeg kan ikke umiddelbart huske samtalen, men hvis kunden har oplyst, at hun er primær bruger af bilen, og at hendes [barn] låner den engang imellem, så giver ung bag rattet jo god mening, derimod hvis hun oplyser at [barnet] bruger bilen 2-3 gange om ugen, er det jo nærmere ham der er primær bruger af bilen, og så er jeg sikker på at jeg ville have oplyst, at bilen skulle registreres, til korrekt ejer/bruger forhold".

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger, hvorfor klageren burde have meddelt selskabet, at barnet skulle være fast bruger af bilen. Nævnet finder, at klagerens undladelse heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt, hvorfor selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6 og 7 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata-erstatning.

Nævnet bemærker, at færdselslovens § 108, stk. 2, ikke afskærer et selskab fra at gøre et regreskrav gældende over for klageren, når regreskravet er begrundet i, at klageren har afgivet ukorrekte oplysninger til selskabet. Nævnet henviser til sagerne 96600 og 96727.

Ankenævnet for Forsikring

36.

98985

Nævnet bemærker videre, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 fremgår, at "Vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt, hvis vi er blevet pålagt at betale erstatning for en skade, som ikke er dækket af forsikringen eller hvor den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen, fx ... hvis der er afgivet urigtige oplysninger eller vi ikke har fået besked om ændringer, der har betydning for prisen på din forsikring, jf. pkt. 10 fx omkring ejer og brugerforhold... Vi kan i de anførte situationer søge hel- eller delvis regres for alle ansvar- og kaskoskader. Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarserstatning som en pro rata-regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade".

På den baggrund finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ydet pro rata-erstatning på kaskoskaden og på ansvarsskaden.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets pro rata-beregning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand