

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 15. marts 2023 blev i sag nr. 98989:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har fået noget medicin fra lægen som gav mig 2 tonisk clonisk anfald.
Det resulteret at jeg brækket lænden 2 gange og måtte gå med metal corset i alt 6 måneder. Det er blevet bevis ved rygholmen ... og der er taget scanninger i [by].

Det siger at de fordi jeg har epilepsi og derved er sagen lukke. Min diagnose (DR568 Kramper, andre og ikke specificeret)

Men alligevel vil de have en ny læge til at undersøge, men siger stadigvæk sagen er lukke selvom han ville komme fra til et andet resultat...

Hej [klageren] (28.10.2022)

Tak for din mail vedr. skaden den 20. september 2021.

Sagen er nu forelagt vores anden lægekonsulent og vi vender tilbage til dig hurtigst muligt. Vi gør opmærksom på, at der sagen ikke er genoptaget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil få den erstatning jeg har krav på. De har slet ikke undersøgt sagde anden end en journal. Det simpelthen ikke godt nok."

Selskabet har i brev af 15/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

98989

"Vores kunde har klaget over, at vi ikke kan tilbyde erstatning for brud på lænden to gange efter medicin fra lægen, som har givet ham 2 toniske anfald.

Vi har undersøgt sagen igen og efter fornyet gennemgang fastholder, at If ikke kan tilbyde at dække et varigt mén, fordi der er tale om et ulykkestilfælde, som sker på grund af forudbestående sygdom/lidelse.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 20. september 2018, som en heltids ulykkesforsikring ... Forsikringssummen var på skadetidspunktet 1.061.000 kr. ved 100 % invaliditet og 53.000 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår 63-07.

Det faktiske forløb

20. september 2021

Kunden indsender elektronisk anmeldelse til If:

Dato for ulykke: 20.09.2021

Skadetidspunkt: 07:00

Hændelse: Faldt om og ved ikke hvordan jeg har slået mig...

Skadet legemsdel: Lænden L1 L2 L3 L4 og T24

Lægebehandlingsdato 1. gang: 27.09.2021

Lægebehandling 1. gang sted: Egen læge, ... sygehus skadestue

1.oktober 2021

If har telefonisk samtale med kunden, som oplyser at han besvime, men ikke ved hvorfor. Kunden oplyser, at han for 17 år siden har haft epileptiske anfaldet og at aktuelle fald måske kan skyldes dette. Han er nu under udredning for at finde ud af hvorfor han krampede og besvime.

If udsætter videre behandling af sagen indtil han er udredt.

24.marts 2022

Kunden ringer og oplyser, at han har fået lavet to CT-skanninger, én MR-skanning og én DEXA-skanning.

Skanningerne er foretaget på ... Rygklinik.

If anmoder derefter om journal fra egen læge, [Sygehus] og [Rygklinik].

23.august 2022

Relevante journaler er modtaget og vurderes hos If.

Svar fra Ifs lægekonsulent

På det foreliggende må det anses som overvejende sandsynligt, at det er en forudbestående epileptisk sygdom som ved aktuelle hændelse tolket som gran mal anfald x 2 er den direkte årsag til opståede skader.

Må afvises med baggrund heri – altså sygdom.

Sagen afvises pr. skrift overfor kunden:

'Vores lægekonsulent vurderer, at hændelsen skyldes forudbestående epileptisk sygdom. Den aktuelle hændelse er beskrevet som 2 gran mal anfald i din journal, og disse anfald er direkte årsag til de opstået skader. Dit ulykkestilfælde vurderes derfor at skyldtes sygdom.

Din ulykkesforsikring dækker udelukkende i situationer, hvor du kommer ud for en skade, der ikke skyldes sygdom.'

15. september 2022

Kunden klager skriftligt til If. Her oplyser kunden, at han ikke længere har diagnosen epilepsi, og at der alene har været mistanke om at han havde juvenil epilepsi. Hans diagnose dengang var DR568 20120101 20211231 Andre eller ikke specificerede kræmper. (Sundhedsstyrelsen).

Kunden oplyser også, at man kan få kræmper af mange årsager, det betyder ikke man har en sygdom.

Kunden oplyser også, at diagnose er stillet for 17 år siden, og at han ikke har haft noget angående dette siden.

If revurderer sagen hos 2 andre lægekonsulenter.

Svar fra Ifs lægekonsulent:

Der står flere steder i journalen kunden har haft flere epileptiske anfald i 2021 og forsøgt behandlet med flere AEP-præparater. Jeg vil anbefale at vi afviser sagen pga. sygdom.

Svar fra Ifs sygdomslægekonsulent:

Ved gennemlæsning af det vedhæftede materiale finder jeg det ikke dokumenteret at der er tale om brud på rygsøjlen - der er beskrevet velkendt smerteproblematik i lænderyggen tilbage til 2019 (og før?) og tidligere MR har vist degenerative forandringer og mulig mindre prolaps uden betydning.

Det fremgår desuden at FT har været i anti-epileptisk medicinsk behandling før hændelse og op til aktuelle. I forbindelse med aktuelle hændelse er der beskrevet 2 x grand mal anfald og i epikrise fra besøget/kontrol i september 2021 er det beskrevet at ptt har haft krampeanfald som led i sin epilepsi. Således er aktuelle hændelse umiddelbart skønnet til at være med baggrund i bestående lidelse.

Imens If revurderer afgørelsen, sender kunden klageskema til Ankenævnet for Forsikring. If besvarer derfor kundens klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afvisning

Ved gennemgang af de indhentede journaler fremgår følgende:

Journal fra [Rygklinik]:

Notat 29. november 2021:

Kommer til noget forsinket opfølgning efter fraktur Th12-L4 grundet epilepsi anfald.

Journal fra [Sygehus]:

Notat 28. september 2021:

Smerter i ryggen i forbindelse med krampeanfald. Pt. angiver, at smerter i ryggen opstod for ca. 8 dage siden, da han havde et krampeanfald som led i sin epilepsisygdom.

Notat 29. september 2021:

Set i skadestuen i går, på mistanke om brud på rygsøjlen i forbindelse med epileptisk anfald.

Notat 16. marts 2022:

Vågner op på toilettet, blod over det hele, flere sår, uvist hvor længe han har ligget på gulvet. Kendt med epilepsi, lang tid siden at han har haft anfald. Er opstartet nyt epilepsimedicin.

Notat 31. marts 2022:

Kendt epilepsi, sidst anfald i september 21. Har ellers haft længere anfaldsfri periode... Pt. er ikke interesseret i at skifte til anden antiepileptisk behandling til andet præparat, da det er vigtigt for ham at han bliver anfaldsfri. Pt. vil derfor gerne fortsætte med Valproat.

Journal fra egen læge ...

Notat 20. september 2021:

Diagnose 'Generaliseret idiopatisk epilepsi'. Pt angiver, at han mistænker at have haft et epileptisk anfald til morgen kl. ca. 7. Anfaldet er ikke bevidnet af andre. Pt er set ved læge i neurologisk klinik den 17. august 2021 hvor der var planlagt 6 måneders opfølgning, tidligere ved fornyede anfald. Pt angiver sig motiveret for opstart af AED-behandling. Pt har tidligere for epilepsi fået Valproat.

Notat 21. september 2021:

Pt har i går kontaktet Epilepsiklinik, da han har haft et nyt formodentligt krampeanfald. Jf. notat ved ... er pt kendt med JME, men har været anfaldsfri igennem mange år. Seneste anfald i juli 2021.

I forsikringsvilkår 63-07 fremgår følgende:

...

Det fremgår således tydeligt i Ifs forsikringsbetingelser, at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller lidelse, samt ulykkestilfælde, hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.

Ud fra journalerne fremgår det flere gange, at der er tale om en epileptisk anfald den 20. september 2021. Derudover fremgår det også, at han tidligere har haft epileptiske anfald, senest i juli 2021 samt efterfølgende i marts 2022.

Ud fra journalen mistænker kunden også, at der er tale om epileptiske anfald.

Det er dokumenteret i journalen, at der er tale om sygdomsanfald. Det er så vidt sagen uvedkommende, om der er tale om epileptisk anfald eller anden slags krampeanfald. Afgørende er således, at der er tale om sygdom/lidelse, hvilket bekræftes i journalen. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller lidelse er ikke dækket på ulykkesforsikringen.

Yderligere fremgår det af dækningsskemaet, at ulykkesforsikringen dækker ulykkestilfælde, der er en direkte følge af spontant ildebefindende eller besvimelse, som ikke er forårsaget af sygdom. Der er ikke tale om spontant ildebefindende/besvimelse, fordi det netop fremgår af lægejournalerne, at kunden har haft tidligere anfald og at der er tale om epileptiske anfald/lidelse.

If fastholder således, at følgerne efter skaden den 20. september 2021 ikke er dækket, fordi der er tale om et ulykkestilfælde, som skyldes sygdom eller lidelse.

If har vurderet, hvorvidt det giver mening at sende sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Ankenævnet for Forsikring

5.

98989

If finder ikke dette relevant, da det så tydeligt fremgår af kundens lægejournaler, at der er tale om sygdomsanfald. If forsikringsbetingelser undtager tydeligt disse situationer, hvorfor If mener, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke vil komme frem til andet resultat.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholde, at kunden ikke er berettiget til at få dækket varigt mén efter brud på lænden."

Klageren har i meddelelse af 21/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke blevet behandlet med andre AEP!!! Jeg er heller ikke p.t i behandling af AEP-medicin mod epilepsi!! Alle kan få et krampeanfald ligesom alle kan blive kørt ned af en bil."

Selskabet har i meddelelse af 22/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"If har set beskeden fra klageren. Dette ændrer dog ikke i indholdet af det lægelige materiale."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 4/1 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg har ikke epilepsi der har bare været en mistanke om det.
Efter jeg går heller ikke medicin mod epilepsi!
Jeg skal scannes i næste måned fordi sygehuset godt kan se at det kunne være udløst af mange ting Kramer.
Man har jo heller ikke diagnosen epilepsi hvis man har haft 3 læg kramper igennem 41 år."

Hertil har selskabet i meddelelse af 10/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagers bemærkning af januar 2023, men har ingen yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat fra epilepsihospital af 26/5 2005 fremgår bl.a.:

"Kramper, andre og ikke specificeret."

Af udateret EEG-beskrivelse fremgår bl.a.:

"Intet fokalt, epileptiformt eller lavfrekvent abnormt.
...
Konklusion: Intet abnormt (vågen)."

Af journal fra egen lægefremgår bl.a.:

"15-02-2017

...

L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst:

Facetsyndrom

ve side Th5-6.

...

31-05-2018

...

Klager over kendte rygsmerter i lænden. Ingen udstråling.

Tidl. fået Tramadol for smerterne men tålte dem dårligt. blev forkvalmet og svimmel.

...

19-02-2019 Symptom/klage fra lænd

...

21-07-2019 E-kons fra e-portalen

...

Hej [læge]

Jeg har jo fået de værste lende smerter efter en tur ved massør ... Tager bonyl 500mg 2 x men har efter trappet ud stadigvæk stærke smerter.

...

09-09-2021

...

Diagnoser:

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling.

Kontakt tekst:

lavt hø sidigt thor facetsyndrom.

...

27-09-2021

...

Haft to x grand mal anfald i sidste uge. Efter det sidste lændesmerter, intet traumeteng på huden.

...

20-10-2021

...

Rygfraktur d. 29/09 efter krampeanfald.

Oplever gennembrudssmerter af 30 min-3 t varighed. Både morgen og aften.

Taget panodil om morgen og aften samt malfin som aftalt.

...

29-10-2021

...

Helt insuff smertedækket, søvnen dårlig, kan knap mobiliseres og HÆMMET heraf."

Af svar på MR-skanning af columna lumbalis af 15/8 2019 fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra ryg (m549) vedr lænderygsmerter opstået ca. 2 måneder siden i [land] ifm knæ af ryggen ved massør.

Ankenævnet for Forsikring

7.

98989

...

MR-beskrivelse:

...

Konklusion:

Lille højresidig paramedian prolaps L5/S1 Lette degenerative forandringer."

Af hospitalsjournal fra neurologisk afdeling fremgår bl.a.:

"20-09-2021

...

Opringning fra pt.

Anfald

Pt. angiver, at han mistænker at have haft et epileptisk anfald til morgen kl. ca. 7. Anfaldet er ikke bevidnet af andre.

Observationer ved epileptiske anfald

Pt. angiver, at han ikke har sovet i 2 dage, og har glemt at tage sin beroligende behandling i aftes - tbl Alprazolam.

Pt. havde set tv grundet søvnløshed og vågner til morgen op, er forvirret over hvor han er henne, har bidt sig i tungen og har ondt over lænden.

...

Medicinoplysninger

Ingen AED-behandling.

Plan

Pt. er set ved læge i Neurologisk klinik 17/8 2021, hvor der var planlagt 6 måneders opfølgning, tidligere ved fornyede anfald.

Pt. angiver sig motiveret for opstart af AED-behandling. Pt. har tidligere for epilepsi for Valproat.

...

21-09-2021

...

Pt. har i går kontaktet Epilepsiklinik, da han har haft en nyt formodentligt krampeanfald. Jvf. notat ved ... er pt. kendt med JME, men har været anfaldsfri igennem mange år. Seneste anfald i juli 2021.

Pt. er nu motiveret for opstart af AED.

...

22-09-2021

...

Diagnoser:

N88 Generaliseret idiopatisk epilepsi.

...

Pt. oplever at hans anfald har ændret karakter fra at vågne uden muskelsmerter men udpræget forvirret til at været klar kognitiv men med stærke muskelsmerter.

...

Pt. er blevet bedt om at kontakte Epilepsiklinikken om 2 uger ift. En status på det nyopstartede AED."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"28-09-2021...

CT af columna lumbalis

...

Ingen synlige frakturer eller luksationer. Normalt alignment over alle tre søjler. Nytilkomne degenerative forandringer i discusrummene og corpora Th11/Th12, T12/L1, L1/L2, L2/L3 med vaku-
umfænomen og schmorlske impressioner. Pars compacta Th12 og os sacrum dx.

...

Tilføjelse:

Undersøgelsen viser friske kompressionsfraktur af øvre dækplade af Th12, L1, L2, L3 og L4. Diskret protrusion af bagkanten mod spinalkanalen uden signifikant spinalstenose. Posttraumatisk vaku-
umfænomen Th12/L1 og L1/L2.

...

28-09-2021

...

Pt. angiver, at smerterne i ryggen opstod for ca. 8 dage siden, da han havde et krampeanfald som led i sin epilepsisygdom.

...

29-09-2021

...

Diagnoser:

L76 Fraktur af torakale rygsøjle

L76 Fraktur af lumbale rygsøjle

...

[Mand i 30'erne], indlagt i går efter epilepsianfald og smerter i nedre del af ryg.

...

Objektivt:

Symmetrisk columna thorakalis et lumbalis. Ingen scoliose ej heller kyfose.

Palpatorisk ingen svær ømhed svarende til columna totalis. Med let ossøs ømhed samt paraverte-
bralt.

...

Billeddiagnostik:

Frisk kompressionsfraktur af øvre dækplade Th12, L1, L2, L3, L4.

...

18-10-2021

...

Patienten er blevet henvist til ... grundet stærke rygsmerter. Det skal bemærkes, at patienten er kendt med tidligere rygfraktur på L1/L4 og T12 niveau for ca. 2 uger siden. Er korsetbruger. Har her i aften drukket cirka 1 flaske vin, og har efterfølgende fået stærke rygsmerter, men intet nyt traume.

...

31.03.22

...

Kendt epilepsi, sidst anfald i september 21. Vågner dd op på toilettet, blod over det hele, har formentligt haft nyt anfald. Pt kan ikke huske episoden. Klager over smerter i lænden og i hovedet, har smerter når han skal åbne munden. Pt har bidt sig i tungen.

...

Aktuelt

Ankenævnet for Forsikring

9.

98989

Kendt med epilepsi, sidste anfald i sommeren 2021. Har ellers haft længere anfaldsfri periode. I behandling med valproat."

Af skadesanmeldelse af 29/9 2021 fremgår bl.a.:

"Skadedato: 20.09.2021

...

Lægebehandlingsdato 1. gang: 27.09.2021

...

Skadet legemsdel: Lænden L1 L2 L3 L4 og T24

Skadens omfang: Brud på ryg

...

Hændelse: Faldt om og ved ikke hvordan jeg har slået mig ...

...

Rask da skade skete: Ja

Tidligere skade på samme legemsdel: Nej."

Af journal fra ortopædkirurgisk rygklinik fremgår bl.a.:

"29.11.21

...

Pt. kommer til noget forsinket opfølgning efter fraktur Th12-L4 grundet epilepsianfald.

...

Objektivt

Jeg gennemgår pt. klinisk og finder reduceret lumbal lordose og dårlig bevægelighed med FGA til omkring 40. Ingen skoliose. Ingen særlig ømhed over ryggen.

Undersøgt på lejet er der fri bevægelighed af hofteled, knæled og fodled.

Der er ikke sensorisk eller motorisk udfald.

...

Det er lidt ejendommeligt, om pt. skulle kunne få multiple frakturer i columna lumbalis ved et epilepsianfald, om end det kunne være beskrevet.

Jeg tænker, om der kan være anden årsag til hans radiologiske forandringer, og jeg anbefaler derfor MR-skanning af columna thoracalis og columna lumbalis.

...

15-03-2022

...

Billeddiagnostik

Der er foretaget DEXA-skanning, som viser hvad der er lige i underkanten af det normale, men ikke tegn på osteoporose. Der kan være lidt osteoponi.

...

Der er foretaget MR-skanning, som viser følger efter fraktur, men ikke nogen større involvering af spinalkanalen."

Af journal fra hospital2 fremgår bl.a.:

"03.04.22 02:32

...

Der er ingen spinalstenose på MR. Der er fundet en kompressionsfraktur af L5 der ifølge rygkir ... skal korsetbehandles i 12 uger.

...

03.04.22 03:41

Pt. har været indlagt, obs. Cauda equina i lumbale del af ryggen. Været omkring ... til akut MR-skanning og der er ikke fundet prolaps eller rodtryk. Der er derimod fundet en nyttilkommet fraktur i øvre dækplade af L5. Denne er anbefalet behandlet med korset i 12 uger."

Af journalnotat af 22/4 2022 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose ... Obs. Pga. mistanke om epilepsi."

Af udateret journalnotat fremgår bl.a.:

"Pt. kontakter epilepsiklinikken, da pt. efter ophør med tbl. Mirtazapin ikke længere har myoklonier eller har haft anfald.

Pt. angiver, at han følges i psykiatrien grundet ... og derfor har fået Mirtazapin. Bivirkning til mirtazapin er indberettet via egen læge.

Pt. ønsker at få overvejet om han kan stoppe med AED behandlingen grundet ovenstående."

Af udateret journalnotat fremgår bl.a.:

"Beskrivelse: EEG fra den 25.04.22 viser intet abnormt. Jeg kan se, at man i psykiatrien har noteret, at pt. Har indløst Alprazolam 0,5 mg 60 stk. efter blot en uge. Pt. Forklarer det med, at han blot har hentet medicinen og ikke har haft et overforbrug af benzodiazepin. Han var i akutmodtagelsen for en måned siden med, hvad der formodes at have været et krampeanfald med tungebid. Således ikke anfalds kontrol, men jeg er usikker på om pt. Har anfald udløst af epilepsi eller om de kan være relateret til benzodiazepin misbrug."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2 Dækningsskema – ulykkesforsikring

Varigt mén som følge af ulykken

Dækker

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén.

Ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er forårsaget, af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskade.

...

C. Ulykkestilfælde der er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse, som ikke er forårsaget af sygdom.

...

Dækker ikke

A. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom* eller lidelse.

...

D. Forudbestående mén, sygdom eller lidelser herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse."

Nævnet udtaler:

Klageren som er født i 1980'erne, anmeldte den 29/9 2021, at han den 20/9 2021 faldt om og fik brud i ryggen ved L1, L2, L3, L4 og T24. Klager ønsker erstatning. Han har anført, at han faldt og fik fraktur i lænden, fordi han havde fået noget medicin fra lægen, som medførte to tonisk kloniske anfald. Han faldt derfor ikke som følge af epilepsi. Han har videre anført, at han i øvrigt ikke har epilepsi, men at der alene har været en mistanke om, at han havde det.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet skete på grund af forudbestående epileptisk sygdom. Selskabet har anført, at det af klagerens journal fremgår, at klageren havde to grand mal anfald, og at disse anfald er den direkte årsag til skaderne. Det fremgår af den lægelige journal, at klageren har været i anti-epileptisk medicinsk behandling forud for ulykken. Selskabet har anført, at det er sagen uvedkommende, om der er tale om epileptisk anfald eller en anden slags krampeanfald, idet det afgørende er, at der er tale om en sygdom, og at ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, ikke er dækket.

Af journalnotat fra egen læge af 31/5 2018 fremgår det, at "Klager over kendte rygsmerter i lænden". Af journalnotat fra egen læge af 9/9 2021 fremgår det "L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling".

Af journalnotat fra neurologisk afdeling af 20/9 2021 fremgår det, at "Pt. angiver, at han mistænker at have haft et epileptisk anfald til morgen kl. ca. 7 ... Pt. havde set tv grundet søvnløshed og vågner til morgen op, er forvirret over hvor han er henne, har bidt sig i tungen og har ondt over lænden".

Ankenævnet for Forsikring

12.

98989

Af journalnotat fra neurologisk afdeling af 21/9 2021 fremgår det, at "pt. Har i går kontaktet epilepsiklinik, da han har haft et nyt formodentligt krampeanfald ... men har været anfaldsfri igennem mange år. Seneste anfald i juli 2021...".

Af journalnotat fra neurologisk afdeling af 22/9 2021 fremgår det, at "Diagnoser: N88 Generaliseret idiopatisk epilepsi".

Af hospitalsjournalnotat af 31/3 2022 fremgår det, at "Vågner dd op på toilettet, blod over det hele, har formentligt haft nyt anfald ... Har ellers haft længere anfaldsfri periode. I behandling med valproat".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det af pkt. 6.2, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, som fører til varigt mén, og at der ved et ulykkestilfælde forstås personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Forsikringen dækker ulykkestilfælde, som er en direkte følge af et spontant ildebefindende eller besvimelse, som ikke er forårsaget af sygdom. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller lidelse.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet bemærker endvidere, at det herefter er selskabet, der har bevisbyrden for, at hovedårsagen til klagerens ulykkestilfælde er sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til ulykkestilfældet er klagerens sygdom. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den lægelige journal, at klageren umiddelbart efter ulykken mistænkte, at han havde haft et epileptisk anfald og havde bidt sig i tungen, og at han også forklarede på sygehuset den 28/9 2021, at smerterne i lænden var opstået efter et krampeanfald som led i epilepsisygdom.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

98989

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 21/9 2021 fremgår, at klageren også havde et anfald i juli 2021, og at det af journalnotat af 31/3 2022 fremgår, at han var kendt med epilepsi, og at han havde haft et nyt anfald.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen