

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 98991:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har [personforsikring]. I klageskema af 18/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Under arbejde som [...] bliver jeg udsat for en aggressiv patient, der med truende adfærd tiltvinger sig adgang til mit kontor og forlanger at jeg tager en blodprøve på ham. Det skal pointeres at pågældende patient tidligere har optrådt truende overfor mig, og smittede mig ved den lejlighed med Covid-19, hvorfor han havde forbud mod konsultation hos mig. Uagtet forbuddet tiltvang han sig adgang og ved voldsom og truende adfærd forsøgte at tvinge mig til at tage en blodprøve på ham, hvilket var så traumatisk en oplevelse for mig at jeg besvimedede, og faldt om på gulvet, og ved den lejlighed pådrog mig skade ved faldet der har medført:

- Konstante smerter i højre side af lænden og højre ben
- Konstant prikkende stikkende/sovende fornemmelse i højre ben
- Traume! der medførte depression, stress, angst, søvnløs pga. smerterne der ikke kan afhjælpes af smertestillende midler.

Ovenstående lidelser medførte at jeg blev fyret fra mit job og er fortsat arbejdsløs efter mere end et år, og først fra 24.10.2022 er jeg kommet i jobprøvning 8 timer om ugen, for at afklare min arbejdsevne efter ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå anerkendelse af at jeg har været udsat for en ulykke, og tildelt erstatning for den indskrænkelse af min fysiske aktivitet og stærkt nedsatte livskvalitet som ulykken og har medført, herunder fysiske og psykiske mén samt tab af erhvervsevne."

Ankenævnet for Forsikring

2.

98991

Selskabet har i brev af 23/12 2022 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som bilag A.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i ryg, højre ben og psykiske gener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 6. februar 2022, at hun besvimele den 27. september 2021 på sit arbejde som [...], da en patient – som tidligere har forbud mod konsultation hos klageren – tiltvang sig adgang til hendes kontor og med truende adfærd forlangte, at hun tog en blodprøve på ham. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag B.

Til brug for sagsbehandlingen indhentede selskabet klagerens lægejournal, som selskabet modtog den 4. juli 2022. Lægejournalen fremlægges som bilag C.

Selskabet afviste dækning for klagerens gener den 15. juli 2022 med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets afvisning fremlægges som bilag D.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 14. september 2022. Klagen fremlægges som bilag E.

Den 8. november 2022 fastholdt Kvalitetsafdelingen, at klageren ikke havde dokumenteret, at skaden skete ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Svaret fra Kvalitet fremlægges som bilag F.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet af punkt 2.1, at personforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til Nævnet blandt andet anført, at hun under sit arbejde som [...] blev udsat for en aggressiv patient, der med truende adfærd tiltvang sig adgang til klagerens kontor. Klageren besvimele som følge af hændelsen og pådrog sig psykiske gener og fysisk skade i lænden og højre ben. Klageren ønsker godtgørelse for psykisk og fysisk varigt mén samt godtgørelse for tab af erhvervsevne.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 5. oktober 2021:

'A77 COVID-19-infektion uden angivelse af lokalisation Senfølge Sub.: Samtale - Stress gennem længere tid - ikke plads til nedsat tempo eller skåneforanstaltninger på arbejde. Havde moderat covid sgd ved årsskifte. Prøvede med 4 timer færre, som førte til at arbej-

det så skulle laves på kortere tid. Der har manglet en [...] på jobbet i [...], så det har betydet ekstra arbejde. Arb giver ser ikke behovet, pt. er afhængig af at være dygtig/ordner/målopfylder (dopamin). Sov ikke om natten, vågner op med katastrofetanker flere gange i timen, blundede kun let.

OBJ tænkning påvirket, husker dårligt under kons, må tage sedler til hjælp. Ganske let affektiv forstemning, lav score angst.

PLAN kan fortsat lejlighedsvist tage Imozop til natten (god effekt). 4 domæner for DOSE gennemgået - psykoedukation virker. sygemeldt fuld tid 3-4 uger må påregnes og ny vurdering om 14 dage her.'

Ved første henvendelse hos egen læge er der således intet nævnt om, at klageren var blevet truet på sit arbejde, eller at klageren havde gener fra ryg eller højre ben.

Det fremgår i journalnotat af 19. oktober 2021, at:

'P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) ab/ab

Sub.: Samtale - er helt ude af sig selv. Katastrofefornemmelse, sover kort, vågner brat. Presset, tænker dårligt, kan ikke gå på arbejde, skal på jobcenter i morgen, helt uvant med denne hjælpeløshed. Opfylder kriterier for agiteret depression. PLAN stabilisering med Duloxetine 30mg x 1, mhp at blive i stand til at deltage i terapi - MCT, gives ny tid primo næste uge. Må være sygemeldt næste 2-4 uger.'

Af journalnotatet af 29. oktober 2021, fremgår det blandt andet, at:

'Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) ab/ab

L86 Piriformissyndrom

Sub.: Samtale - er blevet fyret og er meget påvirket af det. Ang pga omstruktureringer, føler sig trådt på, synes hun har ydet alt, indtil det gik galt med arbejdsskade Cymbalta har taget toppen af agitation ved depression.'

Det fremgår af journalnotatet af 22. december 2021, at:

'Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) ab/ab

Sub.: Samtale: depression mildnet efter nogle nætter med bedre søvn. Er ikke startet på hverken sertralin eller Mirtazapin - turde / behøvede måske ikke rigtig. har læst en bog og følt det befriende, færre samvittighedskvaler efter at have hentet sine ting på tidl arbejde, hvor chefen ikke vill sige farvel (bekræfter svigt?). OBJ stemningsleje let depressivt.

PLAN finde gainers, og her igen om ca 14 dage L02 Rygsmerter uden specifikation OBS Bertolottis syndrom ab/ab Sub.: Smerter i lænd og ben svt gammel rygbeskrivelse med kraftig forstørrelse af processus transversus på L5, som ser ud til at artikulere med overkanten af os sacrum på hø. side. Bertolottis syndrom | sandsynligt, henvises mhp mulighed for operation / intervention'

I notat af 3. marts 2022 er følgende noteret:

'Sub.: [...] savner i journalmaterialet, at det fremgår tydeligt, at hun i klinikken hvor hun var ansat har været udsat for et traume, en truende patient, manglende opbakning, og at hun besvime under blodprøvetagning af denne patient. Den samme patient som smittede hende og en [...] i [...], som nægtede at følge klinikkens retningslinjer, som vi anmeld-

te som arbejdsskade (smitten). Hun har pga sin psykiske nedtur været usammenhængende og ikke fået forklaret hvor stor negativ betydning denne hændelse havde for hende. Gives tid til fremmøde, hvor vi anmelder som arbejdsulykke.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at generne fra hendes aktuelle gener er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har lagt vægt på, at klageren blev tilset første gang hos egen læge den 5. oktober 2021, som er 8 dage efter, at hun angiveligt skulle være kommet til skade, hvor den anmeldte hændelse – truet på arbejdet – ikke blev nævnt. Det er derimod noteret, at klageren havde været stresset gennem længere tid. Tilsvarende fremgår der intet om gener i klagerens ryg eller højre ben.

Den anmeldte hændelse er nævnt første gang i journalnotat af 3. marts 2022 – cirka 5 måneder efter –, at skaden angiveligt skulle være sket. Selskabet bemærker, at dette notat ikke foreligger tidsnært i relation til den anmeldte hændelse.

Generne vedrørende ryg og højre ben er omtalt første gang i journalnotatet af 22. december 2021, hvor det efter selskabets opfattelse bærer præg af, at disse gener er forenelige med gener klageren tidligere har haft.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren i perioden mellem den 5. oktober 2021 og den 3. marts 2022, har haft talrige konsultationer hos egen læge, hvor den anmeldte hændelse kunne være blevet nævnt. Klageren havde således rig mulighed for at nævne den anmeldte hændelse, men har undladt at gøre dette, hvorfor hun har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Den omstændighed, at det i journalen den 29. oktober 2021 er noteret, at klageren har været udsat for en arbejdsskade, kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering af sagen, idet oplysningen om arbejdsskaden ikke i sig selv påviser rigtigheden af, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet bemærker i øvrigt, at en psykisk reaktion på længere tids stresspåvirkning på arbejdet kan anses for at være en arbejdsskade, men at dette i sagens natur ikke udgør en pludselig hændelse.

Derudover bemærker selskabet, at klagerens ulykkesforsikring alene dækker mén som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor dækning for tab af erhvervsevne aldrig kan komme på tale over for nærværende forsikring.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Nævnets afgørelse i sag 93690, hvor Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at klagerens gener skyldtes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke fremgik af journalnotat, men først fremgik af et lægenotat 3 måneder efter den anmeldte. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag G.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til méngodtgørelse for fysiske såvel som psykiske gener, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 30/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Tryk henviser til journalnotatet af 29. oktober 2021 med begrundelsen at er intet er nævnt om at klageren var blevet truet på sit arbejde, eller at klageren havde gener fra ryg eller højre ben. Dette er ikke korrekt! da følgende fremgår af journalen 29.10.2021 - citat ' 2) har betydelige smerter svt piriformis syndrom (nerveafklemning) højre side', hvilket Tryk har udeladt i henvisningen.

Tryk's hovedafvisning af at der foreligger et ulykkestilfælde begrundes bl.a. Med at anmeldte hændelse er nævnt første gang i journalnotat af 3. marts 2022 – cirka 5 måneder efter at skaden angiveligt skulle være sket. Selskabet bemærker, at dette notat ikke foreligger tidsnært i relation til den anmeldte hændelse. Af udskrift af lægejournalen d. 26.01.2022 og 27.01.2022 fremgår det at [klageren] først her beder om journalnotat fra 27.09.2021 og fremefter. Da lægejournalen er lægens arbejdsredskab, og ikke en løbende udvekslingskorrespondance imellem læge og patient, er det først efter d. 27.01.2022 at [klageren] bliver bekendt med at lægen ikke løbende har redegjort for at [klageren] var blevet truet på sit arbejde, eller at [klageren] havde gener fra ryg eller højre ben. Det forhold at Tryk i sagsbehandlingen bevist vælger at fremhæve manglende tidsnært i relation imellem ulykkeshændelsen og lægejournalens notater, som bevis for at der ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde, giver ingen mening da det må være fakta der er gældende uanset om lægen først efter en klage/opfordring opdaterer journalen med manglende data."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05.10.21 P02 Stress, akut

A77 COVID-19-infektion uden angivelse af lokalisation Senfølge

Sub.: Samtale - Stress gennem længere tid - ikke plads til nedsat tempo eller skåneforanstaltninger på arbejde. Havde moderat covid sgd ved årsskifte. Prøvede med 4 timer færre, som førte til at arbejdet så skulle laves på kortere tid. Der har manglet en [...] på jobbet i [...], så det har betydet ekstra arbejde. Arb giver ser ikke behovet, pt. er afhængig af at være dygtig/ordner/målopfylder (dopamin). Sov ikke om natten, vågner op med katastrofetanker flere gange i timen, blundede kun let. OBJ tænkning påvirket, husker dårligt under kons, må tage sedler til hjælp. Ganske let affektiv forstemning, lav score angst.

PLAN kan fortsat lejlighedsvist tage Imozop til natten (god effekt). 4 domæner for DOSE gennemgået - psykoedukation virker. Sygemeldt fuld tid 3-4 uger må påregnes og ny vurdering om 14 dage her.

19.10.21 P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) Sub.: Samtale - er helt ude af sig selv. Katastrofefornemmelse, sover kort, vågner brat. Presset, tænker dårligt, kan ikke gå på arbejde, skal på jobcenter i morgen, helt uvant med denne hjælpeløshed. Opfylder kriterier for agiteret depression.

PLAN stabilisering med Duloxetin 30mg x 1, mhp at blive i stand til at deltage i terapi - MCT, gives ny tid primo næste uge. Må være sygemeldt næste 2-4 uger.

...

29.10.21 P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) L86 Piriformissyndrom

Sub.: Samtale - er blevet fyret og er meget påvirket af det. Ang pga omstruktureringer, føler sig trådt på, synes hun har ydet alt, indtil det gik galt med arbejdsskade. Cymbalta har taget toppen af agitation ved depression. OBJ er lidt mere samlet, fremstår let depressiv, træt.

PLAN cont t cymbalta 30mg x 1

P.n max x 2 ugtl T Imozop 7½ xl

2) har betydelige smerter svt piriformis syndrom hø side. Forværret af situation, tåler ikke mange analgetika - henv til fys

15.11.21 P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) Sub.: Samtale - opflgn . Er nu nærmest fatuid, men sover meget dårligt. Terapeut og pt. ønsker at forsøge terapi uden antidepressiv medicin. Sover helt elendigt, og det tapper hende for energi. Imovane virker. Fortsat sygemelding er sandsynligvis påkrævet - har samtale med arb giver (er fyret) om 1 uge.

PLAN

Nedtrapning Cymbalte. Rp Imovane 7½ mg x 1 (velvidende at der kan blive tale om udtrapning) Ny tid opflgn december

...

22.12.21 P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) [...] Sub.: Samtale: depression mildnet efter nogle nætter med bedre søvn. Er ikke startet på hverken sertralin eller Mirtazapin - turde/behøvede måske ikke rigtig. har læst en bog og følt det befriende, færre samvittighedskvaler efter at have hentet sine ting på tidl arbejde, hvor chefen ikke vill sige farvel (bekræfter svigt?) OBJ setmningsleje let depressivt. PLAN finde gainers, og her igen om ca 14 dage

L02 Rygsmerter uden specifikation OBS Bertolottis syndrom

Sub.: Smerter i lænd og ben svt gammel rygbeskrivelse med kraftig forstørrelse af processus transversus på LS, som ser ud til at artikulere med over kanten af os sacrum på hø. side. Bertolottis syndrom I sandsynligt, henvises mhp mulighed for operation/ intervention

...

10.01.22 L02 Rygsmerter uden specifikation

Sub.: Samtale: Er modløs, forstemt og har smerter. Henvisning er genfremsendt mhp vurdering af muligheder for kirurgi. Desværre modtager jeg sidst på dagen endnu en afvisning af patienten fra rygkir. Det er stærkt forstemmende - nu vil de have en MR scanning - se mit svar til dem. Har aftalt ny tid med pt. Overveje SSRI / SNRI igen

17.01.22 P76 Depressiv enkeltepisode af moderat grad (4) Sub.: Samtale - er fortsat kognitivt svækket, men som om grundstemningen en smule højere. Jeg henviser til MR med begrundelsen lånt fra rygkir. Så må vi se om der er bid

26.01.22 Sub.: [Klageren]: Har brug for journalnotat fra 27.9.21 - frem til dd, til arbejdsskadesag. Vil selv hente print mane. Ligger i skuffen

27.01.22 Sub.: Pt har hentet jrn udskrift dd

21.02.22 A77 COVID-19-infektion uden angivelse af lokalisation Sub.: [Klageren] 4. dag med coronavirus sygdom, for 1-2 døgn siden synes han at resp vr påvirket. Er i bedring, synes han nu. OBJ pæne farver, rolig resp. Ikke taledyspnoe. Vi enes om evt Inh Budenosid 800ug x 2 i højst 14 dage

03.03.22

Sub.: [Klageren] savner i journalmaterialet, at det fremgår tydeligt, at hun i klinikken hvor hun var ansat har været udsat for et traume, en truende patient, manglende opbakning, og at hun besvi-medede under blodprøvetagning af denne patient. Den samme patient som smittede hende og en sekretær i praksis, som nægtede at følge klinikkens retningslinjer, som vi anmeldte som arbejds-skade (smitten). Hun har pga.: sin psykiske nedtur været usammenhængende og ikke fået forklaret hvor stor negativ betydning denne hændelse havde for hende. Gives tid til fremmøde, hvor vi anmelder som arbejdsulykke. "

Af speciallægeepikrise af 23/12 2021 fremgår bl.a.:

"Indikation: Smerter i hø. hofte, balle og bækkenside.

R.u. af bækkenet stående AP og Lauenstein af hø.: viser lige bækkenstand. Der er let arthrose i begge hofter med randselerasering i øvre acetabulum og subchondral cystedannelse medalt. Der er ikke osteofytdannelse eller ledspaltereduktion. Normal symfyse og SI-led. Lige bækkenstand. IUD in situ.

R.D.:

Let arthrose i begge hofter."

Af ambulant epikrise af 27/1 2022 fremgår bl.a.:

"Siden sidst:

1. Patient havde covid i januar 2021 og efterfølgende tiltagende smerter i store og små led. I august måned var ikke aktivitet og psoriasis artrit. Patient har undersøgt hos neurolog pga. sovende fornemmelse i underekstremiteter. MR-scanningen cerebri viste normal undersøgelse i oktober 2021

Patient afventer EMG-undersøgelse 9. februar.

2. d. 26. september 2021 pludseligt forværring af patients smerter i lænden og højre lår. Patienten arbejdede som sygeplejerske hos læge i privatklinik og blev overfaldet af en patient. Lige nu er patient fyret. Patient arbejdsløs. Smerter lokaliseret omkring sacroiliacaledet på højre side, ballen på højre side, og i højre lårmuskulatur/femur. Patient kan ikke side lang tid patient, kan ikke sove lang tid pga. smerter, mest i lårmuskulatur. VAS-7-8. Ingen effekt efter smertestillende medicin.

3. patienten har depression og behandlet hos egen læge og psykolog.

4. patienten er kendt tidligere med kroniske lænderygsmerter og har haft Rtg forandringer i 2017. Ru. af columna lumbalis i flere projektioner viser en kraftig forstørrelse af processus transversus

på LS, som ser ud til at artikulere med overkanten af os sacrum på hø. Side (Bertolottis syndrom), men ikke på ve. Dette giver en nedsat bevægelighed i lumbosacrale overgang. I øvrigt normal højde af corpora og intervertebrallrum, og normale krumninger."

Af ambulant epikrise af 15/2 2022 fremgår bl.a.:

"CT af bækken sammenlignet med røntgenundersøgelse fra 22.12.21 samt MR-skanning af columna lumbalis fra 20.02.14 viser normal knoglestruktur . Der ses som tidligere undersøgelse en eller anden grad af overgangshvirvel, formentlig delvis sakralisation af L5 med leddannelse mellem

processus spinosi i L5 og os sacrum bilateralt . På højre side ses udtalte degenerative forandringer omkring denne leddannelse og i mindre grad på venstre side, hvor ledfladerne også mindre. Der er degenerative forandringer i begge sacroiliacaled - mest udtalt på højre side. Ingen frakturer i hverken os sacrum eller i bækkenringen inkl. os coccygis.

Konklusion: Lumbosakral overgangshvirvel. Degenerative forandringer omkring den lumbosakrale overgangshvirvel samt omkring sacroiliacaledet.

Røntgen af hele højre femur i to projektioner inkl. hofte og knæled. Der ses normalt hofteled uden

tegn på artrose eller andre forandringer. Knogletegningen er overalt intakt uden tegn på osteolytiske eller osteosklerotiske forandringer. Også knæledet er intakt. Der bemærkes en lille bløddelsforkalkning udfor trochanter major svarende til insertionen af glutealmuskulaturen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.2 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 % méngrad. Hvis det varige mén består både af et fysisk og et psykisk varigt mén, giver forsikringen ret til erstatning for den samlede méngrad.

...

Varigt mén er de fysiske og psykiske gener efter et ulykkestilfælde, der ikke forsvinder ved behandling, og som du må leve med resten af livet.

2.2.2 Psykisk varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

Forsikringen dækker, hvis

2.2.2.1 du ved et ulykkestilfælde har været udsat for alvorlig fysisk personskade.

2.2.2.2 du har været udsat for et ulykkestilfælde, hvor du var i direkte fare for alvorlig fysisk personskade eller livsfare, uden at du samtidig blev fysisk skadet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne, har anmeldt, at hun den 27/9 2021 besvimele på sit arbejde, da en patient – som tidligere havde fået forbud mod konsultation hos hende – tiltvang sig adgang til hendes kontor og med truende adfærd forlangte, at hun tog en blodprøve.

Klageren ønsker at få anerkendt, at hun har været udsat for en ulykke samt at få udbetalt godtgørelse for varigt mén. Hun har anført, at hun faldt om på gulvet og ved den lejlighed pådrog sig skade, herunder konstante smerter i højre side af lænden og højre ben, prikkende/sovende fornemmelse i højre ben, depression, stress, angst og søvnløshed. Hun har anført, at hun først den 27/1 2022 bliver bekendt med, at lægen ikke løbende har redegjort for hændelsen på arbejdet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren blev tilset første gang hos egen læge den 5/10 2021 (8 dage efter den anmeldte hændelse), og at hændelsen ikke blev nævnt i journalnotatet. Det blev derimod noteret, at klageren havde været stresset gennem længere tid. Tilsvarende fremgår der intet om gener i klagerens ryg eller højre ben. Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse først er nævnt i journalnotat af 3/3 2022 (cirka 5 måneder efter), at skaden angiveligt skulle være sket, hvorfor dette notat ikke foreligger i tidsnær relation til den anmeldte hændelse. Tilsvarende er generne vedrørende ryg og højre ben første gang omtalt i journalnotat af 22/12 2021, og at disse gener er forenelige med gener, som klageren tidligere har haft.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes psykiske og fysiske gener i form af smerter i ryg og højre ben, stress og depression er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse først er beskrevet i journalnotat af 3/3 2022, hvilket er cirka 5 måneder efter den anmeldte hændelse.

Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at det af journalnotat af 5/10 2021 (som er første lægekontakt efter hændelsen) fremgår, at "Stress gennem længere tid - ikke plads til nedsat tempo eller skåneforanstaltninger på arbejde... Prøvede med 4 timer færre, som førte til at arbejdet så skulle laves på kortere tid. Der har manglet en [...] på jobbet i [...], så det har betydet ekstra arbejde. Arb giver ser ikke behovet... Sov ikke om natten, vågner op med katastrofetan-ker flere gange i timen, blundede kun let. OBJ tænkning påvirket, husker dårligt under kons, må tage sedler til hjælp. Ganske let affektiv forstemning, lav score angst".

Nævnet har hertil lagt vægt på, at klageren er kendt med forudbestående rygggener. Af de læge-lige oplysninger fremgår det, at der ved scanninger af bækken og lænderyg (ved årsskiftet 2021-2022) findes degenerative forandringer samt bertolottis syndrom. Af journalnotat af 27/1 2022 fremgår det, at klageren er tidligere kendt med kroniske lænderygsmærter og har haft røntgen-forandringer siden 2017.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

98991

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings