

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 29. marts 2023 blev i sag nr. 99002:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 22/11 2022 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Et lille år efter overtagelse af min ejendom opdagede jeg hvad der tilsyneladende var en forskudt tagrygningssten på saddeltaget, anmeldt til selskabet d. 27. august 2019. Selskabet afviste at dække udbedring af første anmeldelse d. 19. juni 2020, og henviste til at skulle der opstå nye oplysninger ville sagen genåbnes. D. 18. juli 2022 kontaktede jeg igen selskabet med oplysning dels om at der var opstået synlige revner i loft under kip, og at jeg fra naboens stillads nu i øjenhøjde kunne se, at der ikke blot var tale om en forskudt rygningssten, men at hele tagryggen ikke var inddækket, og at dette lod til at være en mangel i bygningskonstruktionen da jeg overtog ejendommen, der ikke var oplyst i tilstandsrapporten. Jeg fremsendte billededokumentation herfor.

Selskabet anerkendte ikke at konstruktionsmanglen var dækket med afstedkom et håndværker tilsyn af loftsrevnerne. Tilsynets konklusion var, at der manglede rygningsbånd på taget, og håndværkeren gættede på at revnerne i loft under kip skyldtes vindpåvirkning af tagkonstruktion, dog uden at undersøge for fugtskader i tagkonstruktionen bag loftsplader. På den baggrund afviste selskabet min skadesanmeldelse af både revner og manglende inddækning af tagryggen. Jeg hyrede derfor en byggesagkyndig til at vurdere konstruktionsforholdet. Heri fremgår det, at det er den byggesagkyndiges vurdering, at den manglende inddækning og for høje spær i tagryggene - samt muligvis utætte skotrender - medfører nærliggende risiko for skader på bygningen. Jeg klagede d. 21. september 2022 over selskabets afgørelse og vedlagde den byggesagkyndiges vurdering med henvisning til at de anmeldte fysiske forhold skaber nærliggende risiko for skader, hvis ikke der allerede er opstået skader jf. revnedannelser, og at denne nærliggende risiko ifølge forsikringsvilkårene er dækket under skadesbegrebet. Selskabet afviste klagen d. 17. oktober 2022. Gjensidiges klageportal har ikke udskriftsfunktion, så jeg vedlægger korrespondancen med selskabet i form af dels screenshots og dels i form af en sammenskrevet kopi i pdf. Hertil vedlægges police, forsikringsvilkår, tilstandsrapport, salgsopstilling, håndværkertilsynsrapport, byggesagskyndi-

ges rapport, regning til byggesagkyndige samt et udvalg af den anvendte fotodokumentation der har indgået i korrespondancen med selskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet dækker tilstrækkelig udbedring af den anmeldte skade informeret af kompetent håndværker, dvs. om inddækning af tagryggen mod vind og vejr er tilstrækkeligt, eller om en større reparation er nødvendig til forsvarlig/holdbar udbedring herunder også af indvendige konstruktionsdele (loftsrevner, utætte skotrender mv.).

At selskabet bekoster fyldestgørende undersøgelse for skader på skjulte tilstødende konstruktionsdele til tagryggen og skotrender, hvor der er nærliggende risiko for at være sket fugt- eller vindskade.

At selskabet bidrager til dækning af min omkostning/udlæg til inspektion af byggesagkyndig."

Selskabet har den 19/1 2023 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Ejendommen er et byhus opført i 1911. Vores forsikringstager overtager ejendommen på baggrund af tilstandsrapport udarbejdet den 2. juni 2018 og tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode pr. 15. august 2018. Forsikringsbetingelser nr. 2535004 er gældende (alt bilagt klagen).

Tilstandsrapporten

Der omtales ikke direkte relevante forhold for den her omhandlede del af ejendom.

Overordnet sagsforløb

Forholdet anmeldes ultimo august 2019. Klager foranlediger i forbindelse med andet skadeforhold, at Netværkshåndværker ... besigtiger forholdet samt optager fotos. Der konstateres ikke vandindtrængen fra rygningen, opfugtning eller anden skade, hvorefter forholdet afvises som dækningsberettigende.

Medio juli 2020 [2022] anmoder klager om genoptagelse, idet klager har konstateret revner i tapet på skråvægge mod tag. Forholdet besigtiges på ny af Netværkshåndværker, som fortsat ikke kan konstatere dækningsberettigende forhold vedrørende rygning, ligesom der fortsat ikke kan konstateres vandindtrængen, opfugtning eller anden skade. For revner i tapet anføres, at dette kan skyldes manglende armering eller vindafstivning af taget.

Da der fortsat ikke kan konstateres følgeskade, fastholdes vurderingen. Klager indhenter vurdering fra rådgiver ... pr. 14. september 2022. På skadeafdelingens henvendelse oplyser klager, at der ikke er konstateret fugt eller vandindtrængen, hvorefter skadeafdelingen fastholder vurderingen. Herefter påklages til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

I overensstemmelse med almindelig forsikringsretlige principper, er det klager som skal dokumentere eller godtgøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Som det fremgår af klagers observationer, som umiddelbart er samstemmende med Netværkshåndværker, kan det konstateres, at rygningsssten har forskubbet sig. Klagers rådgiver anfører videre, at udførelsen ikke er i overensstemmelse med oplægningsvejledning. Ligesom der også ved skotrende ses manglende tagsten. Det konkluderes, at de nævnte forhold øger risiko for fugtindtrængen.

Det forhold, at en bygningsdel, her rygningsssten, har forskubbet sig eller ikke er udført i overensstemmelse med vejledninger, anbefalinger eller lignende er ikke i sig selv udtryk for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Derimod forudsætter ejerskifteforsikringens skadebegreb at forholdet har

manifestet sig i skade forinden forholdet er dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3.

Vi har ved Netværkshåndværkers undersøgelser i 2020 og 2022 ikke konstateret nogen form for følgeskader i form af vandindtrængen eller opfugtning, ligesom der heller ikke er konstateret tegn på tidligere opfugtninger.

I forlængelse af vurdering fra klages rådgiver beder vi klager på ny oplyse om der er konstateret fugtindtrængen. Klager henviser i den forbindelse til netværkshåndværkers observationer og fugtmåling.

På det foreliggende grundlag må vi fastholder, at der ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort, at

udførelsen af rygningsssten har manifestet sig i skade, hvorfor forholdet ikke er dækningsberettigende.

Netværkshåndværker oplyser, at de vurderer tagbelægningens alder til 20 år+. På baggrund af sagens billeder er det vores opfattelse, at denne vurdering forekommer korrekt, og taget formentlig også er noget ældre end 20 år+.

Det er vores opfattelse, at forholdet omkring rygningssstene har været til stede på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen i 2019 og er formentlig af ældre dato. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at der er nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand, ligesom vi må lægge til grund, at evt. skadeforhold i form af vandindtrængen i selve tagkonstruktionen ville have manifestet sig i følgeskader på skråægges beklædninger mv. på nuværende tidspunkt. Vi kan af den grund ikke tilbyde at foretage yderligere undersøgelser.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi ikke har grundlag for at antage, at tagkonstruktionen skulle mangle vindafstivning henset til konstruktionens alder, sammenholdt med at der ikke er konstateret skade som følge heraf.

For så vidt angår mulig manglende armeringsbånd i vægbeklædningens samlinger er dette heller ikke i sig selv et forhold, som nedsætter bygningens brugbarhed efter sit formål, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3."

Klageren har den 5/2 2023 bl.a. anført:

"Gjensidige Forsikring henholder sig ligeledes til aftalegrundlaget, Forsikringsbetingelserne nr. 2535004, i deres frafald af kald og varsel, specifikt med henvisning til § 18.3 ved. skadesbegrebet. Det er dog min opfattelse, at deres argumentation for frafald hviler på en fordrejning af denne aftaletekst og på spekulation.

Deres argument for at forholdet ikke er dækningsberettiget er først og fremmest at udførelsen af rygningsten ikke har manifesteret sig i (en synlig) skade. Deres svarbrev undlader dog at fremhæve, at nævnte paragraf om skadesbegrebet i aftalegrundlaget, også anfører, at: *'Ved 'skade' forstås (...) eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand'* og, at *'..Manglende bygningsdele kan være en skade'* samt, at *'Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.'*

Jf. inspektionsrapporten, jeg foranledigede ved bygningssagkyndig, anser jeg det for godtgjort overfor selskabet at der er tale om et forhold der er omfattet af skadebegrebet, da der er tale dels om et forhold der erfaringsmæssigt kan udvikle sig til skade og dels om en mangel i konstruktionen/inddækningen. Her læner jeg mig op ad en certificeret bygningssagkyndigs erfaring, hvor forsikringsselskabet læner sig op ad dels deres håndværkers overfladiske inspektion og dels erfaring i form af et spekulativt greb: at eftersom der ikke har vist sig skade hidtil, ser forsikringsselskabet det for usandsynligt at der er nærliggende risiko for at det udvikler sig til skade fremadrettet.

Det er dermed stadig min opfattelse, at jeg overfor selskabet har godtgjort og dokumenteret at forholdende dels er en mangel og dels medfører nærliggende risiko for skader i overensstemmelse med aftalegrundlagets ordlyd.

Her er det vigtigt for mig at pointere, at jeg derudover har opfordret forsikringsselskabet til at lave en supplerende og mere underbygget undersøgelse af tagkonstruktionen. Det vil sige også af de skjulte konstruktionsdele, der er direkte berørt af utæthederne. Jeg mener nemlig ikke at deres gennemførte inspektion med fugtmåler op mod de indvendige overflader samt iagttagelse af de udvendige bygningsdele fra fjern på gadeplan og fra vinduer, er tilstrækkelig til at vurdere skadeomfanget. Dette med henblik på at afdække yderligere/deciderede skader i tagkonstruktionen, der kan være skjulte og nødvendige at udbedre - udover de preventive udvendige udbedringer til at forhindre fremtidige skader.

Jeg har ikke selv iværksat en supplerende undersøgelse af de skjulte dele af tagkonstruktionen hvor der er sandsynlighed for en decideret udviklet skade, dels fordi det for mig vil være kostelig og generende, og dels fordi jeg iagttager forsikringsbetingelsernes § 23.2, der i dækning forudsætter at udgifterne (til rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettigende forhold) afholdes efter forudgående aftale med selskabet. Selskabet har som sagt afvist behovet for at iværksætte denne undersøgelse."

Af besigtigelsesrapport af 25/7 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

taget som nok er 20 år+ er lavet uden rygningsbånd og man kan se toplægte. under rygningsten når man kigger ud af vinduet. man kan ikke indvendig se skader efter vand og der kan heller ikke

Ankenævnet for Forsikring

5.

99002

måles noget på gipspladerne. hvis der skal monteres rygningbånd kan det gøres fra en stor lift og det vil koste omkring 14000 kr. plus moms

revner som er i gips indvendig skyldes måske manglende armering i samlinger eller manglende vind-afstivning af taget"

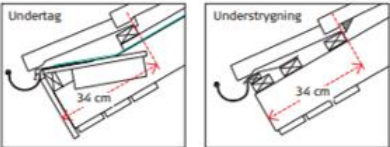
Af vurdering fra byggesagkyndig af 14/9 2022 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt ved besigtigelsen mandag d. 12/9-2022, fremsendes hermed mine kommentarer til tagbelægningen og oplægningen af denne.

Taget består af betonfalstagsten med en taghældning på min. 45 grader. Fra skunklem kunne der ses tegn på at taget er oplæg med undertag.

Taget er kun besigtiget fra terræn.

- Fra terræn ses der nogle rygningsssten som har forskubbet sig, dette medføre risiko for fugtindtrængen.
- Fra terræn og ud fra de billeder som du har fremsendt, så ser afstanden mellem rygningssstene og tagbelægningen ud til at være væsentligt større end hvad der fremgår af IBF oplægningsvejledning, ligesom der ses tegn på at nogle tagsten ikke når tilstrækkelig ind under rygningssstenen. Årsagen til dette kan være at den øverst lægte ikke er placeret som anvist eller at toplægten er placeret for højt. Forholdet medføre øget risiko for fugtindtrængen.
- Ved skotrender ses der tegn på at nogle af de tilskårne tagsten er manglende. Dette kan også medføre risiko for fugtindtrængen.

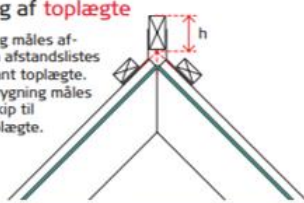


Undertag

Understrykning

Montering af toplægte

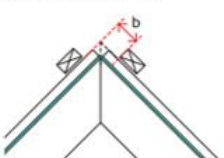
Med undertag måles afstand "h" fra afstandslistes kip til overkant toplægte. Ved understrykning måles "h" fra spærkip til overkant toplægte.



Montering af øverste lægte

Afstand "b" fra kip til overkant øverste lægte. Hvis taget udføres med undertag, måles afstand "b" fra afstandslisternes kip til overkant på øverste lægte.

Taghældning	Afstand b
15° til 25°	2,5 cm
30° til 35°	2,0 cm
40° til 45°	1,0 cm



Dobbelt-S		Vinge Økonomi	
Taghældning	Afstand "h"	Taghældning	Afstand "h"
15° til 25°	10,5 cm	15° til 25°	12,5 cm
30° til 35°	9,5 cm	30° til 35°	11,5 cm
40° til 45°	8,0 cm	40° til 45°	10,0 cm
Ved grater	13,0 cm	Ved grater	15,0 cm

Ovennævnte er baseret på anvendelse af IBF alu-rygningsbånd.

Ved anvendelse af pultsten skal øverste lægte helt i top. Øverste lægtes afstand må max. være 35 cm (inkl. evt. stembræt). Ved anvendelse af IBF variabel toplægteholder anvendes der 38x56 mm lægte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

SKADE

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revne-dannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom, et byhus fra 1911, den 15/8 2018. Han anmeldte den 27/8 2019, at der var en forskudt tagrygningssten på saddeltaget. Selskabet afviste den 19/6 2020 at yde dækning. Klageren kontaktede selskabet igen den 18/7 2022 og anførte, at der var konstateret revne i loftet, og at hele tagryggen ikke var inddækket.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er godtgjort dækningsberettigende skader. Selskabet har henvist til, at tagbelægningen vurderes mere end 20 år gammel, og at der ikke er konstateret skade i form af vandindtrængen.

Klageren har anført, at den byggesagkyndige har vurderet, at rygningen ikke udført korrekt, at der er risiko for vandindtrængen, og at der derfor må anses at være nærliggende risiko for skade. Klageren har også anført, at der mangler rygningsbånd på taget, og at revner i loft under kip skyldes vindpåvirkningen af tagkonstruktion. Klageren har anført, at selskabet ikke har undersøgt forholdet tilstrækkeligt, og at selskabet derfor skal bekoste udgifterne til undersøgelse af skjulte konstruktionsdele.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99002

Af besigtigelsesrapport af 25/7 2022 fra selskabets netværkshåndværker fremgår det "taget som nok er 20 år+ er lavet uden rygningbånd og man kan se toplægte under rygningsten, når man kigger ud ad vinduet. Man kan ikke indvendig se skader efter vand og der kan heller ikke måles noget på gipspladerne. Hvis der skal monteres rygningbånd kan det gøres fra en stor lift og det vil koste omkring 14000 kr. plus moms. revner som er i gips indvendig skyldes måske manglende armering i samlinger eller manglende vind afstivning af taget".

Af vurdering fra byggesagkyndig af 14/9 2022 indhentet af klageren fremgår det, at "Taget består af betonfalstagsten med en taghældning på min. 45 grader. Fra skunklem kunne der ses tegn på at taget er oplag med undertag. Taget er kun besigtiget fra terræn. • Fra terræn ses der nogle rygningsten som har forskubbet sig, dette medføre risiko for fugtindtrængen. • Fra terræn og ud fra de billeder som du har fremsendt, så ser afstanden mellem rygningstenene og tagbelægningen ud til at være væsentligt større end hvad der fremgår af IBF oplægningsvejledning, ligesom der ses tegn på at nogle tagsten ikke når tilstrækkelig ind under rygningstenen. Årsagen til dette kan være at den øverst lægte ikke er placeret som anvist eller at toplægten er placeret for højt. Forholdet medfører øget risiko for fugtindtrængen. • Ved skotrender ses der tegn på at nogle af de tilskårne tagsten er manglende. Dette kan også medføre risiko for fugtindtrængen".

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade i ejerskifteforsikringens forstand, at udførelsen af en bygningsdel ikke er udført efter producentanvisninger eller håndværksmæssigt optimalt. Det afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

99002

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved taget, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taget – ud fra det fremlagte fotos – fremstår som et ældre tag, hvor det må lægges til grund, at de anførte uhensigtsmæssig byggetekniske forhold har været til stede længe, og at der fortsat ikke er konstateret skader i form af vandindtrængen, fugt eller nedbrud af den bagvedliggende konstruktion.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke ved sagkyndig rapport eller lignende har godtgjort, at årsagen til den konstaterede revne i loftet, er en følge af en skade omfattet af ejerskifteforsikringen. Nævnet bemærker, at revnen i sig selv ikke udgør skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand