

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. maj 2023 blev i sag nr. 99006:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 23/11 2022 til nævnet har klagerens ægtefælle bl.a. anført:

"Under en rejse til [udlandet], hvor vi skulle på krydstogt fra 17-24 juli 2022 bliver klager testet positiv den 16. juli 2022 for covid-19. Da krydstogtrederiet forlanger en negativ covid test, bliver klager derfor nødt til iflg. de [udenlandske] myndigheder nødt til at gå i selvisolation i 5 dage. Da isolationsperioden var slut, var det ikke muligt at vende tilbage til skibet og begynde rejsen. Det var aftalt med [rejsehjælp], at de flybilletter vi allerede havde den 24. juli skulle vi anvende. Fra den 22-24 juli blev vi derfor på hotel i [udlandet].

Top Danmark har herefter opgjort erstatningen til 5 ødelagte feriedage ud af 8, som krydstogtet varede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Top Danmark skal betale for 3 ødelagte feriedage yderligere, da det ikke var muligt at vende tilbage til den planlagte ferie."

Selskabet har i brev af 19/12 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække deres yderligere krav for mistede feriedøgn under en rejse i [udlandet].

Den planlagte rejseperiode var efter det oplyste fra den 12. juli – 24. juli 2022, men rejsen blev afbrudt den 16. juli 2022 grundet påvist smitte med corona hos klager. Klager måtte herefter gå i selvisolation, hvilket bevirkede, at klager og klagers mand ikke kunne komme afsted på det planlagte krydstogt den 17. juli 2022.

Selskabet har dækket klagers krav for ødelagte feriedøgn for perioden 16. juli – 20. juli 2022 i alt 5 dage svarende til forsikringsvilkårenes dækning. Kompensationen udgør samlet 15.729,00 kr.

Klager er ikke enig i den opgjorte kompensation, idet hun har fremsat krav om yderligere 3 dages ødelagte feriedøgn (erstatningsrejse for krydstogt) som følge af, at de ikke kunne deltage i det planlagte krydstogt. Selskabet fastholder vores afgørelse, da forsikringsvilkårene ikke hjemler dækning for en erstatningsrejse.

Her følger fakta om forsikringen

Klager er omfattet af en Årsrejseforsikring Verden i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår 6692-2, jf. bilag 2.

Sådan dækker forsikringen

Af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6 under ødelagte feriedøgn i udlandet, fremgår det at:

...

Af punkt 17.C fremgår det, hvordan forsikringen dækker:

...

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet

Klagers mand anmeldte til [rejsehjælp], at klager den 16. juli 2022 var blevet testet positiv med Covid-19 under en rejse i [udlandet].

Ifølge de daværende regler for [udlandet], stillede de lokale myndigheder krav om 5 dages isolation. Selskabet godkendte derfor dækning af 5 ødelagte feriedøgn og beregnede kompensationen ud fra rejsen pris pr. dag for perioden 16. juli – 20 juli 2022 (begge dage inklusiv).

Klagers mand var ikke tilfreds med den af selskabet opgjorte kompensation for ødelagte feriedøgn, og stillede krav om dækning for mistet krydstogt, da de ikke havde mulighed for at komme ombord på skibet uden en negativ Covid-19 test. Krydstogtet var planlagt for perioden 17. juli – 24. juli 2022.

Selskabet har afvist at dække ødelagte feriedøgn udover den af myndighederne pålagte isolationsperiode på 5 dage, da forsikringen alene dækker fra første test foretaget hos en officiel udbyder på destinationen, og i den periode de lokale myndigheder stiller krav om isolation i ferieboligen. For klagers tilfælde er der tale om 5 dages isolation, jf. vilkårenes punkt 17.6.A.2.

Klagers mand klagede efterfølgende til selskabets kundeklagesansvarlige, der fastholdt selskabets afgørelse i sagen for så vidt angår antallet af ødelagte feriedøgn, jf. klagers bilag 'andens afgørelse fra Topdanmark'.

Her får I vores syn for sagen

Vi har naturligvis fuld forståelse for den ærgerlige situation som klager og hendes mand står i som følge af, at de ikke kunne gennemføre det planlagte krydstogt. Det er dog ikke alle situationer, der falder ind under den tegnede police/forsikringsvilkårene, hvilket der er tale om i nærværende sag.

Det følger således af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager som kravstiller, der skal sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forsikringskrav i form af en erstatningsrejse for mistet krydstogt, som klager har fremsat krav om.

Da erstatningsrejse ikke er en del af dækningerne som angivet i klagers forsikringsvilkår og heller ikke er hjemlet i klagers forsikringspolice, må vi allerede af denne grund afvise at yde dækning for erstatningsrejse, jf. vilkårenes punkt 17.6.

Det er ubestridt, at klager blev ramt af akut sygdom på rejsen, og måtte lade sig isolere iht. myndighedernes anvisning, hvorfor klager opfylder betingelserne for dækning for kompensation af ødelagte feriedøgn som beskrevet i de af klager omfattede forsikringsvilkår.

Af vilkårene fremgår det under punkt 17.6.A, at forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Idet klagers positive Covid-19 test medførte 5 dages isolation, har vi sidestillet det med tvungen indendørs ophold i ferieboligen og kompensationen.

Klager har således løftet bevisbyrden for en dækningsberettigende kompensation for ødelagte feriedøgn og selskabet har lagt dette til grund for vores behandling af sagen, herunder for vores afgørelse af erstatningen.

På baggrund af de modtagne oplysninger i sagen omkring isolationsperioden, har selskabet herefter opgjort kompensation for ødelagte feriedøgn og har i den forbindelse opgjort kompensationen iht. vilkårene, jf. pkt. 17.6.:

...

Selskabet har herefter kompenseret klager for ødelagte feriedøgn i den periode, hvor klagers hustru var i isolation grundet corona og har erstattet klagers dokumenterede udgifter til ødelagte feriedøgn i alt 5 dage. Da der efter isolationsperiodens ophør ikke længere er 'tvunget ophold i ferieboligen', er betingelserne for dækning af ødelagte feriedøgn således ikke længere opfyldt, hvorfor vi ikke kan tilbyde yderligere kompensation – heller ikke selvom klager mistede sit krydstogt.

For god ordens skyld bemærker vi, at der ikke ses at være uenighed om selskabets beregning af kompensationen, men alene varigheden af ødelagte feriedøgn.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores afgørelse i sagen og kan derfor ikke tilbyde at kompensere klager for yderligere ødelagte/mistede feriedøgn eller erstatningsrejse, jf. Forsikringsaftalelovens § 39.

I har afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til sager, hvor klager ikke opfyldte betingelserne i vilkårene omkring dækning for yderligere ødelagte feriedøgn eller erstatningsrejse og vi henviser således til principperne i de anførte kendelser. Vi bemærker samtidig, at klagers forsikringsvilkår ikke har dækning for erstatningsrejse.

I kendelsen 80.833 var klager kommet til skade ombord på et krydstogtskib, idet han faldt i sin kahyt og slog ryggen samt den ene arm. I sagen havde selskabet udbetalt feriekompensation, men afviste at dække en fuld erstatningsrejse, da klager ikke opfyldte forsikringens betingelser, hvorefter det var et krav, at man havde været indlagt på et hospital i minimum 3 døgn. Her fandt I, at klager ikke havde krav på yderligere erstatning, herunder erstatningsrejse.

I kendelsen 51908 havde selskabet erstattet klagers tilskadekomst under en rejse, men afvist at yde erstatningsrejse. Her fandt I, at der ikke var grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, idet I bemærkede, at forsikringen ikke omfattede dækning for erstatningsrejse.

Vi venter nu på jeres stillingtagen i sagen

Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Klagerens ægtefælle har i brev af 3/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Top Danmarks redegørelse at klager har fremsat krav om erstatningsrejse for krydstogt.

Det er forkert. Klager har fremsat krav om kompensation for ødelagte feriedage i henhold til forsikringsbetingelserne.

Top Danmark skriver, at de har fuld forståelse for den situation klager stod i som følge af, at klager ikke kunne gennemføre det planlagte krydstogt. Det er dog ikke alle situationer, der falder ind under den tegnede police/forsikringsvilkårene, hvilket der er tale om i nærværende sag.

Det fremgår ikke af forsikringsvilkårene, at Top Danmark ikke dækker krydstogtrejser. Det fremgår derimod af vilkår 6692-2, at man dækker ødelagte feriedøgn. Da klager skulle på 8 dages krydstogt, og klager skulle være i tvungen isolation 4 af rejsens 8 dage, og det samtidigt ikke var muligt at indtræde i den resterende del af rejsen, er alle 8 rejsedage/døgn ødelagt.

Hvis Top Danmark havde haft forståelse for situationen, ville de for længst have betalt for de resterende dages mistet krydstogt. Også – og især henset til, at klagers mand den ... juli blev hjemkaldt, da hans [familiemedlem] døde denne dag (dødsattest medsendt). Hjemkaldelsen blev desværre umuliggjort, da klager jo skulle være isoleret, og havde brug for en person til at hente måltider mv. Det var et 2-stjernet hotel klager boede på, så der var ikke restaurant og heller ikke mulighed for levering af måltider. Klagers mand ringede til [rejsehjælp], og oplyste om, at der nu var 2 årsager til at aktivere rejseforsikringen. Dette bad klagers mand [rejsehjælp] om at notere på sagen. (sagsnr. hos [rejsehjælp]: ...). [Rejsehjælp] meddelte ved første henvendelse, at de ville sende en mail med hvad der blev aftalt. Det skete ikke.

Dette betyder, at hvis klager havde haft en anden form for sygdom, hvor hun havde mulighed for at indkøbe sine måltider selv, ville klagers mand godt kunne tage hjem i forbindelse med sin afdøde [familiemedlem] den ... juli. Dette ville have betydet, at Top Danmark skulle erstatte jf. vilkår 6692-2, 17.14.

Top Danmark skriver: I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for et dækningsberettigende forsikringskrav i form af en erstatningsrejse for mistet krydstogt, som klager har fremsat krav om.

Klager har på intet tidspunkt fremsat krav om en erstatningsrejse. Klager har derimod bedt Top Danmark leve op til ordlyden i deres forsikringsbetingelser og vilkår. Her fremgår, at man erstatter **ødelagte feriedøgn**. Når man befinder sig på en destination nogle dage forinden et krydstogt, og bliver ramt af akut sygdom, så det ikke er muligt at deltage i det planlagte krydstogt, hvilket er hovedformålet med rejsen; er alle dage/døgn i krydstogtet ødelagte. Der fremgår af ordbog over det danske sprog at ødelagt betyder, at noget er ubrugeligt, destrueret, værdiløst. Det fremgår ingen steder, at man kun får erstattet ødelagte feriedøgn indtil isoleringsperioden/sygdomsperioden er ophørt. Det fremgår heller ikke, at man skal genindtræde i ferien, når isolationen/sygdommen er ophørt.

Hvis krydstogtet eksempelvis havde varet en måned, ville det have været muligt at indtræde i krydstogtet, når sygdomsperioden var slut, og når klagers mand havde været hjemme i forbindelse med sin [familiemedlems] død. I dette eksempel ville Top Danmark været forpligtet til at betale diverse flybilletter og anden transport samt erstatning for ødelagte feriedage.

Top Danmark henviser til to afgørelser i 'lignende' sager. I sag/kendelse 80.833 er der tale om en skade der skete ombord på et **igangværende** krydstogt. I denne sag ville der være mulighed for at genoptage ferien hvis/når man er rask. I klagers tilfælde ville erstatningen være blevet accepteret, hvis klager var blevet syg under krydstogtet, og så genoptog krydstogtet efter endt sygdomsperiode. Eksemplet hidrører i øvrigt fra et andet selskab med andre forsikringsbetingelser/vilkår.

Den anden sag 51908 har på ingen måde noget sammenfald med klagers sag. Det er i øvrigt også et andet selskab med andre betingelser.

Top Danmark nævner mange steder i sin redegørelse, at der ikke er dækning for erstatningsrejse. Klager har ikke overfor Top Danmark krævet at få nogen erstatningsrejse, men fastholder at få de ødelagte feriedøgn erstattet."

Selskabet har i brev af 30/1 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Som beskrevet i vores høringsvar af 19. december 2022 har vi afvist at dække klagers krav for yderligere 3 dages ødelagte feriedøgn, hvilket klager mener at være berettiget til som følge af, at hun ikke kunne deltage i det planlagte krydstogt. Krydstogtet var planlagt for perioden 17. juli – 24. juli 2022 i alt 8 dage og selskabet har erstattet 5 dages ødelagte feriedøgn for 2 personer, men klager ønsker dækning for alle 8 dage svarende til perioden for krydstogtet. Vi skal beklage, hvis det ikke fremgik klart af vores tidligere høringsvar.

Klager gør gældende, at alle dagene i krydstogtet er ødelagte, hvilket anføres som begrundelse for, at der skulle være dækning for hele perioden. Selskabet er ikke enige i dette, da forsikringsvilkårene ikke dækker ødelagte feriedøgn, når perioden med 'tvunget ophold i ferieboligen' er ophørt, jf. vilkårenes punkt 17.6.A.2:

A. Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Som tidligere beskrevet har vi sidestillet klagers isolationsperiode med 'tvungent indendørs ophold'. Denne periode var 5 dage ifølge de daværende regler for [udlandet], hvorfor erstatningen er opgjort til 5 dages ødelagte feriedøgn. Forsikringsvilkårene hjemler således ikke dækning for de situationer, hvor man grundet tvunget indendørs ophold i ferieboligen ikke kunne indtræde i den resterende del af et krydstogt.

Klager gør derudover gældende, at selskabet også bør tage højde for, at de havde et dødsfald i familien den ... juli 2022, imens klager var isoleret og hvilket umuliggjorde, at klagers mand kunne rejse hjem. Klager mener således, at vi også på denne baggrund burde have betalt for de resterende dages mistet krydstogt og at selskabet derudover ville have haft udgifter til hjemkald, mv. Det er naturligvis en trist situation for klager og dennes mand, men selskabet dækker i forhold til de faktiske omstændigheder, og klager/dennes mand rejste ikke hjem før tid, hvorfor vi desværre ikke kan dække ikke realiserede scenarier. Klager og dennes mand blev således på rejsen selv efter at isolationsperioden (16.-20. juli 2022) var overstået, og valgte således ikke at rejse hjem før tid, men forblev på rejsen til den 24. juli 2022.

Endelig gør klager gældende, at det ikke fremgår af vilkårene, at man kun får erstattet ødelagte feriedøgn indtil isoleringsperioden/sygdomsperioden er ophørt samt at det heller ikke fremgår, at man skal genindtræde i ferien, når isolationen/sygdommen er ophørt.

Som det følger af bestemmelsen i vilkårenes punkt 17.6.A, skal der være tale om tvungent ophold i ferieboligen og når dette ikke længere er aktuelt, er betingelserne for ødelagte feriedøgn ikke længere til stede. Om man herefter kan genindtræde i ferien, er således ikke en del af vilkårenes dækningsområde.

Med hensyn til de tidligere kendelser vi har henvist til, har klager gjort gældende, at der er tale om afgørelser vedrørende andre selskaber. Vi har som det fremgår alene henvist til principperne i de tidligere kendelser, da vi er klar over, at det ikke er muligt at finde en identisk sag som klagers. Vi mener dog fortsat, at kendelserne kan give et indtryk af praksis på området, herunder at der alene ydes dækning for ødelagte feriedøgn i overensstemmelse med vilkårenes betingelser herom.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager ikke opfylder betingelserne for kompensation for yderligere 3 dages ødelagte feriedøgn, hvorfor vi ikke kan tilbyde at erstatte udover den allerede udbetalte erstatning for 5 ødelagte feriedøgn. Vi indstiller herefter sagen til afgørelse for Nævnet og henviser samtidig til vores redegørelse af 19. december 2022."

Klagerens ægtefælle har i brev af 6/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Top Danmark skriver: Klager gør gældende, at alle dagene i krydstogtet er ødelagte, hvilket anføres som begrundelse for, at der skulle være dækning for hele perioden. Selskabet er ikke enige i dette, da forsikringsvilkårene ikke dækker ødelagte feriedøgn, når perioden med 'tvunget ophold i ferieboligen' er ophørt, jf. vilkårenes punkt 17.6.A.2

Af forsikringsvilkårenes pkt. 17.6.A.2 fremgår følgende:

Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Det fremgår således ikke som Top Danmark hævder, at forsikringen kun dækker de døgn som er tvungent ophold i ferieboligen. Det står simpelt hen ikke i forsikringsbetingelserne.

Top Danmark skriver følgende: Som tidligere beskrevet har vi sidestillet klagers isolationsperiode med 'tvungent indendørs ophold'. Denne periode var 5 dage ifølge de daværende regler for [udlandet], hvorfor erstatningen er opgjort til 5 dages ødelagte feriedøgn. Forsikringsvilkårene hjemler således ikke dækning for de situationer hvor man grundet tvunget indendørs ophold i ferieboligen ikke kunne indtræde i den resterende del af et krydstogt.

Det fremgår af forsikringsvilkårene, at man får dækket ødelagte feriedøgn. Derfor hjemler vilkårene netop situationen, hvor det ikke var muligt at indtræde i den planlagte ferie (krydstogt)

Det fremgår af side 1, sidste afsnit bl.a.:

Det er naturligvis en trist situation for klager og dennes mand, men selskabet dækker i forhold til de faktiske omstændigheder, og klager/dennes mand rejste ikke hjem før tid, hvorfor vi desværre ikke kan dække ikke realiserede scenarier. Klager og dennes mand blev således på rejsen selv efter at isolationsperioden (16.-20. juli 2022) var overstået, og valgte således ikke at rejse hjem før tid, men forblev på rejsen til den 24. juli 2022.

Årsagen til, at vi ikke rejste hjem, da isoleringsperioden var slut var, at klagers mand, da denne talte med [rejsehjælp] blev klar over, at det ville blive dyrere for Top Danmark, hvis vi rejste hjem, når isolationsperioden var ophørt, da der ikke var mulighed for at ombytte billetten og der kun var 3 overnatninger til vores ordinære fly afgang.

Top Danmark skriver følgende:

Som det følger af bestemmelsen i vilkårenes punkt 17.6.A, skal der være tale om tvungent ophold i ferieboligen og når dette ikke længere er aktuelt, er betingelserne for ødelagte feriedøgn ikke længere til stede. Om man herefter kan genindtræde i ferien, er således ikke en del af vilkårenes dækningsområde.

Der fremgår følgende af Top Danmarks vilkår 17.6.A:

Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Det fremgår således ikke at forsikringen ikke dækker, hvis der er tale om et krydstogt, som man ikke er i stand til at indtræde i, og derfor har fået ødelagt sin ferie. Top Danmark skriver, at betingelserne for ødelagte feriedøgn ikke længere er til stede, når isolationsperioden er udløbet. Det står der ikke noget om i forsikringsbetingelserne.

Denne sag handler om, hvordan man fortolker begrebet ødelagte feriedage. Der er ikke i Top Danmarks vilkår hjemmel til at nøjes med at dække for 5 ødelagte feriedage, når der beviseligt er tale om 8 ødelagte feriedage.

Det fremgår heller ikke at det er påkrævet, at man vender tilbage til ferien efter endt sygdom/hospitalsindlæggelse.

Med hensyn til Top Danmarks henvisning til andre sager er der blot at sige, at disse adskiller sig på afgørende punkter fra nærværende sag."

Selskabet har i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tidligere henvist klager til vilkårenes punkt 17.6.A.2, hvor følgende fremgår:

A. Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi:

2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose.

Her fremgår der således, at det blandt andet er en betingelse for dækning af ødelagte feriedøgn, at man er tvunget til at opholde dig i din feriebolig.

Vi er derfor ikke enige med klager i, at denne betingelse ikke fremgår klart af forsikringsvilkårene under dækningen for ødelagte feriedøgn, ligesom vi også finder, at denne bestemmelse ikke hjemler dækning for ødelagte feriedøgn, når betingelsen ikke længere er opfyldt. Dette gælder således også ved et eventuelt mistet krydstogt.

Klagers mand skriver, at de ikke rejste hjem, da isolationsperioden var ophørt, idet det ville blive dyrere for selskabet grundet manglende mulighed for ombytning af billetten. Dette står i modkontrast til deres tidligere anbringende om, at selskabet ville have haft udgifter til hjemkald, mv. i forbindelse med dødsfald i familien. Som tidligere oplyst tager forsikringen stilling til konkrete situationer og ikke til scenarier, der ikke er indtrådte/aktuelle."

Klagerens ægtefælle har i brev af 7/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår ingen steder, at forsikringen ophører med at dække ødelagte feriedøgn, selv om at isoleringsperioden er tilendebragt. Klager skulle være isoleret i 5 døgn, men fik 8 døgn ødelagt. Det var i øvrigt ikke muligt at genoptage rejsen, da der var tale om et krydstogt.

Af 17.6.B fremgår ingen steder, at det er en betingelse for dækning, at personen genoptager sin ferie efter endt isolation. Det fremgår derimod, i dækningsskemaet 17.6.B. under pkt.3 følgende som forsikringen **ikke** dækker:

Hvis du genoptager din rejse, efter at du er blevet kaldt hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.14.C.2.

Som det tidligere er beskrevet, blev vi kaldt hjem ifm. dødsfald. Dette var dog ikke muligt, da klager skulle være isoleret. Rejsen blev således **ikke** genoptaget, hvilket må betyde, at forsikringen skal dække de ødelagte feriedøgn.

Der fremgår i 17.A.5 om ødelagte feriedøgn i udlandet, at Top Danmark dækker følgende:
Du bliver kaldt hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.14.

Ankenævnet for Forsikring

9.

99006

Vi blev netop kaldt hjem til Danmark. Det betyder, at klager også er dækningsberettiget i forhold til dette punkt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Årsrejseforsikring	17.6. Ødelagte feriedøgn i udlandet
A. Forsikringen dækker	Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: 1. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor bliver indlagt på hospitalet 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose. 3. Du bliver akut syg eller kommer til skade på en sportsferie*, og du derfor ikke kan deltage i den planlagte ferieteknik.
Årsrejseforsikring	17.14. Hjemkald til Danmark
A. Forsikringen dækker	Forsikringen dækker transport hjem til Danmark: 1. Hvis en person i din nærmeste familie* er blevet indlagt på hospitalet pga. en alvorlig, uventet og akut sygdom eller efter at være kommet alvorligt til skade 2. Hvis en person i din nærmeste familie* dør 3. Hvis der er sket en væsentlig skade i din private bolig eller din egen virksomhed pga. brand, eksplosion, storm, oversvømmelse eller indbrudstyveri 4. Hvis der er sket en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse i din egen virksomhed 5. Hvis en medarbejder har begået bedrageri i din egen virksomhed 6. Hvis din rejseledsager* bliver kaldt hjem til Danmark af en af de årsager, der er nævnt ovenfor i punkt 17.14.A.1-5, og du ellers skulle have fortsat rejsen alene* hjælp til 17.14 bliver transporteret hjem feriedøgn hos eget forsikringsledsageren* i sygepen- sket arm, diarre, melle det ud fra et lægeligt eller indirekte følge af Skisport* dit hjem til Danmark som rimelige udgifter*, hvis du var i Danmark. ledsagerens* forsikrings- pr. dag*. edøgn, hvor en af følgende sation til din rejseledsa- til punkt 17.6.A.6)
B. Forsikringen dækker ikke	Forsikringen dækker ikke hjemkald til Danmark, hvis det betyder, at du er hjemme under 12 timer før det tidspunkt, hvor du oprindeligt skulle være kommet hjem.
C. Hvordan dækker forsikringen?	Forsikringen dækker: 1. De ekstraudgifter*, du har til transport hjem til Danmark 2. Ekstraudgifter* til rejsen tilbage til feriestedet, hvis du genoptager din rejse. Det er en betingelse, at der er mere end 7 dage tilbage af din ferie, når du er klar til at rejse tilbage, og at transporten er aftalt med Rejsehjælp, inden du rejser tilbage.

...

Ordforklaring

...

Rejsens pris pr. dag

Den samlede udgift for rejsen divideret med antal deltagere på rejsen og herefter divideret med antal feriedøgn (inkl. ud- og hjemrejsedage). Den samlede udgift er det, der er betalt til transport, ophold og andre turistmæssige udgifter, som ikke kan betales tilbage – uanset hvem der har betalt. Ved kørsel i egen bil betales kilometerpenge efter statens takst for tjenestekørsel i egen bil (over 20.000 km pr. år). Beregningen sker som den korteste direkte vej fra din bopæl til dit rejsemål og hjem igen."

Nævnet udtaler:

Klageren og ægtefællen rejste den 12/7 2022 til udlandet, hvor de skulle på krydstogt i perioden 17/7 2022 til 24/7 2022. Den 16/7 2022 blev klageren testet positiv for Covid-19, og hun skulle ifølge de lokale myndigheder være isoleret i 5 dage. Det var derfor ikke muligt at gen-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99006

nemføre det planlagte krydstogt. Selskabet har erstattet 5 ødelagte feriedøgn. Klageren kræver kompensation for yderligere 3 ødelagte feriedøgn.

Klageren har anført, at det fremgår "af vilkår 6692-2, at man dækker ødelagte feriedøgn. Da klager skulle på 8 dages krydstogt, og klager skulle være i tvungen isolation 4 af rejsens 8 dage, og det samtidigt ikke var muligt at indtræde i den resterende del af rejsen, er alle 8 rejsedage/døgn ødelagt". Hun har videre anført, at "klagers mand den ... juli blev hjemkaldt, da hans [familiemedlem] døde denne dag. ... Hjemkaldelsen blev desværre umuliggjort, da klager jo skulle være isoleret, og havde brug for en person til at hente måltider mv. Det var et 2-stjernet hotel klager boede på, så der var ikke restaurant og heller ikke mulighed for levering af måltider".

Selskabet har afvist kompensation for yderligere ødelagte feriedøgn, da forsikringen ikke dækker ødelagte feriedøgn, når perioden med "tvunget ophold i ferieboligen" er ophørt, jf. vilkårenes punkt 17.6.A.2. For så vidt angår hjemkaldelse som følge af dødsfald i familien har selskabet anført, at selskabet dækker i forhold til de faktiske omstændigheder, og at hverken klageren eller ægtefællen rejste hjem før tid.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.A, at "Forsikringen dækker, hvis dine feriedøgn bliver ødelagt, fordi: ... 2. Du bliver akut syg eller kommer til skade, og derfor er tvunget til at opholde dig i din feriebolig. Det er en betingelse, at det understøttes af en læges diagnose. ... 5. Du bliver kaldt hjem til Danmark som beskrevet i punkt 17.14".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække yderligere ødelagte feriedøgn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket ødelagte feriedøgn i den periode, hvor de lokale myndigheder stillede krav om isolation, og at klageren herefter ikke var tvunget til at opholde sig i ferieboligen. Det forhold, at klageren og ægtefællen som følge af isolati-

Ankenævnet for Forsikring

12.

99006

onen ikke kom med på krydstogtet, berettiger efter forsikringsbetingelserne ikke dækning for ødelagte feriedøgn.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og ægtefællen ikke har haft ødelagte feriedøgn som følge af, at de blev kaldt hjem til Danmark. Det forhold – at et familiemedlem døde, at klageren/ægtefællen valgte ikke at rejse hjem, og at dette kan have givet selskabet en besparelse – kan ikke føre til andet resultat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen