

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. juni 2023 blev i sag nr. 99010:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. I klageskema af 23/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har en forsikringssag kørende med Tryg forsikring vedr. en skade på skroget af min båd.

Tryg forsikring mener ikke at de skal dække skaden hvilket jeg er uenig i. Beskrivelse af sagen: Vores båd skulle op på land til vinter bliver båden løftet op og da båden (langsomt) bliver sat på bådstativet 'knaser' det i glasfiberen ved kølen og det kan ses at glasfiberen buler lidt ud på kølen, Vi har efterfølgende haft professionelle folk til at kigge på standen af glasfiberen og de har konstateret at den er 'mør'.

Jeg laver en skadesanmeldelse til tryk og forklarer ovenstående og at glasfiberen på kølen, har mistet sin styrke. Deres taksator henvender sig efter nogle dage til mig og siger at han har kigget på båden og da der ikke har været 'en hændelse' kan de ikke dække skaden, jeg fortæller ham at i deres forsikringsbetingelser står der ikke noget om at der skal være sket en hændelse, men han påstår at det står i deres forsikringsbetingelser, jeg beder ham om at sende udklip at deres forsikringsbetingelser hvor det står, det lover han at gøre.

Et par dage efter kommer der en mail fra en anden medarbejder i Tryg forsikring hvor de nu afviser sagen pga. slid. Jeg skriver til Tryg at et skibsskrog ikke er en sliddel og de derfor ikke kan afvise at dække skaden på det grundlag, Tryg svarer tilbage at de fastholder deres afvisning pga. slid. Efterfølgende skriver Tryg til mig at de slet ikke har afvist at dække skaden pga. slid men pga. slid, alder, tæring og glasfiberpest(osmose), men i deres første afvisning er kun nævnt slid. (mail og efterfølgende skriv er vedhæftet)

I deres forsikringsbetingelser (1807) pkt. 5.2, som omhandler kaskoforsikring, er beskrevet at bådens skrog er omfattet af kaskoforsikringen uden at der er nogle undtagelser nævnt i dette punkt i dette punkt er der ikke nævnt noget om slid, alder, tæring og glasfiberpest (osmose).

Mit første spørgsmål til jer er; kan forsikringsselskaber afvise at betale erstatning ved først at afvise med en begrundelse, derefter med en anden begrundelse og så med en 3. begrundelse og kan forsikringsselskaberne afvise at betale erstatning ved at sige at, en ikke sliddel, er slidt?

I Tryg's forsikringsbetingelser pkt. 7.7 er der beskrevet at hvis båden er underforsikret (forsikret under handelsværdi) vil en evt. skadesudbetaling blive nedsat med en tilsvarende mindre udbetaling. DVS. hvis jeg har sat forsikringssummen til eks. 500.000,- kr. men der er en båd af samme type/alder osv. der er sat til salg til 600.000,- kr. (underforsikret med ca. 17%) vil skadeserstatningen blive reduceret med 17%. Jeg har prøvet at få Tryg til at komme med en løsning således at jeg ikke underforsikre min båd men deres kommentar var at 'det kan de ikke' for det er bådpriserne på det tidspunkt, hvor en evt. skadeserstatning skal udbetales, der kommer til at bestemme underforsikringsniveauet.

Mit næste spørgsmål er, kan det være rigtigt at forsikringsselskaberne på denne måde, kan 'vurdere' deres skadeserstatnings niveau dvs. de bestemmer selv hvor meget de vil betale af skaden? Jeg vil også gerne have jer til at vurdere om Tryg forsikring laver vildledende forsikringsbetingelser når de i forsikringsbetingelserne pkt. 5.2 skriver at skibets skrog er dækket af kaskoforsikringen men at de så afviser erstatning efter pkt. 5.4 med påstand om at skibet skrog er slidt, alder, tæring og glasfiberpest (osmose), dette vil de altid kunne påstå så længe at skibet ikke er fabriks ny, der er ikke indskrevet hvornår noget er slidt eller aldrende mv. i forsikringsbetingelserne.

Ligeledes påstår Tryg forsikring at der skal være sket en udefrakommende hændelse, dette er kun beskrevet under pkt. 5.4 som er forsikringsbetingelserne i sejltilid, der er intet beskrevet omkring dette i pkt. 5.2 der omhandler kaskoforsikringsbetingelserne, her mener jeg at de igen vildleder i deres forsikringsbetingelser.

Trygs forsikringsbetingelser 1807, er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have forsikringen til at dække skaden på skroget som der ligger et tilbud på 19.000,- kr., – minus min selvrisiko på 3.253 kr."

Selskabet har i brev af 23/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække klagerens krav i forbindelse med en skade på hans båd.

Der er fra selskabets side henvist til, at skaden skyldes slid, alder og tæring, og ikke det faktum, at båden blev løftet op og sat på bådstativet.

Klagerens båd var på skadetidspunktet omfattet af en bådforsikring med forsikringsbetingelserne nr. 1807. Forsikringsbetingelserne ses fremlagt af klageren.

Sagsfremstilling

Klageren indsendte den 28. september 2022 en skadeanmeldelse. I anmeldelsen blev der oplyst følgende:

...

Klageren tilføjede yderligere i anmeldelsen under skadeomfang, at glasfiberen på kølen har mistet styrke. Skadeanmeldelsen kan ses i bilag A.

I tillæg til anmeldelsen blev der indsendt billede af den skade, som klageren henviste til var sket. Billede kan ses i **bilag B**.

Selskabets taksator foretog den 6. oktober 2022 en besigtigelse af båden. Taksatoren forklarede pr. mail d. 12. oktober 2022 sin beskrivelse af det møde, som fandt sted. Taksators beskrivelse kan ses i **bilag C**.

Den 7. oktober 2022 afviste selskabet, at klageren var berettiget til forsikringsdækning. Der blev i afvisningen henvist til, at betingelsernes punkt 5.3 og 5.4, tydeligt tilkendegiver, hvornår der er dækning på kaskoforsikringen. Der blev også henvist til, at forsikringen ikke dækkede skaden, som følge af slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest m.m. Skaden var i den konkrete sag forårsaget af slid, og derfor ikke dækket. Selskabets afslag kan ses i **bilag D**.

Klageren sendte d. 7. oktober 2022 en klage til selskabet, hvor det blev oplyst, at glasfiber skroget på en båd ikke er en sliddel. Klagerens bemærkninger kan ses i **bilag E**.

Selskabet fastholdt den 21. oktober 2022 deres afvisning. Der er i afslaget henvist til, at det ikke kunne konstateres, at der var sket en dækningsberettiget hændelse. Kølen var mørnet, og en sund køl ville ikke have taget skade af, at blive løftet og sat på bådstativ. Selskabets andet afslag kan ses i **bilag F**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt klageren er berettiget til at få dækket udgifterne til reparation af bådens skrog.

Klageren har oplyst, at skaden på bådens skrog er forårsaget af, at båden bliver løftet op og langsomt sat på bådstativet.

Selskabet har konstateret, at der ikke er tale om nogen dækningsberettiget skade, og at skaden i stedet er forårsaget af slid. Selskabet kan til støtte for denne vurdering henvise til bemærkninger fra selskabets taksator, som også kan ses i bilag c.

...

Under punkt 5.3 i bådforsikring er er oplyst, at kaskoforsikringen dækker hele året for skader relateret til:

- Brand og eksplosion
- tyveri og hærværk
- tyveri af påhængsmotorer
- skade som følge af at båden er væltet eller stødt sammen med anden båd eller genstand, når båden henstår på land
- skade som følge af ophaling og søsætning, eller under matens på- og afmontering
- skade, som er indtruffet under landtransport i Danmark.

I punkt 5.4 er under sejlads kaskoforsikring blandet andet hvis:

- Båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller er ude for en kollision
- Skaden er en følge af en udefrakommende skade på bådens skrog. En pludselig udefrakommende skade er i betingelserne beskrevet som en hændelse, som sker øjeblikkelig og uventet, dvs. at årsag og virkning er sammenfaldende

I punkt 5.4 er det også oplyst, at kaskoforsikringen blandet andet ikke dækker, under sejlads og henliggende i vandet, skade som følge af:

- Slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), skadedyr, orm, svamp eller andre årsager, som kan sidestilles med det.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og at den konkrete skade må tilregnes slid/råd, hvilket er undtaget forsikringsdækning jfr. punkt 5.4. Selskabet fastholder derfor sin afvisning af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren selv har oplyst, at skaden skete fordi glasfiberen var mør, hvilket efter selskabets vurdering er udtryk for slid mv. af båden skrog.

Derudover ville en sund og vedligeholdt køl ikke have taget skade af at blive sænket langsomt, så den hvilede på kølen.

For så vidt angår klagerens bemærkning om, at selskabets forsikringsbetingelser skulle være vildledende, er det selskabets opfattelse, at det er helt almindeligt, at forsikringsbetingelser er bygget op ved først at nævne, hvilke genstande der er omfattet af forsikringen. Herefter det det branchekonformt at beskrive, hvilke konkrete skadeårsager, der er dækket af forsikringen.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det også er helt normalt, at et sæt forsikringsbetingelser indeholder en konkret række begivenheder, der er dækket af forsikringen, og nævner nogle forhold, der er undtaget for dækning. Det er desuden ganske almindeligt, at begivenheder, der ikke aktivt er nævnt i betingelserne ikke er dækket af forsikringen.

Vedrørende klagerens bemærkning om underforsikring skal selskabet bemærke, at forsikringen dækker med den forsikringssum, der er angivet i policen. Dette skyldes, at der er tale om en sumbegrænset forsikring, som skal afspejle bådens handelsværdi.

Handelsværdien på en båd kan afhænge af mange faktorer – herunder bl.a. stand, størrelse, alder og mængden af udstyr – som selskabet ingen mulighed har for vide noget om i et løbende aftaleforhold.

Derfor er det naturligvis mest nærliggende, at det er klageren, der skal være opmærksom på, hvis bådpriiserne stiger markant, hvis han isætter nyt udstyr i båden eller der indtræder øvrige forhold, som kan medføre, at bådens handelsværdi bliver forøget eller falder.

Henset til at forsikringssummen skal afspejle handelsværdien på båden på skadetidspunktet – og da selskabet ikke har kontrol over det frie marked – er det selskabets opfattelse, at det i tilfælde af underforsikring ikke udelukkende vil være op til selskabet selv at vurdere, hvilket 'skadeerstatningsniveau' der ville skulle betales, såfremt klagerens båd blev udsat for en dækningsberettigende skade.

Selskabet skal dertil bemærke, at tilsvarende forhold også gør sig gældende på mange indbo-/familiefamilieforsikringer, hvor selskabet ej heller har nogen mulighed for at vide, hvor meget indbo folk har i deres hjem.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden på kølen kan relateres til en dækningsberettiget hændelse jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 samt 5.4. Det er endvidere selskabets vurdering, at den oplyste skade må tilregnes slid/råd, hvilket er undtaget i kaskodækningen jfr. punkt 5.4.

Derudover er det selskabet opfattelse, at forsikringsbetingelserne er klart formuleret, og at alene den omstændighed, at båden skrog er omfattet af forsikringen ikke er ensbetydende med, at samtlige skader og skadeårsager skulle været dækket af forsikringen.

Endelig er det selskabet opfattelse, at klageren er den mest nærliggende til at gøre opmærksom på, hvis der indtræder omstændigheder, der har væsentlig betydning for bådens værdi, og at det i tilfælde af en dækningsberettiget skade vil være bådens handelsværdi umiddelbart inden skaden, der er afgørende for erstatningsberegningen, og ikke blot selskabets egen vurdering."

Klageren har i brev af 7/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. udtalelsen fra selskabets taksator, har jeg aldrig sagt at der var råd i glasfiberen, jeg har udtalt mig at den var mør (uden at dette skal sammenlignes med at være mørnet), mig bekendt kan glasfiber ikke rådne (ligesom træ).

Det er samtidigt forkert at forsikringsselskabet skriver at jeg har påstået at skaden er opstået da båden blev sat ned på bådstativet, jeg skriver at det var der skaden kunne konstateres da den blev sat (forsigtigt) ned på bådstativet.

Det er også usandt at taksatoren fortalte mig at de ikke ville dække skaden fordi den var sat ned på bådstativer, han sagde at de ikke ville dække skaden fordi der ikke var en 'udefrakommende hændelse', jeg informerede ham om at der ikke står noget i deres forsikringsbetingelser omkring en 'udefrakommende hændelse', han fastholdt dog at det stod i forsikringsbetingelserne, vi blev enig om at han skulle sende mig et udsnit af forsikringsbetingelserne hvori det fremgik, det gjorde han aldrig men de skiftede forklaring til at båden var slidt.

Det er usmageligt at forsikringsselskabet prøver at fremme deres sag ved at tilføje udsagn der ikke har fundet sted og jeg beder forsikringsselskabet om at dokumentere disse påstande.

Jeg fastholder stadig at skroget ikke er en sliddel på en båd, hvis skroget er en sliddel, kan forsikringsselskabet altid hævde at den er slidt så snart den har sejlet bare lidt. En sliddel er noget som forsikringstager må forvente udskiftet løbende (som dæk og bremsen på en bil), jeg mener ikke at nogen forventer at skroget på en båd skal udskiftes, men den holder i hele bådens levetid.

Forsikringsselskabet har også brugt 'alder' som afvisning for ikke at dække skaden, men da der ikke er beskrevet nogen kriterier for hvornår en båd har en alder til at forsikringen dækker/ikke dækker, kan dette argument ikke benyttes, ellers kan forsikringsselskabet jo hævde at når en båd er mere end 2 år gammel (garantien er udløbet) er den for gammel til at blive dækket af forsikring.

gen. Samtidigt er der opstillet kriterier i afskrivningstabel under pkt. 7.7 i forsikringsbetingelserne, hvor sejl, kaleche, cockpitpresenning, gummibåd og påhængsmotor, hvad der kan forventes af forsikringssum ved en bestemt alder, dette er ikke opstillet for selve bådens skrog hvorfor forsikringstager må formode at skroget er dækket uanset alder på båden.

Jeg er enig med forsikringsselskabet i at ting der ikke er nævnt i deres forsikringsbetingelser ikke er dækket af forsikringen, men en båds skrog er direkte nævnt som dækket, (med undtagelse af osmose).

Omkring forsikringsselskabets udtagelser omkring forsikringssummen er jeg enig i at det burde være forsikringstager der 'bestemte' forsikringssummen (ligesom med indboforsikring – som selskabet selv nævner) og det har jeg også gjort, jeg har sat forsikringssummen til det som båden har kostet mig. Men forsikringsselskabet laver så, på bådforsikringerne (i modsætning til indboforsikringer) en underforsikring, det betyder at de, hvis de skal udbetale en forsikringssum, selv kan gå ind og påstå (der er ingen kriterier for hvordan forsikringssummen fastlægges) at forsikringssummen var (eks.) 20% for lav og derved har de sparet 20% på deres udbetalinger. De skriver at det ikke udelukkende er dem selv der skal fastsætte 'skadeerstatningsniveauet' men de skriver ikke noget om hvem der også er med i denne 'proces' og derfor må det formodes at forsikringsselskabet selv vil sætte niveauet og derefter tage kampen med kunden, enten i ankenævnet for forsikringer eller i retten.

Min vurdering er at jf. pkt. 5.2 i forsikringsbetingelserne er skroget dækket af kaskoforsikringen og jeg mener ikke at undtagelserne i pkt. 5.4 kan benyttes, da dette for det første vil fritage selskabet for at udbetale erstatning for skader på båds skrog, da de altid kan hævde at skroget var slidt eller gammel (og så vil pkt. 5.2 være vildledende) samtidigt er der heller ikke opsat kriterier for hvor gammel eller slidt er skrog skal være før det ikke er dækket af forsikringen, samtidigt prøver forsikringsselskabet at lave en 'kattelerm' for at udbetale mindre forsikringssummer i deres betingelser for underforsikring uden mulighed for forsikringstager at gennemskue hvem der fastsætter den rigtige forsikringssum for båden.

Kravet om erstatning for skaden fastholdes."

Selskabet har i brev af 19/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør opmærksom på, at glasfiberen kan have været mør, men at klageren aldrig har gjort gældende, at der er var tale om råd. Klageren gør yderligere gældende, at skaden ikke er opstået ved at blive sat ned på bådstativet, men blot at skaden blev konstateret der.

Klageren gør yderligere gældende, at selskabet har snydt klageren som kunde ved at lave en underforsikring.

Endelig gør klageren gældende, at undtagelserne i betingelsernes punkt 5.4 ikke kan benyttes, da det vil fritage selskabet for at udbetale erstatning for bådens skrog, som de, ifølge klageren, jo blot kan påstå er slidt eller gammel.

Selskabet vurdering

Selskabet skal starte med at gøre opmærksom på, at forsikringsaftalen (forsikringspolice) og forsikringsbetingelserne udgør aftalegrundlaget mellem klageren som kunde og selskabet som klagerens forsikringsselskab.

Der er i forhold til spørgsmålet om bådens værdi, og den oplyste forsikringssum, så har selskabets allerede i deres første nævnsbesvarelse taget stilling til dette spørgsmål og kommet med deres bemærkninger. Selskabet afviser på dette grundlag også klagerens vurdering, at selskabet har snydt klageren som kunde.

Klageren har henvist til, at skaden ikke er opstået ved at blive løftet op eller sat på bådstativ. Skaden blev ifølge klageren først konstateret der. Selskabet henviser hertil, at klageren har bevisbyrden for, at skaden på kølen er opstået ved en dækningsberettiget jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 samt 5.4. Klageren oplyser i sin anmeldelse, at glasfiberen efter, at været sat på bådstativet buler ud. Båden bliver løftet op igen, og det konstateres, at glasfiberen er mør, og at der derfor anbefales en reparation af kølen.

Selskabets taksator har foretaget besigtigelse af båden, og har talt med klageren om sagen. Det er her gjort gældende, at det er helt normalt at alle både støtter på kølen, og at det er noget, som en sund køl burde kunne holde hertil.

Der er efter selskabets vurdering hverken i klagerens tidligere bemærkninger eller de nuværende løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget hændelse. Selskabet gør her gældende, at skaden med stor sandsynlighed er opstået, da bådens køl ikke forud for hændelsen d. 19. september 2022 var sund.

I forhold til klagerens yderligere bemærkninger, så henviser selskabet til den tidligere nævnsbesvarelse og de af selskabet uploadet bilag."

Klageren har i kommentar af 20/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere at tilføje til sagen, men vil dog påpege at kaskoforsikringen er beskrevet i pkt. 5.2 og ikke kun i pkt. 5.3 og pkt. 5.4 som forsikringsselskabet henviser til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 28/9 2022 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så udførligt som muligt hvordan skaden skete

Vores båd skulle op på land til vinter, båden bliver løftet op og da båden (langsomt) bliver sat på bådstativet 'knaser' det i glasfiberen ved kølen og det kan ses at glasfiberen buler lidt ud. Båden bliver løftet op af stativet og der understøttes mange steder for at aflaste kølen (Se billede). Vi har efterfølgende haft professionelle folk til at kigge på standen af glasfiberen og de har konstateret at den er 'mør', den er ikke utæt lige nu, men de mener at der er en chance for at når den kommer i vandet til næste år, kan den blive utæt og båden kan synke og derfor har de anbefalet reparation af kølen. De mener at en stor del af kølen skal skæres af og erstattes af ny glasfiber køl (se

Ankenævnet for Forsikring

8.

99010

billede med rød markering hvad der skal skiftes), de vurdere reparationen til omkring 15-20.000 kr.

Skadeomfang

Beskriv hvad der er skadet eller mistet

Glasfiberen på kølen har mistet styrke."

Af mail af 12/10 2022 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Da jeg fik sagen kontakte jeg kunden over telefonen. Her fik jeg hans forklaring på hvad der skete da de satte båden i stativet så den kunne komme op for vinteren. Idet de satte den på kølen bude den ud nede ved kølen hvor den støtter på en træklods i stativet. Dette er helt normalt at den støtter på kølen. Da han forklaret det fortæller jeg ham at det lyder som noget vi ikke skal dække for der er jo ikke sket en skade men jeg aftaler at jeg gerne vil besigtige den på havnen i ... Han sender mig et link over den står så jeg kan besigtige den. torsdag den 6-10 2022 køre jeg ud og ser den og kan se at kunden nu har malet den efter den er kommet på land. Der ligger en tidligere skade som er repareret i området men der er ikke nogen tegn på en ny skade. Der har også været en professionel bådreparatør som har udtalt sig (ifølge kunden selv) af der er tale om råd. Dette er ikke dækker på policen. Hvis kølen er sund og i orden ville den ikke tage skade af at båden står på kølen. Alle de både som står på havnen støtter på kølen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.2 Kaskoforsikring

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Forsikringssum

Den fastsatte forsikringssum fremgår af din forsikringsaftale og skal altid svare til handelsværdien

Kaskoforsikringen omfatter:

- Bådens skrog og motorer, som fremgår af din forsikringsaftale.

...

5.3 Kaskoforsikring hele året

Kaskoforsikringen dækker hele året for:

Brand

...

Tyveri og hærværk

...

Tyveri af påhængsmotorer

...

Andre hændelser, som er dækket

- Skade som følge af, at båden er væltet eller stødt sammen med en anden båd eller genstand, når båden henstår på land.
- Skade som følge af ophaling og søsætning, eller under mastens på- og afmontering.
- Skade, som er indtruffet under landtransport i Danmark.

Det er en forudsætning for dækning, at der er tilstrækkelig afstivning og fastgøring af båden til transportmidlet, ligesom det er en betingelse, at transportmidlet er tilstrækkelig kraftigt konstrueret og egnet til transporten.

5.4 Kaskoforsikring kun i sejltiden

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

Er denne dækning valg, dækker forsikringen skader som følge af:

- at båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller er ude for en kollision.
- en pludselig udefrakommende skade på bådens skrog.
- at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været forsvarligt sat og vedligeholdt.

...

Pludselig udefrakommende skade

En pludselig udefrakommende skade sker øjeblikkeligt og uventet, dvs., at årsag og virkning er sammenfaldende.

...

Kaskoforsikringen dækker ikke

Kaskoforsikringen dækker ikke, under sejlads og henliggen i vandet, skade som følge af,

...

- slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), skadedyr, orm, svamp eller andre årsager, som kan sidestilles med det.

...

7.7 Begrænsninger i erstatningen

Forsikringssum – underforsikring

Den forsikringssum, der står på policen, skal altid svare til handelsværdien (se pkt. 7.5) for en tilsvarende for en tilsvarende båd af samme type, alder, stand og med samme udstyr.

Der er tale om underforsikring, hvis bådens handelsværdi på skadetidspunktet overstiger forsikringssummen. Det betyder, at du ved enhver skade kun har krav på erstatning i forholdet mellem de to beløb. Dette gælder for både totalskade og partielskade.

Underforsikring gælder også for de ting, som er omfattet af afsnittet: 'Særlige afskrivningstabeller', se nedenfor.

...

Særlige afskrivningstabeller:

- Sejl
- Kaleche
- Cockpitpresenning
- Gummibåd
- Påhængsmotor

...

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne."

Nævnet har fået forelagt fotografi af båden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en skade på bådens skrog. Han kræver, at selskabet dækker skaden. Klageren har anført, at " jf. pkt. 5.2 i forsikringsbetingelserne er skroget dækket af kaskoforsikringen og jeg mener ikke at undtagelserne i pkt. 5.4 kan benyttes, da dette for det første vil fritage selskabet for at udbetale erstatning for skader på båd skrog, da de altid kan hævde at skroget var slidt eller gammel (og så vil pkt. 5.2 være vildledende) samtidigt er der heller ikke opsat kriterier for hvor gammel eller slidt er skrog skal være før det ikke er dækket af forsikringen, samtidigt prøver forsikringsselskabet at lave en 'kattelerm' for at udbetale mindre forsikringssummer i deres betingelser for underforsikring uden mulighed for forsikringstager at gennemskue hvem der fastsætter den rigtige forsikringssum for båden".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på kølen kan relateres til en dækningsberettigende hændelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 og 5.4. Selskabet har anført, at skaden må tilregnes slid/råd, hvilket er undtaget i kaskodækningen, jf. punkt 5.4. Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne er klart formuleret, og den omstændighed, at bådens skrog er omfattet af forsikringen, er ikke ensbetydende med, at samtlige skader og skadeårsager er dækket.

Klageren har i klageskema af 23/11 2022 bedt nævnet om at tage stilling til en række spørgsmål af mere generel karakter. Nævnet bemærker, at nævnet alene afgør konkrete økonomiske tvister mellem parterne, hvorfor nævnet ikke har anledning til at kommentere på disse spørgsmål.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 angiver, hvilke genstande, der er omfattet af forsikringen, mens det af punkt 5.3 og 5.4 fremgår, hvilke forsikringsbegivenheder der er omfattet af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

99010

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der foreligger pludselig udefrakommende skade, som sker øjeblikkeligt og uventet (forsikringsbetingelsernes punkt 5.4), eller at der er tale om "Skade som følge af, at båden er væltet eller stødt sammen med en anden båd eller genstand, når båden henstår på land", "Skade som følge af ophaling og søsætning, eller under mastens på- og afmontering" eller "Skade, som er indtruffet under landtransport i Danmark" (forsikringsbetingelsernes punkt 5.3). Nævnet bemærker, at klageren i øvrigt ikke har bevist, at skaden er dækket under forsikringens øvrige dækninger i punkt 5.3 og 5.4.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelse af 28/9 2022 oplyste, at "Vores båd skulle op på land til vinter, båden bliver løftet op og da båden (langsomt) bliver sat på bådstativet 'knaser' det i glasfiberen ved kølen og det kan ses at glasfiberen buler lidt ud", og at "Vi har efterfølgende haft professionelle folk til at kigge på standen af glasfiberen og de har konstateret at den er 'mør'".

Nævnet har også lagt vægt på, at Klageren den 7/3 2023 anførte, at "Det er samtidigt forkert at forsikringsselskabet skriver at jeg har påstået at skaden er opstået da båden blev sat ned på bådstativet, jeg skriver at det var der skaden kunne konstateres da den blev sat (forsigtigt) ned på bådstativet".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings