

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 1. marts 2023 blev i sag nr. 99012:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg sætter mig mellem to stole og falder ned på halebenet. Det gør ondt men jeg tænker det bare er slaget så går ikke til læge. Da det ikke bliver bedre og jeg efter en lang køretur i bil ikke længere synes det stadig bare kan være slaget, går jeg til eniropraktor henvist gennem min sundhedsforsikring for at få dem til at kigge på det. Efter 5 behandlinger vurderer hun at der skal andet til og jeg bliver bedt gå til læge. Det gør jeg og bliver nu henvist til yderligere undersøgelser samt MR Scanning og CT-skanning, røntgen, får flere blokader. Undersøgelserne konkluderer, at halebenet er brækket/revnet. Undersøgelserne er foretaget af ladets førende halebensekspert [...].

Inden alle disse undersøgelser er foretaget, får jeg et afslag fra forsikringen hvor de skriver: 'Du anmelder, at du sætter dig uheldigt mellem to stole falder ned på halebenet, og det bør ikke give en varig skade, for det er hændelsen ikke egnet til.'

Hvordan kan de vurdere at det ikke 'bør' det uden jeg er undersøgt? De skriver så videre at de accepterer jeg har gener så de vil tilbyde mig behandling hos kiropaktor eller fysioterapeut. Men det har jeg jo selv fået uden resultat. Så de anerkender smerter, men ikke at det kan være varigt. Det klager jeg over den 3/2-20 og rykker for svar da jeg ikke hører retur den 20/2-20. Først den 20/3-20 får jeg svar at de dækker skaden. Men igen kun behandlinger og ikke erstatning. De skriver de kan se på scanningerne at der er degenerative forandringer. Dette er korrekt at det Også er fundet. Det ændrer ikke på halebenet er brækket og har ikke med smerterne at gøre. Så... første afvisning var at det ikke BØR være nok. Anden afvisning at der er degenerative forandringer, og skeler ikke til at halebenet faktisk også er brækket. Jeg klager igen efter endte behandlinger og halebenseksperten ikke kan gøre mere uden operation, og det vil hun ikke anbefale da der kun er 33% chance for det bliver bedre. 33% chance for status quo og 33 % chance for det kan blive vær-

Ankenævnet for Forsikring

2.

99012

re. TopDanmark afviser igen den 27/4-21. Afvisningen denne gang er nu en helt 3. årsag. De påpeger igen degenerative forandringer men nu også at der er gik flere uger inden jeg fik smerter. Og først efter min lange køretur i bil. Dette er slet ikke korrekt. Jeg klager igen da jeg ikke er enig i deres afgørelse og den er faktisk forkert og beder dem revurderer. Jeg kommer nu til en af Topdanmark

udvalgt speciallæge for at for en ny vurdering. Jeg bliver undersøgt igen 3/6-21. 23/8-21 afviser de igen min klage. Nu kommer der en 4. grund til at afvise. Nu ligger de vægt på at de ikke kan finde noget i nogle lægejournaler på at der har været straks symptomer. Jeg fortæller dem i mail 9/9-21 efter at have rådført mig med en advokat, at jeg ikke kan acceptere de fejlagtige i at der ikke er noteret noget i journalerne mht strakssymptomer. Jeg har flere kollegaer, familie mm der kan bevidne dette, men det er de ikke interesseret i at lytte på. Jeg klager igen og sagen går nu 11/11-21 til AES hvor den ligger i over et år, da de skulle have nye systemer. Så først nu har jeg fået svar retur derfra. Dette er ikke en afgørelse men en udtalelse. De lægger ligeledes vægt på der ikke er noget i journalerne om strakssymptomer.

Nu står jeg så her. Magtesløs efter 3 år og har stadig daglige smerter i mit haleben. Ingen har villet lytte på alle de mennesker omkring mig der kan bevidne jeg har haft smerter fra dag 1. Topdanmark har flere gange undervejs anerkendt skaden. Vil bare ikke betale erstatning. Det giver ikke mening for mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for varig mén på min. 10%"

Selskabet har i brev af 6/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til behandlinger ved fysioterapeut og kiropraktor og erstatning for varigt mén på 5% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

Vi modtager anmeldelse fra forsikrede. Efter indhentelse af lægelige oplysninger anerkender vi midlertidige gener efter den anmeldte hændelse. Dette er forsikrede ikke tilfreds med, og vi ændrer vores anerkendelsesbrev, så vi oplyser, at vi også dækker eventuelle varige mén efter hændelsen, dog med forbehold for forudbestående forhold.

Vi modtager besked fra forsikrede om, at han er færdigbehandlet, og han oplyser om, hvor han har været undersøgt og behandlet. Vi indhenter journalen fra hans praktiserende læge.

Vi skriver til forsikrede, at vi ikke kan udbetale erstatning til ham, da der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og hvornår hans gener opstår, samt at der er forudbestående forandringer i ryggen.

Forsikrede klager over vores afgørelse, og vi indhenter en erklæring fra en speciallæge. Efter modtagelsen af erklæringen, fastholder vi vores afgørelse.

Forsikrede klager igen over vores afgørelse både i september og oktober 2021. Vi sender derefter sagen til vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), som vurderer, at forsikredes varige men svarer til mindre end 5%, da det ikke er årsagssammenhæng mellem forsikredes aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Vi fastholder herefter vores afgørelse overfor forsikrede. I brevet oplyser vi ham muligheden for at klage til Topdanmarks klageansvarlige, hvilket forsikrede ikke har benyttet sig af.

Her er Topdanmarks afgørelse

Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at det ikke er sandsynliggjort, at forsikredes gener skyldes den anmeldte hændelse.

Vi er klar over, at der har været sagsbehandlerfejl i forhold til vores breve til forsikrede, men håndteringen af sagen har dog ikke haft indflydelse på udfaldet af sagen.

Trods den sparsomme og tvivlsomme dokumentation for skaden fra starten af, så har vi anerkendt skaden og bevilget behandlingsudgifter, da det at falde ned mellem to stole og lande på halebenet er et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringens vilkår.

Første læge-/behandlingskontakt efter hændelsen er hos forsikredes kiropraktor 11. november 2019, hvor det er noteret, at forsikrede pludselig samme dag fik smerter ved højre side af halebenet ved at sidde i en bil. Forsikrede har i øvrigt i weekenden siddet på hård trappebænk i en [...], hvor han kan huske, at han har siddet uroligt, ellers ukendt årsag. Den anmeldte hændelse bliver altså ikke nævnt ved besøget.

Forsikrede er igen ved kiropraktor 13. november 2019, hvor den anmeldte hændelse heller ikke bliver nævnt.

Først ved næste henvendelse 18. november 2019 er det noteret: 'kommet i tanke om haft et fald ned på halen, lidt tid siden ... '

Og først den 26. november 2019 henvender forsikrede sig til sin egen læge, hvor det er noteret: 'For 1 ½ måned siden i festligt lag sat sig ret hårdt ned på gulvet, da han troede der stod en stol bag ham. Ingen gener efterfølgende. For godt 3 uger siden kørte pt. i bil med [...], 3 timers bilkørsel, derefter sad han på en hård træbænk hele dagen og kørte hjem igen. Mærkede lidt ømhed over halebenet sidst på dagen. Dagen efter forværring.'

Forsikrede har altså ikke haft gener fra halebenet fra skaden sker 5. oktober 2019 til 11. november 2019, hvor han henvender til kiropraktoren, og det er derfor ikke dokumenteret, at der har været straks- og brosymptomer. Samtidig bliver hændelsen først nævnt ved tredje besøg hos kiropraktoren.

Det er forsikrede, der skal kunne dokumentere, at skaden er sket, og at det er skaden, der årsag til hans gener. På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at forsikredes nuværende gener skyldes den anmeldte hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

4.

99012

Da der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende gener, fastholder vi, at forsikrede ikke har ret til erstatning som følge af den anmeldte hændelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/11 2019 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"1x FHC: i dag, ved sidde ind i bil, fik pludselig sm. ved høj side af halebenet, klemmer i sædet, men ikke rad. UE sm. værre ved at sidde, mærker konstat, men op at gå/ bevæge sig ikke sp. rygger ellers været i [...] i weekend, og sidder hård [...] trappebænk til [...], husket siddet urolig ellers ukendt årsag sidste uge haft galdestensanfald, lå i krampespænding, skal til ultralyd US ellers ikke større traumer... for lænderyggener, længe siden nu.

OBJ: normal ROM. trykømt, tense høj SI og høj balle. ikke trykømt over selve coccyx. fix høj SI, føler BP sacrum. ok bevægefx lumbalt. ON ja

Vurdering: høj SI biomekanisk dysfx, m muskulær påbygning, L02, L29. beh. høj AS, BP/ P-r sacrum, tmp-mass, trg høj glut især, + ve glut

Plan: følge op, 3-5 x efter behov, forventer løsner gradvis, være ømt de første dg, god prognose, aktuelt ikke indikation for rtg ell videre US-. kan revurderes pt. id, samtykke til beh og plan"

Af journalnotat af 18/11 2019 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"3x FHC: føles ikke så spændt, men nogenlunde samme sm, måske lidt lettet kommet i tanke om haft et fald ned på halen, lidt tid siden... us og beh høj PI, BP/ P-r sacrum, tmp-mass, trg høj glut 3-4 dg."

Af journalnotat af 26/11 2019 fra egen læge fremgår bl.a.:

"For 1½ md siden i festligt lag sat sig ret hårdt ned på gulvet, da han troede der stod en stol bag ham. Ingen gener efterfølgende. For godt 3 uger siden kørte pt. i bil med [...], 3 timers bilkørsel, derefter sad han på en hård træbænk hele dagen og kørte hjem igen. Mærkede lidt ømhed over halebenet sidst på dagen. Dagen efter forværring. Har nu vedvarende ondt når han sidder, må sidde på den ene balle dagen igennem. Har været til kiropraktor beh. x 3 uden bedring. Ingen udstrålende ømhed, ingen probl. med aff. el vandl.

Objektiv: Upåvirket, ryg: ingen ossøs el myogen ømhed lumbalt, helt distalt på os coxygis er pt. direkte ossøs ømt, ekspl. rektalis: ubehag ved palp, men ingen ømhed svt os coxygis ved den us.

Plan: Obs kontusion/trygger os coxygis. Nu vedvarende gener i mere end 3 uger uden bedring. Aftaler rp henv. til ortopæd mhp. vurd. evt rtg/UL."

Af journalnotat af 3/12 2019 fra privathospital fremgår bl.a.:

"AKTUELT

Pt. tidligere i det væsentlige rygrask. For to måneder siden satte pt. sig ned mellem to stole og landede lige på halepartiet. Havde ikke umiddelbart smerter. For 4 uger siden havde pt. en køretur til [...] i bil og sad derefter i en [...] på et træsidde hele dagen og kørte efterfølgende hjem i bil igen. Følgende dag smerter sv.t. halebenet. Disse smerter har siden persisteret. Forsøgt beh. Ved kiropraktor 6 gange, men uden effekt. Når generne er værst, kan der være samtidige smerter strålende ned i begge balder og enkelte gange har der været jagende smerter ned på bagsiden af begge ben. Der er også begyndt at komme smerter nu op i den nedre del af lændehvirvelsøjlen.

OBJEKTIVT

Der findes fri bevægelighed af lumbalcolumna. Ømhed sv.t. os coccygis. På UE findes normal kraft, tonus, trofik og sensibilitetsforhold. Gangen upåfaldende.

Konklusivt har pt. således smerter sv.t. haleparti, men der er også en udbredning lavt lumbalt og på det foreliggende bestilles dels rtg. af korsben og haleben og dels MR-skanning af columna lumbalis og sacrum inkl. os coccygis"

Af MR-scanning af 10/12 2019 af columna lumbalis fremgår bl.a.:

"Med forbehold for liggende undersøgelse ses naturlige krumningsforhold. Discusdegenerative forandringer L3- SI. Fedt imbibering i endeplader og hvirvel hjørner på flere niveauer. Mindre intern discus herniering fortil i L4 nedre dækplade med let knoglemarvsødem. Ingen frakturssammenfald eller olisteser. Naturligt forløb af medulla spinalis og conus slutter udfor LI-niveauet. Som bifund bemærkes velbevaret muskulatur, men adipositas.

Ved at sammenholde de sagittale og de axiale billedserier ses i niveau:

Th12-L3: Normale pladsforhold

L4/L5: Median discus ekstrusion (prolaps) med let snævre pladsforhold i begge recesser med kontakt til begge forbigående L5 nerverødder, let snævre pladsforhold i begge foramina uden sikker nerverøds kontakt. Spinalkanal areal reduceret til 84 mm².

L5/S1: Bred discusprotrusion, epidurale lipomatose, pseudo spinalstenose, let snævre pladsforhold i recesser og foramina uden absolut stenoser.

Konklusion:

Discusdegenerative forandringer i columna lumbalis.

Median discus ekstrusion L4/L5 med relativ spinal stenose og bilateral recesstenose.

Pseudospinal stenose grundet epidural lipomatose L5/S1.

Adipositas."

Af MR-scanning af 10/12 2019 af SI-led fremgår bl.a.:

"Med forbehold for liggende undersøgelse ses lige bækkenstand. Ingen lumbosakrale anomalier. Discusdegenerative forandringer L4/L5 og L5/S1. Traumesequelae distalt i coccygis med subluksations følger og let knoglemarv- og bløddelsødem. Symmetrisk, åbenstående SI-led uden lednære erosioner eller periartikulært ødem. Intet inflammatorisk ødem i bløddelene. Ingen patologiske bifund svarende til delvist medskannede nedre bækkenregion.

Konklusion:

Sacroiliitis ikke påvist.
Discusdegenerative forandringer L4/L5 og L5/S1.
Traumesequelae distalt i coccygis".

Af MR-scanning af 10/12 2019 af sacrum og coccygis fremgår bl.a.:

"Til sammenligning foreligger røntgen af os sacrum og coccygis d. 10. december 2019 med subluksation distalt i coccygis. MR-mæssigt ses normalt signal fra knoglemarv i sacrum med subluksations sequelae distalt i coccygis med let knoglemarvs- og let omgivende bløddelsødem Discusdegenerative forandringer L4/L5 og L5/S1. Symmetrisk, åbenstående Si-led.

Konklusion:

Traumesequelae distalt i coccygis med subluksations følger og let knoglemarv- og bløddelsødem."

Af journalnotat af 23/12 2019 fra privathospital fremgår bl.a.:

"MR af col. lumbalis og cervicalis viser degenerative forandringer. Lumbalt specielt mellem de 2 nederste niveauer. Derudover ses følger efter traume sv.t. distale del af os coccygis. Kan formentlig forklare smerterne lavt i lænden. Der bestilles CT-skanning af os sacrum og os coccygis mhp. vurdering af evt. mulighed for kirurgisk behandling."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 9/6 2021 fremgår bl.a.:

"Billeddiagnostik

MR sacrum og coccygis d. 10.12.2019:

Traumesequelae distalt i os coccygis, subluksationsfølger og let knoglemarvs- samt bløddelsødem.

MR columna lumbalis d. 10.12.2019:

Diskusdegeneration i columna lumbalis.

MR bækken og os coccygis 14.02.2020:

Uændret status (lille forskydning, omkringliggende bløddelsødem)

CT sacrum og os coccygis:

Let forskydning af os coccygis posterioart i forhold til os sacrum. Kan dreje sig om traumefølger men talrige normalvariationer i dette område ses. Ingen afrivninger eller frakturer.

...

Resume og konklusion

Man ønsker en erklæring, der belyser følgerne efter traume d. 05.10.2019, hvor skadelidte som beskrevet sætter sig mellem to stole, falder hårdt på halen uden at tage fra og har ondt svarende til baller og haleben umiddelbart efter. Generne bedres over de næste uger, men er fortsat til stede (dybtliggende ved haleben/anus). I forbindelse med [...] og transport primo november 2019 forværring, der er vedvarende. Opsøger egen læge d. 26.11.2019, hvor der beskrives vedvarende

gener. Egen læge beskriver dog på dette tidspunkt, at der ikke var gener efterfølgende i forbindelse med det primære traume.

Skadelidte beskriver, at generne har været bestående fra ulykkesdatoen og frem til dags dato. Der beskrives vedvarende gener omkring halebenet, især til højre for dette. VAS 2 ud af 10. Forsviner/træder i baggrunden ved afledning.

Funktionsmæssigt kan skadelidte dog fortsat passe sit arbejde inklusiv megen bilkørsel og dyrker motionscykling.

Der er ikke beskrevet forudbestående symptomer hverken anamnestisk eller skriftligt.

Der er foretaget billedmæssig udredning, MR, røntgen og CT skanning. Der beskrives traume-sequelae distalt i os coccygis med lidt knoglemarvs- og bløddelsødem.

Der er foretaget behandlinger ved Rygcenter [...], hvor der er forsøgt Steroid injektioner i tre omgange uden varende effekt. Operation er overvejet, men succesraten lav.

Objektivt findes der i dag ømhed ved både palpation, tryk og rokkebevægelse af os coccygis og overgangen til sacrum. Skadelidte observeres siddende på ballerne under samtale, dvs. skiftende fra side til side, kan kortvarig sidde i midtlinjen på en normal hård stol. Sammenlagt findes der medicinsk sammenhæng mellem de angivne gener og symptomer, den objektive undersøgelse og observationer.

Der er ikke forslag til yderligere lægelige behandlinger eller udredninger. Symptomerne vurderes stationære.

Der er i dag ikke beskrevet nogen erhvervsmæssige, sociale eller familiære forandringer af generne. Skadelidte er indenfor det sidste år påbegyndt motion både løb og cykling, har blandt andet tabt sig 10 kg."

Af vejledende udtalelse af 20/9 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5%

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 5. oktober 2019. Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] satte sig imellem to stole, og faldt ned på halebenet, den 5. oktober 2019.

Primære lægekontakt

[Klageren] var den 11. november 2019 ved konsultation hos Kiropraktor Klinik, [...]. Det fremgår, at [klageren] samme dag havde fået pludselige smerter ved højreside af halebenet, ved at sidde i en bil. [Klageren] havde været i [...] i weekenden, hvor han havde siddet på en hård trappebænk.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] var ved konsultation hos praktiserende læge den 26. november 2019. [Klageren] var for 1 ½ måned siden i festligt lag, hvor han havde sat sig hårdt ned på gulvet, da han troede, at der stod en stol bag ham. Der var ingen gener efterfølgende. [Klageren] havde for omkring 3 uger siden kørt i bil i 3 timer, og havde derefter siddet på en hård træbænk hele dagen, for derefter at køre hjem igen. [Klageren] mærkede lidt ømhed over halebenet sidst på dagen. Dagen efter oplevede [Klageren] forværring, og han oplevede derefter vedvarende smerter, når han sad ned.

[Klageren] fik den 11. december 2019 MR-scannet lænderyggen, på Privat hospitalet [...]. MR-scanningen viste discusdegenerative forandringer i lænderyggen. Der var median discus forandringsproces L4/L5 med relativ spinal stinose og dobbeltsidig recesstenose, samt pseudospinal stenose grundet epidural lipomatose L5/S1.

[Klageren] fik den 24. januar 2019 foretaget en CT-scanning af korsben og haleben, på Privat Hospitalet [...]. Scanningen viste let forskydning af halebenet og korsbenet. Der var ingen afrivning eller brud. I højre bækken var der en 8 millimeter stor sklerotisk forandring.

[Klageren] fik MR-scannet bækkenet og halebenet den 14. februar 2020, på Privat Hospitalet [...]. Scanningen viste en cirka 7 millimeter stor selerosering i højre bækken, som var godartet og uden hævelse omkring.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [Klageren] aktuelt klager over daglige vedvarende smerter i halebenet.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med ulykken eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over halebenet først fremgår ved konsultation hos Kiropraktor Klinik, [...], den 11. november 2019, ca. en måned efter den anmeldte hændelse.

Den anmeldte hændelse nævnes først ved konsultation hos praktiserende læge den 26. november 2019, ca. 1½ måned efter hændelsen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter i halebenet med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. oktober 2019."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. ...
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. "

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 17/12 2019, at han den 5/10 2019 havde sat sig uheldigt mellem to stole og var faldet ned på halebenet. Klageren ønsker at få méngodtgørelse på mindst 10 %. Klageren har anført, at han ikke kan acceptere begrundelsen om, "at der ikke er noteret noget i journalerne mht strakssymptomer. Jeg har flere kollegaer, familie mm der kan bevidne dette, men det er de ikke interesseret i at lytte på". Han har anført, at han har haft smerter fra første dag, og at han troede smerterne ville gå væk. Da smerterne ikke gik væk – men derimod blev forværret ved længere køreture – henvendte han sig til kiropraktor. Han har anført, at undersøgelser og scanninger har konkluderet, at halebenet er brækket/revnet.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans nuværende gener skyldes den anmeldte hændelse. Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener, at klageren ikke har haft gener fra halebenet fra 5/10 2019 til 11/11 2019, hvorfor der ikke er dokumenteret straks- og brosymptomer. Første behandlingskontakt er den 11/11 2019 hos kiropraktor, hvor det beskrives, at klageren pludseligt fik smerter samme dag efter i længere tid at have siddet i bil samt på hård trappebænk. Den anmeldte hændelse er først beskrevet i journalnotat af 18/11 2019 fra kiropraktor.

Af journalnotat af 11/11 2019 fra kiropraktor fremgår det, at "i dag, ved sidde ind i bil, fik pludselig sm. ved hø side af halebenet, klemmer i sædet, men ikke rad. UE sm. Værre ved at sidde, mærker konstant, men op at/ gå/ bevæge sig ikke sp. ryggener ellers været i [...] i weekend, og

sidder hård [...] trappebænk til [...], husket siddet urolig ellers ukendt årsag... ellers ikke større traumer".

Af journalnotat af 18/11 2019 fra kiropraktor fremgår det, at klageren er kommet i tanke om, at han har haft et fald ned på halen for lidt tid siden.

Af journalnotat af 26/11 2019 fra egen læge fremgår det, at "For 1½ md siden i festligt lag sat sig ret hårdt ned på gulvet, da han troede der stod en stol bag ham. Ingen gener efterfølgende. For godt 3 uger siden kørte pt. i bil med [...], 3 timers bilkørsel, derefter sad han på en hård træbænk hele dagen og kørte hjem igen. Mærkede lidt ømhed over halebenet sidst på dagen. Dagen efter forværring. Har nu vedvarende ondt når han sidder, må sidde på den ene balle dagen igennem".

Af konklusion på MR-scanning af columna lumbalis den 10/12 2019 fremgår det, at " Discusdegenerative forandringer i columna lumbalis. Median discus ekstrusion L4/L5 med relativ spinal stenose og bilateral recesstenose. Pseudospinal stenose grundet epidural lipomatose L5/S1. Adipositas".

Af konklusion på MR-scanning af sacrum og coccygis den 10/12 2019 fremgår det, at "Traumesequelae distalt i coccygis med subluktations følger og let knoglemarv- og bløddelsødem".

Af vejledende udtalelse den 20/9 2022 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det, at man har lagt "vægt på, at de første klager over halebenet først fremgår ved konsultation hos Kiropraktor Klinik, [...], den 11. november 2019, ca. en måned efter den anmeldte hændelse. Den anmeldte hændelse nævnes først ved konsultation hos praktiserende læge den 26. november 2019, ca. 1½ måned efter hændelsen. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle smerter i halebenet med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den an-

Ankenævnet for Forsikring

11.

99012

meldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 5. oktober 2019".

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger og udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren første gang søgte behandling hos kiropraktor den 11/11 2019, og at det af pågældende notat fremgår, at klageren samme dag havde fået pludselige smerter ved højre side af halebenet, efter at han havde siddet i en bil samt på hård trappebænk, og at der ikke har været større traume.

Det fremgår af journalnotat af 26/11 2019 fra egen læge, at klageren for halvanden måned siden havde sat sig hårdt ned på gulvet, at der ikke var gener efterfølgende – hvilket må anses for usædvanligt – og at klageren først havde oplevet vedvarende smerter, efter han havde siddet i bil og på en hård træbænk.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ved MR-scanning af lænderyggen den 10/12 2019 sås diskusdegenerative forandringer i lænderyggen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

99012

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings