

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. august 2023 blev i sag nr. 99015:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo- og husforsikring. I klageskema af 24/11 2022 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har både indbo og husforsikring på [adresse], Huset er udlejet men har indboforsikring da vi har en del sager liggende i aflåst (gammel Konfirmandstue) som er tilbygget huset. Sager efter 20 år i [udlandet], og ..., samt har vi 5 udlejningshuse hvor vi har brugt dette rum til lager. Deriblandt Udendørslamper, som skulle bruges ved vores bopæl som vi har moderniseret.

Jeg har fået erstatning for alt andet men ikke for udendørslamperne, da de bliver betragtet som byggematerialer, og derfor dækker indbo ikke da det er udendørslamper og husforsikring dækker ikke da lamperne ikke er installeret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have mine lamper erstattet 74.605 Kr. Tryg har ikke sat spørgsmål ved beløbet, men bare ikke udbetalt dette."

Selskabet har i brev af 27/1 2023 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække klagerens krav for stjalne udendørslamper.

Der er fra selskabets side henvist til, at der hverken på klagerens indboforsikring eller bygningsforsikringen er dækning for de stjalne udendørslamper.

Ankenævnet for Forsikring

2.

99015

Der henvises til forsikringsbetingelsernes nr. 2012. Se bilag A. Selskabet henviser også til forsikringsbetingelser nr. 1809, som klageren har fremlagt som bilag.

Sagsfremstilling

Klageren ringede ind den 8. november 2021 for at anmelde et tyveri.

Der var i notat på sagen oplyst følgende.

Ft ringer:

Indbrud på [adresse].

Ft fortæller at de har flyttet deres ting derop i den ene længe af huset.

Han forklarer at de skal til at sælge huset og han er derop hver weekend for at renoverer lidt. Det er muligvis sket mellem 31-10-2021 og 06-11-2021.

Ft fortæller at de har en masse ting opbevaret fra deres rejse i [udlandet]. En masse ting var fra [udlandet] som de har taget med. nogle danske lamper osv. og sten fra [udlandet]. håndskårne og møbler fra [udlandet] udskåret af dyr osv. Ft vurderer. At der er for 200.000 kr.

Klageren fik efter gennemgang af de indsendte krav og dokumentation udbetalt 114.370 kr.

Det blev oplyst pr. telefon d. 23. november 2021, at vinduer og lamper til at skrue i husmuren eller med kabel ned i jord ikke var indbogenstande men bygningsgenstande jfr. Indbobetingelsernes punkt 4. Der vises til betingelserne i bilag A.

Selskabet gav også klageren telefonisk afslag på erstatning for udendørslamperne og vinduerne, da genstandene ifølge betingelserne i husforsikringsbetingelsernes punkt 5.10 havde været opbevaret på skadestedet længere end 3 måneder. Der henvises til husforsikrings betingelserne, som klageren har fremlagt i sagen.

Klageren sendte den 5. december 2021 en klage til selskabets klageansvarlig afdeling Kvalitet.

Der blev i mailen henvist til at alle forsikringer og dækninger var tegnet og burde ifølge rådgivning fra selskabet dække alt. Det var her også klagerens vurdering, at selskabet var bekendt med, at skadestedet [adresse] blev brugt som lager.

I en senere mail fra klageren dateret 28. marts 2022 fremgik det, at klageren havde tegnet indboforsikring på adressen ..., men at klageren ikke selv boede der. En del af boligen blev ifølge klageren brugt som lager til andre udlejningshuse.

Kvalitetsafdelingen fastholdt pr. mail den 4. marts 2022, at klageren ikke er berettiget til at få erstatte udgifterne til udendørslamperne. Der er henvist til, at der ikke er dækning på indboforsikring, da der er tale om bygningsdele eller byggemateriale. Der er ej heller dækning på husforsikringen, da disse lamper ikke var monteret på skadetidspunktet, og der ikke er fundet dokumentation, at disse lamper alene havde været på skadestedet i under 3 måneder før indbruddet.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen handler om, hvorvidt klageren er berettiget til at få erstatte værdi af de stjålne udendørs-lamper.

Klageren har oplyst, at dele af skadestedet blev brugt som lager, og hvor også disse lamper var placeret. Lamperne har været på skadestedet i flere år, men aldrig monteret på bygning eller sat i jorden. Selskabet henviser til klagerens mail dateret den 5. december 2021 samt 28. marts 2022.

Selskabet har konstateret, at klageren alene bor på en adresse, men har flere boliger forsikret med bygnings- og indboforsikring. Herunder også på skadestedet [adresse].

Det fremgår af indbobetingelsers punkt 4, at bygningsdele og byggemateriale ikke er omfattet af forsikringen.

I husforsikringens punkt 4 fremgår det, at forsikringen dækker bygninger med fastmonteret byggetilbehør. I punkt 5.10 (mere Tryghed) er der mulighed for dækning af byggemateriale, som skal monteres. Dog max i 3 måneder.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at de stjålne udendørslamper ikke er dækket på hverken indbo eller bygningsforsikringen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren er privat kunde, og de mange indbo og bygningsforsikring således også er tegnet som privatkunde. Dette gør sig også gældende for [adresse], hvor indbruddet fandt sted. Det er ikke muligt som privatkunde i selskabet at opnå en bedre dækning end det, som klageren har fået.

Selskabet har også lagt vægt på, klageren har bevisbyrden for, at selskabet var eller burde være bekendt med forholdene på skadestedet [adresse]. Det vil sige, at bygning delvist blev brugt som lager for materiale. Klageren har ikke dokumenteret denne påstand, og der findes ej heller i klagerens forsikringspolice dokumentation herfor.

I forhold til de oplyste lamper, så fremgår det af klagerens oplysninger, at disse var på lager på skadestedet, og på tidspunktet for tyveriet, ikke var fastmonteret.

Ifølge husbetingelsernes punkt 4, så er der alene forsikringsdækning for byggetilbehør, hvis de er tale om fastmonteret. I den konkrete sag har disse lamper aldrig være fastmonteret.

Nævnet i kendelserne 42.044 og 77.230 henvist til, at det alene er monteret byggedele eller byggetilbehør, som er omfattet af dækningen. Da der er tale om ikke-monteret byggemateriale, som er ment til at skulle monteres i eller udenfor bygning, så er der ikke dækning på forsikringen.

Hvis nævnet skulle komme frem til, at disse ikke-monteret udendørslamper må betragtes som byggemateriale og ikke bygningsdele, så er det jfr. punkt 5.10 selskabets vurdering, at klageren ikke har fremsendt dokumentation for, at disse udendørslamper alene var købt og leveret under 3 måneder før indbruddet fandt sted.

Klageren har således ikke krav på forsikringsdækning for de stjålne udendørslamper.

Sammenfatning

Ankenævnet for Forsikring

4.

99015

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren har fået den dækning, som det er muligt at få som privatkunde i selskabet. Udendørslamper har som bygningsdele/byggemateriale været placeret på adressen i længere tid end 3 måneder og har ikke været monteret. Der er således ikke jfr. betingelserne i klagerens indboforsikring eller husforsikring forsikringsdækning for disse lamper.

Klageren har i meddelelse af 8/2 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Lige til information: Jeg har flere huse forsikret i Tryg, men jeg har kun forsikret følgende huse med både husforsikring og indboforsikring, nemlig det hus vi bor i [adresse 2]. Sommerhus der udlejes gennem bureau [adresse 3], samt omtalte [adresse], alle andre huse er kun forsikret med Husforsikring da vi enten ikke bor der eller udlejer med inventar eller har opmagasinering, hvilket Tryg har vidst al den tid vi har haft husene forsikret.

Tryg skriver i deres brev at jeg ikke har bevist at der var lager der, mit spørgsmål er, vis vi ikke bor der og ikke har noget der skulle forsikres, hvorfor skulle vi så have indboforsikring, så ville en husforsikring som vi har på alle vores andre huse være nok ikke?

Samtidig har vi 0 kr. i selvrisiko på alle vores forsikringer, så vi, og dette er Trygs egne ord er forsikret i Hoved og ... og for alt, og derfor ikke skal betale noget selv i tilfælde af uheld.

Jeg forstår ikke, og har aldrig fået at vide hvor der i mine policer står at lamper er bygningsdele eller byggematerialer.

Når jeg har spurgt byggemarkeder, har man nævnt sten, grus, cement, træ, mursten kabler til el osv. som bygningsdele og byggemateriale aldrig lamper selv om spurgt direkte, og det kan jeg forstå.

Jeg har også spurgt andet forsikringsselskab og her er lamper heller ikke bygningsdele eller byggematerialer.

Det vil sige at Tryg hvis de får ret bare kan sige at noget der ikke er nævnt i deres policer er underforstået det ene eller det andet og så selv bestemme hvad man vil udbetale, og det mener jeg ikke er rigtigt. Så er man blevet snydt og ikke vejledt men vildledt."

Selskabet har i brev af 17/3 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har yderligere henvist til, at selskabet kan eller burde have været bekendt med, at de mange huse, som ikke var beboet, blev benyttet som lager. Klageren vurderer selv at være blevet fejlrådgivet.

Selskabets vurdering

Selskabet skal starte med at gøre opmærksom på, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er begået en fejl og forsømmelse ved rådgivning. Herunder også, at selskabet, ifølge klageren selv burde have bekendt med de aktuelle forhold.

Ankenævnet for Forsikring

5.

99015

Selskabet gør venligst opmærksom på, at det faktum, at klageren korrekt har flere huse forsikret ikke er ensbetydende med, at selskabet kan eller skulle være bekendt med de forhold, som klageren gør gældende.

Klageren har ikke i sagens akter og ej heller i de seneste kommentarer fremsendt dokumentation for denne påstand.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at selskabet ikke har begået nogen fejl ved salg eller rådgivning.

I forhold til de omtalte lamper, som henviser selskabets til deres tidligere nævnsbesvarelse, hvor der på side 2 henvises til en behørig begrundelse og med henvisning til gældende praksis hos nævnet.

Klagerens tidligere og nuværende bemærkninger giver ikke anledning til en ændring af selskabets vurdering.

Selskabet fastholder på dette grundlag, at klageren ikke har krav på forsikringsdækning for de stjålne udendørslamper"

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 1/4 2023, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg vil gerne pointere endnu en gang at jeg ikke har klaget over rådgivning da vi tegnede forsikring, da jeg jo som også før sagt er forsikret mod alt.

Min klage kommer først ind i billedet da jeg ikke er dækket for lamperne, hverken på indbo eller hus forsikringen.

Min største klage er: Hvor står det i min police at lamper er byggematerialer?

Hvis ikke det står der, og TRYG ikke vil betale, kan Tryg jo som før nævnt selv bestemme hvad der er dækket eller ej.

Så vis mig hvor i min police der står at lamperne er byggematerialer?"

Hertil har selskabet i brev af 17/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren afviser i sit svar, at der skulle være nogen klager over rådgivning, da klageren, ifølge egen forklaring skulle være forsikret imod alt.

Klageren beder dog selskabet forklare, hvor i policen, at det står, at lamper er byggematerialer.

Selskabets vurdering

Selskabet skal gøre opmærksom på, at klageren korrekt har modtaget den dækning, som det var muligt at tegne som privatkunde.

Klageren har bedt selskabet gøre opmærksom på, hvor i forsikringspolicen, at det står, at lamper

er byggematerialer.

Selskabet skal starte med at henvise til deres nævnsbesvarelse samt vedhæftet bilag. Der er i nævnsbesvarelsen dateret 27. januar 2023 henvist til betingelserne for både indbo og husforsikringen.

Det følger af indboforsikringen, at bygningsdele og byggemateriale ikke er omfattet af forsikringen.

I husforsikringen er dækning for fastmonteret byggetilbehør, og hvis de ikke er fastmonteret i så fald max. 3 måneder.

I den konkrete sag er det slået fast, at disse lamper skulle bruges til udendørs brug. Det er også slået fast, at disse lamper ikke var fastmonteret, og de havde været placeret på adressen i længere end 3 måneder.

Selskabet har som begrundelse for deres vurdering henvist til gældende nævnspraksis.

Det er korrekt, at der ikke specifikt i forsikringspolice er nævnt, at disse lamper er undtaget.

Selskabet gør dog opmærksom på, at det er lamperne anvendelse og karakter i den konkrete sag, som afgør, om der kan ydes dækning.

I den konkrete sag, og ud fra foreliggende oplysninger, så har der ikke været grundlag for yde forsikringsdækning hverken på klagerens indbo eller husforsikring."

Heroverfor har klageren i meddelelse af 29/4 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Efter min mening har jeg ikke fået udbetalt hvad jeg forventede vedrørende tegnede forsikringer, hvilket er årsagen til at vi stadig skriver til hinanden.

Jeg er dog glad for at I nu siger at der ikke står at lamper er byggematerialer og dermed ikke dækket, det har jeg spurgt om siden dag et da vi startede dette, og det fører hen til som også skrevet før, at jeg stadig ikke forstår at lamper er byggematerialer.

Samtidig betyder det jo så også som også før nævnt at Tryk kan vælge om ting er byggematerialer eller ej, og så bestemme om man er forsikret eller ej, hvilket selvfølgelig gør at jeg ikke er tilfreds."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 5/12 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"Efter min mening er vi jo ikke fuldt dækkede som jeres assurandører har fortalt. Jeg har været kunde i Tryk i mange år, og vi har altid været godt tilfreds med jeres service, men jeg må indrømme at jeg blev noget chokeret over at efter at have snakket med ... i Indbo, virkelig god service og hjælp fra ham, men han måtte bede Hus forsikringen om dækning, hvilket de ikke ville af ovennævnte grunde.

Ankenævnet for Forsikring

7.

99015

Det undrer mig stadig, da jeg har fortalt Indbo at vi bruger noget af [adresse] som lager til andre af vore huse så som lamper, køleskabe, fryser, emhætter ovne og vaskemaskiner."

Af klagerens e-mail af 28/3 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har stadig et problem med at forstå at lamper er byggematerialer? Vedrørende fejl ved salg/rådgivning ved jeg ikke, da vi har tegnet indboforsikringer både på ... og på [adresse], vi bor jo ikke på [adresse]?"

Samtidig har jeg ved flere lejligheder når vi har gennemgået/forbedret vores forsikringer fortalt at jeg bruger 'konfirmandstuen' til lager af dele til vores andre udlejningshuse, og at den er separat aflåst så vi kan leje huset ud.

Jeg har også som før nævnt fået at vide fra Tryg medarbejdere at vi er forsikret for alt og uden selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husforsikring

...

4. Hvad omfatter forsikringen

Forsikringen omfatter:

- bygninger med fastmonteret bygningstilbehør inklusiv udvendig udsmykning.
- fastmonterede installationer herunder anlæg til vedvarende energi, fx solfangere.
- fastmonterede solcelleanlæg, hvis det fremgår af forsikringsaftalen. Der gælder en maks. sum, der fremgår af forsikringsaftalen.

...

- byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet.

...

- havekulpturer, solure, fuglebade, flagstænger o.l., hvis disse er fastmonteret på støbt fundament.

...

Forsikringen omfatter ikke:

- indbo (kræver særskilt forsikring).
- bygningstilbehør, bygningsdele og installationer af erhvervsmæssig art.

...

5.2 Stormskade m.m.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- tyveri og hærværk, som er begået af personer uden lovlig adgang til de forsikrede bygninger.

...

Følgende dele er ikke dækket

- Alle bygninger, bygningsdele samt øvrige ting nævnt under punkt 4, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

99015

- Byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet, er ikke dækket ved tyveri, hærværk og pludselige skader. Dog dækkes tyveri, hærværk og pludselige skader, hvis du har valgt dækningen Mere tryghed (se punkt 5.10).

...

5.10 Mere tryghed

Byggematerialer

Forsikringen dækker tyveri og hærværk samt pludselige skader på byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet, og indtil de er monteret – dog maks. 3 måneder fra leveringsdatoen.

Hvor dækker forsikringen

- Udendørs dækkes tagbelægning, mursten, isolering, cement, træ til konstruktion (fx spær, taglægter, remme og lignende), havefliser og grus.
- I forsvarligt aflåst container, bygning eller garage/udhus dækkes alle andre byggematerialer, fx gulvbelægning, køkkenelementer, vvs-elementer, hårde hvidevarer eller vinduer og døre.

Dokumentation

Du skal kunne fremvise dokumentation for, hvornår materialerne er købt og leveret eller afhentet.

Erstatningen bortfalder, hvis dokumentationen ikke kan fremvises.

...

Indboforsikring

...

4. Hvilke ting er omfattet

Forsikringen omfatter dit private indbo, dvs. de ting der hører til en privat boligs normale udstyr.

...

Forsikringen omfatter ikke:

...

- Bygningsdele og byggematerialer."

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud og fik stjålet nogle udendørslamper, der var opbevaret i bygningen. Selskabet har afvist dækning over indboforsikringen med henvisning til, at forsikringen ikke dækker bygningsdele og byggematerialer. Selskabet har afvist dækning over husforsikringen med henvisning til, at forsikringen alene dækker fastmonteret byggetilbehør.

Klageren kræver erstatning på 74.605 kr. Han har anført, at lamper ikke kan anses som byggematerialer. Han har i forudgående korrespondance anført, at han fik at vide af assurandøren, at han var fuldt dækket. Han har fortalt selskabets indboafdeling, at han brugte en del af ejendommen som lager for sine andre ejendomme til opbevaring af lamper, køleskabe, frydere, emhætter, ovne og vaskemaskiner.

Ankenævnet for Forsikring

10.

99015

Selskabet har anført, at udendørslamperne anses for at være ikke-monterede bygningsdele, som aldrig har været monteret på bygning eller sat i jorden. Selskabet har anført, at såfremt udendørslamperne skal betragtes som byggemateriale, så dækkes dette alene i op til 3 måneder fra leveringsdatoen. Udendørslamperne har ifølge klageren været på skadesstedet i flere år.

Af indboforsikringens forsikringsbetingelser punkt 4 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter bygningsdele og byggematerialer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at udendørslamperne – der ikke har været monteret på bygningen – ikke er undtaget fra indboforsikringens dækningsområde. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget for de stjalne udendørslamper.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at indboforsikringens undtagelse for bygningsdele og byggematerialer efter en sproglig fortolkning ikke omfatter lamper, idet lamper – der endnu ikke er monteret på bygningen – ikke kan betragtes som en bygningsdel eller som byggematerialer. Det gælder også udendørslamper.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af udendørslamperne – der ikke var monteret på bygningen – ikke er undtaget fra indboforsikringens dækningsområde, hvorfor

Ankenævnet for Forsikring

11.

99015

selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand